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Глава 1 КОНСТИТУЦИОННЫЕ ГАРАНТИИ ТАЙНЫ ТЕЛЕФОННЫХ И ИНЫХ ПЕРЕГОВОРОВ.

§ 1. Правовая природа и доказательственное значение контроля и записи переговоров.

§ 2. Пределы правомерного ограничения прав и законных интересов личности на тайну телефонных и иных переговоров.
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§ 1. Роль органов предварительного расследования в обеспечении прав и законных личности при контроле и записи переговоров.

§ 2. Механизм реализации прав и законных интересов личности, допускающих ограничения права на тайну переговоров.

§ 3. Судебный контроль и прокурорский надзор как гарантия обеспечения прав и законных интересов личности при контроле и записи переговоров.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение прав и законных интересов личности при контроле и записи переговоров"

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы в качестве высшей ценности. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства (ст.2). Защита прав и законных интересов граждан, их личной безопасности является приоритетной задачейправоохранительных органов, на решение которой направлены проводимая в стране судебная реформа, законодательные и политические инициативы в других сферах социальной жизни общества.

Современная криминогенная обстановка в стране характеризуется значительным количественным ростом и качественным изменением преступных проявлений, резким усилением противодействия правоохранительным органам, увеличением доли хорошо спланированных и тщательно замаскированных преступлений, совершаемых организованными, хорошо технически оснащенными преступными группами и сообществами, что делает их раскрытие и расследование только традиционными методами практически невозможным. Зарубежный опыт и российская практика последних лет показывают, что эффективность раскрытия и расследования организованных систем взяточничества и вымогательства, угроз совершения насилия, заказных убийств и похищений людей, террористических актов и других преступлений во многом зависит от информации, полученной в результате проведения контроля и записи переговоров, при строгом соблюдении закона, обеспечении прав и законных интересов личности.

Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы, связанные с использованием контроля переговоров для формирования процессуальных доказательств, затрагивались в трудах ряда отечественных ученых: Б.Т. Безлепкина, А.А. Давлетова, Е.А. Доля, Л.И. Ивченко, J1.M. Карнеевой, Н.М. Кипниса, А.А. Леви, Н.Г. Лопухиной, ГТ.А. Лупинской, А.В.Мусиенко, И.Л. Петрухина, В.А. Семенцова, С.П. Щербы, А.Ю. Шумилова, Л.Г. Юриной и других.

Вместе с тем работы этих авторов посвящены рассмотрению отдельных аспектов использования контроля и записи переговоров и не раскрывают всех проблем, связанных с обеспечением прав и законных интересов личности при контроле и записи переговоров. Не в полной мере освещены вопросы по применению контроля и записи переговоров в качестве меры обеспечения безопасности лиц, способствующих уголовному судопроизводству, с учетом Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Также недостаточно исследован вопрос о соответствии российского законодательства в этой сфере европейским стандартам защиты прав и свобод человека. Несмотря на возросший интерес к охране личных тайн человека, в настоящее время в отечественной науке остается недостаточно разработанным вопрос о пределах охраны личных переговоров граждан.

Проблемы правового регулирования правомерного ограничения права на тайну переговоров до настоящего времени не подвергались комплексному, всестороннему анализу, в том числе с учетом законодательства зарубежных стран и практики Европейского Суда по правам человека.

Это свидетельствует о недостаточной теоретической разработанности, большой практической значимости темы исследования для деятельности правоохранительных органов.

Объект исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с обеспечением прав и законных интересов личности при контроле и записи переговоров.

Предмет исследования. Предмет исследования составляет система уголовно-процессуальных норм, обеспечивающих права и законные Интересы личности при контроле и записи переговоров, а также правоприменительная практика.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является дальнейшая разработка правовых форм защиты при ограничении права на тайну переговоров лиц, вовлекаемых в сферу предварительного следствия, а также подготовка и обоснование предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения для обеспечения оптимального соотношения между интересами всех участников уголовного судопроизводства. Целью определяются следующие задачи исследования:

• раскрыть правовую природу и доказательственное значение контроля записи переговоров;

• исследовать теоретические и международно-правовые основы правомерности ограничения тайны переговоров при производстве предварительного следствия;

• раскрыть цели, основания, условия и механизм правомерного ограничения личности на тайну переговоров при производстве предварительного следствия и оперативно-розыскных мероприятий;

• определить роль органов предварительного расследования в обеспечении прав и законных интересов личности при производстве контроля и записи переговоров;

• определить роль прокурорского надзора и судебного контроля в обеспечении прав и законных интересов личности на тайну переговоров;

• разработать рекомендации по совершенствованию правового регулирования процессуальных решений и действий следователя, влекущих правомерное ограничение тайны переговоров лица, вовлекаемого в производство по уголовному делу.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Диссертационное исследование построено на использовании современных методов познания, выработанных наукой и практикой. В их число входят: общенаучные, частнонаучные методы, в том числе и специальные (диалектико-мате-риалистический, системный, сравнительно-правовой, логический, социологический и др.).

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды таких видных ученых, как: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, Ю.Н. Бе-лозерова, В.М. Быкова, О.А. Галустьяна, К.К. Горяинова, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, С.П. Ефимичева, В.П. Лаврова, П.А. Лупинской, Н.П. Май-лис, Л.Н. Масленниковой, В.А. Михайлова, Т.Н. Москальковой, А.В. Муси-енко, В.М. Савицкого, В.А.Семенцова, М.С. Строговича, А.С. Подшибякина, Е.Р. Российской, О.В. Химичевой, С.А. Шейфера и других отечественных и зарубежных ученых в области уголовного процесса, уголовного права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и прокурорского надзора.

Нормативной базой исследования являются положения Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, международных нормативно правовых актов, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1 и иных федеральных законов, постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственных нормативных правовых актов, относящихся к предмету исследования, положения уголовно-процессуального законодательства зарубежных государств (Азербайджан, Беларусь, Грузия, Казахстан, Украина, Англия, США, ФРГ, Франция).

Эмпирической базой исследования послужили материалы опубликованной следственной, прокурорской и судебной практики, статистики ГИЦ МВД России, СК при МВД России. В период с 2002 по 2005 г. изучены материалы 117 уголовных дел, относящихся к теме исследования. С целью выявления оптимального соотношения между обеспечением и ограничением права на тайну переговоров при производстве предварительного следствия опрошены с применением методов интервьюирования, свободного рассказа и опроса 148 работников органов предварительного расследования. По специально разработанным анкетам изучены вопросы практики контроля и записи

1 Далее по тексту -УПК РФ. переговоров в следственных подразделениях при органах внутренних дел г. Москвы и Московской области, г. Брянска, г. Белгорода и Белгородской области. Кроме того, при подготовке диссертации использовались результаты эмпирических исследований, которые были получены другими авторами по проблемам, относящимся к теме исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в системной разработке теоретических (правовых, организационных) и прикладных (методических) основ обеспечения прав и законных интересов личности при контроле и записи переговоров, поиске системных подходов к повышению качества получаемых доказательств при производстве контроля и записи переговоров, усилении их роли в процессе раскрытия и расследования преступлений, доказывании по уголовным делам.

Научная новизна работы заключается также в детальном рассмотрении использования в уголовном судопроизводстве контроля и записи переговоров в качестве меры для обеспечения безопасности лиц, способствующих уголовному судопроизводству.

В диссертации проведено комплексное исследование процессуальных проблем контроля и записи переговоров новых современных способов передачи информации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение понятия контроля и записи переговоров.

2. Обосновывается положение о необходимости проведения контроля и записи переговоров при расследовании преступлений о заведомо ложном сообщении об акте терроризма, в виду особой опасности данных преступлений.

3. Предлагается в рамках Федерального закона от 20 августа 2004 года «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» закрепить возможность проведения контроля и записи переговоров по окончании предварительного расследования уголовного дела, вплоть до вступления приговора в законную силу, когда лица, участвующие в уголовном судопроизводстве, обоснованно опасаются за свою жизнь и здоровье, за жизнь и здоровье своих близких, сохранность имущества, в целях защиты указанных лиц.

4. Предлагается разрешить производство контроля и записи переговоров в качестве меры обеспечения безопасности по всем составам преступлений, когда существует угроза личной безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, и они обоснованно опасаются за свою жизнь и здоровье, за жизнь и здоровье своих близких.

5. Выдвинута и отстаивается точка зрения о том, что результатом контроля и записи переговоров является не только фонограмма, но и иные носители информации.

6. Предлагается в целях обеспечения прав и законных интересов личности после прекращения контроля и записи переговоров уведомлять о факте прослушивания лицо, в отношении которого осуществлялось ограничение на тайну переговоров, если это не ставит под угрозу расследование преступления.

7. Обосновывается положение о том, что судебный контроль и прокурорский надзор являются важной гарантией предупреждения случаев неправомерного ограничения права личности на тайну переговоров. у

Теоретическая и практическая значимость результатов исследова у' ния состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы, предложения и I рекомендации могут быть использованы в целях дальнейшего развития соответствующих аспектов обеспечения прав и законных интересов личности при производстве контроля и записи переговоров по уголовнымделам.

Предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в нормотворческом процессе, в правоприменительной практике органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также в учебном процессе юридических высших и средних специальных учебных заведений.

Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается использованием надлежащей методологии, научной литературы, широкой нормативной базы, эмпирическими данными, собранными в процессе работы над диссертацией. Репрезентативность исследования, как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов, обеспечивалась его географией, количеством статистических данных.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы и практические рекомендации изложены в четырех опубликованных статьях. Результаты проведенного исследования внедрены в учебный процесс Белгородского юридического института МВД России.

Кроме того, результаты исследования используются в практической деятельности подразделений УВД г. Белгорода.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ковтун, Юрий Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги рассматриваемой проблемы обеспечения прав и законных интересов личности при осуществлении контроля и записи переговоров в уголовном процессе, можно сделать ряд следующих предложений и выводов.

Эффективность расследования и судебного рассмотрения дел во многом связана с объемом процессуальных прав и гарантиями применения мер безопасности к участникам процесса и их близким родственникам. По результатам анкетирования и изучения уголовных дел выявлено, что предусмотренная в ч. 2 ст. 186 УПК РФ возможность использования контроля и записи переговоров следователем в пределах его компетенции как мера безопасности, направленная на обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, применяется крайне редко.

Не способствует обеспечению безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, законодательное закрепление возможности проведения данного следственного действия по письменному заявлению лица, участвующего в уголовном процессе только по тяжким и особо тяжким преступлениям, поскольку это не дает возможности защитить права изаконные интересы лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве по делам, не отнесенным к указанной категории.

Предлагается внести изменения в ст.186 УПК РФ, закрепив возможность по письменному заявлению лица, участвующего в уголовном процессе, производство контроля и записи переговоров по всем составам преступлений при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц в целях обеспечения их безопасности.

Изложить часть вторую ст. 186 УПК РФ следующей редакции «При наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц контроль и запись телефонных и иных переговоров допускаются по всем категориям уголовных дел в независимости от тяжести преступления, по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения».

Предлагается внести изменения в ст. 186 УПК РФ и ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», указав что при расследовании преступлений, связанных с заведомо ложном сообщении об акте терроризма, разрешается проведение контроля и записи переговоров и прослушивания телефонных переговоров ввиду особой опасности данных преступлений и необходимости эффективных способов противодействия.

Изложить часть первую ст. 186 УПК РФ в следующей редакции: «При наличии достаточных оснований полагать, что телефонные и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, их контроль и запись допускаются при производстве по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, а также при расследовании преступлений о заведомо ложном сообщении об акте терроризма».

Изложить часть четвертую ст. 8 Закона об ОРД в следующей редакции: «Прослушивание телефонных и иных переговоров допускается только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении тяжких или особо тяжких преступлений, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях, а также при расследовании преступлений о заведомо ложном сообщении об акте терроризма».

Предлагается в рамках Федерального закона от 20 августа 2004 года «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» закрепить возможность проведения контроля и записи переговоров по окончании предварительного расследования уголовного дела, вплоть до вступления приговора в законную силу, когда лица, участвующие в уголовном судопроизводстве, обоснованно опасаются за свою жизнь и здоровье, за жизнь и здоровье своих близких, сохранность имущества, в целях защиты указанных лиц.

В данном случае производство контроля и записи переговоров видится нам оправданным, так как свое целью ставит охрану безопасности лиц, способствующих расследованию преступления, и лица, участвующие в уголовном процессе, смогут реализовывать предоставленные им права по участию в доказывании и станут более активными субъектами уголовного судопроизводства. Если соответствующие органы должным образом будут обеспечивать безопасность лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, и членов их семей.

Результатом контроля и записи переговоров согласно тексту статьи 186 УПК РФ является фонограмма. Но так как следственное действие предусматривает контроль и запись телефонных и иных переговоров, то результатом контроля не всегда может быть именно фонограмма, то есть «носитель записи с записанными на нем звуковыми колебаниями».Законодателю необходимо учесть достижения научно-технического прогресса. При звукозаписи переговоров возможно использование не только магнитных, но и цифровых технологий. С развитием средств связи может возникнуть необходимость контроля переговоров, ведущихся с помощью, например, интернет видео. конференций, спутниковой телесвязи, SMS-сообщений и других видов переговоров.

В связи с вышеизложенным предлагается относить к результатам контроля и записи переговоров не только фонограмму, но и иные носители информации, дополнив этим понятием ст. 186 УПК РФ:

Следователь в течение всего срока производства контроля и записи телефонных и иных переговоров вправе в любое время истребовать от органа, их осуществляющего, фонограмму или иные носители информации, для осмотра и прослушивания. Она передается следователю в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны даты и время начала и окончания записи указанных переговоров и краткие характеристики использованных при этом технических средств».

О результатах осмотра и прослушивания фонограммы или иных носителей информации следователь с участием понятых и при необходимости специалиста, а также лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны, составляет протокол, в котором должна быть дословно изложена та часть переговоров, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу. Лица, участвующие в осмотре и прослушивании результатов записи переговоров, вправе в том же протоколе или отдельно изложить свои замечания к протоколу».

Результаты записи переговоров в полном объеме приобщаются к материалам уголовного дела на основании постановления следователя как вещественное доказательство и хранится в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования посторонними лицами и обеспечивающих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании».

В целях обеспечения прав и законных интересов личности и возможности обжаловать решение о ограничении права на тайну переговоров предлагается после прекращения следственного действия контроля и записи переговоров или прослушивания телефонных переговоров в рамках проведения ОРМ уведомлять о факте прослушивания лицо, в отношении которого было произведено ограничения на тайну переговоров, если это не ставит под угрозу расследование преступления. Для этого в ст. 186 УПК РФ следует добавить следующее предложение:

После прекращения следственного действия контроля и записи переговоров следователь уведомляет о факте прослушивания лицо, в отношении которого было произведено ограничение на тайну переговоров, если это не ставит под угрозу расследование преступления».

Предлагается внести изменения в ст. 186 УПК РФ о необходимости закрепить обязанность суда уничтожать всю ненужную в дальнейшем документацию по результатам проведенного контроля и записи переговоров.

Дополнить соответствующим положением ст. 186 УПК РФ, изложив дополнение в следующей редакции:

После вступления приговора в законную силу судья уничтожает всю ненужную в дальнейшем документацию, фонограмму или иные носители информации по результатам проведенного контроля и записи переговоров. Уничтожение должно быть подтверждено письменным актом».

Обосновывается положение о том, что установление контроля судебной власти за законностью и обоснованностью производства контроля и записи переговоров способно предупредить немало случаев использования неправомерного ограничения права личности на тайну переговоров, что создает дополнительные возможности для расширения области свободы в уголовном процессе и обеспечения прав и законных интересов личности.

Предлагается законодательно закрепить необходимость направления следователем в суд с ходатайством о проведении контроля и записи переговоров материалов уголовного дела. Решение о ограничении права на тайну переговоров должно приниматься судьей только после изучения материалов уголовного дела, так как невозможно проверить обоснованность проведения контроля и записи переговоров на основании одного ходатайства и принять законное решение о целесообразности ограничения права личности на тайну переговоров.

Изложить ч. 3 ст. 186 УПК РФ в следующей редакции:

В ходатайстве следователя о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров указываются:

1) уголовное дело, при производстве которого необходимо применение данной меры;

2) основания, по которым производится данное следственное действие;

3) фамилия, имя и отчество лица, чьи телефонные и иные переговоры подлежат контролю и записи;

4) срок осуществления контроля и записи;

5) наименование органа, которому поручается техническое осуществление контроля и записи.

Ходатайство о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров с материалами уголовного дела направляется следователем в суд».

Использование контроля и записи переговоров как способа собирания доказательств по уголовному делу позволит в дальнейшем содействовать усилению защиты прав и свобод человека в уголовном процессе, успешному осуществлению задач уголовного судопроизводства, а также укреплению законности и правопорядка в стране.
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206. Имеются ли в Вашей практике случаи производства контроля и записи переговоров?1. нет; 62 41.892. да до 5 раз; 45 30.43. да до 10 раз; 32 21.624. более 10. 9 6.08

207. По чьей инициативе Вы чаще принимали решение о необходимости проведения контроля и записи переговоров?1. Псвоей: 61 41.212. начальника следственного отдела: 10 6.753. прокурора; 8 5.404. оперативного работника; 6 4.085. затрудняюсь ответить. 63 42.56

208. Возникала ли в Вашей практике необходимость проведения контроля и записи переговоров при расследовании уголовных дел о заведомо ложном сообщении об акте терроризма?1.да; 50 33.782. нет; 31 20.943. затрудняюсь ответить. 67 45.27

209. Использовали ли Вы контроль и запись переговоров в целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства?1. П да; 15 10.132. нет; 70 47.293. затрудняюсь ответить. 63 42.56

210. Получаете ли Вы разрешение суда при истребовании распечатки входящих и исходящих звонках абонента?1. да; 125 84.452. нет; 6 4.053. затрудняюсь ответить. 17 11.48

211. На какой срок получается судебное решение на производство контроля и записи переговоров?1. не более 2 месяцев: 41 27.702. не более 4 месяцев: 35 23.643. затрудняюсь ответить. 72 48.64

212. Проверялась ли обоснованность принятия Вашего решения о производстве контроля и записи переговоров в надзорном производстве прокуратурой после получения судебного решения?1. Да; 33 22.292. нет; 30 20.273. затрудняюсь ответить. 85 57.43

213. Обжаловали ли Ваше решение о проведении контроля и записи переговоров?1. да 3 2.022. нет 78 52.703. затрудняюсь ответить. 67 45.27

214. Сталкивались ли Вы с проблемой приобщения к уголовному делу в качестве результатов контроля и записи переговоров фонограммы на цифровых носителях?1 ^ ла: 39 26.352. нет; 35 23.643. затрудняюсь ответить. 74 50
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