Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Конституционно-правовая характеристика статуса субъектов Российской Федерации и их взаимоотношений с Российской Федерацией: вопросы теории

**Год:**

2011

**Автор научной работы:**

Морозова, Александра Сергеевна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Екатеринбург

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.02

**Специальность:**

Конституционное право; муниципальное право

**Количество cтраниц:**

214

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Морозова, Александра Сергеевна

Введение

Глава I. Конституционно-правовой статус субъектов Российской Федерации: вопросы теории.

§ 1. Конституционно-правовая характеристика статуса субъектов

Российской Федерации.

§ 2 Органы государственной власти в субъектах Российской

Федерации: понятие, система, виды.

§ 3. Международная правосубъектность субъектов Российской

Федерации: особенности закрепления и реализации.

Глава 2. Конституционно-правовые основы взаимоотношений

Российской Федерации и ее субъектов.

§ 1. Вопросы предметов ведения, компетенции Российской Федерации и ее субъектов и их разграничения: понятие, конституционно-правовое регулирование.

§ 2. Конституционно-правовая ответственность субъектов Российской Федерации в сфере реализации вопросов совместного и собственного ведения.

§ 3. Договоры и соглашения между органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектами (теория и практика применения).

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционно-правовая характеристика статуса субъектов Российской Федерации и их взаимоотношений с Российской Федерацией: вопросы теории"

Актуальность темы исследования обусловлена глубинными изменениями, происходящими в политической и правовой сферах жизни российского общества и государства, реформированием их на основе принципов, заложенных Конституцией России 1993 года. Это особо очевидно в связи с тем, что в Российской Федерации идут процессы объединения субъектов, меняются не только их наименования, но и правовая основа. Все это приводит к тому, что продолжают сохраняться проблемы, связанные со сферой взаимоотношения Российской Федерации и ее субъектов.

Конституция Российской Федерации подтвердила федеративный характер нашего государства, закрепив принцип федерализма в качестве важнейшего принципа конституционного строя России. Субъекты федерации получили широкие права, в частности, право иметь свои учредительные документы (конституции, уставы) и законодательство, право формировать собственную систему органов государственной власти, право участвовать во внешнеэкономических и международных связях и другие.

Данный принцип определяет всю систему отношений между Российской Федерацией и ее субъектами. Несмотря на принятие множества федеральных нормативных правовых актов, нельзя сказать, что законодательная база регулирования обозначенной сферы общественных отношений уже окончательно сформирована.

Значимость и сложность вопросов федеративного устройства определяется тем, что они находятся на стыке интересов двух уровней государственной власти: федерации и субъектов Российской Федерации, а следовательно, возникает необходимость нахождения наиболее оптимальной модели их взаимодействия.

Проблемы суверенитета и целостности России, а также правовые, организационные и финансово-экономические аспекты взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов, являются непростыми не только с точки зрения теории, но и, в первую очередь, практики. Это объясняется комплексностью взаимоотношений между двумя уровнями государственной власти, которые должны сосуществовать в рамках единого государства.

В юридической литературе к проблемам, связанным с различными аспектами федеративных отношений, ученые-конституционалисты обращались неоднократно. Большинство трудов, затрагивающих отдельные стороны взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов, было выполнено на основе изучения нормативной базы и материалов практики, которые впоследствии претерпели ряд существенных изменений. Так, пока еще недостаточно исследованы вопросы определения круга полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения, федерального вмешательства, о пределах правового регулирования на федеральном уровне системы органов государственной власти субъектов, вопросы конституционно-правовой ответственности субъектов федерации за нарушение федеральной Конституции и законодательства и некоторые другие. Требуют дальнейшего научного разрешения вопросы «экономического (финансового) федерализма», международной правосубъектности российских регионов, становления судебной власти субъектов Российской Федерации. Необходимо отметить отсутствие единых подходов к пониманию таких юридических категорий, как «конституционный статус», «конституционно-правовой статус», «правовой статус» субъектов Российской Федерации, «предметы ведения», «компетенция», «полномочия» органов государственной власти, «государственныйсуверенитет», «международная правосубъектность» и других, а также их дифференциации. Более четкого закрепления ждут финансово-экономические ресурсы, обеспечивающих фактическую реализацию вопросов, отнесенных к ведению Российской Федерации и ее субъектов.

Необходимо также отметить и то, что в разрешении правовых, организационных и финансово-экономических аспектов взаимоотношений Российской Федерации и ее субъектов и их органов власти в первую очередь заинтересованы сими субъекты и их органы, так именно этот уровень в большей степени приближен к населению, и именно к ведению субъектов отнесено разрешение многих социально-острых вопросов. Поэтому актуальной является проблема участия субъектов Российской Федерации в процедуре их урегулирования на федеральном уровне.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования предопределяется необходимостью совершенствования конституционно-правового регулирования статуса субъектов Российской Федерации и основ их взаимоотношений с федерацией. Это позволит, с одной стороны, укрепить Российскую государственность, а с другой - обеспечить адекватную реализацию полномочий как самой федерацией, так и ее субъектами в интересах граждан.

Степень научной разработанности темы.

Вопросам федеративных отношений в разное время посвятили исследования такие известные ученые как Р.Г. Абдулатипов, С.А. Авакьян, A.C. Автономов, А.Б. Агапов, И.Н. Барциц, А.Г. Богатырев, Л.Ф. Болтенкова, Н.В. Варламова, Н.В. Витрук, В.Г. Вишняков, JI.A. Григорян, Д.Л. Златопольский, В.Т. Кабышев, JI.M. Карапетян, Е.В. Колесников, В.А. Кочев, Б.С. Крылов, Н.С. Крылова, М.И. Кукушкин, O.E. Кутафин, A.A. Ливеровский, В.А. Лебедев, В.Н. Лысенко, В.М. Манохин, Е.Б. Мизулина, H.A. Михалева, A.B. Мицкевич, Ф.Р. Муратшин, Ф.Х. Мухаметшин, В.В. Невинский, A.C. Пиголкин, СВ. Поленина, М.С. Саликов, A.C. Саломаткин, Б.А. Страшун, Е.С. Строев, В.М. Сырых, Э.В. Тадевосян, Ю.А. Тихомиров, Б.Н. Топорнин, И.А. Умнова, В.Е. Чиркин, Г.Н. Чеботарев, Б.С. Эбзеев и другие. В своих трудах они исследовали проблемы, касающиеся сущности и построения федеративного государства, а также различные аспекты взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов.

Рассмотрению принципов федеративного устройства нашего государства, а также организационным аспектам взаимоотношений федеральных и региональных (субъектов Российской Федерации) органов государственной власти были посвящены научные труды С.А. Авакьяна, Н.С. Бондаря, A.B. Безрукова, А.Г. Богатырева, Н.В. Варламовой, В.Г. Вишнякова, М.В. Глигич-Золотаревой, М.Н. Гончарова, И.В. Евдокимова, A.B. Демина, Т.В.

Заметиной, B.B. Иванова, H.A. Ионова, А.Т. Карасева, А.Н. Кокотова, И.А. Кравца, Т.Д. Мамсурова, A.B. Пикулькина, Т.А. Рабко и других ученых.

Отдельные аспекты взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов в области законотворчества были рассмотрены в работах И.Г. Дудко, Т.Д. Зражевской, JI.A. Иванченко, М.Ф. Казанцева, А.И. Козулина, Е.И. Козловой, А.Н. Кокотова, Е.В. Колесникова, В.В. Лазарева, М.А. Митюкова, Ф.К. Муратшина, И.В. Петелиной, П.Б.Пыренкова, Е.М. Савельевой, Н.С. Соколовой, А.Б. Агапова, М.Н. Афанасьева, А.И. Бобылева, В.Г. Бородина, JI.H. Васильевой, Н.Г. Горшковой, В.И. Ивакина, В.В. Кистанова, Н.П. Колдаевой, Н.М. Колосовой, A.A. Кондрашева, В.А. Лебедева,

A.Н. Медушевского и др. Отдельные финансово-экономические аспекты рассматриваемой сферы общественных отношений нашли свое отражение в работах О.И. Бетина, Н.С. Крыловой, A.M. Лаврова, Ю.И. Любимцева,

B.М. Мухачева, Г.В. Петровой, Д.Е. Фадеева, A.A. Уварова и других. Вопросы международной правосубъектности и внешнеэкономической деятельности субъектов Российской Федерации освещены в работах Ю.Н. Гавло, Г.В. Игнатенко, С.Ю. Марочкина, В.Л. Толстых, В.В. Пустогарова и другие. Договор, как одна из ступеней в российском федерализме и впубличном праве России в целом, рассматривается в трудах Н.Г. Александрова, М.В. Баглая, Д.Н. Бахраха, С.Н. Бабурина, A.B. Демина, А.П. Сычева, С.М. Шахрая. Проблемы конституционно-правовой ответственности в России поднимаются в работах Н.С. Бондаря, В.А. Виноградова, В.И. Васильева, М.В. Глигич-Золотаревой, И.А. Дымова, A.A. Кондрашова, С.Д. Князева, А.Н. Костюкова, A.A. Сергеева, Е.С. Шугриной и других ученых.

Деятельность Конституционного Суда РФ в регулировании федеративных отношений отражена в работах М.В. Баглая, C.B. Боботова, Н.В. Витрука, А.Л. Кононова, М.И. Кукушкина, Т.Г. Морщаковой, С.Э. Несмеяновой, М.С. Саликова, В.А. Туманова, Ю.Л. Шульженко, Б.С. Эбзеева и др.

Разграничение компетенции властей «по вертикали» в федеративном государстве и в России в частности, анализируется в работах Д.Е. Дымова, А.И. Ковачева, А.Е. Козлова, И.А. Умновой, В.Н. Лысенко, М.С. Саликова.

Вместе с тем, необходимо отметить, что комплексные исследования конституционно-правового статуса субъектов Российской Федерации, их взаимоотношений с Российской Федерацией с учетом изменений, происходящих в государстве, еще далеки от завершения.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие по вопросам статуса субъектов и их взаимоотношений с Российской Федерацией в процессе реализации принципа федерализма.

Предметом диссертационного исследования выступают конституционно-правовой статус субъектов Российской Федерации, правовые основы взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов в сфере федеративного устройства, организационные и финансово-экономические основы их взаимодействия, нормы права, непосредственно регулирующие обозначенную сферу общественных отношений, а также теоретические представления по вопросам развития и совершенствования федеративных отношений в России и взаимодействия ее со своими субъектами.

Целью диссертационного исследования является комплексное изучение и анализ актуальных проблем правового регулирования федеративных отношений, включающих в себя характеристику как конституционно-правового статуса субъектов, так и федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также научное обоснование рекомендации по совершенствованию конституционного законодательства, направленных на повышение эффективности регулирования отношений, выступающих объектом исследования.

В соответствии с указанной целью были определены задачи исследования: - проанализировать имеющиеся теоретические позиции по вопросу характеристики статуса субъектов Российской Федерации и предложить свое видение данной категории;

- уточнить особенности закрепления и реализации правосубъектности субъектов Российской Федерации;

- изучить нормативную основу взаимоотношений Российской Федерации и субъектов, выработать основные направления ее совершенствования;

- исследовать механизмы конституционно-правовой ответственности субъектов Российской Федерации в сфере реализации вопросов совместного ведения, а также собственного ведения субъектов;

- проанализировать практику заключения и применения договоров и соглашений между органами государственной власти Российской Федерации и субъектов в целях выработки практических предложений по совершенствованию этого процесса;

- сформулировать предложения по совершенствованию конституционно-правового регулирования статуса субъектов РФ и их взаимоотношений с Российской Федерацией.

Теоретическую основу исследования составили труды ведущих ученых по проблемам теории государства и права, конституционного права, административного права, муниципального права, политологии, социологии и иным дисциплинам, среди них труды: С.А. Авакьяна, С.С. Алексеева, A.C. Автономова, И.Н. Барцица, Н.С. Бондаря, М.В. Баглая, С.Н. Бабурина, A.B. Безрукова, Н.В. Витрука, В.Р. Егибаряна, JI.A. Григорьева, М.В. Глигич-Золотаревой, A.M. Добрынина, И.Г. Дудко, В.Б. Евдокимова, И.В. Евдокимова, Г.В. Игнатенко, JI.A. Иванченко, Д.Л. Златопольского, Т.Д. Зражевской, A.A. Кондрашова, В.Т. Кабышева, В.А. Косачева, Е.И. Козловой, O.E. Кутафина, Н.М. Колосовой, А.Н. Кокотова, И.А. Кравца, А.Т. Карасева, A.A. Ливеровского, В.А. Лебедева, М.А. Митюкова, H.A. Михалевой, В.В. Невинского, В.В. Пустогарова, М.С. Саликова, A.C. Соломаткина, Б.А. Страшуна, Ю.А. Тихомирова, И.А. Умновой, В.Е. Чиркина, Ю.Л. Шульженко, Е.С. Шугриной, Т.Я. Хабриевой, Б.С. Эбзеева, и других.

Методологическая основа диссертации. При проведении диссертационного исследовании применялись как общенаучные методы познания системного анализа, исторический, социологический, структурно-функциональный, формально-логический), так и специальные методы (сравнительно-правовой и формально-юридический). Их применение позволило рассмотреть вопрос темы во взаимосвязи, целостности, достаточно всестороннее и объективно.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, нормативно-правовые акты Президента и Правительства РФ, органов власти субъектов Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составляет практика взаимодействия Российской Федерации и ее субъектов, а также их органов власти; материалы Министерства юстиции РФ по вопросам приведения нормативных актов субъектов Российской Федерации в соответствие с Конституцией РФ и федеральным законодательством; договорная практика Российской Федерации с ее субъектами, материалы научных конференций, периодической печати по вопросам темы исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном конституционно-правовом исследовании вопросов конституционного регулирования статуса субъектов Российской Федерации и их взаимоотношений непосредственно с самой федерацией, что позволило высказать авторскую позицию относительно рассматриваемых вопросов.

Диссертация содержит положения и рекомендации, направленные на совершенствование нормативно-правовой базы по регулированию как конституционно-правового статуса субъектов, так и их взаимоотношений с Российской Федерацией.

По результатам диссертационного исследования были сформированы следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Учитывая, что правовой статус субъекта включает в себя такие общие для всех черты, как наличие: собственной территории, самостоятельной системы органов государственной власти, собственной правовой системы, наименования, символики, в данной работе конституционно-правовой статус определяется через единство трех составных элементов: прав (правомочий), обязанностей и ответственности.

2. Автор полагает, что равноправие субъектов можно рассматривать в рамках их равностатусности, то есть как равенство прав, обязанностей и ответственности. Соответственно, конституционное равенство субъектов означает равенство их конституционных статусов.

3. В работе отмечается, что система государственной власти в Российской Федерации основывается на принципе ее единства, который означает, что федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов федерации, осуществляют свои функции как самостоятельные органы, одновременно выступая в качестве единой системы государственной власти. Данное единство достигается единством принципов их функционирования, наличием совокупности определенных сдержек и противовесов.

4. Федеральному законодателю желательно установить гарантии для органов государственной власти субъектов от необоснованного вмешательства Российской Федерации в дела последних, но при этом возможность применения соответствующих мер со стороны Российской Федерации не должна стать чисто номинальной. При регулировании вопроса применения института федерального вмешательства более последовательно должен применяться принцип разделения власти. В частности, предлагаем ограничить Президента РФ в его праве распускать законодательный орган субъекта РФ по любому из предусмотренных законодательством оснований, что обеспечит большую стабильность и эффективность деятельности данного органа власти.

5. Соискатель указывает, что в российской конституционной модели при закреплении предметов ведения так называемые «остаточные» предметы ведения распределяются на основе принципа децентрализации.

6. В диссертации отмечается, что полномочия по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов можно подразделить на собственные полномочия субъектов, делегированные, добровольные, добровольно-принудительные и субделегированные, которые подробно раскрываются в работе.

7. Основной формой ответственности высших должностных лиц субъектов РФ является на сегодняшний день их личная ответственность перед Президентом РФ, который вправе отстранить их от занимаемой должности в связи с «утратой доверия». Представляется, что данная мера допустима только в условиях переходного периода и для современного исторического периода не подходит. Отрешение высшего должностного лица субъекта РФ должно происходить только при наличии соответствующих оснований, указанных в федеральном законе (имеющийся перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, предусмотренный указомПрезидента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 является несовершенным и не должен использоваться в качестве основания для привлечения высших должностных лиц субъектов РФ к ответственности).

8. Рассмотрение и анализ распространенной ранее практики заключения договоров о разграничении предметов ведения и полномочий между федерацией и ее субъектами позволили сделать вывод о том, что принятие Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 119-ФЗ позволило вытеснить из правовой практики договоры о разграничении компетенции, нарушающие федеральную Конституцию и законодательство, и восстановить единство правового пространства Российской Федерации.

Изменения, внесенные в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» федеральным законом от 4 июля 2003 г. № 95-ФЗ, регламентировали процедуры заключения договора о разграничении полномочий и формально увеличили требования к его форме и содержанию. Однако данные поправки не оказали существенного влияния на изменение роли договора как инструмента присвоения субъектами РФ дополнительных полномочий, а, скорее, наоборот, создали для отдельных субъектов предпосылки использования договора в собственных интересах в обход федеральной Конституции и федеральных законов под видом учета региональной специфики (примером может служить новый договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан, утвержденный Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 199-ФЗ). Учитывая систематическую негативную практику заключения и применения договоров о разграничении компетенции между РФ и ее субъектами, а также в целях построения единого правового пространства, вносится предложение отказаться от договорной формы регулирования таких отношений.

9. Действующее нормативно-правовое регулирование временной финансовой администрации в субъекте Российской Федерации как разновидности временного возложения полномочий органов государственной власти субъектов РФ на федеральные органы государственной власти является не вполне продуманным и требует своего совершенствования. В связи с чем вносится предложение о необходимости принятия федерального закона, в котором желательно закрепить исчерпывающий перечень оснований и механизм применения института временного осуществления федеральными органами власти отдельных полномочий органов государственной власти субъектов и института временной финансовой администрации.

10. В диссертации сформулирован ряд предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего основы взаимоотношений Российской Федерации и субъектов, уточнение характеристики конституционно-правового статуса федерации.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется ее направленностью на уточнение конституционно-правовой характеристики статуса субъектов Российской Федерации и их взаимоотношений с федерацией, что позволило сформулировать определенные выводы и практические предложения по их совершенствованию.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается тем, что в его основу положена разносторонняя методологическая база, а также практическая оценка материала, на котором основаны выводы, положения и результаты научного исследования.

Содержащиеся в работе положения и выводы могут быть использованы при подготовке учебных пособий, в преподавании учебного курса конституционного (государственного) права Российской Федерации, спецкурсов по федеративному устройству Российской Федерации, правовому статусу субъектов и организации в них государственной власти.

Результаты исследования могут быть использованы и в практической правотворческой и правоприменительной деятельности органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были обсуждены на кафедре конституционного права Уральского юридического института МВД России и рекомендованы к защите.

Основные теоретические положения диссертации нашли отражение в научных статьях, опубликованных в ведущих научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, а также апробированы на научно-практических конференциях.

Материалы исследования внедрены и используются в процессе преподавания дисциплины «Конституционное (государственное) право Российской Федерации» в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Структура диссертационного исследования обусловлена целью и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического раздела.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Морозова, Александра Сергеевна

заключение

В соответствии с Конституцией Российской Федерации федерализм в России должен строиться на основе определенных принципов, в частности таких, как равноправие субъектов Российской Федерации и разграничение предметов ведения (полномочий) между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ, анализ которых позволил в рамках диссертационного исследования рассмотреть проблемы конституционно-правового статуса субъектов РФ и их взаимоотношения с Российской Федерацией, которые получили или должны, на наш взгляд, получить соответствующее правовое регулирование.

Конституционно-правовой статус субъектов Российской Федерации следует определять через единство составных элементов: 1) прав (правомочий); 2) ответственности по отношению к гражданам и федеральному центру. Конституционное равноправие субъектов Федерации означает, соответственно, равенство их конституционных статусов, то есть равенство прав, обязанностей и ответственности.

Очевидно, что большинство статусных различий проходят по линии республики - «нереспублики», однако существуют различия и между «однопорядковыми» субъектами РФ, например областями. В частности, по-разному решаются вопросы международных связей, территориального устройства, взаимоотношений ветвей власти в системе государственных органов региона, их формирования и ответственности, официальной символики и ряд других вопросов.

Все эти особенности характеризуют и различия в конституционно-правовых статусах субъектов РФ, что отражает специфику конкретного региона и не влечет конституционного неравноправия. Это, чаще всего, касается полномочий органов государственной власти, вопросов международной правосубъектности и других.

Проблемы правового регулирования статуса субъектов РФ в основном сводятся к тому, что в современной России конституционно-правовой статус различных видов субъектов Федерации неодинаков. Как показывает проведенное исследование, субъекты РФ обладают различиями не только в общих правовых статусах, что представляется допустимым, но различны и их конституционные статусы, что ведет к конституционному неравноправию. Принцип равноправия субъектов РФ, провозглашенный в федеральной Конституции, при последовательном его проведении предполагает построение «симметричной» федерации. Однако рассмотрение соответствующих статусов субъектов позволяет присоединиться к позиции тех ученых, которые признают современную Россию «асимметричной» федерацией. «Лавирование» федерального центра в отношениях с регионами вызвало известные юридические коллизии в федеральной Конституции (законодательстве) по вопросам федеративных отношений и регулирования правового статуса субъектов РФ, например, принцип равноправиягосударств (республик) и негосударств (областей, краев и др.), принцип «вхождения» одного «равноправного» субъекта Федерации в состав другого и т. п.

Однако «симметрия», а тем более искусственное выравнивание статуса субъектов РФ, не должно быть основой для поддержания «равностатусности» субъектов РФ. Рассматривая представительную власть в субъектах, можно сказать, что это - необходимый и важнейший элемент системы государственной власти субъекта Российской Федерации, порядок организации, деятельности, структура которого, основы взаимоотношений с другими органами в системе государственной власти субъекта устанавливаются основными нормативными актами субъектов (конституциями Республик, уставами областей и т. п.). Рассматривая право субъектов Российской Федерации на собственное правотворчество, в том числе на издание законов, следует обратить внимание на то, что «необходимость в собственном правотворчестве возникает у субъектов федерации, главным образом, из-за неполноты федерального правового регулирования»1.

Право субъектов федерации на собственное правотворчество порождает немало проблем для законодателей как на федеральном, так и на уровне субъектов, главной из которых является проблема разграничения предметов ведения и полномочий, а следовательно, и определения компетенции органов государственной власти субъектов, в том числе ипредставительных (законодательных).

Проводимые административные реформы в области исполнительной власти субъектов оставляют немало вопросов, в частности по проблеме назначения глав субъектов и порядку формирования органов исполнительной власти. Несмотря на формально-юридическую второстепенность роли Президента РФ в процессе наделения полномочиями кандидатов на должность главы субъекта Федерации (он лишь предлагает кандидатуру), фактически законодательный орган поставлен в рамки жесткого подчинения.

Что касается судебной власти в субъектах РФ, то Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» не определяет в полном объеме компетенцию конституционных (уставных) судов. Отсутствие единого подхода к предметам ведения конституционных (уставных) судов привело к тому, что их полномочия дублируют компетенцию Конституционного Суда России. Поэтому возникают трудности не только при выборе форм и видов конституционного контроля, но и при разграничении компетенции между судебными органами.

Вместе с тем, конституционные (уставные) суды субъектов являются дополнительным фильтром регионального и муниципального законодательства, а также дополнительной гарантией прав человека. Само наличие таких судов в одних субъектах федерации и их отсутствие в других порождает вопрос о равном доступе граждан РФ к правосудию. Считаем целесообразным разработать конституционный закон, который бы определил основы конституционного судопроизводства как на федеральном, так и на региональном уровне, где следовало бы расширить юрисдикцию конституционных (уставных) судов, а Конституционный Суд Российской

Федерации мог бы стать второй инстанцией для конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

На основе комплексного изучения нормативного материала, общей теории государства и права, зарубежной практики, научных доктрин и публикаций сделан вывод о наличии частичной международной правосубъектности субъектов РФ при отсутствии у них государственного суверенитета. Причастность субъектов Федерации к международному праву воплощается в двух самостоятельных, но соприкасающихся сферах деятельности: 1) участие в международных отношениях Российской Федерации, в том числе в процедуре заключения международных договоров Российской Федерации и в их выполнении; 2) самостоятельная международная деятельность субъектов РФ, включая заключение собственных международных соглашений, в пределах принадлежащих им полномочий.

Важно отметить, что соглашения, заключенные органами государственной власти субъекта Российской Федерации, независимо от формы, наименования и содержания, не являются международными договорами, а федеральные органы государственной власти не несут ответственности по этим соглашениям. Представительства субъектов Российской Федерации на территориях иностранных государств не обладают статусом дипломатических, а их работники не пользуются дипломатическими привилегиями и иммунитетом.

Анализируя проблемы взаимоотношений Российской Федерации с ее субъектами можно отметить, что большинство проблем возникает при разграничении предметов ведения и полномочий. Это обусловлено несовершенством положений федеральной Конституции, в частности ст. 71-72, и наличием такого правового института, как договор о разграничении предметов ведения и полномочий.

Исследование опыта широко распространенной ранее практики заключения договоров о разграничении предметов ведения и полномочий между Федерацией и ее субъектами позволило сделать вывод о том, что принятие Федерального закона от 24 июня 1999 г. №119-ФЗ позволило ликвидировать договоры о разграничении компетенции, нарушающие федеральную Конституцию и законодательство, и восстановить единство правового пространства Российской Федерации.

Изменения, внесенные в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» федеральным законом от 4 июля 2003 г. № 95-ФЗ, регламентировали процедуры заключения договора о разграничении полномочий и формально увеличили требования к его форме и содержанию. Однако данные поправки не оказали существенного влияния на изменение роли договора как инструмента присвоения субъектами РФ дополнительных полномочий, а скорее наоборот - создали предпосылки отдельным субъектам использовать договор в собственных интересах в обход федеральной Конституции и федеральных законов под видом учета региональной специфики (примером может служить новый договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан, утвержденный Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 199-ФЗ). Учитывая систематическую негативную практику заключения и применения договоров о разграничении компетенции между РФ и ее субъектами, а также в целях построения единого правового пространства, можно предложить отказаться от договорной формы регулирования внутрифедеративных отношений.

Анализируя институт конституционно-правовой ответственности субъектов РФ, можно сделать вывод, что он является крайне несистематизированным, характеризуется применением значительного числа отсылочных либо бланкетных норм и вызывает значительные нарекания. Основными мерами конституционно-правовой ответственности субъектов РФ в их взаимодействии с федеральным центром являются: роспуск законодательного органа субъекта РФ, прекращение полномочий высшего должностного лица субъекта РФ, введение временной финансовой администрации.

Действующее нормативно-правовое регулирование временной финансовой администрации в субъекте РФ как разновидность временного возложения полномочий органов государственной власти субъектов РФ на федеральные органы государственной власти представляется спорным и требует своего совершенствования. Так, необходимо принятие отдельного федерального закона, в котором целесообразно закрепить исчерпывающий перечень оснований и, соответственно, механизмов применения института временного осуществления федеральными органами государственной власти отдельных полномочий органов государственной власти субъектов и института временной финансовой администрации, статус и полномочия органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов, а также гарантии субъектов федерации при реализации мер федеральной интервенции.
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