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## Введение диссертации (часть автореферата)на тему «Формирование суверенитета личности как условие демократии в России»

Актуальность темы исследования.

Со времен известного французского историка, социолога и политического деятеля Алексиса де Токвиля в политической литературе неоднократно высказывалась мысль, что развитие государственных форм неизбежно и закономерно приведет человеческое общество к демократии. Позднее ряд влиятельных политологов, подобно Токвилю, содействовали утверждению этой мысли в общественном сознании. Мнения многих из них представлялись тем более значительными, что они отнюдь не вытекали из факта пламенного преклонения перед демократической идеей. Демократия представлялась им естественным и неизбежным состоянием, которое немедленно наступит вне зависимости от содействия или противодействия отдельных индивидуумов или групп людей. Английская мысль осторожно пыталась поколебать эту точку зрения, как одно из тех «дилетантских» обобщений, проистекающих из Франции. Тем не менее, это «французское» мнение проникло и в Англию, нашеднш себе там ряд твердых последователей.

Однако в попытках подвести под общий знаменатель пёстрое разнообразие позиций относительно места демократии в системе общечеловеческих ценностей, невольно на ум приходит «крамольная» мысль, что как раз старое предсказание Токвиля таковым знаменателем быть никак не может. С тех пор, как в большинстве стран демократия (хотя бы даже «относительная» демократия) стала практической действительностью, в тоже время она сделалась предметом ожесточенной критики. И если прежде самым характерным обобщением политической науки была мысль о грядущем торжестве демократии, сейчас таким обобщением многие считают утверждение о том, что как это не парадоксально, неясности ее будущего, о возможных путях ее развития и совершенствования. Пока демократию ждали, о ней говорили, что она непременно наступит, когда же она наступила, о ней говорят, что она может и исчезнуть. Прежде ее нередко считали высшей и конечной формой, обеспечивающей уверенное и благополучное существование. Теперь же ясно ощущают, что, отнюдь не создавая прочную основу уравновешенной жизни, она более чем какая-либо другая форма возбуждает дух исканий. В странах, испытавших эту форму на практике, она уже давно перестала быть предметом страха, но она же перестала быть предметом поклонения. Ее противники понимают, что при ней все же можно существовать, ее сторонники - соглашаются, что ей свойственны слишком многие недостатки, дабы ее безмерно превозносить. В сущности, лишь политическая мысль начала 20 века вплотную, подошла к современному пониманию демократии. Но, его, достигнув, она увидела, что демократический строй привел не к ясному и прямому пути, а к распутью. Вместо того чтобы быть решением задачи, демократия сама оказалась задачей, Оптимисты утверждали, ч то путь истинный все еще не утерян, пессимисты обречёно констатировали наступление трагического часа.

Как ни странно, термин «демократия» принадлежит к числу наиболее спорных и неопределенных понятий современной политической теории. Одно из самых распространенных определений 20 века, во многих случаях являющееся простительной слабостью, - в вопросах политики непременно становиться под знамя демократии. Как утверждал известный австрийский государствовед Ханс Кельзен, в 19-20-х столетиях слово «демократия» повсюду стало господствующим лозунгом и неудивительно, если оно, как всякий такой лозунг, утратило определенное значение.

Современные общественные процессы, которые происходят в России в настоящее время, актуализируют потребность людей в установлении демократического правопорядка и демократического управления страной. Укрепляется сознание того, что демократизация в нашей стране происходит и должна происходить на качественно иных основаниях и с другими измерениями, чем предполагали и планировали политические реформаторы во второй половине 80-х и первой половине 90-х годов.

Поиски путей демократизации сопряжены с сознанием и учетом многих компонентов, среди которых геополитическая и национально-государственная специфика России, исторический и действительный опыт демократически оформленной государственности в других странах мира, а также необходимость страны существовать и развиваться в мировом сообществе, в русле общецивилизационных действий и интересов.

В начале XXI столетия мировое общественное развитие сосредоточено на интересах суверенного человека, зависит и обусловлено личностным существованием и развитием всех людей. В связи с этим формирование суверенитета личности как основы демократического развития российского общества становится необходимым ориентиром и важной составляющей политической жизнедеятельности страны.

Преобразование социального бытия в направлении к развитию суверенитета личности и удовлетворению её жизненных интересов предстает проблемой, требующей научно-теоретического изучения и обоснования.

Степень разработанности темы.

Важными и новыми чертами в современном изучении и теоретическом обосновании демократии и ее составляющих отечественными учеными являются, во-первых, их критическое отношение к зарубежным моделям и «антимоделям» этого общественного устройства, во-вторых, многоуровневый анализ российских предпосылок и условий осуществления демократии, а также создание самостоятельных концепций демократизации.

Специалисты разных дисциплин общественного знания исследуют и обобщают исторически сложившиеся понятия демократии, теоретически разрабатывают ее принципы, прогнозируют факторы и результаты.

Анализу предпосылочных форм демократии и выявлению типичных черт российской политической культуры посвящены современные исследования Р. Апресяна, А. Гусейнова, Л. Вдовиной, К. Гаджиева, П. Кан-дель, Б. Капустина, И. Клямкина, В. Лапина, И. Пантина, А. Шапиро и др.