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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Современные проблемы криминалистической экспертизы материалов и веществ"

Актуальность темы исследования. Современный этап развития нашего общества характеризуется радикальными экономическими реформами и демократизацией общества. Процесс создания правового государства сопровождается не только положительными, но и негативными социальными явлениями, одними из которых являются инфляция, безработица, падение жизненного уровня, рост преступности и т.д., по существу тормозящие развитие реформ. Рост преступности, особенно таких тяжких проявлений как терроризм, экстремизм, убийства, грабежи, разбои способствует нарастанию социальной напряженности, что создает благоприятные условия для возникновения различных форм организованной преступности.

Указывая на необходимость усиления борьбы с преступностью, Президент Республики Казахстан Н.А.Назарбаев отметил: «Установить абсолютное верховенство закона и защитить законопослушных граждан от преступности. Напротив, применить всю силу власти и закона к тем, кто обеспечивает себе безбедное существование противозаконным путем» [1].

Реализация этой установки напрямую связана с деятельностью правоохранительных органов. Практика убедительно свидетельствует о том, что эффективность правоохранительной деятельности и такой ее важной сферы, как борьба с преступностью, во многом зависит от качественного состояния средств и методов этой деятельности, современных возможностей выявления и раскрытия преступлений, вооруженности органов, осуществляющих функции уголовного преследования. Чем совершеннее эти средства и методы, т.е. чем в большей мере они используют новейшие технологии, тем эффективнее решаются задачи предупреждения и раскрытия преступлений. Поэтому одним из главных направлений дальнейшего совершенствования теории и практики борьбы с преступностью следует признать широкое использование достижений научно-технического прогресса.

Уголовная статистика за 1999-2002 г. г. в Республике Казахстан подтверждает факт сохранения высокого уровня общей криминогенной обстановки, что в свою очередь, по данным социологических исследований, повысило уровень терпимости граждан к преступным правонарушениям. Более 30% потерпевших не обращаются за помощью в правоохранительныеорганы.

Статистическая раскрываемость некоторых видов преступлений по линии криминальной полиции в 2002 г. составила 41,4 процента, что на 8,2 процента выше, чем за аналогичный период прошлого года. Это произошло, благодаря раскрытию таких преступлений как употребление, хранение и незаконный оборот наркотических средств. Больше стало убийств с покушением (на 1,5 процента), фактов завладения транспортными средствами без цели хищения (на 21,5 процента) и преступлений по линии наркомании (без учета статьи 259 части 1 - на 20,6 процента).

В связи с наблюдаемой в последние годы тенденцией снижения роли личностных доказательств, т.е. показаний всех категорий лиц, участвующих в расследовании, связанных с частым отказом в суде от данных в ходе следствия показаний существенно возросло значение вещественных доказательств. Это, конечно, не означает принципиальной переоценки в процессе доказывания роли «немых свидетелей», но в то же время выдвигает задачу извлечения максимума содержащейся в них доказательственной информации, что возможно лишь при дальнейшем развитии научных основ и расширении использования научно-технических достижений как базы совершенствования деятельности по выявлению и раскрытию преступлений.

Необходимость постоянного развития и совершенствования судебных экспертиз, обусловленная запросами следственной и судебной практики требует расширения круга объектов, внедрения современных методов исследования. Наиболее характерны такие тенденции для криминалистической экспертизы материалов и веществ.

Выявление, фиксация современными техническими средствами признаков и следов преступных действий, их исследование на основе специальных научных знаний, последующее использование полученных выводов в ходе доказывания вины конкретных лиц в процессе расследования по уголовным делам значительно облегчают достижение основных задач уголовного судопроизводства.

Однако современный уровень развития криминалистической экспертизы материалов и веществ, критерием которого является эффективность решения идентификационных и ситуационных задач, не соответствует запросам судебно-следственной практики. Анализ статистических данных за 1999 -2002 г. г. показал, что количество экспертиз по исследованию материалов и веществ с конечной целью установления целого по части или факта контактного взаимодействия составляет 22 - 25 процентов, а доля экспертиз, в которых указанные вопросы решены в категорической форме - не более 3 процентов.

Сложившаяся ситуация объясняется необходимостью анализа и систематизации существующего эмпирического материала в целях совершенствования имеющихся и формирования новых теоретических, методических и организационных основ этого направления экспертного исследования.

При расследовании дел различных категорий используется доказательственная информация, заключенная в следах — остатках веществ, таких как лакокрасочные материалы, волокна, нефтепродукты, почва и др., образованных в результате механических взаимодействий различных объектов между собой и с материальной обстановкой преступления.

Вещество следа, как важнейшее и весьма специфическое вещественное доказательство, приобретает исключительное значение, так как совокупность таких следов, отражая элементы материальной обстановки преступления, позволяет выявить закономерности механизма преступления. Поэтому криминалистическое исследование материалов и веществ представляет собой актуальное направление развития судебных экспертиз и криминалистики.

Исследованию различных сторон рассматриваемой проблемы посвящены работы многих авторов, среди которых важное место, по нашему мнению, занимают труды таких известных исследователей, как Р. С. Белкин, А. И. Винберг, В. С. Митричев, А. Р. Шляхов, А. А. Эйсман, JI. Д. Беляева, Г.Л. Грановский, В. Я. Колдин, В. Ф. Орлова, М. Я. Сегай и другие авторы.

Совершенствованию теории и практики использования научно-технических достижений в уголовном судопроизводстве, специальных знаний и научно-технических средств способствовали фундаментальные исследования, выполненные А. Ф. Аубакировым, С. Ф. Бычковой, В. В. Величкиной, JI. В. Виницким, В. К. Даурских, И. А. Золотаревской, А. М. Ихсановой, JI. Т. Калиновской, Е. П. Киреевой, К. А. Мушатовой, В. А. Пучковым, Т. М. Пучковой, С. Н. Рехсон, JI. Г. Шуравиной и другими.

Решение вопросов, охватываемых темой диссертационного исследования, обеспечивается благодаря комплексному подходу к исследованию материалов и веществ в криминалистике с учетом современных достижений уголовно-процессуальной науки, техники и потребностей практики.

Указанные обстоятельства, обусловившие выбор темы диссертационного исследования, определяют ее актуальность.

Цели и задачи исследования. Целями настоящего исследования являются определение места этого вида экспертизы в классификационной системе судебных экспертиз; изучение практического материала, позволяющего установить эффективность использования результатов экспертизы в доказывании.

Исходя из целей исследования ставятся следующие задачи:

- провести анализ судебно-следственной практики по делам об убийствах, причинениях телесных повреждений, изнасилованиях, кражах, грабежах, разбоях, дорожно-транспортных происшествиях, пожарах;

- провести обобщение и анализ экспертной практики по различным видам криминалистической экспертизы материалов и веществ;

- провести теоретический анализ задач, решаемых в рамках криминалистической экспертизы материалов и веществ;

- определить пути и способы совершенствования отдельных видов криминалистической экспертизы материалов и веществ.

Объект исследования. Объектами настоящего диссертационного исследования являются современное состояние криминалистической экспертизы и материалы уголовных дел.

Предмет исследования. Предметом исследования выступает выявление закономерностей, позволяющих сформулировать основные положения экспертизы материалов и веществ как специфического рода криминалистической экспертизы.

Теоретико-методологическая основа исследования. Диссертационная работа основана на диалектико-материалистическом методе научного познания объективной действительности. Теоретической базой исследования явились работы в области философии, теории познания, а также общенаучные принципы, подходы и методы исследования общей теории права, уголовного права и уголовного процесса, криминалистики. В диссертации использованы специальные методы теоретического анализа (системно-структурный, сравнительно-правовой), основные методы логического познания (анализ, синтез, обобщение), исторический, социологический, теоретический и экспериментальный.

Особое место в работе занимают социологические методы, которые предлагаются в форме анкетирования как дополнительный метод для уточнения некоторых данных, используемых в диссертации.

Основными источниками, используемыми в исследовании, являются Конституция РК, действующее уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, Закон РК «О судебной экспертизе», Указы Президента РК, имеющие силу закона. Кроме того, данное диссертационное исследование базируется на значительном материале, отраженном в отечественных и зарубежных источниках, относящихся к данной проблеме исследования.

Информационную базу исследования составили результаты изучения следственной и экспертной практики, статистические данные о состоянии преступности в Казахстане, данные анкетирования работников ОВД и экспертов Южно-Казахстанской региональной научно-производственной лаборатории Центра судебной экспертизы МЮ РК.

В процессе исследования изучались и использовались: материалы 1370 уголовных дел, рассмотренных Южно-Казахстанским областным судом в 1999 - 2002 г. г. по следующим категориям: причинение вреда здоровью, убийства, изнасилования, нанесение телесных повреждений, разбои, грабежи, кражи, дорожно-транспортные происшествия, сводничество, дача взятки; экспертные заключения по криминалистическому исследованию материалов и веществ, проведенные в Казахском НИИСЭ, Центре судебной экспертизы МЮ РК и его Южно-Казахстанской региональной научно- производственной лаборатории в 1995 - 2002 г. г. Изучение экспертной практики позволило провести анализ представляемых эксперту материалов и в связи с этим оценить уровень решения поставленных задач.

Проведено социологическое исследование - анкетирование работников правоохранительных органов (следователей и оперативных сотрудников) и экспертов региональных подразделений Центра судебной экспертизы МЮ РК.

Автором, кроме того осуществлены теоретические и экспериментальные исследования, в целях эффективного использования экспертных решений в отношении различных объектов, принадлежащих к классу материалов и веществ: лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий; волокнистых материалов и изделий из них, нефтепродуктов и горючесмазочных материалов, наркотических средств и психотропных веществ, почвенных объектов, специальных химических веществ, спиртосодержащих жидкостей.

Научная новизна исследования заключается в определении круга процессуальных, теоретических и экспертно-методических вопросов криминалистической экспертизы материалов и веществ, базирующихся на методологических основаниях и принципах криминалистики, которые обеспечат создание теоретических основ данного вида экспертизы. Рассмотрение процесса возникновения, становления и развития криминалистической экспертизы материалов и веществ на основе принципов историзма, объективности и системности науки, а также анализ имеющегося эмпирического материала дают основания представить криминалистическое исследование материалов и веществ как более общее учение, разработка которого позволит сформировать теоретический фундамент успешного развития и совершенствования методик исследования лакокрасочных материалов и покрытий, волокнистых материалов и изделий из них, нефтепродуктов, наркотических средств и психотропных веществ, объектов почвенной природы, специальных химических веществ, спиртосодержащих жидкостей.

Положения, выносимые на защиту:

1. Сформулированы процессуальные основания криминалистической экспертизы материалов и веществ, базирующиеся на новом определении процессуальной сущности экспертизы, стержнем которой является понятие «специальные научные знания».

2. Определены научные основания криминалистической экспертизы материалов и веществ, являющиеся результатом специального исследования в рамках теоретических концепций и методологии криминалистики.

3. Рассмотрены особенности криминалистической экспертизы лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий, с учетом этого предложены пути совершенствования данного вида экспертиз.

4. Выявлены особенности подготовки, назначения и производства криминалистической экспертизы волокнистых материалов и изделий из них, суть которых заключается в строгом разграничении полномочий следователя и эксперта, закрепленных в уголовно- процессуальном законодательстве.

5. Определена предельная возможность решения задач экспертного исследования нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов, зависящая от современного уровня развития науки.

6. Определены пути эффективного решения задач идентификационного уровня, обоснована необходимость новых классификационных подходов к криминалистическому исследованию наркотических средств. Разработан алгоритм криминалистического исследования психотропных веществ с использованием программного комплекса «Фарма».

7. Разработаны методические рекомендации, касающиеся подготовки материалов для проведения отдельных следственных действий и назначения криминалистической экспертизы специальных химических веществ.

8. Определены процессуальные, организационные и методические вопросы, связанные с особенностями назначения криминалистической экспертизы спирт-содержащих жидкостей.

Практическая ценность исследования. Практическая значимость диссертации определена тем, что обоснованные автором теоретические положения и методические разработки объективизируют процесс расследования, способствуют повышению научной обоснованности выводов эксперта. В диссертационном исследовании значительное внимание уделено разработке конкретных рекомендаций и предложений, позволяющих совершенствовать деятельность по выявлению и раскрытию преступлений на основе широкого использования достижений науки и техники.

Применительно к предмету исследования в диссертации раскрыто содержание и значение криминалистической экспертизы материалов и веществ; показано современное состояние и проблемы криминалистического исследования лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий, волокнистых материалов и изделий из них, нефтепродуктов и горючесмазочных материалов, наркотических средств и психотропных веществ, почвенных объектов, специальных химических веществ, спирт-содержащих жидкостей, объектов молекулярно-генетической экспертизы; выявлены имеющиеся на практике недостатки и предложены пути их преодоления.

Апробация и внедрение результатов в практику. Основные выводы и практические рекомендации, содержащиеся в диссертации обсуждались на научно-практических конференциях Казахского НИИ судебных экспертиз и Южно-Казахстанского государственного университета им. М. Ауэзова, на семинарах Академии юриспруденции - Высшей школы права «Эдшет». Отдельные положения диссертационного исследования также были предметом обсуждения с руководителями и сотрудниками органов следствия и дознания Главного УВД Южно-Казахстанской области и Республиканского семинара -совещания проводимого МВД РК в рамках профилактической операции «Мак-2003».

Методические рекомендации по исследованию отдельных объектов криминалистической экспертизы материалов и веществ использовались в практической деятельности Южно-Казахстанской региональной научно-производственной лаборатории Центра судебной экспертизы МЮ РК. Разработанный диссертантом программный комплекс «Фарма» применяется при обработке и оформлении результатов исследования психотропных веществ в региональных лабораториях Центра судебной экспертизы МЮ РК, а также в Академии юриспруденции - Высшей школе права «Эдшет» и Казахском гуманитарно-юридическом университете при изучении курса криминалистики и судебной экспертизы в качестве обучающей программы.

Основные положения исследования нашли свое отражение в шести опубликованных научных статьях и главе 8 учебника криминалистики.

Объем и структура диссертации отвечает основной цели и предмету исследования. Ее структура обусловлена характером работы, уровнем ее разработки, задачами и логикой исследования. Рукопись диссертации состоит из введения, основной части, состоящей из трех разделов, заключения, списка использованных источников и 3 приложений. Объем диссертации составляет 190 страниц машинописного текста, подготовленного в соответствии с требованиями, предъявляемыми к оформлению диссертационных работ.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ким, Элина Павловна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подытоживая изложенное, следует прийти к выводу о том, что всеобщий процесс развития любой отрасли знания представляется как процесс движения от простейших форм к иным опосредствованным формам получения знания, от конкретного к абстрактному, от эмпирического уровня к теоретическим построениям.

Переход к более высоким формам развития науки возможен на основе использования положений диалектики, являющейся той необходимой платформой, на которой базируются все методы и средства современной науки.

Выделяя из класса криминалистических экспертиз экспертизу материалов и веществ, мы отмечаем те особенности, благодаря которым возможно формулирование новых развивающихся видов криминалистической экспертизы. Экстраполяция понятий, существующих в криминалистике, и практическая реализация их в специфических объектах криминалистической экспертизы открывает возможности для обоснования теоретических построений, направленных на совершенствование этой отрасли знания.

Нами изучены структура и логическая организация учения о криминалистическом исследовании материалов и веществ, его особенности, методы и средства деятельности, принципы построения, формы и способы научного познания.

Отражение в научных категориях закономерностей оптимального развития и функционирования экспертной практики должно быть осуществлено в первую очередь на методологическом уровне, обеспечивающем создание теоретических основ криминалистической экспертизы материалов и веществ.

В основу учения о криминалистическом исследовании материалов и веществ были положены общие принципы криминалистики, а также принципы экспертного познания, соединенные с особенностями понятия «вещество следа», используемого сведущими лицами для решения задач установления целого по части и факта контактного взаимодействия.

Такой подход с учетом новой нормы уголовно-процессуального закона о комплексной экспертизе позволил проанализировать практику криминалистической экспертизы материалов и веществ, рассмотреть процессуальные, научные, методические и организационные основы развивающихся видов криминалистической экспертизы -криминалистической экспертизы материалов и веществ. Теоретические положения этой отрасли знания аргументированы результатами проведенных научных изысканий, применением этих положений в практике производства экспертиз.

Показана специфичность криминалистического исследования материалов и веществ, основанная на комплексном изучении закономерностей, изучаемых естественными науками, которые не являются предметом криминалистики, закономерностей пограничного характера, которые относятся к предмету криминалистики, но их познание возможно на основе комплексного изучения криминалистики с представителями других наук и собственно криминалистических закономерностей, которые реализуются при решении задач идентификационного и ситуационного уровней.

Эффективность использования процессуальных, научных и методических основ криминалистической экспертизы применительно к изучаемым объектам свидетельствует о расширении возможностей этого вида экспертиз и намечаемых перспективах его развития.

В криминалистической экспертизе лакокрасочных материалов и покрытий в настоящее время теоретически обоснованы и реализованы на практике специфические закономерности образования и изменения свойств лакокрасочных материалов и покрытий, являющиеся необходимым и достаточным условием для решения задач идентификационного и ситуационного уровней. Установление целого по ) частям и факта контактного взаимодействия в отношении лакокрасочных материалов и покрытий возможно при соблюдении организационных и методических правил.

Анализ современного состояния криминалистической экспертизы волокнистых материалов и изделий из них показал, что на сегодняшний день теоретически обоснованы и реализованы в практике специфические закономерности образования микрочастиц волокнистых материалов для установления принадлежности различных частей одежды единому целому и факта контактного взаимодействия предметов одежды по отображению волокнистого состава материалов.

Эффективные решения идентификационных и ситуационных задач в отношении объектов волокнистой природы достигаются лишь при строгом соблюдении процессуальных правил и криминалистических рекомендаций по собиранию, исследованию и оценке доказательственной информации.

Определены пути решения задач установления источника происхождения (завода-изготовителя) нефтепродуктов с учетом ® сложности объекта исследования, обусловленной отсутствием собственной устойчивой формы, многокомпонентностью, нестабильностью состава в процессе расследуемых событий.

Обоснована необходимость создания справочно-информационного фонда, содержание которого составят сведения об особенностях качества сырья и продукции в зависимости от технологии производства нефтепродуктов на нефтеперерабатывающих заводах.

Для решения задач установления целого по частям и источника происхождения наркотических средств и психотропных веществ показана необходимость разработки методик экспертного исследования полусинтетических и синтетических наркотических средств исходя из ф новой классификации.

Разработан алгоритм криминалистического исследования психотропных веществ с использованием программного комплекса «Фарма», предназначенный для решения задач диагностического уровня.

Определены процессуальные, организационные и методические вопросы, связанные с особенностями назначения криминалистической экспертизы спирт-содержащих жидкостей.

Разработаны методические рекомендации, касающиеся подготовки материалов для проведения отдельных следственных действий и назначения криминалистической экспертизы специальных химических веществ.

Освещены современное состояние и проблемы криминалистической генотипоскопии.

Результаты проведенного исследования позволяют обоснованно полагать, что реализация комплексного подхода на основе процессуального закона, научных оснований и закономерностей трех уровней дают возможность их эффективного использования и отвечает реальным запросам практики судопроизводства.
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