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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика формирования состава коллегии присяжных заседателей по уголовному делу"

Актуальность. Рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей стало уже привычным явлением сегодняшнего дня. Однако споры относительно данного института ведутся и в теории, и в практике. По-прежнему среди руководителей правоохранительных органов есть много противников данной процедуры. Их давление заставляетзаконодателя идти на поправки УПК РФ, допускающих изменение территориальной подсудности, а также сокративших предметную подсудность. Высказываются предложения по введению моратория на функционирование суда присяжных в отдельных регионах России. Однако более плодотворным было бы не ограничение данного демократического института, одного из бесспорных достижений первого этапа судебной реформы, а изучение практики его применения и совершенствование средств и методов работы участников уголовного судопроизводства с присяжными заседателями.

Именно на данный аспект - на умение работать в суде присяжных, который является «правовым искусством», обратил внимание Президент России Д. А. Медведев. По словам Президента, «доказательственная база должна быть необходимой и достаточной для вынесения обвинительного приговора, но при этом все прокурорские работники должны учиться работать, и вообще все работники правоохранительных органов, которые занимаются предварительным расследованием, должны учиться работать в условиях существования суда присяжных»1.

Актуальным является не только разработка конкретных рекомендаций практикующим юристам по работе в суде с участием присяжных, но и изучение сути данного института, в том числе культурологического, ценностно-этического контекстов. На существование данных контекстов

1 Медведев Д.А. Заключительное слово на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры. 25 февраля 2009 года. URL: http://www.kremlin.ru/appears/2009/02/25/1831type63378213317.shtml (дата обращения: 01.03.2009). указывает практика отечественного суда с участием присяжных заседателей по нуллифицикации норм права, когдаприсяжные оправдывают подсудимых при неоспоримых доказательствах их вины (по мнению обвинения) или даже при их признании факта преступления. Нуллифицикация не означает неэффективность данной формы судопроизводства по уголовным делам и не должна служить поводом к ее критике. Напротив, практика суда присяжных способствует проявлению соответствия установленной публичной властью нормативности, нормативности, присущей культуре нашего общества, т.е. выявлению сущности права. Именно в культурологическом и ценностно-этическом контекстах протекает доказывание судебной истины.

Еще более злободневной является проблематика обновления теории доказательств в свете обсуждения вопросов формирования коллегии присяжных заседателей. Феномен доказательственного права и самого доказательства увязывается нами с правовой психологией, культурой присяжных, с их коллективным мнением, закономерностями его формирования. Внутреннее убеждение присяжного есть величина, формирующаяся под влиянием различных личностных переменных, таких как возраст, пол, национальность, уровень дохода, образования, род занятий и увлечений, опыт участия в различных сторонах жизни. Их учет и использование входят в искусство судебного доказывания, являются одной из форм управлениясостязательным правосудием, инструментом влияния на мотивы принимаемых судьями (присяжными) решений.

Степень научной разработанности рассматриваемой проблемы:

Проблеме подготовки сторон к формированию коллегии присяжных заседателей и участия в нем было посвящено незначительное количество работ. В период судебной реформы XIX века отдельные аспекты данной проблемы затрагивались в работах A.M. Бобрищева-Пушкина, Л.Е. Владимирова, Г.А. Джаншиева, И. Закревского, Н.В. Муравьева, H.H. Розина,

П. Сергеича, B.K. Случевского, В.Д. Спасовича, И.Я. Фойницкого и др. Среди авторов советского периода и современников, касавшихся ее, можно назвать A.C. Александрова, О.Я. Баева, В.М. Быкова, С.П. Гришина, JI.M! Карнозову, H.H. Ковтуна, В.А. Лазареву, П.А. Лупинскую, В.В. Мельника, И.Б. Михайловскую, С.А. Пашина, A.A. Тарасова, С.А. Шейфера, А.П. Шурыгина и др. Работы этих и других авторов создали весомую теоретическую базу для диссертационного исследования по настоящей теме. В то же время надо сказать, что в отечественной науке закономерности формирования и работы коллегии присяжных заседателей специально не изучались, практические рекомендации в этом плане не предлагались. Напротив, в странах, где суд присяжных давно существует, проблеме отбора сторонами кандидатов в жюри уделяется огромное внимание, на что указывают научные труды таких авторов, как: Марк Финлей (Mark Finlay) и Питер\* Даф (Peter Duff), Вальтер Ф. Эбботт (Walter F. Abbott), В. Хейл Стар (V. Hale Starr), Марк Маккормик (Mark McCormick), Роберт А. Венке (Robert

A. Wenke), Кети Е. Беннетт (Cathy Е. Bennett), Роберт Б. Хирсчхорн (Robert

B. Hirschhorn), Лиза Блю (Lisa Blue), Уильям Дж. Брайан мл. (William J. Bryan, Jr.), Эн Феган Джинджер (Ann Fagan Ginger), Гордон Бермант (Gordon Bermant), Джон M. Ван Дейк (Jon M. Van Dyke).

Взгляды зарубежных авторов, отмечавших связь вердиктов присяжных с композицией коллегии присяжных, несомненно, интересны и для нас, но их необходимо адаптировать к специфике нашей страны, нашего уголовного процесса, менталитету современных россиян.

Среди диссертационных исследований, посвященных сходной проблематике, можно упомянуть диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук О.Н. Тисен «Формирование коллегии присяжных заседателей (теоретические и практические проблемы)». Концепция, положенная в основание настоящей диссертации, в корне отлична от концепции данного автора. Во-первых, в теоретическом плане мы основывались как на советской трактовке доказательств и доказывания, так и на современных данных психологии, лингвистики. Во-вторых, коренное различие между нашими исследованиями заключается, в целях, которые мы ставили перед собой: нашей целью не было догматическое толкованиенорм УПК и предложение мер экстенсивного развития данного института. Настоящая диссертация вносит вклад в развитие теории доказательств через освещение проблематики формирования коллегии присяжных заседателей как элемента процесса доказывания и дает практикующим юристам рекомендации по подготовке к участию в этой процедуре и проведению ее, тем самым восполняется имеющийся пробел в, научном знании о теоретических и прикладных аспектах формирования, состава коллегии присяжных заседателей по уголовному делу и судебного доказывания.

Объектом исследования являются действия сторон по подготовке и участию в формировании коллегии присяжных заседателей, взаимосвязь между составом коллегии присяжных заседателей, представлением и исследованием судебных доказательств, вердиктом, присяжных.

Предметом^ исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие производство по уголовному делу в, суде с участием присяжных заседателей; практика реализации этих уголовно-процессуальных норм; социальные, теоретические, идеологические предпосылки для разрешения существующих проблем по совершенствованию отечественного доказательственного права.

Целью диссертационного исследования является обобщение отечественного опыта формирования коллегии присяжных, исследование пределов адаптации и применения в .российских условиях зарубежного опыта по отбору сторонами присяжных, выработка практических предложений по подготовке сторон к формированию коллегии присяжных и участию в нем, позиционирование формирования жюри в качестве самостоятельного важного этапа производства в суде присяжных для последующего накопления и развития отечественных знаний в данной области.

Достижение названной цели потребовало разрешения следующих задач: осуществить сравнительный анализ существующих методов подготовки сторон к формированию коллегии присяжных и участия в нем;

- изучить практику рассмотрения дел судом с участием присяжных заседателей;

- провести исследование мнений судей, принимавших участие в рассмотрении дел судом с участием присяжных заседателей, на предмет желательности разработанных автором рекомендаций;

- изучить влияние культурологического и ценностно-этического контекстов на процесс познания истины в суде присяжных;

- выявить концептуальное влияние разделения процессуальных функций на действия сторон во время формирования коллегии присяжных заседателей;

- исследовать закономерности между формированием жюри и судебным доказыванием, вердиктом коллегии присяжных заседателей;

- выработать рекомендации по применению средств и методов подготовки сторон к формированию коллегии присяжных и его проведению;

- сформулировать конкретные предложения по изменению уголовно-процессуального законодательства, направленные на усовершенствование регулирования формирования коллегии присяжных заседателей.

Методологическая основа диссертационного исследования представлена общенаучным методом диалектического материализма и частными методами научного познания: индуктивным, дедуктивным, анализа, синтеза, историческим, социологическим, структурно-функциональным, статистическим, сравнительным и другими. В диссертации использовались достижения современной философии.

В качестве теоретической базы исследования выступают фундаментальные разработки общей теории права, науки уголовно-процессуального права, науки социологии, работы по философии и психологии, а также разработки зарубежных ученых по проблеме отбора присяжных.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, нормы уголовно-процессуального и иного федерального законодательства, а также нормативные акты органов законодательной и исполнительной власти, постановления и определения-Конституционного суда РФ, постановления Верховного Суда РФ и иные правовые документы, имеющие отношение к проблемам формирования коллегии присяжных заседателей,по уголовным делам.

Эмпирическая и иная информационная база, исследования. В качестве источников информации о практической стороне проблемы формирования, коллегии присяжных заседателей по уголовным делам, автор использовал: опубликованную судебную практику; материалы 60 уголовных дел, рассмотренных в 2003-2008 годах с участием присяжных заседателей Московским окружным военным судом, Санкт-Петербургским городским судом и Нижегородским областным судом; научные исследования, проведенные отечественными и зарубежными специалистами; публикации в средствах массовой информации, в том числе в электронных СМИ; ресурсы сети Internet.

В целях исследования проводился опрос 47 судей Нижегородского областного суда, Санкт-Петербургского городского суда, Московского военного окружного суда, Московского городского суда, Краснодарского краевого суда, посещались судебные заседания по уголовным' делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей.

Научная новизна исследования заключается в использовании достижений современных гуманитарных наук при анализе личности кандидата в присяжные заседатели как носителя в своем сознании культурологического и ценностно-этического структур, определяющих познание судебной истины. Вводится категория «личностные переменные» для объяснения процесса формирования коллегии присяжных. Определяется соотношение понятий «отбор присяжных сторонами», «отбор кандидатов в присяжные заседатели аппаратом суда и судом» и «формирование коллегии присяжных заседателей». Действия сторон по отбору присяжных во время формирования коллегии присяжных заседателей определяются с точки зрения концепции разделения процессуальных функций и преследования сторонами различных целей доказывания. Прослеживается органическая связь формирования коллегии присяжных заседателей с предшествующими ей подготовительными действиями сторон, а также последующими действиями по представлению и исследованию доказательств на судебномследствии и при аргументации. В конечном итоге проблематика формирования коллегии присяжных выводится на уровень понимания природы доказательств, как средств воздействия на внутреннее убеждение, а равно - психику, сознание присяжных, на коллективное сознание коллегии, а также закономерностей доказывания, аргументирования перед аудиторией присяжных.

Научная новизна исследования также определяется основными положениями, выносимыми на защиту:

1. Феномен убедительности судебного доказательства находится в зависимости от органической связи между «сведением» и аудиторией, которой оно адресовано, т.е. сознанием судей, присяжных. Субъект доказывания должен обязательно учитывать психологический, этносоциальный- профиль данного состава коллегии присяжных при представлении своих доказательств и исследовании доказательств противника, в ходе выступлений в прениях сторон. Коллегия присяжных включает в себя людей, являющихся носителями культурологических, ценностно-этических факторов, которые влияют на оценку ими доказательств, ответы на вопросы, содержащиеся в вопросном листе.

2. Критерий судебной истины, выражающийся в категории «отсутствие разумных сомнений», заставляет учитывать личностные характеристики присяжного и стремиться к тому, чтобы в состав коллегии вошли люди, которые объективно, без предубеждения и даже с определенной степенью готовности воспримут как отдельные доказательства, так и предполагаемую систему аргументации^ в целом. Убедительность «процессуальных доказательств», доводов сторон для присяжного определяется наличным жизненным опытом по? нахождению связи речи аргументатора с ее предметом, как практическим, так и теоретическим, с учетом любых нюансов, любых фактов, заслуживающих внимание.

3-. В' суде с участием присяжных заседателей доказательства не имеют формализованного характера, что- проявляется в невозможности установления критерия оспаривания, вердикта присяжных, в связи с его необоснованностью. Кроме того, судебное доказательство определяется содержанием напутственного слова председательствующего, и потомунапутственное слово председательствующего является источником доказательственного права. Модель подобного наставления, практикующуюся в данном суде, юрист должен использовать в подготовительной работе по отбору присяжных, в частности, при проведении тренировочного процесса перед «mock-jury».

4. В судебное доказывание входит участие сторон в формировании коллегии" присяжных, прежде всего, отбор ими присяжных. Где и когда, стороны специально осуществляют действия, направленные на достижение цели, доказывания (в конечном счете, это, обоснование-своей, позиции перед данной коллегией присяжных, но могут ставиться и промежуточные цели, скажем, опровержение, ослабление конкретного довода противника, причем предпочтительнее в глазах старшины присяжных), там и тогда имеет место и доказывание.

5. Следует различать понятия «отбор присяжных с участием сторон», «формирование коллегии присяжных заседателей» и «отбор кандидатов в присяжные аппаратом суда, судом (без сторон)». «Отбор кандидатов в присяжные аппаратом суда, судом (без сторон)» - это деятельность аппарата суда и председательствующего судьи, урегулированная норами 325-327 УПК. «Формирование коллегии присяжных заседателей» - это процессуальная деятельность суда и сторон, урегулированная статьями 328-330 УПК.

Отбор присяжных» (jury selection) сторонами - это совокупность специальных методов по подготовке юриста к формированию жюри и участие в нем. В содержательном плане подготовка к отбору и отбор присяжных сторонами вкраплена и в досудебную и судебную процедуру; отчасти входит в урегулированную нормами УПК деятельность по формированию жюри и при этом носит состязательный характер и наполнен энергией борьбы, органически входит в стратегию доказывания, выработанную стороной, является частью «большой игры».

6. При подготовке к формированию коллегии присяжных заседателей юрист не должен ограничиваться общими предположениями о том, какие люди не должны попасть в коллегию присяжных заседателей в виду ожидаемого с их стороны предубеждения, а какие скорее могут согласиться с его позицией. Им должно быть получено экспериментальным путем по возможности определенное представление об «оптимальном присяжном», с учетом стоящих целей доказывания, имеющихся средств их достижения, общего социально-психологического контекста грядущего судебного разбирательства. Это достигается применением различных социологических инструментов (фокус-групп, судебного моделирования, опросов, разработки анкет для кандидатов в присяжные и других), позволяющих получить представление о наилучшей судебной стратегии, тактике представления своих доказательств и критического исследования доказательств противника, повышения актуальности и значимости своей позиции. Необходимо поставить на научную основу подготовку к формированию коллегии присяжных заседателей, использовать рекомендации специалистов при отборе кандидатов в присяжные, это позволит уменьшить опасность вынесения необъективных вердиктов.

7. Разработка сторонами методики отбора кандидатов в присяжные заседатели необходима для. создания условий, при которых они могли бы успешно реализовать свои права в ходе судебного производства, в частности: задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела (ч. 8 ст. 328 УПК РФ); заявить немотивированные отводы (ч. 12 ст. 328 УПК РФ); заявить о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава (ст. 330 УПК РФ); изложить существо предъявленного обвинения^ и предложить порядок исследования представленных доказательств, высказать позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования-представленных доказательств (ч.ч. 2 и 3 ст. 335 УПК РФ); представлять и исследовать доказательства (ст. 244 УПК РФ); выступать в. прениях (ст.ст. 244 и 336 УПК РФ). Применение методики отбора кандидатов в присяжные заседатели способствует расширению использования. принципов состязательности и диспозитивности, посредством их распространения на процедуру формирования жюри, имеющую значение для, исхода всего судебного производства.

8. Сторонам процесса следует привлекать в, состав лиц, работающих в ее интересах, - психологов, судебных консультантов (социологов, технических специалистов и др.), помощников для записи ответов кандидатов и отслеживания поведения (невербальных сигналов) кандидатов^ во время их опроса. Фактически речь идет о создании «группы поддержки» юриста, работающей совместно с ним по данному конкретному уголовному делу.

9. Для получения от кандидатов в присяжные более правдивых ответов на интимные вопросы целесообразно ввести в УПК РФ процедуру письменного опроса кандидатов в присяжные заседатели, а именно: дополнить статью 328 УПК РФ частью 8.1. следующего содержания:

8.1. Стороны вправе задать каждому из- оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела, в письменной форме. Сторонам предоставляется возможность ознакомления с ответами, в том числе на вопросы друг друга. Экземпляр поставленных вопросов и ответов на них приобщается к материалам уголовного дела.».

Подобные вопросники должны составляться именно сторонами, но не судом.

10. В ходе отбора присяжных должны специально исследоваться обстоятельства, препятствующие участию кандидата в качестве присяжного заседателя по данному уголовному делу. Поэтому необходимо ч. 10 ст. 328 УПК РФ изложить в новой редакции: «10. Стороны передают председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах, неоглашая их. Эти ходатайства разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату, в отсутствие кандидатов в присяжные заседатели, с заслушиванием мнений сторон. Отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка».

11. На основе эмпирических изысканий и теоретических установок были сформулированы предложения по подготовке к участию в отборе присяжных и участию в процедуре формировании коллегии присяжных, а также по разработке тактики судебного доказывания.

11.1. Сформулированные рекомендации нивелируют необходимость различных инициатив, в том числе исходящих от научных предшественников, как не имеющих прикладного значения, а именно:

- предусматривающих создание специальных учреждений, полномочных осуществлять работу по составлению списков кандидатов в присяжные и проверять сведения об их личности, формируемых для конкретного суда;

- влекущих установление для кандидатов в присяжные заседатели цензов социально-экономического характера;

- связанных с сокращением предметной и изменением территориальной подсудности уголовных дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей;

- влекущих увеличение полномочий председательствующих судей в целях перераспределения на них функций по формированию коллегии присяжных заседателей;

- предусматривающих увеличение минимального количества вызываемых для формирования коллегии кандидатов, поскольку количество кандидатов, явка которых необходима, определяется судом по итогам предварительных слушаний и на практике проблем не вызывает;

- предусматривающих изменение количества кандидатов, достаточного для перехода к немотивированным отводам, поскольку с учетом характера и сложности дела по решению председательствующего может быть избрано большее количество запасных присяжных (ч. 18 ст. 238 УПК РФ);

- влекущих изменение количества мотивированных и немотивированных отводов.

Делается вывод о необходимости перевода в практическую плоскость рассуждений общего характера о том, как повысить эффективность доказывания в суде присяжных и не допускать вынесения ими ошибочных вердиктов.

Теоретическое значение исследования заключается в обогащении теоретических знаний по проблемам формирования коллегии присяжных заседателей в современном судопроизводстве. Достижением можно считать систематизацию накопленного опыта и инициации начала последовательного развития методики отбора присяжных. Кроме того, было развито в новом направлении представление о судебном доказывании, т.к. предложено включать в него деятельность сторон во время формирования коллегии присяжных заседателей.

Материалы исследования могут быть использованы при проведении лекционных и практических занятий по уголовному процессу, в дальнейших научных исследованиях, а также в совершенствовании законодательства.

Практическая значимость исследования определяется его направленностью на расширение возможности сторон по подготовке к формированию коллегии присяжных заседателей, предложением ряда средств и методов такой подготовки. Предложенная методика предполагает привлечение для нужд судебных юристов специалистов из области психологии и социологии, для использования достигнутых в соответствующих науках знаний в целях правосудия.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации изложены автором в восьми научных статьях. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на научных конференциях «Актуальные проблемы юридической науки» (Н. Новгород, 2006, 2007, 2008), «Судебное следствие в уголовном процессе: проблемы и пути их решения» (Н. Новгород, 2007), «Актуальные проблемы экономики и права в современный период развития российской государственности» (Дзержинск, 2007), «Актуальные проблемы современного судопроизводства» (Пенза, 2008).

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе при проведении лекционных и практических занятий по уголовному процессу в

НОУ ВПО «Нижегородская правовая академия» (институт), а также внедрены в правоприменительную деятельность прокуратуры Володарского района Нижегородской области и Нижегородского филиала НО НКА № 3 «Консультация адвокатов № 6» г. Дзержинска.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Спирин, Семен Васильевич

В заключение приведем основные выводы, к которым мы пришли в ходе нашего исследования.

Будучи недооцененной в качестве элемента теории доказательств проблема отбора присяжных заседателей остается не разработанной как в теории уголовного процесса, так и в практике. В первом случае, предпринятые попытки основывались на советской трактовке доказательств и доказывания, без учета культурологического, ценностно-этического контекстов, в которых протекает доказывание судебной истины. Во втором случае, практикующие в суде присяжных юристы используют «не научные» методы, в большинстве своем, основываясь на сложившейся практике оценки потенциальных присяжных и собственной интуиции. В целом, подготовка к формированию коллегии присяжных заседателей не рассматривается в качестве этапа судебного доказывания, что указывает не только на существование требующей разрешения проблемы по совершенствованию отечественного доказательственного права, но и на отсутствие для исследуемого института уголовного процесса признанных всеми научных достижений, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений, относительного того, что касается исследования личностных переменных кандидатов в целях эффективной реализации сторонами их прав при формировании коллегии присяжных заседателей, представлении и исследовании судебных доказательств.

Вместе с тем, полученные результаты демонстрируют влияние личностных переменных, таких как: возраст, пол, национальность, сфера занятости, уровень дохода, образования, род увлечений, опыт участия в различных сторонах жизни, на формирование внутреннего убеждения присяжного. Автором поднята и проанализирована проблема «отношения», как элемента техники отбора присяжных. Дело в том, что участвуя в формировании коллегии присяжных заседателей стороны стремятся исключить предубежденных в пользу противоположной стороны или против себя потенциальных присяжных (можно сказать, что идет борьба за отношение). Результатом достигнутого должна являться коллегия, проявляющая максимально возможное равное отношение к сторонам (в меньшей степени предубежденная).

В качестве двух общих механизмов восприятия, отношения к реальности приведены контекст открытия и контекст оправдания. В суде присяжных с их помощью факты, изначально имеющие онтологическое значение, приобретают гносеологическое значение, присяжные приписывают им то или иное информативное значение, доказательственное значение. Их объединяет эмпирическая традиция познания. Разняться же они своей эпистемологией.

Учитывая влияние личностных переменных на мотивы принимаемых присяжными решений, перед сторонами встает проблема получения и использования знания корреляции переменных с обстоятельствами конкретного дела для определения мотивов выбора потенциальных присяжных, с точки зрения концепции разделения процессуальных функций и преследования сторонами различных целей доказывания. В частности о средствах и методах получения знания о корреляции переменных с обстоятельствами конкретного дела, о средствах и методах выявления такой корреляции по каждому конкретному кандидату в присяжные заседатели, о методике формирования наиболее желательного жюри.

Для получения знания корреляции переменных с обстоятельствами конкретного дела у сторон возникает необходимость в подготовке к участию в формировании коллегии присяжных заседателей. Такая подготовка имеет экспериментальный характер, основанный на научных методах. Нами рекомендуются к применению различные социологические инструменты: фокус-группы, судебное моделирование, опросы и другие, а также судебная практика.

Личностные переменные образуют, в свою очередь, профиль присяжного. В зависимости от степени желательности участия конкретного кандидата сторонами он может восприниматься как «свой присяжный» или «присяжный противника». С учетом стоящих целей доказывания, имеющихся средств их достижения, общего социально-психологического контекста грядущего судебного разбирательства формируется представление об «оптимальном присяжном». Его образ рисуется гипотетически, основываясь на судебном опыте каждого юриста, интуиции и результатах исследования доступной научной литературы относительно значимых характеристик кандидата для конкретного типа дела.

Наиболее эффективным представляется следующий алгоритм подготовки: выдвижение гипотезы о профиле желаемого присяжного, разработка профиля желаемого присяжного (анализ выборки общего списка кандидатов в присяжные), поиск этого профиля.

Были проведены различия между понятиями «отбор присяжных с участием сторон», «формирование коллегии присяжных заседателей» и «отбор кандидатов в присяжные аппаратом суда, судом (без сторон)».

Отбор кандидатов в присяжные аппаратом суда, судом (без сторон)» — это деятельность аппарата суда и председательствующего судьи, урегулированная норами 325-327 УПК.

Формирование коллегии присяжных заседателей» - это процессуальная деятельность суда и сторон, урегулированная статьями 328330 УПК.

Отбор присяжных» сторонами - это совокупность специальных методов по подготовке юриста к формированию жюри и участие в нем. В содержательном плане подготовка к отбору и отбор присяжных сторонами вкраплена и в досудебную и судебную процедуру; отчасти входит в урегулированную нормами УПК деятельность по формированию жюри и при этом носит состязательный характер и наполнен энергией борьбы, органически входит в стратегию доказывания, выработанную стороной, является частью «большой игры».

Результаты подготовки сторон к формированию коллегии должны выразиться в получении оптимальных формулировок вопросов кандидатам, методики из постановки, в том числе в разработке вопросников для посменного опроса кандидатов.

Во время опроса кандидатов происходит поиск нужного профиля, установленного во время подготовки.

Сделано предложение дополнить статью 328 УПК РФ частью 8.1. следующего содержания:

8.1. Стороны вправе задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела, в письменной форме. Сторонам предоставляется возможность ознакомления с ответами, в том числе на вопросы друг друга. Экземпляр поставленных вопросов и ответов на них приобщается к материалам уголовного дела.».

Предложены формулировки вопросов для разрабатываемых анкет по соответствующим группам вопросов: нацеленных на выявление демографической информации; выявляющих отношение кандидата к темам, затрагиваемым делом; выявляющих опыт кандидатов и их знания в конкретных сферах жизнедеятельности, затронутых темами дела.

Данные изменения помогут получать от кандидатов в присяжные заседатели более деликатную информацию, имеющую отношение к решению вопроса об отводе, которую им было бы затруднительно предоставить устно.

Их продуктивность подтверждается результатами проведенного опроса судей Нижегородского областного суда, Санкт-Петербургского городского суда, Московского военного окружного суда, Московского городского суда, Краснодарского краевого суда, согласно которым 71 % опрошенных считают, что использование стороной письменного опроса позволяет подготовиться к отбору присяжных и оптимизировать его проведение.

Отмечается, что в основе разработки вопросов для устного опроса должен лежать контекст (уклон) тем дела. Вопросы в некотором смысле нацеливаются, на извлечение сочувствия, которое сообщит, какие предполагаемые присяжные будут благосклонно расположены к делу - и кого следует удалить из списка.

На основе ряда изученных дел, рассмотренных с участием присяжных, проанализирована проблема последовательности решений председательствующих по недопущению вопросов «конфиденциального» характера (о месте работы, служебной функции, сфере занятости и т.п.).

Также, предложена новая редакция ч. 10 ст. 328 УПК РФ:

10. Стороны передают председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах, не оглашая их. Эти ходатайства разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату, в отсутствие кандидатов в присяжные заседатели, с заслушиванием мнений сторон. Отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка.».

Включение в судебный дискурс речевой практики, направленной на исследование вопроса о необходимости участия конкретного кандидата в рассмотрении конкретного уголовного дела, раскрывает действительное наличие обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного конкретного уголовного дела. Механизмом, обеспечивающим отсутствие кандидатов в присяжные заседатели во время обсуждения мотивированных отводов будет являться обсуждение отводов представителями сторон непосредственно у стола председательствующего судьи.

Полезность данного предложения подтверждается результатами проведенного опроса судей Нижегородского областного суда, Санкт-Петербургского городского суда, Московского военного окружного суда, Московского городского суда, Краснодарского краевого суда, согласно которым, 60 % опрошенных считают целесообразным введение правила, позволяющего сторонам обсуждать мотивированные отводы (как, например, вопросы о допустимости доказательств).

Выявлено и подчеркнуто практическое значение привлечения сторонами процесса в состав лиц, работающих в ее интересах, — психологов, судебных консультантов (социологов, технических специалистов и др.), помощников для записи ответов кандидатов и отслеживания поведения (невербальных сигналов) кандидатов во время их опроса. Фактически речь идет о создании «группы поддержки» юриста, работающей совместно с ним по данному конкретному уголовному делу.

Дается ряд рекомендаций по оптимизации тактики заявления немотивированных отводов. В целях повышения их эффективности юристу необходимо обращать внимание на количество оставшихся в предварительном списке кандидатов и количество возможных отводов, с тем, чтобы не вычеркивать из списка кандидатов, расположенных в нижней его части, попадание которых в число отобранных менее вероятно, по сравнению с кандидатами из верхней части списка.

Исследование выявило связь между отбором присяжных и последующим представлением и исследованием судебных доказательств, что, в свою очередь, позволяет использовать средства и методы подготовки сторон к формированию коллегии присяжных заседателей в целях разработки стратегии судебного доказывания, как самостоятельно, так и параллельно.

Методы, применяемые во время подготовки сторон к формированию коллегии присяжных заседателей, позволяют получить представление не только о технике и тактике отвода кандидатов в присяжные заседатели, но и о наилучшей судебной стратегии, тактике представления своих доказательств и критического исследования доказательств противника, повышения актуальности и значимости своей позиции.

Затронута проблема деконструктивной и конструктивной направленности стратегии судебного доказывания в суде присяжных заседателей. Первая — порождает у судей (присяжных) разумные сомнения (<="" p="">

Проанализирована категория разумных сомнений (reasonable doubt), позиционируемая в качестве стандарта доказанности, которая допускает идею универсальной познавательной компетенции (universal cognitive competence) как средство постижения истины по уголовному делу в условиях принципа свободы оценки присяжными заседателями доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств. Данные обстоятельства предопределили связь личностных переменных присяжных заседателей со стратегией представления и исследования судебных доказательств перед ними. Под доказательством вне разумных сомнений автор понимает доказательствотакого убедительного свойства, чтобы разумный человек не смог колебаться относительно доверия к нему и руководства им.

Отмечается, что содержание напутственного слова председательствующего, в котором заходит речь о правилах оценки доказательств, о толковании неустранимых сомнений, о сущности принципа презумпции невиновности, является источником доказательственного права. Оно, в том числе, определяет судебное доказательство. Поэтому, в подготовительной работе по отбору присяжных юрист должен использовать модель наставления подобную, практикующейся по данной конкретной категории дел.

Само судебное доказательство в суде с участием присяжных заседателей не имеет формализованного характера, что проявляется в невозможности установления критерия оспаривания вердикта присяжных, в связи с его необоснованностью.

Феномен же убедительности судебного доказательства находится в зависимости от органической связи между «сведением» и аудиторией, которой оно адресовано, т.е. сознанием судей, присяжных. Субъект доказывания должен обязательно учитывать психологический, этносоциальный профиль данного состава коллегии присяжных при представлении своих доказательств и исследовании доказательств противника, в ходе выступлений в прениях сторон.

Доказывание имеет место и там, где стороны специально осуществляют действия, направленные на достижение цели доказывания, в том числе, это обоснование своей позиции перед данной коллегией присяжных, но могут ставиться и промежуточные цели, скажем — опровержение, ослабление конкретного довода противника, причем предпочтительнее в глазах старшины присяжных.

Данное исследование позволило проследить органическую связь формирования коллегии присяжных заседателей с предшествующими ей подготовительными действиями сторон, а также последующими действиями по представлению и исследованию доказательств на судебном следствии и при аргументации. Проблема формирования стороной коллегии присяжных выведена на уровень понимания природы доказательств, как средств воздействия на внутреннее убеждение, а равно — психику, сознание присяжных, на коллективное сознание коллегии, а также закономерностей доказывания, аргументирования перед аудиторией присяжных.
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