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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Следователь как субъект уголовного преследования"

Актуальность темы исследования. Преступность в Российской Федерации в настоящее время представляет собой реальную угрозу национальной безопасности страны. Только за январь-декабрь 2001 года зарегистрировано 2968,3 тыс. преступлений, что на 0,5% больше чем за аналогичный период прошлого года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 48 субъектах Российской Федерации. Темы прироста тяжких и особо тяжких преступлений превысили темпы прироста общей преступности.

По сравнению с январем- декабрем 2000 года отмечается рост наиболее опасных видов правонарушений, формирующих категорию преступлений против личности — убийств, фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, похищений человека, изнасилований.

В то же время за указанный период не раскрыто 888,4 тыс. преступлений, что на четверть (25%) превышает аналогичный показатель за январь-декабрь 2000г. Из этого количества на тяжкие и особо тяжкие преступления приходится 81,7% , остались нераскрытыми 625,3 тыс. краж, 70,7 тыс. грабежей, 15,7 тыс. разбойных нападений1. В таких условиях особую актуальность приобретает деятельность подразделений правоохранительных органов, непосредственно направленных на борьбу с преступностью. Речь, прежде всего, идет о следственных и оперативных подразделениях.

В определенной степени низкие показатели эффективности борьбы с преступностью обусловлены отсутствием должного научного и научно-методического обеспечения сотрудников указанных подразделений.

В качестве темы своего диссертационного исследования автор избрал анализ деятельности следователя, выступающего на стадии предварительного расследования преступлений в уголовном судопроизводстве в качестве

1 См.: Краткий анализ состояния преступности в России в 2001 году // Рос. юстиция. 2002. №4. С.77-78. основного субъекта, осуществляющего уголовное преследование. Автор констатирует, что научный интерес к определению процессуального статуса следователя в последние годы несколько угас.

После выпуска в 1981 году А.П. Гуляевым и в 1986 году A.M. Лариным фундаментальных работ, касающихся процессуальных функций и процессуального статуса следователя, вышло немного монографических исследований в этой области, причем часть из них носила популярный либо методический характер ( укажем в частности известные автору работы С.П.Ефимичева ( 1987), P.C. Белкина( 1998), А.П. Рыжакова (1997)).

В 2002 году опубликовано диссертационное исследование Ворончихина М.А., посвященное общей характеристике субъектов уголовного преследования.

Отметим также, что несколько диссертационных работ, вышедших в последние годы, посвящены уголовному преследованию как функции прокуратуры Российской Федерации. В частности, имеются в виду работы Халиулина А.Г. (1997); Никитина E.JI. (2000); Семененко М.А. (2001). Тактике уголовного преследования и профессиональной защиты от него посвящена работа О .Я. Баева (2003). Что касается следователя и его роли в уголовном преследовании, то автору известна лишь диссертация Нгуен Дак Хоана «Следователь в уголовном процессе Вьетнама»(2001), которая в силу своей специфики не может восполнить пробел в изучении проблем, касающихся роли и значения следователя как субъекта уголовного преследования в Российской Федерации.

Данное положение не является исключительным. Еще в 1980 году авторы широко известного энциклопедического труда «Очерк развития науки советского уголовного процесса» (Воронеж, Изд-во ВГУ) отмечали, что работ, специально посвященных правовому положению следователя, опубликовано немного. В определенной степени, объяснялось это четкойрегламентацией прав и обязанностей следователя уголовно-процессуальным законом. В то же время совершенно обосновано указывалось, что наличие такой регламентации не устраняет необходимость теоретических изысканий, поскольку далеко еще не все вопросы правового статуса следователя представляются исчерпывающе исследованными.1

Отметим, что эти строки были написаны в 1980 году задолго до принятия УПК РФ. В настоящее время потребность следователей в научном обеспечении еще более возросла. Так, 94% следователей МВД и 98% следователей прокуратуры отвечая на проведенный автором работы опрос ответили, что, после вступления в силу УПК РФ 2001 г, испытывают не просто нужду, а острую потребность в квалифицированных научно-практических комментариях уголовно—процессуального закона РФ, в том числе и по вопросам, касающимся деятельности следователя как субъекта, осуществляющего уголовное преследование.

Среди участников уголовного судопроизводства - субъектов уголовного преследования, процессуальная фигура следователя была избрана автором данной работы не случайно. Именно в большинстве случаев на следователе лежит основной груз формирования доказательственной базы обвинения, без которой невозможно осуществление уголовного преследования. Уместно в данном случае сослаться на мнение основоположника криминалистики Г. Гросса. «Из всех положений, которое в жизни занимает юрист, без сомнения, положение судебного следователя самое своеобразное». .От него требуется энергия молодости, выносливость, неустанная ревность к делу, весьма обширные юридические познания не только по уголовному, но и по гражданскому праву2.

1 Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса . Воронеж, 1980. С. 176.

2 Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. М.: ЛексЭст, 2002. С.8.

Объект исследования: Объектом исследования в настоящей диссертационной работе выступают правовая реальность (область действительности), теория и практика правоприменительной деятельности следователя, осуществляющего такое преследование в условиях современного уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются взаимосвязи и взаимозависимости в правоприменительной практики, выявление и углубленное изучение которых может быть использовано для оптимизации правого статуса и деятельности следователя.

Цель и задачи диссертационного исследования: Основной целью диссертации является изучение и научный анализ действия уголовно-процессуальных институтов, таких как «уголовное преследование», «правовой статус следователя», « реализация основных действий, образующих уголовное преследование», «исторический анализ развития следствия в РФ», а также разработка рекомендаций и предложений, направленных на повышение эффективности указанных институтов как в научном процессе, так, прежде всего в практической деятельности следователей. Для достижения указанной цели необходимо решение ряда задач. Основными из которых являются:

- формулирование расширенного (по сравнению с законодательным) > определения содержания уголовно-процессуальной категории «уголовное преследование; определение структуры действий, образующих уголовно-процессуальный институт «уголовное преследование»

-характеристика действий, входящих в уголовное преследование как вид уголовно-процесуальной деятельности;

- характеристика субъектов, осуществляющих уголовное преследование по УПК РФ 2001 г;

- научно-сравнительный анализ правового статуса следователей, действовавших в различные периоды в России;

- разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию современного правового статуса российского следователя по УПК РФ 2001 г;

- анализ основных процессуальных действий, входящих в уголовное преследование по УПК РФ 2001 г;

-формулирование предложений и рекомендаций по оптимизации деятельности следователей, в ходе осуществления последними уголовного преследования.

Методология и источники исследования. Методологическую базу диссертации составили основные положения диалектического метода познания как всеобщего метода познания реалий объективной действительности. Кроме этого, в работе активно использовались частные методы научного познания: метод системно-структурного анализа; метод конкретных социологических исследований. Активно использован в работе сравнительно-правовой метод.

Нормативную базу диссертации составили: Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, регулирующие положение должностных лиц в сфере уголовного судопроизводства. Широко использовалось уголовно-процессуальное законодательство прошлых лет: Устав уголовного судопроизводства 1864 года, УПК РСФСР 1923 года, УПК РСФСР 1960 г. Также использовалось принятое в последнее время уголовно-процессуальное законодательство некоторых иных стран, в частности, Чешской республики и Азербайджанской республики. Разумеется, основное внимание было посвящено анализу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, принятому Государственной Думой 22 ноября 2001 года, одобренным Советом Федерации 5 декабря 2001 года и подписанным Президентом Российской Федерации 18 декабря 2001 года с последующими изменениями и дополнениями. Использовались также Федеральные законы и некоторые иные нормативные акты, так или иначе соприкасающиеся с уголовно-процессуальной деятельностью.

Теоретической основой работы явились труды известных исследователей — основоположников уголовно-процессуальной науки в России таких, как В.И. Викторский, Д.Г. Тальберг, И.Я. Фойницкий, A.B. Квачевский, М.С. Строгович, М.А. Чельцов и других исследователей. Основную базу исследования составили труды современных авторов, таких как Т.В.Аверьянова, О.Я. Баев, P.C. Белкин, А.Р. Белкин, В.И. Батищев, В.П. Божьев, И.Е. Быховский, И.А. Возгрин, Б.Я. Гаврилова, В.Н. Григорьев, A.B. Гриненко, А.П. Гуляев, И.М. Гуткин, А.Я. Дубинский, С.П. Ефимичев, Н.В. Жогин, В.Н. Исаенко, З.Ф. Коврига, Л.Д. Кокорев, Л.М. Карнеева, В.М. Корнуков, Н.П. Кузнецов, A.M. Ларин, Е.Б. Мизулина, А.И. Михайлов, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, Е.Р. Россинская, А.Б. Соловьев, В.Ф. Статкус, В.Т. Томин, В.В. Трухачев, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, Ф.Н. Фаткуллин, A.A. Чувилев, H.A. Якубович и других авторов.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу диссертации составили результаты опроса по специальной программе 120 следователей МВД г. Воронежа и 60 следователей прокуратуры Воронежской области, а также районных прокуратур г. Воронежа и Воронежской области. Кроме того, в работе получили отражения данные официальной статистики по Российской Федерации в целом и по Воронежской области в отдельности.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой первое (известное автору) монографическое исследование комплексных проблем, касающихся следователя как субъекта уголовно-процессуального преследования в свете УПК РФ, введенного в действие с 1 июля 2002 года.

На защиту выносятся следующие основные положения:

- определение признаков, образующих понятие «уголовно-процессуальное преследование», и формулирование на этой основе научно «развернутого» определения данной дефиниции;

- определение процессуальных действий и решений, входящих в содержание уголовного преследования;

- уточнение видов уголовного преследования, содержащихся в главе 3 УПК РФ;

- авторская трактовка процессуальной функции следователя; аргументация вывода о том, что основной функцией следователя является раскрытие преступлений;

- анализ общих положений, касающихся процессуального статуса следователя;

- соотношение процессуального статуса следователя с процессуальными статусами иных участников уголовного преследования - прокурора, дознавателя, начальника следственного отдела;

- система предложений по совершенствованию процессуального статуса следователя, осуществляющего уголовное преследование по УПК РФ 2001 года;

- научный анализ основных процессуальных действий, входящих в уголовное преследование, осуществляемое следователем (возбуждение уголовного дела; задержание подозреваемого и применение мер пресечения; привлечение в качестве обвиняемого; предъявление обвинения; окончание предварительного следствия с составлением обвинительногозаключения);

- формулирование рекомендаций и предложений по совершенствованию действующего УПК РФ в части, касающейся уголовного преследования, а также предложений и рекомендаций по оптимизации практической деятельности следователей по осуществлению уголовного преследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования: теоретическая значимость исследования состоит в выработке научных положений, раскрывающих сущность и содержание категории «уголовнопроцессуального преследования» более углубленно, нежели это дано в тексте законодателем. Также теоретическая значимость исследования заключается в анализе процессуального статуса следователя по УПК 2001г., данного в историческом аспекте. Сделанный автором теоретический анализ имеет несомненный выход на практику.

Сделанные в работе выводы и предложения могут быть использованы в законодательном процессе при совершенствовании правовых основ уголовного преследования и процессуального статуса следователя, осуществляющего такое преследование.

Кроме того, содержащиеся в работе выводы и предложения могут непосредственно использоваться следователями МВД и прокуратуры, а также прокурорами, начальниками следственных отделов и другими субъектами уголовного преследования в ходе практической деятельности по расследованию уголовных дел и надзора за законностью проведения таких дел.

Содержащиеся в работе сведения могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курсов «Уголовный процесс», «Криминалистика», Спецкурса «Розыск, дознание, следствие», курса по выбору «Преодоление противодействия предварительному следствию» Кроме того, содержащиеся в работе выводы и предложения могут быть использованы на курсах (семинарах) повышения квалификации работников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования: основные теоретические положения и рекомендации, составляющие содержание работы, апробированы в 4 научных публикациях. Они неоднократно докладывались и обсуждались на кафедре криминалистики Воронежского государственного университета, на кафедре уголовного процесса и криминалистики Воронежского института МВД РФ. Результататы диссертации обсуждались на ряде конференций, в том числе носящих и международный характер. Результаты работы используются в учебном процессе в Воронежском институте МВД РФ.

Структура работы. Построение работы обусловлено ее целями и задачами. Диссертация состоит из введения, 3 глав, 9 параграфов, заключения, приложений и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Тишковец, Елена Ивановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении сформулированы выводы и практические рекомендации, к которым пришел автор в ходе исследования:

•Субъектов уголовно преследования можно классифицировать следующим образом: 1) субъекты уголовного преследования - должностные лица правоохранительных органов, действующие в пределах своей компетенции (дознаватель, следователь, начальник следственного отдела, прокурор). 2) Частные лица (потерпевший, его законный представитель либо представитель, руководители коммерческих или иных организаций, не являющихся государственным или муниципальным предприятием.

• Нельзя сказать, что представители государства не осуществляют уголовное преследование по делам частного обвинения. Используемый в данном случае законодателем термин «частный порядок» уголовного преследования является не совсем точным: именно представители государства, а не частные лица, решают вопрос о возможности уголовного преследования по делам частного обвинения.

• Следовало бы уточнить виды уголовного преследования. С учетом аргумента о том, что уголовного преследования, осуществляемого исключительно в частном порядке, не существует, обосновано выделение уголовного преследования, осуществляемого в публичном, публично-частном и частно-публичном порядке.

•Следует согласиться с мнением законодателя, определившим в ст.5 УПК РФ (п.55), что уголовное преследование осуществляется в отношении подозреваемого или обвиняемого. Уголовное преследование не должно осуществляться в отношении лиц, не имеющих такого статуса, ибо оно носит обвинительный, изобличительный характер.

•В структуре содержания уголовного преследования, осуществляемого следователем, выделяются классификационные группы процессуальных решений и действий 1 процессуальные решения и процессуальные действия, которые базируются на результатах действий, осуществляемых работниками следствия и дознания в ходе доследственной проверки и на результатах следственных действий, направленных на изобличение подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления; 2) следственные действия, которые осуществляются в отношении подозреваемого или обвиняемого и направлены на получение доказательств виновности указанных лиц в совершении преступления; 3) процессуальные решения о принятии мер процессуального принуждения в отношении подозреваемых или обвиняемых

•Уголовное преследование это процессуальная деятельность (процессуальные решения и процессуальные действия, в том числе следственные), осуществляемая дознавателем следователем, начальником следственного отдела, прокурором, а также потерпевшим и его представителями (по делам частного обвинения), которая направлена на доказывание виныподозреваемого или обвиняемого в целях изобличения лица, совершившего преступление, и обеспечения неотвратимости наказания за содеянное преступление.

• Процессуальной функцией следователя является раскрытие преступлений. Данная процессуальная фигура возникла вследствие необходимости выделения субъектов, которые в уголовно-процессуальном режиме изобличают лиц, совершивших преступление. Именно для решения этой задачи сложился и на протяжении нескольких столетий существует институтследователей, независимо от их ведомственной принадлежности.

•Другие направления процессуальной деятельности следователя (подфункции) направлены на решение дополнительных (сопутствующих задач), и не могут противоречить основной функции. К данным подфункциям относятся: исследование обстоятельств дела, обеспечение участникам расследования их прав, процессуальное руководство субъектами расследования, предупреждение преступлений, обеспечение возмещением ущерба от преступных действий, правовое воспитание граждан. Многие из данных функций не могут быть в принципе реализованы без успешного разрешения основной функции следователя - раскрытия преступлений.

•Законодатель недостаточно четко отразил основную процессуальную функцию следователя. Следовало бы изложить п.41 ст.5 УПК РФ в следующей редакции: « следователь — должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу в целях раскрытия преступлений».

•Исключительная важность роли следователя в уголовном преследовании обусловлена следующими обстоятельствами:

1) В большинстве случаев именно следователь, производя расследование по уголовному делу, является основным субъектом, осуществляющим уголовное преследование на досудебной стадии уголовного судопроизводства; 2)Именно следователь, по большинству уголовных дел формирует базу для успешного осуществления уголовного преследования на последующих стадиях уголовного судопроизводства; 3) При осуществлении уголовного преследователя, следователь работает с уникальным материалом — следовой информацией, которая, (если ее своевременно не закрепить и не преобразовать в доказательства), может исчезнуть как под воздействием объективных факторов, так и в ходе целенаправленногопреступного воздействия; 4)Следователь в ходе предварительного следствия в пределах своей компетенции осуществляет процессуальное руководство расследованием.

• Исторический аспект: Положение судебных следователей заметно улучшилось после принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года. Согласно данному закону, судебные следователи приравнивались к членам Окружных судов. Назначать и смещать следователей мог только царь по представлению министра юстиции. Таким образом, были созданы правовые гарантии, обеспечивающие самостоятельность судебных следователей от местных властей.

После Октябрьской революции 1917 года существовавшие институты судебных следователей и прокурорского надзора были ликвидированы. С 1917 по 1922 в России расследованием преступлений занимались представители многих ведомств. Производством следствия занимались и следственные комиссии и местные судьи единолично; революционные трибуналы. По мере становления органов внутренних дел, расследованием преступлений стала заниматься милиция (в аппаратах уголовного розыска были введены должности следователей). Производство расследования по наиболее опасным преступлениям, чаще всего государственным, входило в компетенцию Всероссийской Чрезвычайной Комиссии.

• В 1923 году в России был утвержден Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Процессуальный статус следователя по УПК РСФСР 1923 года, претерпел существенные изменения. К принципиальным изменениям относилось правило о том, что следователи получили право вовсе не производить предварительное следствие или же ограничиться производством отдельных следственных действий, если они признают поступивший к ним материал дознания достаточно полным, и дело достаточно разъясненным (ст.109 УПК РСФСР 1923г.). Реализация данного правила на практике отрицательно сказалась на эффективности и объективности следственной деятельности в целом, поскольку органы дознания (в большинстве случаев ими являлись органы милиции) по существу производили предварительное расследование в полном объеме, без какого либо процессуального руководства со стороны следователя, а фактически под руководством начальника органа дознания

Процессуальный статус следователя существенно изменился после вступления в действие УПК РСФСР 1960 года. В основных положениях данного УПК получила отражение и основная процессуальная функция следователя — раскрытие преступлений. В ст. 3 УПК «Обязанность возбуждения уголовного дела и раскрытия преступления», предписывалось следователю (в числе других должностных лиц и органов) возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления, принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию. В соответствии с данным законом, следователь должен был осуществлять предварительное следствие в полном объеме.

•Достаточно подробно и, по мнению автора, как правило, обоснованно, закреплялись в УПК РСФСР 1960г. процессуальные права следователя. Большинство из них получило отражение в ст. 127. В то же время УПК РСФСР 1960г. предоставил широкие права, касающиеся процессуального управления расследованием, прокурору, осуществляющему надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия.

•Уголовно-процессуальное законодательство было приведено в соответствие Конституции РФ 1993 года лишь с принятием Уголовно-процессуального кодекса 2001 года.

• В содержание уголовно-процессуального статуса участника уголовного судопроизводства входят уголовно-процессуальные права и обязанности. Права и обязанности следователя, которые он реализует в ходе уголовного судопроизводства, подчиняются определенной иерархии, системе. Это положение выражается в частности в том, что указанные правазакреплены в нормативных актах, различающихся по своей юридической силе.

•По данному основанию возможно выделение следующих прав и обязанностей следователя: 1) Закрепленные в международно-правовых актах, признанных Российской Федерацией; 2) Закрепленные в Конституции Российской Федерации; 3) Закрепленные в Уголовно-процессуальном кодексе

Российской Федерации, вступившим в действие с 1 июля 2002 года. В данном нормативном акте, отражена основная масса прав и обязанностей следователя, поскольку именно указанный кодекс в основном регулирует порядок проведения предварительного расследования; 4) Закрепленные в Федеральных и иных законах Российской Федерации; 5) Закрепленные в ведомственных инструкциях и приказах.

•Права следователя, в зависимости от степени императивности процессуального режима их реализации можно подразделить на следующие группы: ^осуществляемые в обязательном порядке и в рамках строго очерченных законом; 2) осуществляемые в диспозитивном порядке, по усмотрению следователя. Процессуальные права следователя могут быть также классифицированы в зависимости от возможности их «делегирования» иным субъектам правоохранительной деятельности. В данном случае выделяются права, которые: 1) делегируются следователем иному участнику уголовного судопроизводства в обязательном порядке; 2) делегируются следователем иному участнику уголовного судопроизводства по егоусмотрению; 3)могут осуществляться только следователем.

•Права следователя можно классифицировать в зависимости от того, требуется ли на их реализацию санкция прокурора или судебный порядок получения разрешения.

•Необходимо строгое разграничение уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, а значит и процессуального статуса следователя и лиц, осуществляющих оперативно- розыскную деятельность.

• Отметим, что в ст. 127 УПК РСФСР содержалось четко предписание, согласно которому следователь был вправе по делам, по которым предварительное следствие обязательно в любой момент приступить к производству предварительного следствия, не дожидаясь выполнения органами дознания неотложных следственных действий. В действующем УПК данноезаконоположение отсутствует, что явно не способствует эффективности деятельности следователя, осуществляющего уголовное преследование. Следует закрепить указанное законоположение в действующем уголовно-процессуальном законе.

•Для более четкого закрепления направляющей и руководящей роли следователя по отношению к работникам оперативных подразделений, представляется необходимым закрепление в УПК РФ следующих положений:

1) В УПК РФ следует четко закрепить право следователя на ознакомление с оперативно-розыскной информацией, имеющей отношение к расследуемому им преступлению. При этом должны быть установлены определенные ограничения, касающиеся информации о лицах, внедренных в организованные преступные группы, штатных негласных сотрудниках, и лицах, оказывающих , содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность на конфиденциальной основе; 2) Следует закрепить в ст. 164 УПК РФ «Общие правила производства следственных действий» положение о том, что если следователь проводит следственное действие, то участвующие в нем должностные лица органа дознания обязанывыполнять указания следователя и все свои действия осуществлять только с разрешения следователя. Следователь обязан удалить с места проведения следственного действия работников правоохранительных органов, не принимающих непосредственного участия в расследовании, за исключением прокурора, осуществляющего надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания.

•В УПК РФ должен быть закреплен порядок привлечения к ответственности работников органов дознания, не выполнивших или недобросовестно выполнивших указания следователя: к ним не должно применяться общее правило о возможности наложения денежного взыскания на участников уголовного судопроизводства, не исполнивших свои процессуальные обязанности (ст. 117 УПК РФ).

• Целесообразным представляется закрепление в УПК РФ права следователя внести через соответствующего прокурора представление начальнику органа дознания о наложении дисциплинарного взыскания на определенного работника органа дознания. Если начальник органа дознания не принимает мер к наложению дисциплинарного взыскания либо накладывает явно заниженное взыскание, вопрос наложения взыскания по инициативе прокурора должен решаться в судебном порядке.

Несмотря на существовавшее в специальной литературе достаточно критическое отношение к дознанию как форме предварительного расследования законодатель в УПК РФ институт дознания сохранил. Данное решение представляется автору настоящей работы верным, ибо дознание, представляющее собой сокращенную и упрощенную форму предварительного расследования, позволяет «разгрузить» следственный аппарат МВД, который на протяжении нескольких десятилетий работает в «авральном» режиме.

Необходимо «уравнять» процессуальные права следователя и дознавателя, выполняющих в ходе расследования одну и туже функцию -раскрытие преступления.

•От совмещения полномочий прокурора и следователя при проведении отдельных следственных действий в интересах дела необходимо отказаться. Проводя отдельные следственные действия, прокурор фактически надзирает сам за собой. Результаты следственных действий, проведенных лично прокурором, неизбежно будут «психологически» отягощать следователя при определении направления расследования и принятии процессуальных решений, если они противоречат доказательствам, собранным следователем лично.

•Недопустима подмена следователя начальником следственного отдела. Совмещение функций следователя и начальника следственного отдела допустимо лишь в одном случае, прямо указанном в ч.2 ст.39 УПК РФ. В иных случаях следователь должен самостоятельно проводить расследование.

•Общий анализ УПК РФ показывает, что, несмотря на сохранение общей модели предварительного следствия, процессуальный статус следователя в целом понизился. Из самостоятельной процессуальной фигуры он в результате законодательных новаций все более становится чиновником, лишенным существенной процессуальной самостоятельности и действующим под жестким контролем и надзором иных участников уголовного судопроизводства. Для исправления существующего положения необходимо реализовать следующие предложения либо:

• В ст. 146 УПК РФ расширить число неотложных следственных действий, производимых в целях закрепления следов преступления и установлению лица его совершившего, которые следователь может произвести до получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела.

• Либо исключить установленное УПК РФ правило дачи следователю прокурором согласия на возбуждение уголовного дела либо вынесения постановления об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела или возвращение материалов для дополнительной проверки (ст. ст.37, 146 УПК РФ).

• Исключить право прокурора давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о производстве следующих процессуальных действий, которые допускается на основании судебного решения: осмотра жилища без отсутствия согласия проживающих в нем лиц; обыска и (или) выемки в жилище; личного обыска, за исключением случаев предусмотренных в ст.93 УПК РФ; выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях; наложения ареста на корреспонденцию и выемке ее в учреждениях связи; наложения ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях; контроля и записи телефонных переговоров.

•Включить в ст.38 УПК РФ право следователя соединять уголовные дела с немедленным уведомлением об этом прокурора.

•Включить в ст.38 УПК РФ положение, в соответствии с которым передача уголовного дела от одного следователя другому без его согласия может быть произведена прокурором лишь в случае особой сложности расследования с соблюдением правил подследственности. Отстранение следователя от производства предварительного следствия без его согласия может допускаться лишь в случае установления обстоятельств, свидетельствующих о личной прямой или косвенной заинтересованности следователя по делу, а также возбуждения в отношении него уголовного дела; заключения под стражу либо предъявления обвинения. На период расследования по уголовному делу следователь не может без его согласия быть переведен на другую должность или в другое подразделение, отправлен в служебную командировку или отпуск.

•Исключить из ч.1 ст.39 УПК РФ указание на то, что начальник следственного отдела имеет право отменять необоснованные постановления следователя о приостановлении предварительного следствия.

•Исключить из ч.2 ст.75 УПК РФ пункт 1, предусматривающей, что к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде.

• Удалить из ст. 165 УПК РФ положение об исключительности производства осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, а также личного обыска на основании постановления следователя без получения судебного решения в случаях, не терпящих отлагательства.

•Следует отказаться от обязательного участия понятых при проведении следственных действий и согласиться с предложением о том, что понятые могут привлекаться к участию в следственном действии по инициативе следователя (дознавателя, работника оперативного подразделения) либо с его разрешения.

• Следует уточнить, что уголовное преследование не во всех случаях начинается с возбуждения уголовного дела. Однозначно начало уголовного преследования совпадает лишь с возбуждением уголовных дел в отношении конкретных лиц. Согласно ч.1 п.1 ст.46 УПК подозреваемым является лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, установленным главой 20 УПК РФ.

• Возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица направлено на обеспечение прав и законных интересов подозреваемых. После возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица начинается уголовное преследование данного лица, и оно приобретает официальный статус подозреваемого (ч.1 ст.46 УПК РФ).

• Возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица есть обвинительная деятельность. Это вытекает хотя бы из того, что с момента возбуждения уголовного дела следователь, как отмечалось выше, обязан обеспечить подозреваемого помощью защитника.

• В подавляющем большинстве случаев целесообразно возбуждение уголовного дела следователем. Участвуя в расследовании непосредственно с его начала, следователь получает реальную, а не фиктивную возможность определять направления расследования, выполнять свою руководящую и координирующую функцию.

•Следует согласиться с авторами, считающими необоснованным расширение перечня следственных действий, производимых до возбуждения уголовного дела.

•Следователь должен исполнять запрет за личное участие в фактическом задержании заподозренных лиц, их физическом захвате. Осуществление «физического захвата» или фактического задержания - прерогатива оперативных работников. С учетом изложенного, автор полагает целесообразным закрепить в ст.92 УПК РФ «Порядок задержания подозреваемого» следующие положение,

Должностные лица органа дознания, произведшие фактическое задержание лица, по подозрению его в совершении преступления обязаны безотлагательно сообщить об этом следователю, (имеются в виду дежурные следователи МВД или прокуратуры). Фактически задержанное лицо в возможно краткие сроки (но не позднее 6 часов), должно быть доставлено в орган дознания, к следователю или прокурору. После доставления в срок не позднее 6 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные в ст.46 УПК РФ.

•Безусловно, положительно следует оценить закрепление в ст.95 УПК РФ положения, согласно которому в случае необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий, допускаются встречи сотрудника органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность с подозреваемым с письменного разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда, в производстве которого находится уголовное дело

•В качестве положительного момента следует отметить отказ законодателя от положения, содержащегося в ст.96 УПК РФСР о том, что заключение под стражу в качестве меры пресечения могло быть применено лишь по мотивам одной опасности преступления. В действующем законе (ст.97 УПК РФ) учитывается, что при решении вопроса о необходимостиизбрания меры пресечения и определении ее вида н при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, должны учитываться также тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. Таким образом, произошел обоснованный переход от оценки опасности деяния к оценке доказанности причастности того или иного лица к совершенному деянию и характеристикам личности данного лица.

• Серьезной проблемой на сегодняшний день остается эффективность применения меры пресечения в виде заключения под стражу судом. Как показывают результаты первых месяцев заключения под стражу судьями, количество арестов резко сократилось (с26 тысяч до 16 тысяч) Гораздо большее число содержащихся под стражей выпускают из-под стражи прямо из зала суда. Отметим, что на протяжении длительного периода количество арестованных в стране лиц варьировалось незначительным образом, что в определенной мере способствовало общей стабилизации криминогенной обстановки в стране.

•Предъявление обвинения и привлечение к уголовной ответственности — понятия разноплановые. Привлечение к уголовной ответственности означает ход и результаты осуществления уголовного преследования (процесса выдвижения обвинения) полномочными субъектами. Окончательной точкой данного процесса является вступление обвинительногоприговора в законную силу. Предъявление же обвинения — это процессуальное действие, в котором на основе анализа собранных по делу доказательств и юридических норм формулируются, и выдвигается в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом.

•Указывать доказательства виновности обвиняемого в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого необоснованно. Это противоречит принципу состязательности сторон в уголовном судопроизводстве. Согласно ст. 15 УПК РФ функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

• В качестве недостатка при предъявлении обвинения особое внимание следует обратить внимание на недопустимость при наличии оснований для предъявления лицу обвинения, не вынося соответствующего постановления производить по делу следственные действия с участием такого лица в качестве свидетеля.

•Нередко следователи игнорируют разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о том, что в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого должны быть описаны конкретные действия обвиняемого, а при совершении нескольких преступлений -дана правовая оценка каждому из них, недопустима расплывчатость и внутренняя противоречивость содержания постановления.

•Неправомерно считать ошибкой предъявление так называемого «предварительного обвинения».

• Законодатель пошел по верному пути, исключив из перечня обстоятельств, указываемых в обвинительном заключении, доводы обвиняемых и результаты их проверки. Кроме того, в ст.220 УПК РФ речь идет не собственно о доказательствах, содержание которых следователь в соответствии со ст.205 УПК РСФСР обязан, был раскрыть, а о перечне таких доказательств, что не одно и то же.

•Уголовное дело возвращается прокурору, прежде всего тогда, когда не соблюдены формальные правила составления обвинительного заключения, в частности, отсутствуют либо искажены те или иные данные, перечисленные в 9 пунктах, составляющих содержащие обвинительного заключения согласно ст.220 УПК РФ, цели, последствия и другие обстоятельства, имевшие значение для данного уголовного дела и т.д.
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