



003453804

На правах рукописи

Ремизов Дмитрий Константинович

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РУКОВОДСТВО ФОРМИРОВАНИЕМ
И РЕАЛИЗАЦИЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ
ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ИННОВАЦИЙ
(ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)**

Специальность 23 00 02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические
процессы и технологии

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

2 1 400 000

Работа выполнена на кафедре политологии и этнополитики
Северо-Кавказской академии государственной службы

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Старостин Александр Михайлович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Аствацатурова Майя Арташесовна
доктор социологических наук, профессор
Бондаренко Сергей Васильевич

Ведущая организация: Южный федеральный университет

Защита состоится «12» декабря 2008 г в 15-00 часов на заседании диссертационного совета Д 502.008.02 по политическим наукам при Северо-Кавказской академии государственной службы по адресу 344002, г Ростов-на-Дону, ул Пушкинская, 70, аудитория № 514.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Северо-Кавказской академии государственной службы.

Автореферат разослан «11» ноября 2008 г.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим присылать по адресу 344002, г Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70, к 304

Ученый секретарь
диссертационного совета

 Агапов А К

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертационного исследования. В современном мире экономическая мощь тесно переплетена с мощью политической. Соответственно, возрастает значимость промышленной политики. Доля России на мировом рынке высоких технологий пока не превышает 1 %, а в глобальном обороте знаний упала до 0,3 % при доле ученых 12 % от общемировой. В совместном документе Совета Безопасности Российской Федерации, президиума Государственного совета Российской Федерации и Совета при Президенте Российской Федерации по науке и высоким технологиям в 2002 г. «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу»¹ определены цели, основные направления, задачи, механизмы и этапы реализации политики Российской Федерации в области развития научно-технологического комплекса страны на долгосрочную перспективу.

Обозначенный руководством страны курс перехода экономики с сырьевой на осуществляющей выпуск продукции с высокой долей добавленной стоимостью, предусматривает изменение приоритетов промышленной политики. В настоящее время доля высокотехнологичной продукции в ВВП в России составляет 6 %, тогда как в США, Японии этот показатель – 60-70 %, объем российского инновационного сектора составляет сегодня 1 % ВВП, а в развитых странах – на уровне 10-15 %.

Реализация промышленной политики во многих субъектах федерации сталкивается с серьезными региональными проблемами.

¹ Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу. Проект. Приложение № 1 к Решению совместного заседания Совета Безопасности Российской Федерации, президиума Государственного совета Российской Федерации и Совета при Президенте Российской Федерации по науке и высоким технологиям. 2002. С. 1-5.

промышленным спадом и почти десятикратная разница в душевых доходах населения. Фактическая разрозненность единого экономического пространства страны, необходимость создания инфраструктуры инноваций, многолетнее невнимание политиков сектору реальной экономики и многие иные носящие системный характер проблемы делают реализацию целенаправленной промышленной политики весьма затруднительным. Правительство явно не справляется с ролью менеджера реализации масштабных инновационных проектов, способных вывести экономику, отрасль или отдельное производство на качественно новый уровень развития.

На протяжении десятилетий российские реформаторы исходили из того, что конкуренция приведет к росту вложений в НИ-ОКР. Этого не произошло, поскольку бизнес не получил дополнительных бонусов для освоения инновационных проектов. Существующие политические институты: политические партии, общественно-политические движения и другие политические акторы декларируют необходимость инноваций в промышленной политике. Указанные положения отражены в политических документах. Однако на практике кроме находящейся во власти партии иные политические акторы реальных мер по реализации упомянутых деклараций не предпринимают

В настоящее время в сфере инноваций промышленная политика страны ориентирована на госкорпорации, занимающиеся реализацией стратегических проектов в сфере приоритетных инновационных технологий. Эти структуры функционируют не на прозрачных, рыночных, понятных рядовому гражданину условиях, в то время как малый бизнес фактически отстранен от участия в инновационном развитии страны

Указанный тренд противоречит мировой практике, в соответствии с которой доля малых и средних фирм в промышленном экспорте инновационной продукции возрастает. К примеру, в Германии и Нидерландах она составляет примерно 40 %, Италии – 20-25 %, США и Японии – 15 %

В реализации принятых субъектами Федерации программ и планов реформирования государственной промышленной политики в сфере инноваций должны участвовать представители институтов гражданского общества – профсоюзов, политических партий, средств массовой информации, а также региональные академии системы Российской академии государственной службы (РАГС)¹. Идеология технологического детерминизма в реализации промышленной политики доказала свою несостоятельность. "Переход к инновационному типу развития, – констатирует Ю А. Красин, – порождает работника с широким кругозором, тяготеющего к демократическим порядкам и либеральным ценностям"². Соответственно, система выбора инвестиционных проектов инвестиционного характера, способных содействовать структурной перестройке в регионах, должна включать три группы критериев – политические, экономические и социальные.

На необходимость изменения промышленной политики указывает и изменяющаяся демографическая ситуация. Уже сейчас многие отрасли и регионы испытывают дефицит трудовых ресурсов, и решение этой проблемы видится, в частности, в повышении производительности труда на основе инновационных технологий. После 2010 г. соотношение трудоспособного и нетрудоспособного населения начнет резкий крен в сторону старших поколений.

Многогранность промышленной политики, серьезные проблемы во внедрении инноваций все больше приобретают политический характер. Вышесказанное и определяет актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Вопросы, связанные с политическими аспектами промышленной политики нашли отражение в работах С.П. Перегудова, Р.Ф. Туровского, В.Л. Тамбовцева, А.Ю. Зудина, Ю.В. Крашенинникова, Г.В. Голосова, В.Я. Гель-

¹ См. Миронов С. Власть должна быть эффективной и ответственной // Государственная служба. 2005. № 4. С. 5-17.

² Красин Ю.А. Российская демократия: коридор возможностей // Полис. 2004. № 6. С. 132.

мана, Е Ю Мелешкиной, Д В Орешкина, В Н Лексина, А Н Швецова, Л В. Смирнягина¹, Т В. Какатуновой². В зарубежной научной литературе – Алмонд Г., Верба С., Хенкс Ф., Хикспурс Ф., Доббин М., вопросам промышленной политики уделено достаточно много внимания, однако следует отметить, что большинство научных работ ориентировано на исследования проблем экономического развития и содержат недостаточно информации о политических и социальных проблемах³

Исследованию политико-экономической проблематики посвящены работы ряда выдающихся ученых, таких как Л.П. Кураков, А Г Гранберг, Л.К Гуриева, А А Мигранян, А.Н. Селиванов, В.В. Кистанов, Н.В Копылов, Е.А Неретина, А.С. Новоселов, С.Д Резник, С.И. Саетгалиев, М.А. Шляхов, А.Е. Яковлев, Г.Е. Яковлев, И М. Потапов, А В. Малявина⁴ и других

¹ См Перегудов С П Корпорации, общество, государство Эволюция отношений М Наука, 2003, Туровский Р Ф Региональные аспекты общероссийских выборов // Второй электоральный цикл в России (1999-2000) Под ред В Я Гельмана, Г В Голосова, Е Ю Мелешкиной – М Весь мир, 2002, Туровский Р Ф Политическая география – Москва-Смоленск, 1999 С 98-160, Тамбовцев В Л Формальное и неформальное в управлении экономикой – М Наука, 1990, Зудин А Ю, Макаренко Б И, Назарова Н В, Крашенинников Ю В Система представительства Российского бизнеса Формы коллективного действия // ЦПТ, СРЕ -М 1997, Орешкин Д В География электоральной культуры и цельность России // Полис, № 1, 2001, Лексин В Н, Швецов А Н Программные методы территориального развития -М, Российский экономический журнал, 1992, Смирнягин Л В Общественная география Федерализм Регионализм // -М Комкнига, 2005

² Какатунова Т В Основные подходы к созданию региональных технопарков // Информационные технологии, энергетика и экономика Сб тр IV-й Межрег науч-тех конф студентов и аспирантов – Смоленск СФМЭИ, 2007 С 23-27

³ См Almond G, Verba S The Civic Culture Political Attitudes and Democracy in Five Nations) Boston Little Brown, 1965, Heunks F, Hiksloops F Political Cultures 1960-1990 / In Ruud de Moor (ed) Values in Western Societies, -Tilburg Tilburg University Press, 1995, Dobbin M The Myth of The Good Corporate Citizen -Toronto, 2003

⁴ См Малявина А В, Потапов И М Особенности реализации административной реформы в РФ инвестиционный аспект / Сборник статей IV Международной научно-практической конференции «Повышение технического и экономического потенциала предприятий в инвестиционно-строительной и производственной сфере отечественный и зарубежный опыт» – Пенза РИО ПГСХА 2006

Незначительное число работ посвящено политическим аспектам промышленной политики современной России¹, а также правовым аспектам инновационной деятельности на уровне регионов², методам антикризисного управления³. Кроме того, изучалось влияние общественного мнения на процессы государственного управления хозяйственной деятельностью⁴, зарубежный опыт реализации государственной инновационной политики⁵, региональные аспекты развития инфраструктуры инноваций⁶, финансовые аспекты обес-

¹ См Юргелас М В Политические механизмы формирования социально-экономической политики в Российской Федерации - М Институт сравнительной политологии РАН, 2005, Филиппов В М Инновационная деятельность в сфере образования и науки - приоритетное направление политики Министерства Образования Российской Федерации // Инновации, 2003, № 1

² См Заенчиковский А Э Правовое регулирование инновационной деятельности на региональном уровне // Глобальный научный потенциал мат III-й заоч науч-практ конф – Тамбов Изд-во ТГТУ 2007 С 14-16

³ Курошева Г М Теория антикризисного управления предприятием -Санкт-Петербург. 2002, Антикризисное управление / Под ред Минаева Э С, Поналина В П -М: НГАИ 1999 С 141

⁴ См Галимова М А Общественное мнение в системе управления столичным мегаполисом // Материалы междунауч-практ конф «Управление городом в XXI веке» – М МГУУ Правит Москвы, 2006

⁵ См Уланова Ж Ю Особенности развития инновационной инфраструктуры в некоторых странах - СПб Изд-во СПбГУЭФ, 2005, Догаев А Ш Управление инновациями в зарубежных странах //Электронный университет как условие устойчивого развития региона материалы междунауч-практ конф / МЭСИ, Астрахан филиал - Астрахань, 2005, Еремеева Н П Прогнозирование развития приоритетных направлений научно-технической политики // Совершенствование управления научно-техническим прогрессом в современных условиях Материалы III Междунауч-практ конф - Пенза РИО ПГСХА, 2005 С 101-104, Ерошкин С Ю Организация технологического и инновационного прогнозирования в странах Европейского союза (Тезисы доклада) XIII-я Международная конференция “Проблемы управления безопасностью сложных систем” -М ИПУ РАН, 2005, Иванов В В Национальные инновационные системы: теория и практика формирования -М «Абелия», 2004

⁶ См Логинов В Н Проблемы развития инновационного предпринимательства в регионе // Вестник Чувашского государственного университета им И Н Ульянова – Чебоксары Изд-во Чуваш ун-та, 2006 г Вып 5, Логинов В Н, Петров С Ю Развитие инфраструктуры малого предпринимательства / Сб научн ст докторантов, аспирантов и соискателей – Чебоксары Изд-во Чуваш ун-та, 2006, Бастрыкин С В, Н С Обухова Принципы формирования инвестиционно-промышленной политики на мезоуровне // Вестник Астраханского государственного технического университета 2006 №4(33), Зубарев А В Инновационный подход повышения конкурентоспособности региона / А В Зубарев - Марийский ЦНТИ, № 9 – Йошкар-Ола – 13 10 2006, Потапов И М К вопросу о выборе системы формирования и управления промышленной политикой на

печения региональной инновационной политики¹, возможности формирования инновационных кластеров², влияние промышленной политики на развитие отдельных отраслей народного хозяйства³, механизмы государственного управления инновационным предпринимательством⁴. В большинстве указанных работ акцент делается преимущественно на субъективные, внутренние факторы, в то время как моделям государственного управления инновациями уделялось чрезвычайно мало внимания

Необходимо признать, что в настоящее время не достаточно разработан комплексный, научно обоснованный подход к построению систем управления промышленной политикой в сфере инновационной экономики. При этом отсутствие единого методологического подхода к определению основных показателей и понятий, характеризующих инновационное развитие, затрудняет изучение и анализ этого процесса. В результате в гуманитарных науках образовалась исследовательская лакуна, заполнению которой и служит настоящее диссертационное исследование.

Объект исследования – промышленная политика современной России в сфере инноваций.

региональном уровне // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда, 2007, №2 (30)

¹ См. Савинский Е. В. Основы финансирования инновационной деятельности в регионе: теоретико-методологические аспекты. Препринт – Пермь: Изд-во НИИУМС, 2005

² См. Зубарев А. В. Возможности развития инновационного кластера // Марийский ЦНТИ, № 15 – Йошкар-Ола, 17.07.2007

³ См. Зубарев Н. М. Влияние промышленной политики на эффективность экономической деятельности в реформируемых отраслевых социально-экономических системах (на примере региональной энергетики) // Вестник Иркутского регионального отделения Академии наук Высшей школы России, 2005, № 2(7). С. 40-47.

⁴ Инновационные приоритеты государства // Под общ. ред. А. А. Дынкина и Н. И. Ивановой. - М.: Наука, 2005; Голиченко О. Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития. - М.: Наука, 2006; Догаев А. Ш., Набиев Р. А. Механизмы управления инновационным предпринимательством // Вестник АГТУ, № 6(35)/2006 / Астрахан. гос. техн. ун-т – Астрахань: Изд-во АГТУ, 2006; Гумерова Г. И., Нуретдинов Р. Р., Костина О. П. Анализ инновационной активности промышленных предприятий РТ // Вестн. ТИСБИ / Тат. ин-т содействия бизнесу. - Казань, 2003. № 3 (июль-сент.). С. 8-16

Предмет исследования – государственное руководство формированием и реализацией промышленной политики в современной России в сфере инноваций

Целью исследования является выявление особенностей политических практик государственного руководства формированием и реализацией промышленной политики в современной России в сфере инноваций.

Задачи исследования:

- дать оценку политической линии руководства страны на государственные корпорации как инструмент реализации государственной политики в сфере инноваций;
- оценить значимость общественно-политического контроля над реализацией государственной политики в сфере инноваций,
- дать оценку функционированию в современной России институтов поддержки инноваций,
- выявить роль общественного мнения и институтов гражданского общества в процессах государственного управления реализацией промышленной политики в сфере инноваций;
- оценить роль регионов в реализации промышленной политики в сфере инноваций;
- выявить дисфункции в вопросах поддержки инновационной политики со стороны действующих в регионах агентств поддержки малого и среднего бизнеса

Теоретико-методологическая основа исследования. В исследовании заявленной темы автором диссертации использовались системный, структурно-функциональный, институциональный, конфликтологический, сравнительный методы изучения реализации промышленной политики в современной России. Системный и структурно-функциональный подходы позволили выявить связи государственного управления промышленной политикой с политической системой, а также с институтами поддержки инноваций во всем многообразии их форм и проявлений. Конфликтологический подход позволил методологически корректно объяснить причины незаинтересованности части элиты внедрять инновационные тех-

нологии, а также привлекать к рассматриваемым процессам структуры гражданского общества и предприятия малого бизнеса.

Эмпирическую базу для авторских оценок и обобщений составляют для авторских оценок и обобщений составляют результаты собственных исследований автора диссертации по тематике промышленной политики, результаты исследований ВЦИОМ, Аналитического Центра Юрия Левады, а также иных исследовательских организаций. Кроме того, автор в качестве эмпирического материала использовал результаты вторичного анализа официальных данных органов государственной статистики Российской Федерации, политические факты, опубликованные в прессе, экспертные оценки.

Нормативно-правовая база диссертации содержит Федеральные Законы РФ, Постановления Правительства РФ, нормативные документы региональных органов власти.

Научная новизна диссертации в содержательном плане состоит в следующем

- установлено, что политическая линия руководства страны на государственные корпорации как инструмент реализации государственной политики в сфере инноваций не может быть признана верной,

- обоснована необходимость принятия политического решения об организации общественно-политического контроля над реализацией государственной политики в сфере инноваций,

- установлено, что в современной России деятельность институтов поддержки инноваций является неэффективной,

- выявлена крайне незначительная роль общественного мнения и институтов гражданского общества в процессах государственного управления реализацией промышленной политики в сфере инноваций, что не может быть признано соответствующим требованиям времени и государственным интересам;

- установлен рост актуальности промышленной политики в сфере инноваций на региональном уровне, а также необходимость трансформации взаимоотношений федерального центра и регионов в указанной сфере,

- выявлена дисфункция в вопросах поддержки инновационной политики со стороны действующих в регионах агентств поддержки малого и среднего бизнеса, заключающаяся в неготовности указанных структур к осуществлению промышленной политики государства в сфере инноваций

Наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем и выносимые на защиту.

1. Политическая линия руководства страны на государственные корпорации как единственный инструмент реализации государственной политики в сфере инноваций не может быть признана верной. Наряду с крупными компаниями необходимо стимулировать имеющимися у государства средствами развитие множества малых бизнесов, решающих локальные задачи научных исследований и внедрения инноваций.

2. Принятие и реализация политических решений в сфере развития новых технологий должно осуществляться максимально открыто, как для представителей экспертного сообщества, так и для всех заинтересованных в реализации промышленной политики акторов. Высокая коррумпированность экономики страны приводит к повышенным рискам в реализации принятых решений и негативно сказывается на инновационной системе современной России. Общественно-политический контроль должен снизить указанные риски

3. В современной России деятельность институтов поддержки инноваций является неэффективной. В рамках осуществления государственной промышленной политики институты поддержки инноваций действуют разноректорно, результатом чего становится отсутствие кумулятивного эффекта выделяемых государством на цели инновационного развития ресурсов

4. Общественное мнение не ориентировано на поддержку инноваций путем участия населения в финансировании разработки и внедрения высокотехнологичной продукции. Институты гражданского общества могли бы сыграть большую роль в сфере общественно-политического контроля реализации промышленной полити-

ке в сфере инноваций, но в рамках государственного управления имеющиеся ресурсы практически не используются

5. Повышение роли регионов является доминантой в экономической и политической жизни страны, при этом повышение эффективности реализуемой в регионах промышленной политики становится актуальным в процессе перехода от этапа стабилизации к этапу устойчивого роста. Необходим пересмотр характера взаимодействия федерального центра и субъектов федерации в вопросах совместного ведения в сфере решения проблем инновационного развития в сторону повышения интеграции.

6. Действующие в регионах агентства поддержки малого и среднего бизнеса не ориентированы на решение задач инновационного развития и уровень работающих в этих структурах специалистов не соответствует требованиям поддержки инициатив в сфере разработки и внедрения высокотехнологичной продукции. Поскольку деятельность указанных агентств в значительной мере финансируется из бюджета, необходимо принятие политических решений по устранению указанной дисфункции

Научно-практическая значимость исследования. Результаты, полученные в диссертации, могут быть использованы при разработке малоизученных вопросов теории промышленной политики. На основе материалов диссертационного исследования возможна разработка рекомендаций для органов государственной власти по оптимизации промышленной политики. Кроме того, материалы исследования могут быть использованы в преподавании курса политологии, в средствах массовой коммуникации, в сфере политического консультирования и т.д.

Апробация работы. Основные теоретические разработки и положения, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в опубликованных автором 4 научных работах, включая публикацию в ведущем журнале. Результаты исследования докладывались автором на региональных, вузовских и межвузовских научно-практических конференциях, в их числе международная конференция «Элиты и будущее России. взгляд из регионов» (г. Ростов н/Д,

2007 г.), международная конференция «Государственный аппарат и политические реформы в России и Германии» (г. Ростов н/Д, 2006 г.); всероссийских конференциях «Актуальные проблемы и факторы совершенствования системы государственного и муниципального управления современной России» (г. Ростов н/Д, 2007 г.) и «Актуальные проблемы совершенствования экономико-правовых и социально-политических сфер общества в современной России» (г. Ростов н/Д, 2008 г.).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой политологии и этнополитики Северо-Кавказской академии государственной службы.

Структура работы. Диссертация общим объемом 121 страницы состоит из введения, трех глав (включающих 13 таблиц), заключения. Библиография содержит 187 названий.

II. Основное содержание диссертации

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, освещается степень ее разработанности, определяется цель и задачи исследования, его предмет и объект, рассматриваются теоретико-методологические основы исследуемой проблемы, фиксируется ее научная новизна и выносимые на защиту положения.

В начале первой главы «Промышленная политика современной России в сфере инноваций: теоретические подходы и детерминанты государственного руководства» диссертант обозначает основные контуры реализации государственной промышленной политики в современной России, определяется со смысловым наполнением дефиниций. Политическая составляющая промышленной политики состоит в праве государства определять национальную стратегию развития, устанавливать общие рамки хозяйственно-экономической деятельности, влиять на процессы под-

готовки высококвалифицированных кадров, следить за соблюдением национальных интересов, управлять рисками и принимать меры по нейтрализации угроз национальной безопасности в сфере производства. Основными акторами определяющими направление промышленной политики являются руководители государства, регионов и, в некоторых случаях, руководители муниципальных образований.

Главная цель промышленной политики современной России - это достижение страной высокого уровня национальной конкурентоспособности. В настоящее время государство сделало акцент на развитие госкорпораций, ориентированных на консолидацию активов в ключевых отраслях и формирования из них мощных и эффективных предприятий. Необходимость активизации инновационной деятельности в современной России обусловлена, в частности, крайне низкими показателями промышленного развития по сравнению не только с экономически развитыми, но и развивающимися странами.

Несмотря на наличие стабилизационного фонда, и благоприятной экономической ситуации явных подвижек в сфере использования инноваций не наблюдается и связано это с объективными причинами ошибочно принимаемых политических решений в сфере промышленной политики, о которых мы далее будем вести речь. С точки зрения диссертанта, одной из важнейших причин отставания является недостаточность разработки комплексного, научно обоснованного подхода к построению систем управления инновациями в промышленной политике на всех уровнях ее осуществления, а также к формированию механизмов организационно-экономической и политической поддержки ее реализации со стороны органов исполнительной и законодательной власти.

Низкий уровень квалификации законодателей различного уровня приводит к принятию политических решений идущих в разрез с декларируемой ими же промышленной политикой. К примеру, действующее в России законодательство ограничивает понятие научно-исследовательских работ лишь инженерно-проектной дея-

тельностью. Отсутствие понимания на нормативном уровне инновационной деятельности негативно сказывается на процессах реформирования предприятий.

Особенность ситуации в России заключается в необходимости формирования соответствующей инфраструктуры после долгих лет разрушения в постперестроечные годы научно-технического потенциала страны в ходе неразумно проводившихся экономических и политических реформ. Результатом ошибочно понимаемых целей промышленной политики предыдущих лет стал, к примеру, структурно-технологический кризис электронной промышленности России. Аналогичная ситуация складывается и на рынке средств связи, производства вычислительной техники и т.д.

На сегодняшний день в стране практически отсутствует координация действий государственных органов по реализации программы развития высоких технологий. Попытки изменить ситуацию путем принятия и реализации целевых программ наталкиваются на многочисленные трудности связанные, в частности, с отсутствием специалистов необходимой квалификации. К примеру, такая ситуация складывается в процессе реализации федеральной целевой программы "Развитие инфраструктуры наноиндустрии на 2008-2010 годы"

Проведенный автором диссертационного исследования анализ высказываний отечественных политиков и ученых позволяет сделать вывод, в соответствии с которым в стране отсутствует научно обоснованное видение путей развития наноиндустрии и профессиональная некомпетентность в этой сфере скрывается под популистскими лозунгами. Этот тезис соискатель подтверждает многочисленными цитатами.

Согласно распоряжению Председателя правительства РФ от 9 июня 2007 г., создан Правительственный совет по нанотехнологиям, в задачи которого входит проведение предварительной экспертной оценки этим органом предложений по развитию нанотехнологической отрасли. Создание госкорпорации "Роснано" – это принципиальное политическое решение о формировании нового

госсектора науки, однако это решение, по мнению диссертанта, недостаточно проработано с точки зрения профилактики типичных для российского бизнеса угроз. В первую очередь речь идет о коррупции, а также об отсутствии у нынешней власти элементарного опыта инвестиций в науку. Кроме того, менеджеры крупных государственных компаний не имеют долговременных стимулов внедрять инновации.

На взгляд соискателя, вариант развития нанотехнологий и иных инновационных направлений через малый бизнес более оптимален. Однако привлечение множества малых предприятий к решению проблем инновационной экономики подразумевает существование эффективно функционирующих институтов развития и внедрения инноваций. В современной России такая система, к сожалению, отсутствует и как автор диссертации показывает по тексту, не принято даже политических решений по ее созданию. Поэтому политикам ничего не остается, как использовать для решения подобного рода глобальных проблем госкорпорации.

Кроме того, в экономике страны чрезвычайно высок процент убыточных предприятий. Убыточное же предприятие по определению не может инвестировать средства в развитие и внедрение инновационных технологий, говоря иными словами, такие предприятия выпадают из дискурса промышленной политики государства.

Согласно данным приводимой диссертантом таблицы практически по всем отраслям народного хозяйства четыре из каждых десяти предприятий убыточны. Чиновники же не заинтересованы в улучшении экономического положения находящихся в сложной экономической ситуации бизнес-структур и не рассматривают их как субъектов инновационной деятельности. Во многом убыточность предприятий является следствием существующих в стране высоких налогов, не способствующих внедрению инноваций. Имитация рыночной экономики, в рамках которой по замыслу российских реформаторов инновации должны были появиться сами собой без участия государства, на практике не оправдалась.

Отсутствие реальных результатов диверсификации экономики и поддержки промышленной политики в сфере инноваций заставляет усомниться в способности государства решить при помощи одних госкорпораций системные проблемы. В сфере перехода к инновационному пути развития, ориентация промышленной политики только на государственные ресурсы политически ошибочна

Наряду с внутренними факторами препятствующими широкому внедрению инноваций в народном хозяйстве России, существуют и внешние детерминанты. В частности, соискатель рассматривает позицию руководства США, препятствующего экспорту в Россию высокотехнологичного оборудования. Достаточно очевидно, что промышленная политика имеет политическую составляющую и в условиях глобализации экономических процессов эта составляющая неизбежно будет трансформироваться, но не исчезнет совсем.

Рассматривая возможность лоббирования развития инновационных секторов экономики в России, соискатель приходит к выводу, в соответствии с которым теоретически это возможно, однако на практике наблюдается лишь узкогрупповой интерес и разрозненные политические действия. По мнению диссертанта в такой ситуации оптимально было бы создание специального органа при президенте РФ по примеру Совета по науке и технике, который бы координировал реализацию государственными структурами промышленной политики в сфере инноваций.

Во второй главе диссертационного исследования **«Функционирование институтов поддержки инноваций в контексте государственного руководства формированием и реализацией промышленной политики в России»** автором рассмотрены институционализированные механизмы поддержки инноваций. Основными институтами поддержки инноваций в современной России являются.

- венчурные фонды,
- национальные технопарки,
- региональные инновационные центры,

- территории высоких технологий,
- особые экономические зоны промышленно-производственного и технико-внедренческого типов,
- федеральные целевые программы,
- приоритетные национальные проекты

По определению, данному в “Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998 – 2000 годы”, инновация означает конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности. На всех стадиях разработки инновации выступают как специфический вид товара.

Правительство РФ распоряжением от 11 декабря 2002 г. за № 1764-р утвердило основные направления государственной инвестиционной политики РФ в сфере науки и технологий, которые определяют систему мер, обеспечивающих эффективное использование государственных и негосударственных инвестиционных ресурсов в целях реализации стратегических интересов РФ, и являются неотъемлемой частью общей инвестиционной политики России. Главной целью государственной инвестиционной политики в сфере науки и технологий было объявлено создание финансово-экономических условий для реализации утвержденных «Основ политики РФ в области развития науки и технологий на период до 2010 г и дальнейшую перспективу и приоритетных направлений развития науки, технологий и техники РФ»

Соискатель рассматривает основные принципы инвестиционно-инновационной политики государства и институтов инновационного развития. Далее по тексту исследования он обосновывает гипотезу, в соответствии с которой указанные принципы инвестиционно-инновационной политики государства и институтов инновационного развития на практике в рамках осуществления государственной промышленной политики применя-

ются разноречиво, результатом чего становится отсутствие кумулятивного эффекта выделяемых государством ресурсов.

В последние годы в современной России институты развития инноваций создаются в рамках программно-целевого подхода, внедряемого в структурах государственного управления. До недавнего времени государственная политика современной России ориентировалась исключительно на бюджетные ресурсы, которые как показывает по тексту главы соискатель, целевым образом направлялись заинтересованным структурам через Федеральные целевые программы (ФЦП). Вместе с тем не все инновационные идеи могут быть оценены на конкурсной основе даже представителями саморегулируемых организаций, не говоря уже о государственных чиновниках.

В таких случаях в развитых странах первоначальный капитал для разработки высокотехнологичной продукции выделяют венчурные фонды. Такие фонды в последние годы стали появляться не только в России, но и на всем постсоветском пространстве. Соискатель рассматривает в рамках осуществления сравнительного анализа деятельность указанных фондов в Украине, Казахстане. Высокие финансовые риски удерживают на настоящем этапе развития экономики страны чиновников от вложения в венчурные фонды бюджетных средств.

Кроме венчурных фондов как институтов поддержки инноваций соискатель подробно рассматривает особенности таких институциональных образований как национальные технопарки, региональные инновационные центры, территории высоких технологий. Еще одним новым для России институтом развития инноваций являются *особые экономические зоны (ОЭЗ)* промышленно-производственного и технико-внедренческого типов. Государственное руководство формированием и реализацией промышленной политики в ОЭЗ осуществляет специально созданное для этих целей Федеральное агентство по управлению особыми экономическими зонами (РосОЭЗ).

Факты свидетельствуют вести речь о том, что особые экономические зоны промышленно-производственного и технико-внедренческого типов стали в современной России одним из институтов развития инноваций, по меньшей мере, преждевременно. Для иностранных инвесторов частая смена в России условий ведения экономической деятельности, неприемлема. Российское же правительство предлагает инвестировать на срок 20–25 лет без каких-либо гарантий стабильности осуществления бизнеса с точки зрения государственного регулирования этого вида деятельности.

К сожалению, как показала практика, эффективность и ФЦП оказалась достаточно низкой, при высоком уровне коррупции. Своеобразным развитием идеи ФЦП стали приоритетные национальные проекты. Вместе с тем, несмотря на благоприятные оценки, влияние национальных проектов на формирование инновационной инфраструктуры особого влияния приоритетные национальные проекты на развитии вузовской науки и внедрению научных разработок в практику не оказали.

Во второй части второй главы диссертационного исследования соискатель рассматривает особенности достаточно специфического для России *института антиразвития*, к которому он относит общественное мнение по вопросам участие граждан в инновационных проектах государства и частных фирм. На его взгляд, взаимосвязь общественного мнения и эффективности реализации государственной промышленной политики инновационного развития существует и оказывает влияние на развитие страны.

Осуществляя вторичный анализ результатов проводившихся социологических исследований, соискатель приходит к выводу, в соответствии с которым общественное мнение не ориентировано на поддержку инноваций путем участия населения в финансировании разработки и внедрении высокотехнологичной продукции. По мнению диссертанта, в данном случае мы имеем с политической проблемой, не нашедшей отражения в промышленной политике современной России.

Общественное мнение не единственный ресурс оставшийся без внимания отечественной элиты, декларирующей приверженность ценностям модернизационного развития. Другим таким невостребованным ресурсом является гражданское общество. Институты гражданского общества могли бы сыграть большую роль в сфере общественно-политического контроля реализации промышленной политики в сфере инноваций.

Уже сейчас структуры гражданского общества по своей инициативе стремятся оказать содействие государству в повышении эффективности реализуемой промышленной политики. Соискатель по тексту приводит ряд примеров такого рода инициатив. Необходимо признать, что потенциал экспертного сообщества на настоящий момент не востребован для оценки различных аспектов формирования в современной России инновационной экономики. Именно возможность контроля и не устраивает государственных чиновников привыкших распоряжаться бюджетными средствами как своей собственностью.

Дискурс элиты современной России в вопросах привлечения населения к финансированию инновационных проектов не соответствует требованиям времени. Транзитивное российское общество, общество с высокими рисками и не определившейся исторической перспективой не ориентировано на ценностные ориентации массового участия в осуществлении научно-технического прогресса.

В третьей главе диссертационного исследования «Региональные и субрегиональные аспекты реализации промышленной политики современной России» соискатель отмечает, что хотя в современной России региональный и субрегиональные уровни создания и внедрения инноваций находятся в тени федеральной промышленной политики, тем не менее, как будет показано по тексту главы, политические акторы должны больше внимания уделять локальным программам инновационного развития. Диссертант раскрывает смысл дефиниций инновационно ориентированный регион и региональная инновационная политика.

С точки зрения соискателя, в постсовременной России отношение к региональным программам развития инноваций можно разделить на два этапа. до начала административной и реформы и после. В регионах на первом этапе проводилась относительно самостоятельная промышленная политика в вопросах развития инновационного потенциала, для чего создавались научно-координационные центры, научно-технические советы, экспертные организации, принимались региональные нормативные акты о научно-технической и инновационной деятельности, организовывались конкурсы инноваций и т.д.

Кроме того, зарождались основы межрегиональной интеграции географически близких субъектов федерации. В рамках такой интеграции развивались, например, межрегиональные ассоциации экономического сотрудничества. Развитию горизонтальных связей в Российской Федерации препятствовала и продолжает препятствовать разобщенность региональных элит, стремящихся самостоятельно решать существующие проблемы, напрямую договариваясь с федеральным центром. В последние годы централизация становится доминирующим фактором государственной региональной политики.

До начала административной реформы, регионы и муниципальные образования выступали в качестве субъектов инновационной деятельности. В соответствии с концепцией административной реформы вся координация научной деятельности, в том числе и в вопросах развития инфраструктуры инноваций, перешла к федеральному центру. Это положение было зафиксировано законодателями в виде поправок в ФЗ РФ «О науке и научно-технической политике», отменяющих вопросы совместного ведения федерации и субъектов федерации в научной сфере. На практике негативные последствия пересмотра государственной промышленной политики проявляются в прекращении действия федеральных программ долевого финансирования региональных НИОКР, в переориентации финансовых потоков под приоритеты программ федерального уровня.

Управленческая деятельность в вопросах инновационного развития на региональном и субрегиональном уровнях осталась вне поля внимания федерального центра, т.е. вне мониторинга научно-технического потенциала регионов и анализа реального потенциала взаимодействия. Тем не менее, средства федерального бюджета в настоящее время поступают на конкурсной основе региональным научным организациям, но уже в рамках действующей Федеральной целевой научно-технической программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники»

Основываясь на многочисленных примерах, соискатель доказывает необходимость для регионов активного участия в реализации промышленной политики, акцентирующей финансовые и иные ресурсы на приоритетных направлениях экономического развития территорий. Для современной России и входящих в ее состав регионов основным препятствием экономического развития является неготовность к инвестиционному процессу реальной экономики. Этот дискурс является следствием неразвитости институтов развития инноваций. Сформировавшаяся в процессе приватизации, а затем и передела активов структура собственности, скорее отвергает инвестиции, чем способствует притоку инвестиционного капитала.

На большинство отечественных предприятий инвестору прийти достаточно сложно, поскольку владельцы не заинтересованы делиться властью, даже за счет снижения инвестиционной привлекательности своего бизнеса. Указанный дискурс проявляется, в частности, в снижении объема промышленного производства в составе валового регионального продукта (ВРП). На уровне субъектов федерации неэффективность промышленной политики проявляется в уровне жизни населения.

Интеграция России в мировое сообщество будет все сильнее влиять на конкурентоспособность как отдельных игроков, так и целых регионов. Основываясь на данных статистики, диссертант показывает значимость малых предприятий для развития инноваций. Для этого инфраструктура обеспечения инновационного предпри-

нимательства должна включать, наряду с традиционными компонентами, и инновационные кластеры

Упомянутая ситуация не относится к исключительно теоретическому знанию. Уже в ближайшее время Россия должна вступить во Всемирную торговую организацию (ВТО), что будет способствовать возрастанию актуальности проведения государственными органами сбалансированной политической линии в указанном вопросе

Автором диссертации было проведено в Ростовской области в марте-сентябре 2007 г. социологическое исследование, в котором приняли участие 218 руководителей и владельцев малых предприятий, осуществляющих свою деятельность в производственной сфере

Основываясь на полученных в ходе исследования данных таблицы соискатель приходит к выводу о незначительном эффекте воздействия госструктур на региональном и субрегиональном уровнях в вопросах стимулирования внедрения инноваций. По данным министерства экономики, торговли, международных и внешнеэкономических связей Ростовской области по состоянию на 26.11 2007 г. в регионе насчитывалось 21 агентство поддержки малого и среднего бизнеса. Однако, как следует из материалов опроса, их деятельность в вопросах поддержки региональной промышленной политики в сфере развития инноваций практически не осуществляется или, в лучшем случае, не оказывает никакого влияния на деятельность предприятий в сфере разработки и выпуска высокотехнологичной продукции

Отсутствие в региональных и муниципальных СМИ какого-либо дискурса по поддержке инновационного предпринимательства, низкая квалификация чиновников отвечающих за подготовку региональной экономики к вступлению во Всемирную торговую организацию, отсутствие экспертного сообщества способного оказать помощь начинающим инноваторам – эти и многие другие факторы негативно сказываются на практическом воплощении линии руководства страны на переход экономики в новое качество. Таким

образом наблюдается расхождение между декларируемыми целями промышленной политики в сфере инноваций и реалиями их воплощения

Опыт создания свободных экономических зон на отдельных территориях России показал экономическую и политическую неподготовленность политических лидеров отдельных субъектов Российской Федерации к экономической регионализации. Таким образом вести речь об эффективной промышленной политике в сфере развития инноваций на субрегиональном уровне практически не приходится. Одна из причин такого положения заключается в низком качестве человеческого капитала на большинстве территорий.

Кроме того, на региональном и субрегиональном уровнях реализации промышленной политики наблюдается острый дефицит профессиональных менеджеров, способных перевести научную идею в коммерческий проект. Современный этап же развития глобальной экономики не случайно называют экономикой знаний, в рамках которой превращать знания в востребованные экономикой продукты является ключевым навыком менеджера. В рассматриваемом контексте появление федеральных университетов не оправдало ожиданий скорейшего изменения дискурса в сфере инновационной политики государства на региональном уровне.

Действующие в регионах агентства поддержки малого и среднего бизнеса не ориентированы на решение задач инновационного развития и уровень работающих в этих структурах специалистов не соответствует требованиям поддержки инициатив в сфере разработки и внедрения высокотехнологичной продукции. Поскольку деятельность указанных агентств в значительной мере финансируется из бюджета, необходимо принятие политических решений по устранению указанной дисфункции.

В Заключении диссертационного исследования подводятся итоги, обобщаются результаты и формируются основные выводы диссертационного исследования, которые свидетельствуют о выполнении поставленных задач, а также описываются наиболее важные перспективы дальнейших исследований.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Ремизов Д К Государственная инновационная политика современной России (региональный аспект) // Социум и власть 2008 № 4 – 0,5 п.л (ведущий журнал из списка ВАК)

2. Ремизов Д К. Эффективность промышленной политики в сфере инноваций с точки зрения представителей малого бизнеса Ростовской области / Актуальные проблемы совершенствования экономико-правовых и социально-политических сфер общества в современной России. – Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2007. – 0,3 п.л.

3. Ремизов Д.К. Современная инновационная политика в России (региональный аспект) / Молодежь как инновационный ресурс развития современного российского общества. Ростов н/Д, 2008. – 0,5 п.л.

4. Ремизов Д К Политико-общественный контроль в сфере нанотехнологий // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2008 № 3 – 0,5 п.л.

Текст автореферата размещен на сайте Северо-Кавказской академии государственной службы: www.skags.ru.

Подписано в печать 06.11.08 Гарнитура Times New Roman
Усл. п. л. 1,3 Тираж 100 экз. Заказ № 45/11
Ризограф СКАГС 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70