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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Повторная экспертиза в советском уголовном процессе"

На современном этапе развития советского общества первостепенное значение придается укреплению социалистической законности и выполнению программной задачи по искоренению всяких нарушений правопорядка, ликвидации преступности, устранению всех причин ее порождающих^.

В.И.Ленин в письме "О "двойном" подчинении и законности" указывал на необходимость точного и неуклонного соблюдения законов и предписаний Советской власти^. В письме к рабочим и крестьянам по поводу победы над Колчаком В.И.Ленин писал: "Малейшее беззаконие, малейшее нарушение советского порядка есть уже 3 дыра, которую немедленно используют враги трудящихся .

На ХХУ1 съезде КПСС было подчеркнуто, что в укреплении социалистической законности и правопорядка высока ответственность органов юстиции, суда, прокуратуры, советской милиции^.

Реализация решений ХХУ1 съезда КПСС в области укрепления социалистической законности и цравопорядка требует от правоохранительных органов вести решительную борьбу ". против любых р; нарушений партийной, государственной и трудовой дисциплины" .

На апрельском (1984 г.) Пленуме ЦК КПСС особо указывалось на необходимость неукоснительного соблюдения принятых законов. В своем выступлении на Пленуме Генеральный секретарь ЦК КПСС

1 Программа Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1976, с. 106.

2 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 198.

3 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 156.

4 Материалы ХХУ1 съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1981, с. 65.

5 Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС от 22 ноября 1982 г. - М.: Политиздат, 1982, с. 9.

К.У.Черненко подчеркнул: "Не зря говорят: строг закон, но справедлив. Законы у нас действительно строгие. И столь же строго они должны соблюдаться. Иначе впустую пойдут все усилия по укреплению порядка, организованности, социалистической законности"^ .

Успех борьбы с преступностью в значительной мере зависит от эффективной работы правоохранительных органов, от высокого качества расследования и рассмотрения каждого уголовного дела. На это прямо указывает ЦК КПСС в своем постановлении от 2 августа 1979 г. "Об улучшении работы по охране правопорядка и уси2 лению борьбы справонарушениями .

Комплекс эффективных мероприятий по улучшению работы следственного аппарата и организации судебной экспертизы был намечен в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 декабря 1965 г. "О мерах по улучшению работы следственного аппа3 рата органов прокуратуры и охраны общественного порядка .

В повышении качества расследования и судебного рассмотрения уголовных дел определенная роль принадлежит судебной экспертизе. Профессионально грамотное, обоснованное заключение эксперта способствует установлению истины по уголовному делу. Однако, как показывает практика, следственные органы и суд в результате критической и всесторонней оценки заключения эксперта, в определенных случаях устанавливают ошибочность и необоснованность выводов эксперта, что вызывает назначение повторной экспертизы.

1 - Правда, 1984, II апреля.

2 - Правда, 1979, II сентября.

3 В ЦК КПСС и Совете Министров СССР. - Соц. законность, 1966, № 3, с. 2.

Оценка заключения эксперта, назначение и производство повторной экспертизы имеют немало особенностей как методического и организационного плана, так и процессуального характера.

Вопросы повторной экспертизы советскими учеными и практическими работниками освещены, в основном, в научных статьях и работах, посвященным общим проблемам судебной экспертизы.

Проблеме повторной экспертизы посвящены всего две диссертации. Одна из них - "Повторная криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе", написана А.Я.Палиашвили в 1958 г., еще до принятия Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик'"' и действующего процессуального законодательства; вторая - "Теоретические и методические вопросы производства повторных почерковедческих экспертиз в уголовном судопроизводстве", - спустя 14 лет в 1972 г. З.С.Меленевской.

Обе эти работы внесли определенный вклад в науку и практику производства повторных криминалистических экспертиз. Однако следует отметить, что до сих пор не все вопросы проведения повторной экспертизы освещены в процессуальной и криминалистической литературе с достаточной полнотой, по определенным проблемам нет единого мнения, и они остаются весьма спорными. Нуждаются в совершенствовании практика назначения и производства повторных экспертиз, а также процессуальное законодательство союзных республик, регламентирующие ее проведение. Все это и определило выбор темы диссертации. Тема диссертации утверждена решением координационного бюро по теоретической и общеметодической проблемам судебной экспертизы Всесоюзного научно-исследовательского института судебных экспертиз.

I Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик далее именуются - Основы.

В диссертации на основе сравнительного анализа цроцессу-ального законодательства союзных республик, изучения процессуальной и специальной литературы, обобщения практики следственных органов, суда и экспертных учреждений ставится цель разработать научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию процессуального законодательства и улучшению практики назначения и производства повторных экспертиз.

Исходя из вышесказанного, в диссертации поставлены задачи: выявить специфические черты повторной экспертизы в уголовном судопроизводстве; определить понятие повторной судебной экспертизы; раскрыть особенности оценки заключения эксперта и основания назначения повторной экспертизы; исследовать процессуальные и тактические вопросы назначения повторной экспертизы следственными органами и судом; изучить процессуальные и методические особенности производства повторной экспертизы; осветить организационные вопросы производства повторных экспертиз в специализированных экспертных учреждениях; высказать обоснованное мнение по спорным вопросам проведения экспертизы, совершенствования процессуального законодательства и по улучшению практики ее проведения.

Методологическую основу диссертации составила диалектико-материалистическая теория познания. Работа основана также на положениях, содержащихся в Программе КПСС, Конституции СССР, материалах ХХУ1 съезда КПСС и Пленумов ЦК КПСС.

Выводы и предложения диссертации основываются на изучении процессуальной и специальной литературы, обобщении двадцатилетней практики Верховного Суда СССР, Верховного Суда РСФСР, на сравнительном анализе процессуального законодательства союзных республик, обобщении практики следственных и судебных органов

Узбекской ССР, Ташкентского научно-исследовательского института судебной экспертизы имени Х.С.Сулаймановой, Всесоюзного научно-исследовательского института судебных экспертиз и некоторых других экспертных учреждений страны.

Практика обобщена на основе разработанной автором анкеты, которая содержит тридцать шесть воцросов, касающихся назначения и цроизводства повторных экспертиз, а также оценки выводов эксперта следственными органами и судом. В исследовании отдельных вопросов проведения повторных экспертиз автор опирался и на свой личный опыт работы в качестве эксперта в Ташкентском НИИСЭ.
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вать выводы первого эксперта .

Безусловно, правы авторы, утверждающие, что эксперт не вправе оценивать правильность выводов первичной экспертизы, что такая оценка - прерогатива следственных и судебных органов. Однако в данном случае речь идет не о такой оценке, а о цраве эксперта высказать свое мнение по вопросу научности и правильности применения экспертом методики исследования. Конечно, и в этом случае эксперт высказывает оценочное суждение, но это экспертная оценка частного вопроса, а не оценка правильности и обоснованности выводов первичной экспертизы в целом.

Эксперт, производящий повторную экспертизу, высказывает свое мнение, анализирует и разъясняет причины разногласий, однако это не является обязательным для следственных и судебных органов и не придает заключению повторной экспертизы особую силу и

1 Комментарий к УПК РСФСР. - М.,1976,с.131. Аналогичное мнение высказано и в Комментариях к УПК РСФСР. - М., 1981, c.III-112.

2 Ароцкер Л.Е. Об этике судебного эксперта. В сб.: Криминалистика и судебная экспертиза. - Киев, I96B, вып. 5, с. 140.

- 135 цреимущественное значение. Мы согласны с теми авторами, которые так понимают этот вопрос\*.

По возникающему в теории и на практике вопросу о том,всегда ли эксперт должен излагать свое мнение о выводах первичной экспертизы или только в том случае, когда такой вопрос поставлен перед повторной экспертизой, некоторые авторы высказывают суждение, что эксперты должны высказать свое мнение по поводу первичной экспертизы лишь в случае, если перед ними поставлен вопрос о научной обоснованности выводов эксперта, проводившего первую экспертизу, о правильности и полноте примененных им методов исследования^.

В.М.Вальдман считает, что эксперты должны высказать свое мнение по поводу научной обоснованности выводов первичной экспертизы во всех случаях, независимо от того, ставится ли такой вопрос в постановлении о назначении повторной экспертизы^.

Мы полагаем, что эксперты, проводящие повторную экспертизу, должны отвечать на этот вопрос во всех случаях, если он поставлен в пределах их компетенции. При этом свое мнение о научной обоснованности и правильности методики исследования им следует высказать и в том случае, когда такой вопрос перед ними не ста

1 Меленевская З.С. - В кн.: Теоретические проблемы оценки экспертом признаков почерка. - Киев, 1979, с. 122; Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. - М., 1979, с. 135-138. Он же. Задачи судебной экспертизы. - В сб.: Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР. - М., 1980, с. 19. Алимджанов Б. Взаимоотношения эксперта с участниками процесса. - В сб.: Судебная экспертиза и вопросы борьбы с преступностью, № 635. - Ташкент, 1980, с. 39-41.

2 Бородин С.В., Палиашвили А.Я. Вопросы теории и практики судебной экспертизы. - М., 1963, с. 173.

3 Вальдман В.М. Особенности компетенции эксперта при проведении повторных и дополнительных экспертиз, а также экспертиз, исходными данными которых служат выводы эксперта другой специальности. - В сб.: Проблемы судебной экспертизы, уголовного права и процесса, вып. УП. - Ташкент, 1968, с. 52-53.

- 136 виться, но эксперты приходят к противоположным выводам. Основанием этого служит ст. 145 УПК Узбекской ССР, предусматривающая экспертную инициативу, т.е. возможность высказать свое мнение в том случае, когда обстоятельства, по поводу которых ему не был поставлен вопрос, имеет значение для дела. Эксперт не может не констатировать в заключении повторной экспертизы факт производства первичной экспертизы поверхностно с нарушением элементарных правил производства экспертизы, с применением неправильных методик исследования и т.д.\*

В.Д.Арсеньев даже предлагает "санкционировать в процессуальном законе существующую практику, при которой.эксперт в заключении по результатам повторной экспертизы дает оценку (в пределах своих специальных знаний) выводам эксперта по результатам первичр ной экспертизы" .

Так должен поступать эксперт не только тогда, когда он приходит к другим выводам, но и в том случае, когда выводы первичной и повторной экспертиз совпадают, но эксперт, проводящий повторную экспертизу, выявляет существенное нарушение методики производства первичной экспертизы.

В экспертных учреждениях постоянно изучаются и обобщаются причины расхождения между выводами первичной и повторной экспер

1 В Положении об организации производства повторных экспертиз во ВНШСЭ МЮ СССР (п. 10) прямо указывается: "если при производстве повторной экспертизы эксперт (эксперты) придет к другим выводам, он должен указать объективно-научные причины расхождения этих выводов с результатами тедыдущей экспертизы (экспертиз)". На это же указывается в Инструкции о производстве судебных экспертиз в Ташкентском НИИСЭ (п. 14).

2 Арсеньев В.Д. Судебная экспертиза в процессе доказывания по уголовным делам. - В сб.: ХХУ1 съезд КПСС и укрепление законности и правопорядка. - М., 1982, с. 231.

- 137 тиз по различным их видам и делаются соответствующие выводы\*. Перечислить их не представляется возможным, но целесообразно изложить этот вопрос в обобщенном виде. Изучение практики позволяет выделить следающие характерные ошибки, допускаемые при производстве первичных экспертиз: выводы первичной экспертизы не базируются на достоверных и научно состоятельных данных; первичная экспертиза проводится поверхностно, не выявляются все необходимые признаки совпадения и различия; выявленные -экспертом признаки неверно оцениваются; не применяется надлежащая методика исследования или она применяется неверно; не используется наиболее эффективная методика или используется такая, которая не соответствует современным достижениям науки и техники; эксперты в своем заключении указывают такие причины, которых нет в действительности или приводят отдельные признаки, как совпадающие, тогда как в действительности они являются признаками различия; эксперты указывают только признаки совпадения (различия).

3. Особенностью производства повторной экспертизы является то, что она проводится, как правило, комиссией экспертов, т.е. несколькими экспертами одной специальности. Это создает более благоприятные условия для выработки достоверного заключения,т.к. все члены комиссии отдельно изучают исследуемые объекты и сравнительные материалы, совместно обсуждают результаты исследования. Вместе с тем они самостоятельны и независимы друг от друга. Поэтому представляется целесообразным производство повторной

I См.: Справку о результатах изучения повторных экспертиз,проведенных в Ташкентском НИИСЭ в 1978-1979 гг. (Архив ТашНИИСЭ за 1980 г.); Обобщение практики производства повторных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции СССР в 1979-1980 гг. (Архив ВШИСЭ за 1982 г.); Справка о результатах изучения практики назначения и производства повторных экспертиз, проведенных в Ташкентском НИИСЭ в 19811982 гг. (Архив ТашНИИСЭ за 1982 г.).

- 138 экспертизы всегда поручать комиссии экспертов. Однако УПК союзных республик допускают производство повторных экспертиз как одним, так и несколькими экспертами, хотя анализ практики показывает, что в действительности они в подавляющем большинстве случаев проводятся в комиссионном порядке. И только УПК Казахской ССР (ст. 57) устанавливает обязательный порядок производства повторной экспертизы комиссией экспертов.

Исходя из сказанного, мы считаем, что в УПК Узбекской ССР (ст. бб) и в соответствующие статьи УПК других союзных республик целесообразно внести изменения, предусматривающие что производство повторной экспертизы•всегда должно поручаться комиссии экспертов. Это соответствовало бы установившейся практике и служило дополнительной гарантиейдостоверного вывода экспертизы.

В производстве повторной экспертизы могут принимать участие как штатные, так и нештатные эксперты, эксперты одного и разных экспертных учреждений, а также эксперты, не работающие в экспертном учреждении.

Вопрос о включении в состав экспертной комиссии экспертов разных учреждений решается лицом, назначившим производство повторной экспертизы, или цри обязательном согласовании с ним -руководителем экспертного учреждения.

При создании экспертной комиссии необходимо включить в ее состав наиболее опытных :высококвалифицированных экспертов, однако это не исключает возможности участия в экспертной комиссии и молодых экспертов. В свете такого понимания вопроса представляется спорным мнение З.С.Меленевской, которая считает, что "в некоторых случаях целесообразно отказаться от включения в состав комиссии экспертов, хотя и имеющих значительно большой опыт работы и более высокую квалификацию, чем другие эксперты - члены комиссии, но склонных навязывать свои взгляды другим экспертам и не умеющих правильно воспринимать суждения других, если они расходятся с их собственными"^".

Во-первых, заранее в момент создания экспертной комиссии, практически невозможно определить, кто кому будет "навязывать" свои взгляды. Во-вторых, каждый эксперт является самостоятельным и независимым членом экспертной комиссии, и закон дает ему право при несогласии с другими экспертами составить свое заключение отдельно. В-третьих, каждый эксперт за данное им заключение несет личную ответственность (ст. 65 УПК Узбекской ССР). Таким образом, процессуальный закон устанавливает достаточные гарантии дачи объективного заключения при правовой самостоятельности каждого члена экспертной комиссии. Если же заранее известно, что какой-то эксперт имеет обыкновение навязывать свои взгляды другим экспертам и не умеет правильно воспринимать их суждения, то такого эксперта ни в каких случаях не следует включать в экспертную комиссию, независимо от его опыта и квалификации.

В Положении об организации производства повторных экспертиз во ВНИИСЭ МЮ СССР (п. 9) записано, что "руководство Института может принимать участие в качестве экспертов при проведении повторных экспертиз только при наличии прямого указания об этом в постановлении (определении) о назначении повторной экспертизы". Однако в порядке уточнения этого положения следовало бы отметить, что руководитель экспертного учреждения только тогда может проводить повторную экспертизу, когда он имеет соответствующую экспертную квалификацию. Кроме того, мы не видим никакого нарушения закона в том, что руководитель экспертного учреждения

I Меленевская З.С. - В кн.: Теоретические проблемы оценки экспертом признаков почерка. - Киев, 1975, с. I30-I3I.

- 140 института, лаборатории) участвовал бы в производстве повторной экспертизы и по своему собственному усмотрению, а не только в том случае, когда его в качестве эксперта назначает следователь или суд. Представляется, что вопрос о включении руководителя экспертного учреждения в состав экспертной комиссии входит в его компетенцию.

В цроцессуальной и криминалистической литературе, а также в црактике цроизводства комиссионных экспертиз довольно долго дискутируется вопрос о том, вправе ли эксперт, принимавший участие в производстве первичной экспертизы, выступать в качестве члена комиссии, производящей повторную экспертизу.

Некоторые авторы считают,это полезным, т.к., если эксперт "изменит свое мнение и согласится с другими экспертами, то убедительность повторного заключения значительно повышается и отпадает такое распространенное в црактике основание к назначению третьей экспертизы, как противоречие между двумя заключениями""'".

Другие авторы считают, что "участие первого эксперта в повторном исследовании помогает другим экспертам оценить исследуемые материалы, особенно если они частично утрачены либо в результате применения физических и химических методов исследований о подвергались изменениям".

Процессуальное законодательство некоторых союзных республик также допускает возможность участия эксперта, цроводившего пер

1 Соколовский З.М. Об особенностях оформления заключений комиссионных экспертиз. - В сб.: Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1976, с. 74; Зотов Б.Л. Криминалистическая экспертиза на предварительном следствии. - т., 1956, с. 48; Судебная медицина. - М., 1968, с.14; Судебная психиатрия. - м., 1971, с.49; Борзов В. Об оценке в приговореэкспертных заключений. - Сов. юстиция, 1982, № 6, с. 25.

2 Шляхов А.Р. Классификация судебных экспертиз. - Волгоград, 1980, с. 49; Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу БССР. - Минск, 1973, с. 94.

- 141 вичную экспертизу в производстве повторной. Так, в ст. 65 УПК Молдавской ССР отмечается, что "при производстве дополнительной или повторной экспертизы может участвовать первоначальный эксперт". Такую возможность допускает и УПК Киргизской ССР (ст. 65).

Однако в Комментариях к УПК Казахской ССР подчеркивается,что повторная экспертиза должна поручаться комиссии экспертов в числе не менее двух и без включения в нее эксперта, проводившего первую экспертизу\*.

Мы считаем, что процессуальный закон и практика не должны допускать участие эксперта,проводившего первую экспертизу, в составе экспертной комиссии, производящей повторную экспертизу, по следующим основаниям. Во-первых, эксперт, который уже дал свое заключение, является лицом, заинтересованным в подтверждении своих прежних выводов, и его объективность с самого начала ставится под сомнение, вследствие чего он подлежит отводу. Во-вторых, повторная экспертиза, как правило, назначается в результате признания заключения эксперта научно необоснованным или вызывающим сомнение в его цравильности, а при таком условии поручение цроизвод-ства повторной экспертизы тому же эксперту (хотя бы в качестве члена экспертной комиссии) представляется противоестественным, поскольку его вывод опорочен следователем или судом в результате критической оценки.

То мнение, что изменение взгляда первоначального эксперта повысит убедительность повторного заключения и устранит противоречие, представляется нам неверным. Заключение эксперта - это результат научного исследования, выявления и оценки признаков и

I Комментарии к уголовно-процессуальному кодексу Казахской ССР. Алма-Ата, 1969, с. 136.

- 142 свойств объектов экспертизы; при этом эксперт несет личную ответственность за данное им заключение (ст. 65 УПК Узбекской ССР). В таких обстоятельствах эксперту трудно менять свое заключение, а если он его даже изменит, то научная ценность этого факта будет весьма сомнительной.

Если в результате производства первичной экспертизы изменяется или частично повреждается объект исследования, то это обстоятельство необходимо отразить в заключении эксперта. Эксперты, проводящие повторное исследование, должны опираться именно на заключение первоначального эксперта, где подробно фиксируются условия изменения или повреждения объекта исследования, а не на его устные объяснения, тем более, что такое объяснение может быть получено от эксперта независимо от того, будет ли он членом комиссии\*.

При производстве повторной комиссионной экспертизы на одного из экспертов возлагаются дополнительные функции по организации ее проведения. В связи с этим в процессуальной и криминалистической литературе появилось понятие "ведущего эксперта", "руководителя комиссии экспертов", "председателя комиссии экспертов". В Положении об организации производства судебных экспертиз в экспертных учреждениях МЮ СССР (М., 1972) в пункте 21 по поводу ведущего эксперта говорится следующее: "При назначении для производства экспертизы двух и более экспертов одной специ

I Мы вполне согласны с теми авторами, которые отрицают возможность участия прежнего эксперта в комиссии, производящей повторную экспертизу. См.: Бородин С.В., Палиашвили А.Я. Вопросы теории и практики судебной экспертизы. - М., 1963, с. 168—171; Мартынчик Е.Г. Развитие уголовно-процессуального законодательства. - Кишинев, 1977, с. 34-35;Палиашвили А.Я. Вопросы совершенствования процессуального законодательства в области судебной экспертизы. - В сб.: ХХУ1 съезд КПСС и укрепление законности и цравопорядка. - М., 1982, с. 228.

- 143 альности (комиссионной экспертизы) на одного из них руководитель экспертного учреждения (структурного подразделения) возлагает координацию деятельности других экспертов, разработку общего плана исследований и руководство совещанием экспертов. Руководитель группы экспертов не пользуется какими-либо преимуществами перед другими экспертами в разрешении по существу поставленных вопросов"\*. Это инструктивное требование - результат обобщения практики и теоретических положений, высказанных в литературе.

В последнее время в специальной литературе подробно освер щались вопросы о правах и обязанностях ведущего эксперта , поэтому на их рассмотрении мы останавливаться не будем и осветим лишь некоторые спорные моменты.

А.Р.Шляхов считает, что ведущий эксперт может быть назначен, а может быть и выбран самими экспертами. Представляется, что поскольку эксперты назначаются (а не выбираются), то целесообразно назначать и ведущего эксперта на основании письменного распо

1 Такое указание содержит и Положение об организации производства повторных экспертиз во ВНИИСЭ МЮ СССР (п. 8). м., 1975, а также Инструкция о производстве судебных экспертиз в ТашНИИСЭ им. Х.С.Сулаймановой, подготовке и оформлении материалов, направляемых на исследование (п. 25). - Ташкент,

2 См.: ^роцкер Л.Е. Роль ведущего эксперта при производстве экспертизы. - В сб.: Криминалистика и судебная экспертиза, Киев, 1979, вып. 18, с. 32-37; Он же. О "синтетической" форме производства судебных экспертиз. - В сб.: Криминалистика и судебная экспертиза. - Киев, 1980, вып. 20, с. 33-38; Ростов.М.Н. К вопросу о роли ведущего эксперта. - В сб.: Вопросы судебной экспертизы. - М., 1980, № 43, с. 69-84; Шляхов А.Р. Интеграционные задачи судебной экспертизы и возможные пути их решения. - В со.: Рефераты научных сообщений на теоретическом семинаре - криминалистических чтениях. - М.,1978,. вып. 24, с. 9—II; Трановский Г.Л. Криминалистическая ситуационная экспертиза места происшествия. - В сб.: Рефераты научных сообщений на теоретическом семинаре - криминалистических чтениях. - М., 1977, вып. 16, с. 13; Шиканов В.И. Комплексная экспертиза и ее применение при расследовании убийств. - Иркутск, 1976, с. 89. ряжения руководителя экспертного учреждения или его подразделения. Такое решение вопроса с самого начала устранит недоразумения, которые могли бы возникнуть при выборе ведущего эксперта самими членами комиссии. К тому же руководитель учреждения в принципе лучше всех других знает организационные способности и авторитет каждого эксперта.

Л.Е.Ароцкер утверждает, что вопрос о ве,пущем эксперте целесообразно регламентировать в УПК союзных республик\*. Мы считаем, что в этом нет необходимости. Ведущий эксперт - не процессуальная фигура, он не пользуется никакими дополнительными процессуальными правами и не имеет процессуальных обязанностей. Вопрос этот возникает в стенах экспертного учреждения, и он правильно регламентирован соответствующим положением.

Представляется неверным и взгляд И.Л.Петрухина, который считает допустимым положение, когда "ведущий эксперт не проводит никаких исследований, а на основании полученных им заключений по о частным вопросам составляет заключение комплексной экспертизы.

19. В диссертации по спорному вопросу делается вывод о том, что в случае разногласия между руководителем экспертного учреждения и экспертом по поводу правильности выводов, руководитель должен направить лицу, назначившему экспертизу, заключение эксперта, а также свое аргументированное письмо (сообщение) о том, что, по его мнению, выводы эксперта ошибочны. При таком решении вопроса внутреннее убеждение эксперта не подавляется в административном порядке, ответственность за данное заключение с эксперта не снимается и заключение фактически дает то лицо, которое было назначено в качестве эксперта для производства повторной экспертизы.

20. В работе делается вывод о необходимости систематического обобщения материалов повторной экспертизы и практики ее назначения следственными органами и судом. Обобщение следует проводить ежегодно по отдельным видам повторных экспертиз, по отдельным регионам, а также по ведомствам (следственные органы внутренних дел, прокуратура, суд). Обязательным условием является изучение и рассмотрение результатов обобщения и проведения эффективных мероприятий с целью устранения выявленных недостатков как при производстве повторной экспертизы,так и при ее назначении след -ственными органами и судом.
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