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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование уголовных дел об убийствах: процессуальные и криминалистические вопросы"

1. Актуальность темы исследования. Одной из основных проблем, стоящих в настоящее время перед Российским государством, является проблема борьбы с преступностью, обеспечение личной безопасности граждан. Преступность, в различных формах ее проявления, представляет собой серьезную опасность для построения демократического общества в нашей стране.

Количественные и качественные изменения в структуре преступности все более и более свидетельствуют о коррумпированности, организованности, жестокости преступлений. На государственном уровне лавинообразный рост тяжких и особо тяжких преступлений не без оснований рассматривается как реальная угроза национальной безопасности. В этих условиях, как никогда раньше, возрастает роль и ответственность правоохранительных органов за своевременное выявление и расследование преступлений, уголовное преследование лиц, их совершивших.

Это - сложнейшая и многофакторная задача. Бесспорно, проблема существенного снижения уровня преступности связана с решением комплекса социально-политических, экономических и правовых проблем, что в совокупности с активной деятельностью правоохранительных органов и справедливостью судебных решений должно дать свои положительные результаты.

Особенно остро и непримиримо общество реагирует на преступления против личности, в том числе и наиболее тяжкие из них - убийства.

Динамика убийств, включая и те, которые следует отнести к категории преступлений повышенной общественной опасности (убийства с использованием взрывных устройств, «серийные» убийства, совершаемые сексуальными маньяками, «заказные» убийства, а также убийства с целью завладеть жилищем убитого, и др.), имеет тенденцию к неуклонному росту.

Раскрываемость же этой категории преступлений, далека от желаемой.

Так, в 1998 году в России зарегистрировано 28794 убийства, из них раскрыто 78,7% (22659). За аналогичный период 1999 года в стране зарегистрировано 30337 убийств, уровень их раскрываемости снизился до 78,1% (23697). В 2000 году зарегистрировано уже 31052 убийство, раскрыто снова меньше - 77,8% (24152). В 2001 году по официальным данным зарегистрировано 32792 убийства, раскрыто - 77,4 % (25380). В минувшем 2002 году только в Москве зарегистрировано 1275 убийств, из них раскрыто лишь 58,6 %}

Не радует и дальнейший прогноз роста этой категории преступлений. По данным ВНИИ МВД России, к 2005 году число зарегистрированных убийств возрастет примерно на 20 % и составит около 40 тыс.2

Качество предварительного расследования по делам об убийствах, как о том свидетельствуют статистика и изучение практики, оставляет желать лучшего. Немало «громких» уголовных дел последнего времени «развалилось» на стадии судебного разбирательства только потому, что в ходе расследования, и особенно на начальном его этапе, следователями и прокурорами не соблюдались требования закона, нарушались права личности, что приводило к признанию представленных в суд доказательств недопустимыми.

В этой связи, актуальным является изучение, с одной стороны, того, насколько уголовно-процессуальное законодательство, научные рекомендации по его применению, содержащиеся в работах по уголовно-процессуальному и уголовному праву, криминалистике, судебной психологии и др., вооружают орган дознания, следователя, прокурора для решения стоящих перед ними

1 Приведенные статистические данные взяты из материалов доклада: «Уголовное наказание: проблемы и перспективы» Совета при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования правосудия за 2002 г. и статьи «Ловить убийц стали чаще, потому что их стало больше» // Российская Газета от 23.01.03 г. № 12 (3126).

2 См.: Основы государственной политики борьбы с преступностью в России: Теоретическая модель. М. 2001. С. 20. задач; с другой стороны, - какие требования закона наиболее часто нарушаются лицами, ведущими расследование дел об убийствах, к каким последствиям приводят эти нарушения.

В результате такого изучения, могут быть высказаны определенные рекомендации для преодоления трудностей и недостатков в расследовании уголовных дел об убийствах. Именно этот круг вопросов исследуется автором в настоящей работе.

Значительное внимание в диссертации уделено методологии и методике познавательного процесса, проходящего по законам диалектики, логики и уголовно-процессуального законодательства с использованием рекомендаций криминалистики и других наук.

2. Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы - на основе теоретических положений уголовного и уголовно-процессуального права, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности выделить наиболее существенные моменты в характеристике процесса расследования различных видов убийств, выявить имеющиеся здесь ошибки и недостатки, предложить рекомендации, направленные на повышение качества расследования данной категории уголовных дел.

Для достижения указанной цели автор ставит перед собой следующие задачи:

Проанализировать связь между уголовно-правовыми нормами, устанавливающими ответственность за различные виды убийств, и обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовным делам этой категории;

- Проследить взаимосвязь между своевременным и правильным решением вопроса о возбуждении уголовного дела об убийстве и его успешным расследованием;

- Выявить особенности процесса доказывания по уголовным делам об убийствах, в том числе, выбор следователем необходимых следственных действий и определение их очередности, особенности тактики и методики производства отдельных следственных действий; высказать некоторые методические рекомендации, направленные на полное установление всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по этим делам.

- Сформулировать и теоретически обосновать рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности органов предварительного расследования, оперативно-розыскных служб, касающиеся расследования преступлений рассматриваемой категории;

- Исследовать особенности организации взаимодействия следователей и оперативных подразделений органов дознания при расследовании убийств, высказать свои соображения о совершенствовании законодательства в этой области, а также практики его применения.

- Определить дополнительные возможности использования специальных познаний и последних достижений криминалистической науки в процессе расследования убийств, при производстве отдельных следственных действий по этим делам.

3. Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом диссертационного исследования является деятельность правоохранительных органов по выявлению и расследованию убийств. В этом исследовании автор особо выделяет начальный момент расследования, определение версий совершения преступления и плана расследования, основания и условия взаимодействия органов следствия, дознания, оперативно-розыскных служб.

Объектом исследования являются особенности обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам об убийствах, и особенности элементов доказательственной деятельности по таким делам.

Предметом исследования было российское уголовное и уголовнопроцессуальное законодательство, международно-правовые акты, решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Предметом исследования служила также правоприменительная практика органов, расследующих уголовные дела об убийствах, в частности, вопросы организационного взаимодействия между органами, участвующими в расследовании дел указанной категории, а также использование в этой деятельности достижений и рекомендаций специальных наук, в первую очередь, криминалистики.

4. Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляют научные труды по общей теории познания, в области уголовно-процессуального и уголовного права, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, психологии, логики, судебной медицины.

В исследовании автор диссертации опирался на работы ученых по проблемам доказательственного права (Доля Е.А., Золотых В.В., Кипниса Н.М., Кореневского Ю.В., Куцовой Э.Ф., Лупинской П.А., Михайловской И.Б., Орлова Ю.К., Петрухина И.Л., Соловьева А.Б., Строговича М.С., Токаревой М.Е., Хмырова A.A., Шейфера С.А., Эйсмана A.A. и др.); предварительного расследования (Белозерова Ю.Н., Божьева В.П., Гаврилова Б.Я., Гуценко К.Ф., Каневского Л.Л., Карнеевой Л.М., Ларина A.M., Масленниковой Л.Н., Москальковой Т.Н., Ратинова А.Р., Савицкого В.М., Халиулина А.Г., Химичевой Г.П., Чувилева A.A., Якубовича H.A. и др.); уголовного права (Бородина C.B., Котова Д.П., Рарога А.И., Трайнина А.Н. и др.); криминалистики (Белкина А.Р., Белкина P.C., Гавло В.К., Густова Г.А., Дворкина А.И., Драбкина Л.Я., Дубягина Ю.П., Ищенко Е.П., Карагодина В.Н., Леви A.A., Мудьюгина Г.Н., Образцова В.А., Селиванова H.A., Соя-Серко Л.А. и др.).

В работе нашли применение принципы и познавательные процедуры системного подхода, а также формально-логический, статистический, социологический, сравнительно-правовой, исторический и другие современные методы исследования.

Разработка теоретических проблем и вопросов, практических рекомендаций базировалась на общем высоком научном потенциале отечественной уголовно-процессуальной науки, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, судебной медицины.

Нормативной основой исследования является Конституция РФ, действующее уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, международно-правовые акты, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, приказы и указания Генерального прокурора РФ, другие ведомственные и межведомственные нормативно-правовые акты. Автор обращался также к ранее действовавшему уголовно-процессуальному законодательству РСФСР и СССР, Уставу уголовного судопроизводства 1864 г.

5. Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу исследования составили проанализированные автором данные следственной и судебной статистики, изученные уголовные дела об убийствах, расследованные Домодедовской городской прокуратурой Московской области, Лефортовской межрайонной прокуратурой г. Москвы, прокуратурой Московской области и прокуратурами других субъектов РФ, а также рассмотренные Домодедовским городским судом, Московским областным судом и иными судами за период 1995-2000 г.г. (всего 436 уголовных дел).

Диссертантом была проанализирована и опубликованная практика Верховного Суда РФ по делам об убийствах за указанный период, а также Постановления Пленумов Верховного Суда РФ по делам данной категории.

В работе использован и собственный шестилетний практический опыт следственной работы автора в органах прокуратуры, в том числе и по расследованию уголовных дел об убийствах в составе группы следователей.

6. Научная новизна исследования определяется тем, что это первая работа, в которой рассмотрение вопросов предварительного расследования уголовных дел об убийствах основано на новом уголовно-процессуальном законе (УПК РФ 2001 г.). Новизна выражена и в комплексном изучении поставленной проблемы с позиций уголовно-процессуального права, криминалистики и теории оперативно-розыскной деятельности.

В данной работе реализуется одно из новых направлений исследования уголовно-процессуальных проблем, рекомендуемого на кафедре уголовно-процессуального права МГЮА, когда уголовно-процессуальное право и практика его применения исследуются применительно к определенному виду преступлений.

Это дает возможность предметно выявить недостатки и пробелы законодательства, а также наиболее типичные ошибки в практике его применения.

В результате проведенного исследования, автор выносит на защиту предложения, касающиеся совершенствования УПК РФ, реализации предписаний УПК РФ в практической деятельности, а таюке организационных мероприятий, направленных на усиление взаимодействия различных правоохранительных органов при расследовании преступлений. К их числу относятся следующие:

1. В части 4 ст. 146 УПК РФ в числе перечня материалов, направляемых прокурору вместе с постановлением о возбуждении уголовного дела, следует указать также протокол задержания лица по подозрению в совершении преступления, если такое имело место. Данное процессуальное действие необходимо включить в число действий, которые возможно производить до возбуждения дела, поскольку на практике задержание лица по подозрению в совершении преступления и признание его подозреваемым с момента фактического задержания может иметь место до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела (ст. ст. 5 п. 15, 46, 91, 128 ч. 3 УПК РФ).

2. В статье 148 УПК РФ необходимо указать, что «прокурору должно направляться не только постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, но и весь материал проверки вместе с принятым по нему решением». Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно санкционироваться прокурором.

3. В часть 2 ст. 145 УПК РФ нужно внести дополнение указав, что «об отказе в возбуждении уголовного дела уведомляется не только заявитель, но и иные заинтересованные лица, интересы которых затрагиваются этим решением» (пострадавшие от преступления, но не заявившие о нем, лица, в отношении которых было отказано в возбуждении уголовного дела и действиям которых дана определенная юридическая оценка и др.). Это обеспечит право указанных лиц на обжалование данного решения, если оно ущемляет их права и интересы.

4. В статье 73 УПК РФ в числе обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, целесообразно указать и на «обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего».

5. В УПК РФ указано, что передача уголовного дела от одного следователя другому должна осуществляться прокурором с обязательным указанием ее оснований (п. 8 ст. 37 УПК РФ). Сами «основания» передачи дела в законе не обозначены, а потому зависят от усмотрения прокурора, что, нередко, влечет за собой объективно не обусловленную передачу дела от одного следователя к другому.

По нашему мнению, основаниями передачи прокурором уголовного дела от одного следователя другому, могут быть такие как: временная нетрудоспособность следователя (болезнь), отпуск, некомпетентность следователя или допущенная им волокита по делу, проявление следователем прямой или косвенной личной заинтересованности в исходе дела,совершение следователем должностного проступка, порочащего его звание, или должностного преступления (злоупотребление своими должностными полномочиями, превышение властных полномочий), увольнение следователя или перевод на другую должность (работу) и т.п. Эти основания следует включить в УПК РФ.

Также целесообразно закрепить в ч. 3 ст. 38 УПК РФ положение о праве следователя обжаловать вышестоящему прокурору решение нижестоящего прокурора об изъятии у него уголовного дела и передаче его другому следователю.

6. В часть 4 ст. 39 УПК РФ, в перечень указаний начальника следственного отдела, обжалование которых следователем приостанавливает их исполнение, следовало бы включить указание о прекращении дела и направлении уголовного дела в суд.

7. В пункте 18 ст. 5 УПК РФ необходимо указать, что понятие «начальник следственного отдела», и, соответственно его права, указанные в ст. 39 УПК РФ, относятся только к должностному лицу, возглавляющему соответствующее следственное подразделение органов МВД, ФСБ, ФСНП РФ, а также к его заместителю, но не распространяются на начальника следственного отдела в системе прокуратуры, т.к. последний пользуется правами прокурора. Именно так организационно и процессуально этот вопрос решался в УПК РСФСР 1960 г.

8. Часть 3 ст. 37 УПК РФ и статью 39 УПК РФ дополнить положениями об обязательности для начальника следственного отдела указаний прокурора по любым вопросам предварительного следствия.

9. Часть 6 ст. 37 УПК РФ привести в соответствие с Федеральным Законом «О прокуратуре РФ» и с пунктом 31 ст. 5 УПК РФ. Для этого, по мнению автора, в часть 6 ст. 37 УПК РФ надо внести соответствующее дополнение, указав, что «полномочия прокурора, перечисленные в настоящей статье, помимо прокуроров района, города, их заместителей, приравненных к ним прокуроров, вышестоящих прокуроров, осуществляются также их помощниками».

10. Для успешного расследования уголовных дел об убийствах (серии убийств) требуется тесное взаимодействие следователя и органа дознания, постоянный обмен информацией, совместное планирование работы. Такое взаимодействие может быть достигнуто путем создания следственно-оперативной группы с постоянным составом выделенных для работы по конкретному делу оперативных сотрудников органов дознания.

Поэтому в УПК РФ следовало бы регламентировать состав и деятельность не только следственных, но и следственно-оперативных групп.

Для преодоления трудностей и недостатков при расследовании убийств группой следователей, диссертант предлагает издание соответствующего приказа или указания Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за расследованием уголовных дел об убийствах, производимым следственной группой».

11. Необходимо привести в соответствие формулировки пункта 4 части 2 ст. 38 и части 1 ст. 152 УПК РФ, поскольку в пункте 4 части 2 ст. 38 УПК РФ говорится о праве следователя давать органу дознания поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий, при этом о розыскных действиях закон не упоминает, а в части 1 ст. 152 УПК РФ говорится только о праве следователя поручать органу дознания производство розыскных действий, но ничего не сказано об оперативно-розыскных действиях.

Автору представляется целесообразным издание совместного приказа Генерального прокурора РФ и Министра внутренних дел РФ, регулирующего на основе УПК РФ взаимодействие органов прокуратуры и МВД в процессе расследования убийств - «Об основах взаимодействия органов прокуратуры и органов внутренних дел при расследовании убийств».

12. В статье 89 УПК РФ должна быть указана процедура представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору, а также порядок принятия ими представленных материалов в качестве доказательств по уголовному делу.

С точки зрения диссертанта, по факту представления следователю, дознавателю, прокурору органом, осуществляющим ОРД, предметов и документов, полученных в результате ОРМ, должен быть составлен «протокол представления материалов оперативно-розыскной деятельности, для использования в качестве доказательств». В этом протоколе отражаются: а)ходатайство лица, представляющего предмет или документ о приобщении его к делу (или предложение об этом, содержащееся в постановлении органа, осуществляющего ОРМ); б) сам факт представления предмета или документа; в) содержание представляемого материала, определяющее его относимость; г) происхождение представляемого объекта (место и время его получения).

7. Теоретическая и практическая значимость исследования. Разработанные диссертантом научные положения и практические рекомендации могут использоваться для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности сотрудников органов дознания и следователей, при подготовке специалистов в юридических вузах, а также в различных формах повышения квалификации следователей и дознавателей. Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут учитываться при дальнейших исследованиях уголовно-процессуальных и криминалистических проблем расследования не только убийств, но и других категорий преступлений.

Материалы диссертации будут полезны для использования в различных учебно-методических пособиях по расследованию убийств, при преподавании соответствующих спецкурсов в высших юридических учебных заведениях.

Предложения автора по совершенствованию отдельных норм УПК РФ направлены в Комитет по законодательству Государственной Думы РФ.

8. Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права Московской государственной юридической академии, а также совещаниях прокурорско-следственных работников прокуратуры Юго-Восточного административного округа города Москвы. Результаты исследования диссертанта нашли свое отражение в его двух публикациях.

9. Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка литературы. Объем работы соответствует требованиям ВАК.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Тарасов, Максим Юрьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования, автор формулирует следующие выводы и предложения:

1. От своевременного и правильного решения вопроса о возбуждении уголовного дела во многом зависит достижение целей расследования, обеспечение законности и обоснованности разрешения дела в последующем по существу.

Этот общий постулат особенно важен по делам об убийствах, так как своевременное реагирование на поступившее сообщение об обнаруженном трупе со следами насильственной смерти, иное сообщение об убийстве, первые действия и принятые решения по этим сообщениям, способствуют выдвижению и проверке версий, сохранению следов преступления, выявлению очевидцев и совершению других процессуальных действий, которые могут обеспечить быстрое раскрытие убийства и установление виновных лиц.

2. Наиболее часто встречающимися поводами к возбуждению дел данной категории являются сообщения, поступающие в виде телефонных и иных устных сообщений очевидцев преступления или лиц, обнаруживших труп.

Очень важна точная фиксация таких сообщений лицами, их принимающими. Поэтому, по возможности, необходимо узнать данные о позвонившем или иным образом сообщившем о преступлении человеке, месте его жительства и др.

Поводами к возбуждению уголовных дел об убийствах также могут быть сообщения медицинских учреждений (больниц, моргов) о криминально-насильственном характере смерти поступивших к ним лиц

Необходимо различать:

1. Сообщения, которые содержат достаточные данные для немедленного возбуждения уголовного дела (например, сообщение медицинского учреждения о смерти от ранений, отравлений и иных насильственных действий).

2. Сообщения, не содержащие достаточных данных для немедленного возбуждения уголовного дела, но требующие безотлагательный выезд или выход на

место происшествия для его осмотра. В этих случаях процессуальным поводом к возбуждению уголов1 юго дела будет рапорт соответствующего должностного лица об обнаружении признаков преступления.

Рапорт об обнаружении признаков преступления как повод к возбуждению уголовного дела, кроме того, может иметь место при получении и проверке сообщений об исчезновении человека, при анализе материалов розыскного дела о лице, пропавшем без вести, когда есть основания полагать криминальный характер его исчезновения.

Не редки дела об убийствах, которые возбуждаются в результате явки с повинной.

Автор обосновывает положение о том, что изложенное самим лицом заявление о явке с повинной не может в дальнейшем рассматриваться как его показания, так как оно получено до возбуждения уголовного дела и без соблюдения правил допроса обвиняемого (подозреваемого).

Так же, по мнению диссертанта, следует отнестись и к заявлению о явке с повинной, занесенному в протокол о принятии устного заявления (Приложение к УПК РФ № 2). Этот протокол составляется до возбуждения уголовного дела. Получение заявления о явке с повинной не относится к тем следственным действиям, которые могут иметь место до возбуждения дела.

Поэтому указанный протокол, как и письменное заявление самого лица о явке с повинной, относится в дальнейшем производстве по делу к такому виду доказательств как «иные документы», а не к протоколам следственных действий.

3. Очевидно, что к моменту принятия решения о возбуждении уголовного дела нельзя требовать сведений, характеризующих признаки конкретного состава преступления. Обычно для возбуждения уголовного дела достаточно данных, указывающих на признаки, характеризующие объект и объективную сторону преступного посягательства. Поэтому, для дел об убийстве характерно то, что достаточными данными, указывающими на признаки преступления, считается сам факт обнаружения трупа с признаками насильственной смерти

или сообщение об исчезновении человека при обстоятельствах, позволяющих предположить его убийство.

Помимо сообщений очевидцев о насильственных действиях, повлекших смерть потерпевшего, наиболее часто достаточными данными, указывающими на признаки убийства, могут служить характер и расположение ранений на обнаруженном трупе, состояние одежды пострадавшего, детали обстановки, в которой обнаружен труп, свидетельствующие онасильственном вторжении в жилище и т.д.

Эти данные следователь получает, прежде всего, при осмотре места происшествия и трупа.

В таких случаях следователь, дознаватель, прокурор в пределах своей компетенции обязаны незамедлительно возбудить уголовное дело по результатам осмотра места происшествия и трупа, а при необходимости -вынести такое постановление уже во время проведения осмотра.

4. Учитывая, что УПК РФ закрепил возможность возбуждения уголовного дела против конкретного лица, которое с момента возбуждения уголовного дела становится подозреваемым (п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ), необходимо особенно тщательно проверить наличие для этого достаточных оснований, так как закон предусматривает значительные ограничения прав исвобод, которые могут быть применены к подозреваемому, в том числе задержание (ст. 91 и 92 УПК РФ), избрание меры пресечения (ст. 100 УПК РФ) и др.

5. Решение вопроса о возбуждении дела при обнаружении трупа (или его частей) как правило не вызывает особых трудностей. Накопленный опыт расследования этих дел свидетельствует о том, что даже если в начале не ясно, что именно произошло - убийство, самоубийство или несчастный случай, обычно все же очевидна необходимость возбудить уголовное дело для выяснения этих вопросов в процессе следствия. Особо сложен вопрос об основаниях возбуждения уголовного дела при исчезновении человека, когда не только причины смерти, но и сама смерть этого лица предположительны.

В большинстве случаев возникает необходимость убедиться в том, что сообщенные факты соответствуют действительности и из них вытекает вероятность убийства исчезнувшего. С этой целью и производится проверка поступившего сообщения, предусмотренная ст. 144 УПК РФ, для того, чтобы выявить достаточные данные, указывающие, что здесь имело место не просто исчезновение человека, а насильственное лишение его жизни.

Методами проведения проверки при криминальных признаках исчезновения лица являются получение объяснений от отдельных лиц, истребование документов, ознакомление с ними на месте, осмотр территорий и помещений и т.п.

Основная трудность при проверке предположения об убийстве без обнаружения трупа заключается в том, что сведения об исчезновении лица может сообщить лишь незначительный круг лиц (обычно близких родственников, сослуживцев), а поэтому шансы на обнаружение среди них людей, знающих о судьбе исчезнувшего, крайне невелики. Проверка места нахождения лица производится лишь по немногим указанным ими адресам и в отношении очень узкого круга лиц (знакомых исчезнувшего, друзей сослуживцев).

Проверка, предусмотренная ст. 144 УПК РФ, производится следователем (дознавателем) и в случаях обнаружения трупов без внешних признаков насильственной смерти, когда сама обстановка места происшествия и состояние трупа при его осмотре не дают оснований полагать, что смерть потерпевшего наступила в результате преступных действий какого-либо лица (лиц). Здесь существенную помощь следователю (дознавателю) может оказать заключение судебно-медицинской экспертизы трупа, назначение которой, теперь возможно до возбуждения уголовного дела (ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

Очевидно, что возможности предварительного следствия всегда превышают возможности проверочных действий до возбуждения уголовного дела. Поэтому, если в ходе проверки предположение об убийстве (доведении до самоубийства) удается достоверно опровергнуть, в возбуждении уголовного дела отказывается. Если же проверка, приводит к данным, хотя бы предположительно указывающим на признаки

преступления, или для выяснения возникших вопросов требуется проведение следственных действий, не указанных в ч. 4 ст. 146 УПК РФ, необходимо незамедлительно возбудить уголовное дело и приступить к расследованию.

Диссертант отмечает, что УПК РСФСР не устанавливал порядка продления срока проверки оснований для возбуждения уголовного дела свыше трех суток. Это породило порочную практику превращения десятисуточного срока проверки, предоставленного законодателем для исключительных ситуаций, в обычный срок проверки.

Законодателем сделан серьезный шаг по преодолению указанного недостатка. Часть третья статьи 144 УПК РФ предусматривает, что прокурор, начальник следственного отдела, начальник органа дознания вправе по ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, предусмотренный частью первой сг. 144 УПК РФ.

Таким образом, в законе четко указывается, что продление срока проверки допускается прокурором и иными должностными лицами лишь по ходатайству лица, производящего проверку. Представляется, что данное ходатайство о продлении срока проверки должно быть мотивированным, с обоснованием причин невозможности закончить проверку в обычный трехдневный срок. Прокурор или иное должностное лицо, указанное в законе, должны незамедлительно рассмотреть ходатайство и по результатам его рассмотрения вынести решение о продлении срока проверки, либо об отказе в таковом.

Требования о мотивированности ходатайств, продлении сроков доследственной проверки, порядке рассмотрения прокурором, начальником следственного отдела, начальником органа дознания указанных ходатайств и о решениях, принимаемых ими по итогам рассмотрения, следовало бы включить, по мнению автора, в статью 144 УПК РФ в качестве частей четвертой и пятой, а нынешние части четвертую, пятую и шестую сделать соответственно частями шестой, седьмой и восьмой.

Это дополнение ст. 144 УПК РФ направлено на то, чтобы пресечь возможность необоснованного затягивания сроков проверок, особенно по

заявлениям о безвестном исчезновении граждан и в случаях обнаружения трупов без внешних признаков насильственной смерти.

6. Для повышения эффективности проверок сообщений о преступлениях, органами прокуратуры и внутренних дел, по мнению диссертанта, должны быть приняты серьезные меры по устранению недостатков, нередко еще допускаемых при их проведении. Такими недостатками являются:

• недопустимо медленные темпы проверок;

• низкое качество проверок, влекущее принятие необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовных дел;

• подмена проверок фактически проводимым следствием.

7. В части 4 ст. 146 УПК РФ впервые законодательно закреплено важнейшее положение о том, что постановление о возбуждении уголовного дела с необходимыми материалами незамедлительно направляется прокурору для получения его согласия на возбуждение уголовного дела.

Этот порядок, с точки зрения автора, призван существенно повысить ответственность следователей и дознавателей за законность и обоснованность возбуждения уголовных дел, а также служит действенной процессуальной гарантией прав и свобод личности от неосновательного их ограничения.

8. В УПК РФ, по сравнению с УПК РСФСР, также впервые предусматривается обязательность указания в постановлении о возбуждении уголовного дела не только статьи уголовного закона, но и пункта, части статьи Уголовного Кодекса РФ, по признакам которой оно возбуждается.

Поэтому нельзя признать правильным, когда следователи, дознаватели и прокуроры в постановлении о возбуждении уголовного дела вместо того, чтобы указать конкретную статью УК РФ, пишут, что дело возбуждено «по факту смерти» или «по фаюу исчезновения» и т. п.

Точность выполнения требований части 2 статьи 146 УПК РФ обязательна потому, что от квалификации преступления, по которому возбуждается уголовное дело, зависят подследственность уголовного дела, (]юрма предварительного расследования и т.д.

9. Квалификация при возбуждении уголовного дела, как правило, носит лишь предположительный характер. Так, если обнаружен труп с признаками насильственной смерти, можно одновременно предположить любой из видов убийства (ст. ст. 105 ч. 1, 105 ч. 2, 107, 108 УК РФ), причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ) или умышленноепричинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть (ч. 4 ст. 111 УК РФ).

Правильное сопоставление обстоятельств, которые становятся известными на момент возбуждения уголовного дела, с признаками определенных преступлений в УК РФ дает возможность для выдвижения версий, составления плана расследования, определения тактики и стратегии следствия.

При решении вопроса о квалификации деяния на момент возбуждения уголовного дела следует исходить из версии, наиболее подтверждаемой первоначальными данными, полученными при осмотре места происшествия, трупа, назначении судебно-медицинской экспертизы и др.

10. В отличие от возбуждения уголовного дела, допустимого на основании предположения об убийстве, отказ в его возбуждении должен иметь место только когда отсутствие события преступления достоверно установлено.

Обычно решения об отказе в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия события преступления принимаются при установлении следующих обстоятельств:

• исчезает человек, близкие ему люди полагают, что его убили, о чем и сообщают в правоохранительный орган, но в результате проверки исчезнувшего обнаруживают;

• наступает смерть человека, близкие ему люди считают ее насильственной, однако проведенная проверка (изучение медицинских документов, выяснения мнений врачей и других лиц) дает основание для достоверного вывода о том, что смерть была «естественной», например, вызванной болезнью и т.д

• обнаруживаются трупные останки, но проверка показывает, что они принадлежат не человеку, а животному;

• обнаруживается труп человека с признаками самоубийства, кем-либо высказывается предположение, что его убили или довели до самоубийства, однако при проверке со всей очевидностью устанавливается, что потерпевший добровольно покончил жизнь самоубийством;

• смерть, судя по обстоятельствам, произошла в результате несчастного случая и хотя, по мнению близких, его убили, проверкой это не подтверждается.

«Отсутствие события преступления» (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) - наиболее распространенное из оснований при отказе в возбуждении уголовного дела об убийстве, поскольку другие основания, предусмотренные ст. 24 УПК РФ, трудно установить без расследования.

Диссертанту представляется целесообразным введение такого порядка, при котором каждое решение об отказе в возбуждении уголовного дела принималось бы лишь с согласия прокурора. Это означает, что следователь (дознаватель), вынося постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в суточный срок должен представить прокурору указанное постановление для согласования вместе с материалом проверки. Прокурор изучает материал проверки и по результатам изучения может дать или не дать свое согласие на отказ в возбуждении уголовного дела. В последнем случае прокурор либо возвращает материал проверки со своими письменными указаниями на доработку, либо незамедлительно отменяетпостановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждает уголовное дело при наличии к тому оснований. Этот порядок, с нашей точки зрения, способен повысить ответственность органов дознания, следователей и прокуроров за принимаемые ими решения, что, несомненно, служит интересам установления истины в каждом конкретном случае.

11. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, именуемые в литературе предметом доказывания, представляют собой совокупность юридически значимых обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения дела по существу.

Без установления фактических обстоятельств происшедшего события, действий лица, побуждений, мотивов его действий и их последствий невозможно решить вопросы о том, имело ли место преступление, виновно ли лицо и в чем именно, какой должна быть квалификация совершенного преступления.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, указанные в ст. 73 УПК РФ, относятся к любым преступлениям, но очевидно, что применительно к каждому из составов преступлений, они приобретают свои особенности, будучи ориентированы на те признаки, которые характерны для конкретного состава преступления, и необходимы для разграничения различных составов преступления. Такого рода особенности обстоятельств, подлежащих доказыванию, на основе обобщения практики могут быть указаны и по делам об убийствах.

Так, при установлении обстоятельств, характеризующих событие преступления, надо иметь в виду, что убийство может быть совершено как путем действия, так и бездействия. Чаще всего убийство является результатом действия, направленного на нарушение функций и анатомической целостности жизненно важных органов другого человека. Оно может быть совершено путем физических действий, а в отдельных случаях и психическим воздействием.

Убийство путем бездействия встречается относительно редко. Оно предполагает, что на виновном лежала обязанность предотвратить наступление смертельного исхода. Эта обязанность может вытекать из договора, трудовых отношений, предшествующего поведения виновного и других фактических обстоятельств.

Необходимое условие ответственности за убийство - наличие причинной связи между действием (бездействием) виновного и смертью потерпевшего. При анализе объективной стороны убийства необходимо учитывать, что действие или бездействие являются лишь внешним признаком преступления. Это объясняется тем, что его общественная опасность, в конечном счете, заключается в причиненном вреде - смерти потерпевшего. Наступление ее как

последствие преступных действий является обязательным признаком объективной стороны убийства. Ненаступление такого последствия в результате действия (бездействия) виновного исключает признание преступления оконченным и при наличии приготовления к убийству или покушения на него влечет квалификацию с применением ст. 30 УК РФ.

Для убийства типична прямая (непосредственная) причинная связь. Значительно сложнее установить причинную связь, когда она носит непрямой, опосредованный характер.

Автор подчеркивает, что деление причинных связей на прямые и опосредованные имеет практический смысл, поскольку свидетельствует о разном уровне воздействия виновного на преступный результат. Степень воздействия виновного на преступный результат нужно учитывать при решении вопроса о форме вины, о содержании и направленности умысла, о покушении на убийство, о сознании мучительного характера способа убийства или его опасности для жизни многих людей и т.д.

Убийство признается оконченным с момента наступления смерти потерпевшего. Не имеет значения, когда наступила смерть: немедленно и спустя какое-то время, если у виновного был умысел на убийство.

С субъективной стороны убийство предполагает наличие прямого или косвенного умысла на причинение смерти. Разграничение этих видов умысла приобретает решающее значение только при ненаступлении преступного результата.

Диссертант отмечает, что убийство совершается с прямым умыслом не только тогда, когда причинение смерти является конечной целью виновного. Цель может лежать и за пределами рассматриваемого состава. Желание же, как волевой элемент умысла, имеется и в этом случае.

Мотив и цель преступления, которые принято относить к факультативным признакам субъективной стороны, в составе убийства приобретают роль обязательных признаков, поскольку от их содержания зависит квалификация убийства.

Автором обосновывается вывод о необходимости включения в ст. 73 УПК РФ таких обстоятельств, подлежащих доказыванию по значительной части уголовных дел об убийствах, как «обстоятельств, характеризующих личность потерпевшего».

Статистика показывает, что по каждому десятому нераскрытому убийству вообще не была установлена личность убитого.

12. Данные о действиях преступника, образующих объективную сторону убийства, устанавливаются совокупностью доказательств, собранных по делу. Большое значение здесь, особенно в случаях совершения «неочевидных убийств», имеют результаты осмотра места происшествия и трупа, обнаруженные следы, иные вещественные доказательства, результаты проведенных экспертных исследований и т.д.

Наибольшие трудности по делам об убийствах представляет установление обстоятельств, характеризующих субъективную сторону рассматриваемого состава преступления и, прежде всего, виновности лица в совершении преступления, формы его вины и мотивов. Связано это как с объективными сложностями, появляющимися в процессе доказывания по делам такого рода, так и с упущениями предварительного следствия. Чаще всего такие ситуации возникают в следующих случаях:

• когда по делу имеются доказательства присутствия обвиняемого на месте преступления во время его совершения, его контакта с потерпевшим либо иные доказательства причастности обвиняемого к преступлению (обнаружение у него вещей, похищенных у потерпевшего, орудий преступления и т.д.), но обвиняемый, отрицая свою виновность, объясняет это иными причинами, например, тем, что случайно оказался на месте преступления после его совершения и испачкался в крови, взял вещи, находившиеся при трупе и т.п.;

• когда в конфликте участвовали несколько человек, один из которых оказался убитым, например, убийство в групповой драке;

• убийство в ходе массовых беспорядков.

Во всех перечисленных ситуациях следователю необходимо точно выяснить характер действий обвиняемых, потерпевших, других лиц на месте

происшествия, а именно: когда и как они попали на место происшествия; как и в какой последовательности наносились удары, какими орудиями; каково было в этот момент взаиморасположение потерпевшего и преступника; каковы были их движения, как и куда перемещалось тело потерпевшего после причинения ему повреждений.

Названные обстоятельства могут быть установлены в ходе подробных допросов обвиняемых, свидетелей из числа очевидцев преступления или располагающих иной информацией по делу, путем экспертного изучения следов, обнаруженных на месте происшествия, на теле и одежде обвиняемого и потерпевшего, других лиц, участвовавших в конфликте. Большую роль здесь может иметь проверка показаний обвиняемого на месте, которая впервые включена УПК РФ в число следственных действий (ст. 194 УПК РФ).

Автор подчеркивает, что показания обвиняемого, данные им на допросе, и совершение такого следственного действия как «проверка показаний на месте» тесно связаны между собой. Поэтому только точное соблюдение правил производства допроса обвиняемого (подозреваемого) и указанного в ст. 194 УПК РФ следственного действия даст возможность использовать результаты этих следственных действий в качестве доказательств. Иное приведет к признанию как показаний обвиняемого (подозреваемого), так и результатов проверки показаний этих лиц на месте, недопустимыми доказательствами (ч. 2 ст. 75, ч. 3 ст. 75 УПК РФ).

Определенные трудности в доказывании виновности обвиняемого в убийстве возникают при проверке его алиби.

Алиби должно проверяться следователем путем допросов свидетелей и истребования различных документов (о командировках, иных поездках), журналов учета рабочего времени и т. п. Особенно тщательно необходимо анализировать те доказательства, на которые ссылается обвиняемый, так как они могут быть сфальсифицированы.

Значительную сложность по делам об убийстве представляет установление корыстного мотива.

Автором указываются некоторые наиболее распространенные признаки корыстных убийств, в том числе, и наиболее опасной их разновидности -убийств по найму («заказных убийств»), какими являются: профессиональные приемы убийства (например, путем «контрольного» выстрела в голову), высокое социальное положение потерпевшего, отсутствие непосредственных корыстных намерений в немедленном завладении ценностями или имуществом потерпевшего, характерных для ситуации при нападении с целью ограбления или иных мотивов убийства и т.д.

13. Процессуальная самостоятельность следователя является одним из важнейших принципов его деятельности в уголовном судопроизводстве. Ее трудно переоценить при расследовании уголовных дел об убийствах, так как именно здесь необходимо максимальное проявление самостоятельности следователя и ограждение последнего от вмешательства кого бы то ни было в его деятельность вне рамок закона, а тем более, от оказания на него давления со стороны представителей различных ведомств.

По мнению автора, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации оставил нерешенным ряд вопросов, касающихся процессуального положения следователя.

Так, в УПК РФ недостаточно урегулирован вопрос о порядке передачи прокурором уголовного дела от одного следователя к другому, несмотря на присутствие в законе положения о том, что такая передача должна осуществляться прокурором с обязательным указанием ее оснований (п. 8 ст. 37 УПК РФ). Сами «основания» передачи дела в законе не обозначены, а потому зависят от усмотрения прокурора. На практике это, зачастую, приводит к передаче прокурором уголовного дела следователю, который примет по нему «нужное», с точки зрения прокурора, решение и не будет возражать против указаний последнего.

С нашей точки зрения, основаниями передачи прокурором уголовного дела от одного следователя другому, могут быть такие как: временная нетрудоспособность следователя (болезнь), отпуск, некомпетентность

следователя или допущенная им волокита по делу, проявление следователем прямой или косвенной личной заинтересованности в исходе дела, совершение следователем должностного проступка, порочащего его звание, или должностного преступления (злоупотребление своими должностными полномочиями, превышение властных полномочий), увольнение следователя или перевод на другую должность (работу) и т.п.

Целесообразно было бы закрепить в ч. 3 ст. 38 УПК РФ положение о праве следователя обжаловать вышестоящему прокурору решение нижестоящего прокурора об изъятии у него уголовного дела и передаче его другому следователю.

Автор усматривает ограничение процессуальной самостоятельности следователя в системе органов прокуратуры и тем, как определено понятие «начальник следственного отдела» в пункте 18 статьи 5 и в статье 39 УПК РФ.

Если в УПК РСФСР ст. 127-1, которая была включена в УПК одновременно и в связи с созданием в 1976 году в Министерстве Внутренних Дел СССР следственного аппарата, распространяла права начальника следственного отдела только на следователей системы МВД, то ст. 39 УПК РФ вводит начальника следственного отдела как участника процесса на сторонеобвинения, наделяя его широкими процессуальными правами в отношении следователей, в любом из ведомств, в том числе и в прокуратуре.

Данное положение, по нашему мнению, находится в противоречии с пунктом 4 статьи 14, пунктом 3 статьи 15 Закона «О прокуратуре РФ», где сказано, что начальники отделов, управлений (в том числе следственных — М.Т.) являются по должности заместителями, старшими помощниками, помощниками прокуроров субъектов РФ или Генерального прокурора РФ, и, следовательно, наделены в указанной сфере правами прокуроров. Это же следует и из буквального толкования п. 31 ст. 5 УПК РФ. Очевидно, что прокурор по своему процессуальному статусу выше начальника

следственного отдела, поскольку осуществляет надзор за законностью деятельности последнего. Распространение положений п. 18 ст. 5 и ст. 39 УПК РФ на начальников отделов и иных следственных подразделений прокуратуры приведет к смешению полномочий начальника следственного отдела и прокурора.

Диссертант усматривает ограничение процессуальной самостоятельности следователей различных ведомств еще и в том, что УПК РФ предоставил начальнику следственного отдела новые полномочия, которыми ранее обладал только прокурор: отменять необоснованные постановления следователя о приостановлении предварительного следствия (п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ), давать следователю указания об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения (п. 2 ч. 3 ст. 39 УПК РФ). В то же время, перечень случаев, предусмотренный ч. 4 ст. 39 УПК РФ, когда следователь, при несогласии с указаниями начальника следственного отдела вправе, не выполняя их, представить материалы уголовного дела прокурору, который либо отменяет указание начальника следственного отдела, либо передает дело другому следователю, сокращен. В этот перечень, в отличие от ст. 127-1 УПК РСФСР, не включено несогласие с указаниями начальника следственного отдела о прекращении дела или направлении уголовного дела в суд.

14. Для успешного расследования уголовных дел об убийствах (серии убийств) требуется тесное взаимодействие следователя и органа дознания, постоянный обмен информацией, совместное планирование работы. Такое взаимодействие может быть достигнуто путем создания следственно-оперативной группы с постоянным составом выделенных для работы по конкретному делу оперативных сотрудников органов дознания.

Поэтому автор обосновывает необходимость регламентации в УПК РФ состава и деятельности не только следственных, но и следственно-оперативных групп.

15. Диссертантом обобщен накопленный опыт расследования уголовных дел об убийствах следственной группой, что позволило указать некоторые недостатки, вызванные недостаточно четкой организацией работы группы следователей. К ним относятся:

• значительное увеличение сроков производства предварительного следствия;

• постепенное ослабление прокурорского надзора и ведомственного контроля за расследованием уголовных дел об убийствах, осуществляемого группами следователей. Особенно отчетливо это проявляется в работе следственных групп, производящих следствие в течение длительного времени, на территории, отдаленной от места нахождения надзирающегопрокурора.

• «автономия» членов следственных групп, которая способна причинить немалый вред государственным интересам, правам участников процесса, поскольку ошибочные действия или решения в таких случаях не исправляются порой до самого окончания предварительного следствия, а возможные процессуальные нарушения или злоупотребления со стороны отдельных следователей вовремя не пресекаются;

• территориальная разобщенность, которая приводит к постепенному ослаблению связей между членами следственной группы, а также между ними и руководителем группы;

• чрезмерное увеличение объёма следственного производства за счет производства следственных действий, не вытекающих из возможных версий и плана расследования и не согласованных между членами группы следователей.

16. В целях преодоления указанных трудностей и недостатков расследования убийств следственной группой, диссертант выдвигает следующие предложения:

• правильная и своевременная организация прокурорского надзора за расследованием уголовных дел об убийствах, производимых группами следователей, которая должна включать постоянное информирование

руководителями следственных групп надзирающих прокуроров о ходе и перспективах расследования, возникающих трудностях;

• четкая организация работы следственной группы со стороны ее руководителя путем четкой постановки задач с указанием времени производства тех или иных действий;

• своевременное выделение руководителем следственной группы из основного дела в отдельное производство уголовных дел об отдельных эпизодах убийств, которые доказаны, для завершения по ним предварительного следствия и направления в суд;

• обязательное обсуждение со всеми членами следственной группы обвинительного заключения, составленного руководителем следственной группы, до передачи его вместе с делом для утверждения прокурору.

Все изложенное могло бы, по мнению автора, найти отражение в соответствующем приказе или указании Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за расследованием уголовных дел об убийствах, производимым следственной группой».

17. Все формы взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании уголовных дел об убийствах автор подразделяет на: организационно-процессуальные и организационные.

Организационно-процессуальными формами взаимодействия следователя с органами дознания являются:

• производство следователем процессуальных действий одновременно с проведением органом дознания согласованных со следователем оперативных мероприятий (ч. 4 ст. 157 УПК РФ);

• уведомление следователя о проводимых органом дознания розыскных и оперативно-розыскных мерах по установлению преступника (ч. 4 ст. 157 УПК РФ);

• выполнение органом дознания поручений следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий (п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 4 ст. 157 УПК РФ);

• выполнение органом дознания поручений следователя о производстве отдельных следственных действий (ч. 4 ст. 157 УПК РФ);

• содействие органа дознания следователю при производстве отдельных следственных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ).

Организационными формами взаимодействия следователя с оперативными работниками органов дознания на практике обычно являются:

• совместное планирование расследования - начального этапа или всего процесса;

• взаимная информация следователя и оперативных работников в ходе раскрытия и расследования преступлений;

• совместное обсуждение результатов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий и полученных данных под углом зрения выдвижения и проверки версий, частных задач доказывания;

• совместные выезды следователя и оперативных работников в другую местность для производства следственных действий и оперативно-розыскных мер;

• совместные дежурства в составе следственно-оперативных групп, предназначенных для экстренного реагирования на сообщения о преступлениях, поступающих в дежурную часть органа внутренних дел.

Диссертантом выделены условия эффективности совместных действий следователя и работников органов дознания, какими являются: участие в розыскных действиях инспектора по делам несовершеннолетних; возможность привлечения к работе по уголовному делу сотрудников экспертно-криминалистической службы милиции или работников ГИБДД; постоянство состава группы, ведущей оперативно-розыскные, а также розыскные действия по конкретному делу об убийстве; согласование времени проведения розыскных и оперативно-розыскных действий со следственными действиями и т.п.

18. Содержание и задачи взаимодействия следователя и органа дознания с момента получения информации об убийстве зависят от ее объема, а также от

конкретной следственной ситуации, складывающейся на начальном этапе расследования.

Соискатель выделяет наиболее типичные такие ситуации, а именно:

• Личность убитого и убийцы неизвестна. В данной следственной ситуации совместная работа органов дознания, оперативно-розыскных служб и следователя идет в основном в двух направлениях: установление личности убитого и установление лица, совершившего преступление;

• Личность убитого известна, убийца неизвестен.

Основной задачей взаимодействия в данной следственной ситуации является обнаружение и закрепление следов преступления и иных доказательств, выявление дополнительных источников информации об обстоятельствах преступления и установление преступника;

• Потерпевший и лицо, совершившее убийство, известны, однако последний скрылся с места преступления.

Такие ситуации складываются, как правило, при совершении «очевидных» убийств, т.е. убийств в присутствии очевидцев, либо когда уже из самой обстановки места происшествия очевидно, кто убил потерпевшего (подобным образом совершается подавляющее число «бытовых» убийств).

Здесь основная задача взаимодействия следователя с работниками органов дознания заключается в поиске и задержании скрывшегося убийцы;

• Следственная ситуация, при которой потерпевший известен, убийца застигнут на месте преступления либо явился с повинной.

Основной задачей взаимодействия в этой ситуации является сбор и закрепление доказательственной базы, с помощью которой можно будет изобличить убийцу в совершенном им преступлении и проверить его признательные показания.

При явке с повинной эта задача состоит еще и в отработке версии о самооговоре подозреваемого (например, с целью «выгородить» настоящего убийцу, скрыть другие преступления и т.п.).

19. При общей положительной оценке взаимодействия следователя и органов дознания при расследовании уголовных дел об убийствах, диссертантом отмечаются и существующие здесь негативные моменты:

• Как показывает практика, активное взаимодействие осуществляется лишь в первые две-три недели после обнаружения убийства. Если подозреваемый в этот срок не установлен, целенаправленные действия следователя и оперативно-розыскных служб органов дознания постепенно ослабляются.

Это связано с загруженностью оперативных сотрудников органов дознания работой по другим преступлениям. Нельзя не учитывать, что здесь оказывает влияние тот факт, что работа оперативно-розыскных служб в органах внутренних дел оценивается только по количеству раскрытых преступлений, каковым считается момент выявления лица, совершившего преступление. Нераскрытые убийства как показатель качества работы не учитываются.

• Несогласованность и разобщенность действий следователя прокуратуры и оперативных сотрудников органов внутренних дел, а также отсутствие у следователя реальных рычагов воздействия на органы дознания в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ими его поручений, что, безусловно, отрицательно сказывается на результатах взаимодействия.

Многолетний опыт работы автора в органах прокуратуры свидетельствует, что по представлениям следователей и прокуроров, внесенным ими по фактам неисполнения или ненадлежащего исполнения органами дознания поручений, реально были привлечены к дисциплинарной ответственности только 10% сотрудников милиции.

20. Для преодоления отмеченных отрицательных моментов взаимодействия следователя и органов дознания, по мнению диссертанта, необходимо:

• Издание совместного приказа Генерального прокурора РФ и Министра внутренних дел РФ, регулирующего взаимодействие органов прокуратуры и МВД по расследованию убийств.

• Изменение существующей системы оценки показателей работы оперативно-розыскных служб органов внутренних дел по количеству раскрытых ими преступлений и переход на систему оценки работы по фактически выполненному ее объему и эффективности.

21. Касаясь проблемы использования данных, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности, в доказывании по уголовным делам об убийствах, диссертант приходит к выводу, что в статье 89 УПК РФ недостаточно четко регулируется этот вопрос.

Автор исходит из того, что данные, полученные оперативно-розыскным путем, могут стать доказательствами лишь при определенных условиях. В законе должен быть предусмотрен порядок их ввода в сферу уголовно-процессуальных отношений, т.е. путем допроса лиц, проводивших ОРМ, представления ими результатов ОРД, осмотра и приобщения материалов, предметов к делу в качестве вещественных доказательств (например, орудия убийства, дневника убийцы, документов, удостоверяющих личность убитого или убийцы и т.п.).

Здесь диссертант отмечает, что УПК РФ не предусмотрена процедура представления результатов ОРМ и закрепления (оформления) их в качестве доказательств. Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.95 г. вообще по поводу реализации результатов ОРМ содержит весьма неопределенное положение: «представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД».

С нашей точки зрения, по факту представления следователю, дознавателю, прокурору органом, осуществляющим ОРД, предметов и документов, полученных в результате ОРМ, необходимо составлять особый документ - «протокол представления материалов оперативно-розыскной деятельности, для использования в качестве доказательств». В этом протоколе должно быть отражено: а) ходатайство лица, представляющего предмет или

документ о приобщении его к делу (или предложение об этом, содержащееся в. постановлении органа, осуществляющего ОРМ); б) сам факт представления предмета или документа; в) содержание представляемого материала, определяющее его относимость; г) происхождение представляемого объекта.

После этого, дознавателем, следователем, прокурором или судом производится проверка относимости и допустимости представленных материалов.

Относимость материалов ОРД означает, что данные, содержащиеся в них, могут иметь значение для дела и служить средством установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Допустимость фактических данных, полученных в результате ОРД, означает, что они должны быть получены без нарушения закона, т.е. без нарушения общих, закрепленных в Конституции РФ прав и свобод граждан, а также с соблюдением тех требований, которые установлены Федеральным Законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

Общие требования допустимости материалов ОРМ должны сводиться к следующему:

• проведение мероприятий управомоченными лицами и в пределах их компетенции;

• наличие надлежащих оснований для проведения соответствующих мероприятий;

• проведение мероприятий с соблюдением тех процедур, которые установлены соответствующим законом;

• получение в установленных случаях судебного разрешения на проведение ОРМ.

При наличии оснований считать представленный материал относимым и допустимым, лицо, производящее расследование, своим постановлением должно приобщать его к делу в качестве вещественного доказательства или «иного документа», либо вызывать для допроса лицо, проводившее ОРМ.

Если представленный материал не обладает относимостью или получен с нарушением Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», в этом случае должно выноситься мотивированное постановление об отказе в приобщении материала в качестве доказательства по делу и он возвращается в орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность.

После того, как фактические данные, полученные вне уголовно-процессуальных действий, будут представлены и приобщены к делу в указанном выше порядке, они могут рассматриваться как доказательства и только после этого они подлежат проверке и оценке на общих основаниях.

Практическое значение указанных предложений состоит в необходимости включения в главу 11 УПК РФ положений, регулирующих процедуру представления результатов ОРМ органу дознания, следователю, прокурору, суду, а также порядок их закрепления в качестве доказательств в процессуальных документах.
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