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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Функциональное назначение деятельности следователя и его полномочия в состязательном уголовном процессе"

Аюуалыюсть темы. Судебная реформа, осуществляемая в Российской Федерации и направленная на повышение роли суда в механизме защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве, не могла не затронуть характера деятельности и процессуального статуса органов предварительного расследования. Закрепление в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ принципа состязательности обусловило необходимость существенных преобразований всей системы уголовного процесса, способов осуществления уголовно-процессуальной деятельности, распределения процессуальных функций, изменения в соотношении процессуальных возможностей участников уголовного судопроизводства. Признание следователя в качестве участника уголовного судопроизводства на стороне обвинения (ст. 38 УПК РФ)1, возложение на него обязанности осуществления уголовного преследования (ст. 21 УПК) породили потребность по-новому осмыслить его процессуальное положение, сущность и структуру осуществляемой им деятельности в состязательном уголовном процессе.

Вопросы о функции следователя и его процессуальном положении всегда находились в центре внимания уголовно-процессуальной науки. На протяжении многих лет они активно обсуждались в литературе, по ним высказывались различные точки зрения. Однако единого понимания как самих процессуальных функций, так и функций следователя не выработано. Проблематичным является представление о предмете, структуре деятельности и полномочиях следователя. С принятием УПК РФ 2001 года эти вопросы еще более осложнились и актуализировались.

Дополнительного осмысления требует проблема осуществления судебного контроля за деятельностью следователя, поскольку в новом уголовно-процессуальном законодательстве этот аспект взаимоотношений следователя и суда получил более обстоятельную законодательную регламентацию и существенно расширил права лиц на

1 В дальнейшем, если не оговорено иное, — УПК. судебное обжалование процессуальных действий и решений органов предварительного расследования.

Среди многих проблем организации предварительного следствия и деятельности следователя одно из первых мест занимает вопрос о процессуальной самостоятельности и независимости следователя. Это обусловлено различными факторами, и в первую очередь принятием нового УПК, введением предварительного судебного контроля наряду с существующимипрокурорским надзором и контролем начальника следственного отдела, ограничением полномочий следователя по принятию некоторых процессуальных решений, что ставит под сомнение процессуальную самостоятельность и независимость следователя.

Недостаточно разработанным является вопрос о процессуальном статусе участников уголовного судопроизводства. В науке уголовного процесса данный вопрос достаточно обстоятельно изучен и освещен применительно к лицам, участвующим в производстве по уголовному делу. Что касается статуса государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, то до настоящего времени он остается малоосвещенным. Между тем при определении процессуального положения отдельных участников уголовного процесса большое значение имеет их общеправовой статус. В частности, именно общеправовой статус государственных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, позволяет полно и правильно раскрыть содержание полномочий следователя в уголовном процессе, показать неразрывную связь его прав и обязанностей.

Изложенные обстоятельства в своей совокупности обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе новых конституционных подходов, положений УПК, решений Конституционного Суда РФ, достижений правовой науки, а также следственной и судебной практики сформировать современное представление о функциональном назначении деятельности и полномочиях следователя в состязательном уголовном процессе, выработать соответствующие рекомендации по правильному восприятию и дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

В соответствии с этой целью в работе ставились конкретные задачи:

• изучение истории деятельности по расследованию уголовных дел и определение ее места и значения в современном российском уголовном процессе;

• освещение гносеологических и психологических основ следственной деятельности;

• определение содержания принципа состязательности в досудебных стадиях уголовного процесса РФ и направлений его реализации;

• исследование предмета и пределов судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

• выявление особенностей деятельности следователя на отдельных этапах предварительного расследования;

• разрешение вопроса о соотношении в деятельности следователя исследования обстоятельств дела, уголовного преследования и обвинения;

• определение процессуального положения следователя в состязательном уголовном процессе на основе анализа функционального назначения деятельности и общеправового статуса государственных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство;

• раскрытие содержания полномочий следователя, определяющих его как самостоятельного и независимого участника уголовного судопроизводства;

• определение перспектив и тенденций дальнейшего совершенствования предварительного следствия с целью повышения его эффективности;

• выработка рекомендаций по уяснению соответствующих положений нового УПК, формулирование предложений по дальнейшему развитию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Методология исследования. Методологическая основа исследования базируется на общенаучном диалектическом методе познания правовой действительности и использовании частно-научных методов: сравнительного правоведения, историко-юридического, логического, системно-структурного и других научных методов.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу работы составили научные труды дореволюционных российских ученых: А.Я. Гаркави, И.В. Гессена, М.В. Духовского, П.В. Макалинского, В.А. Случевского, И.Я. Фойницкого, а также исследования современных отечественных учёных: Т.Н. Добровольской, В.А. Дубривного, С.П. Ефимичева, Н.В. Жогина, JI.M. Карнее-вой, В.М. Корнукова, Ц.М. Каз, A.M. Ларина, В.Н. Махова, В.А. Михайлова, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, П.Ф. Пашкевича, И.Л. Петрухина, H.H. Полянского, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, А.Б. Соловьева, В.А. Стремовского, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, М.А. Чельцова, С.А. Шейфера, П.С. Эль-кинд, H.A. Якубович и других ученых.

При написании работы использовались научные исследования зарубежных авторов: Дж. Дональда, Р. Андерсена, Э. Гарднера, М. Кайсла и др. В диссертационном исследовании нашли отражение теоретические достижения различных отраслей знания: философии, психологии, общей теории права, уголовного права и других отраслевых наук.

Законодательная и эмпирическая база исследования. Законодательную базу диссертационного исследования составили Конституция РФ, УПК РФ, Федеральные законы «О прокуратуре Российской Федерации», «О милиции», «Об оперативно-розыскной деятельности» и другие нормативно- правовые акты. В целях более глубокого изучения отдельных вопросов темы, диссертант анализирует положения не только действующего уголовно- процессуального законодательства, но и утратившее силу уголовно-процессуальные акты СССР и России, а также уголовно-процессуальное право США, Германии и Франции.

Эмпирическую основу исследования составили сведения, полученные в результате обобщения статистических данных, анкетирования практических работников, изучения уголовных дел, а также опубликованной судебно-следственной практики.

Автором изучено и обобщено свыше 200 уголовных дел по обвинению лиц в совершении тяжких преступлений, проанализировано около 150 постановлений о возбуждении уголовного дела и постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого (последние сопоставлялись с обвинительным заключением и приговором), опрошено и проанкетировано 120следователей, прокуроров, начальников следственных отделов, работающих в г. Саратове и Саратовской области, изучена опубликованная практика Верховного Суда РФ.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и проявляется, прежде всего, в нетрадиционном подходе к изучению и освещению вопросов темы. Деятельность и полномочия следователя исследуются в их неразрывном единстве с позиции принципа состязательности, его влияния как на структуру и направления деятельности, так и на полномочия следователя, с использованием комплексного анализа различных аспектов указанных правовых явлений, их соотношения между собой и уголовно-процессуальным регулированием.

На основе анализа положений Конституции РФ 1993 года, нового уголовно-процессуального законодательства, точек зрения различных ученых, отечественного и зарубежного опыта расследования преступлений в работе излагается концептуальное представление об основных направлениях и характере деятельности следователя в состязательном уголовном процессе, ее связи с задачами отдельных этапов досудебного производства и уголовно-процессуальной деятельности в целом.

На защиту выносятся следующие положения:

- основное процессуальное назначение деятельности следователя проявляется в неразрывном единстве осуществляемых им функций исследования обстоятельств дела и обвинения;

- единство процессуальных функций следователя основывается на том, что обвинение есть результат полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела. Формулирование законного и обоснованного обвинения обусловливает необходимость осуществления предшествующей ему деятельности по исследованию обстоятельств дела; обвинение придает дальнейшей деятельности следователя целенаправленный характер; первоначальный этап расследования характеризуется нацеленностью на всестороннее выяснение обстоятельств совершенного (либо ошибочно признанного совершенным) преступного деяния, по признакам которого возбуждено уголовное дело (выдвижение и отработка всех возможных версий по делу), установление лица, совершившего преступление, и оснований для формулирования обвинения, поэтому деятельность следователя на этом этапе носит исследовательский характер; после формулирования обвинения деятельность следователя конкретизируется и приобретает четко выраженный обвинительный характер. Посредством обвинения следователь осуществляет уголовное преследование, поэтому в целях обеспечения полного и всестороннего исследования обстоятельств по уголовному делу последующий этап расследования должен строиться на состязательных началах с представлением сторонам равных процессуальных возможностей по собиранию и исследованию доказательств; порядок привлечения лица в качестве обвиняемого нуждается в дифференциации в зависимости от тяжести предъявляемого обвинения. Вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности по обвинению в совершении тяжких и особо тяжких преступлений должен решаться судом либо под контролем суда в судебном заседании; обоснованное решение вопроса обизбрании меры пресечения в отношении обвиняемого в виде заключения под стражу и домашнего ареста предполагает необходимость наделения суда правом проверки законности и обоснованности выдвинутого против него обвинения; принципиальную возможность установления истины по уголовным делам не следует отождествлять с возможностью ее установления по отдельному уголовному делу. Средства познания и возможность установления истины по конкретному уголовному делу носят исторически ограниченный характер, что обусловливает наличие нераскрытых преступлений, неустранимых сомнений и других обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу, его приостановление и т.д.; - полномочия следователя определяются функциональным назначением его деятельности и в зависимости от направленности их правового воздействия разделяются на три группы: а) полномочия, позволяющие следователю самостоятельно осуществлять деятельность по исследованию обстоятельств дела; б) полномочия, определяющие следователя как самостоятельного участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения по отношению к прокурору, начальнику следственного отдела и суду; г) полномочия, обеспечивающие независимость следователя от иных участников уголовного судопроизводства, отдельных граждан и должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления. Практическое значение исследования. Содержащиеся в работе теоретические выводы могут быть использованы для дальнейшего научного исследования проблем организации и осуществления следственной деятельности. Эти выводы, а также сформулированные в диссертации предложения и рекомендации могут способствовать правильному уяснению соответствующих положений нового УПК, при необходимости — применяться для их совершенствования, а также для осуществления практической деятельности по расследованию уголовных дел.

Положения, сформулированные в диссертации, могут использоваться в преподавании курса уголовного процесса и соответствующих спецкурсов для студентов юридических учебных заведений, а также слушателей различных курсов и форм повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена по главам и апробирована в целом на кафедре уголовного процесса Саратовской государственной академии права.

Основные теоретические положения диссертации изложены в опубликованных статьях, а также нашли отражение в тезисах выступления автора на

Международной научной конференции «Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и национальное законодательство» (Саратов, 2001 год), Межрегиональном научно-практическом семинаре «Защита прав граждан в уголовном праве и процессе» (Саратов, 2002 год), на методических семинарах кафедры уголовного процесса СГАП(Саратов 2001,2002 годы).

Теоретические положения данного исследования используются кафедрой уголовного процесса СГАП при подготовке и проведении занятий по курсу «Уголовный процесс» и спецкурсу «Теория доказательств».

Структура диссертации обусловлена целями исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ванин, Дмитрий Владимирович

Заключение

Исследование проблем функционального назначения деятельно и полномочий следователя в состязательном уголовном процессе позволяет сделать следующие выводы научного и прикладного характера.

1. Процесс реформирования уголовного судопроизводства носит противоречивый (двойственный) характер. С одной стороны, наметилась тенденция постепенного повышения роли (значимости) суда в досудебном производстве посредством расширения его полномочий по осуществлению контроля за деятельностью органов предварительного расследования. Досудебное производство приобретает черты, присущие судебной деятельности и постепенно сближается с нею. С другой стороны, деятельность по расследованию уголовных дел предстает далеко не в том виде, какой она должна быть, если исходить из того, что состязательность и равноправие сторон признаются принципом всего уголовного судопроизводства. В определенной мере этим объясняется и та гипер-трофированность функции уголовного преследования в досудебном производстве, которая придается ей законодателем и правоприменительной практикой.

2. В силу принципа состязательности все этапы и стадии уголовного процесса, в которых имеется спор, предметом которого выступает обвинение, необходимо организовать на состязательных началах, так как данный принцип, будучи одной из основных гарантий прав личности, определяет не только порядок разрешения спора между сторонами, но и порядок подготовки к нему. А такая подготовка главным образом осуществляется в стадии предварительного расследования, где собирается основной объём доказательств.

3. Существующий ныне судебный контроль в стадии предварительного расследования является запоздалым и зачастую не дает реальной возможности для своевременного устранения допущенных следственных ошибок, в конечном счете, не способствует достижению уголовным судопроизводством своего назначения в части защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Это обусловлено тем, что вопрос о допустимости доказательств, положенных в основу обвинения решается судом не ранее назначения дела к слушанию (гл. 34 УПК). Только с этого момента, по ходатайству сторон, суд вправе признать доказательства, положенные в основу обвинения, недопустимыми и исключить их.

4. Нуждается в реформировании процедура привлечения лица в качестве обвиняемого, которая не обеспечивает в полной мере защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения. Вопрос о наличии достаточных доказательств для обвинения лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления предлагается решать под контролем суда всудебном заседании. По другим категориям уголовных дел суду необходимо предоставить право проверки законности и обоснованности первоначального обвинения. Укрепление гарантий прав личности, в первую очередь прав обвиняемого, обусловливает необходимость изменения представления об основаниях избрания в качестве меры пресечения заключение подстражу и домашнего ареста. Решение по этому вопросу должно базироваться не только на сведениях об обстоятельствах, предусмотренных ст. 197 и 199 УПК, но и доказательствах, послуживших основанием для привлечения лица к уголовной ответственности.

5. Предложенная процедура привлечения лица в качестве обвиняемого расширяет состязательные начала стадии предварительного расследования, способствует уравниванию прав сторон в процессе доказывания, устраняет возможность спекулирования органами предварительного расследования своими полномочиями по формулированию обвинения, дает реальную возможность своевременного устранения допущенных следственных ошибок. Она также позволяет:

- предъявлять обвинение, которое выглядит не в виде тезиса, поскольку в суде обвинитель должен будет обосновать свое утверждение, приводя соответствующие доказательства, что существенно расширит право обвиняемого на защиту;

- принимать решение о привлечении лица в качестве обвиняемого с учетом приводимых им доводов;

- разрешать ходатайства не следователем, расследующем данное уголовное дело и имеющему процессуальный интерес, а независимому арбитру (судье). Тем самым исключается возможность ущемления соответствующего права защиты стороной обвинения;

- предоставить право непосредственно суду удовлетворять заявленные ходатайства (например, назначить производство экспертизы), либо выносить постановления (о производстве выемки, обыска и т.п.), которые органы предварительного расследования обязаны будут исполнить при участии стороны защиты. В конечном счете это способствует уравниванию прав сторон по доказыванию обстоятельств уголовного дела, а также устранению предложенного учеными автоматизма в удовлетворении таких ходатайств;

- привлечение лица в качестве обвиняемого в судебном заседании позволяет разрешить наболевшую проблему недостаточной индивидуализации первоначального обвинения и квалификации деяния с «запасом». В условиях судебного контроля органы предварительного расследования не смогут спекулировать своими полномочиями по формулированию обвинения.

6. Раскрытию сущности и содержания следственной деятельности будет способствовать разграничение понятий: процессуальная функция следователя, функциональное и процессуальное назначение его деятельности. Процессуальная функция следователя - основное направление деятельности следователя на отдельном этапе расследования, обусловленное задачей данного этапа. Под функциональным назначением деятельности следователя предлагается понимать органическое единство функций исследования обстоятельств дела и обвинения. В зависимости от задач этапа предварительного расследования, деятельность следователя может носить, преимущественно, исследовательский либо обвинительный характер. Процессуальное назначение деятельности следователя заключается в расследовании преступлений, которое включает в себя все направления (виды) следственной деятельности.

7. В целях наиболее полного раскрытия роли субъективно-личностных качеств следователя при принятии им процессуальных решений, в научный оборот наряду с категорией «внутреннее убеждение» следует ввести категории «вера» и «уверенность». Понятие «внутреннее убеждение» не показывает всей палитры отношения субъекта познания к объективно-неоднородному знанию. Убеждение следователя, будучи итогом познания, предполагает существование предшествующих ему форм осознания следователем получаемой информации и формируемым на ее основе выводов.

8. Законодатель необоснованно лишил суд полномочий по возбуждению уголовных дел. Акт возбуждения уголовного дела имеет двойственную правовую природу. В случаях, когда имеет место единство процессуальной деятельности по изобличению лица в совершении преступления и принятию соответствующего решения (возбуждение следователем уголовного дела по результатам проведенной им проверки в отношении конкретного лица), возбуждение уголовного дела действительно означает начало уголовного преследования. Однако, при возбуждении уголовного дела по представленным материалам предварительной проверки без указания на конкретное лицо нельзя говорить об уголовном преследовании. При такой ситуации акт возбуждения уголовного дела является результатом юридической оценки представленных материалов и содержащихся в них сведений. Сущность акта возбуждения уголовного дела заключается не в изобличении лица в совершении преступления, а в оценке имеющихся фактических данных с констатацией их достаточности для утверждения о наличии признаков преступления в том или ином деянии. Подобная же деятельность не только не противоречит функциональному назначению деятельности суда, а наоборот, отражает основное содержание правосудия по уголовным делам.

9. Содержащаяся в законе формулировка оснований для возбуждения уголовного дела как «достаточные данные» (ч. 2 ст. 140 УПК), предполагает принятие решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела на основе информации, которая по своей правовой природе может выступать в качестве доказательств, а также иных сведений, которые таковыми не являются акты предварительного исследования трупа, веществ, результаты ОРД и т.п.), что обусловлено спецификой принимаемого решения.

10. Избрание меры пресечения, а также применение иных мер процессуального принуждения — не есть деятельность по изобличению лица в совершении преступления. Их применение зачастую обусловлено уголовным преследованием, однако ни одна из них не есть свойство самого уголовного преследования, его отличительный признак. Меры процессуального принуждения, в том числе и меры пресечения, призваны способствовать успешному осуществлению, как уголовного преследования, так и всего уголовного судопроизводства в целом.

11. Формулировка статей УПК, в которых суд наделяется исключительным правом принятия решений о производстве процессуальных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности в досудебном производстве, не соответствует правовой природе принимаемых решений. Суд не может непосредственно вмешиваться в деятельность следователя, как это делает прокурор (начальник следственного отдела). Фактически, суд (судья) санкционирует решение следователя, подвергая его проверке с точки зрения законности и обоснованности, которое по-прежнему следователь принимает самостоятельно, обращаясь при этом в суд с целью разрешения производства конкретного процессуального действия, а не для принятия за него решения. Поэтому представляется необходимым изменить редакцию статей УПК РФ, наделяющих суд правом принятия соответствующих решений и предоставить суду в этих случаях право дачи согласия на производство ряда процессуальных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности.

12. Процессуальный статус следователя базируется на общеправовом статусе государственных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. Именно общеправовой статус охватывает наиболее существенные связи и отношения данных субъектов с участниками процесса и государством. Общеправовой статус показывает то общее, что объединяет органы, осуществляющие уголовное судопроизводство в одну группу, включает в себя основные средства правового характера, закрепляющие их положение в уголовном процессе. Необходимость вычленения процессуального статуса следователя из общеправового статуса государственных органов диктуется тем, что следователь в пределах своей компетенции решает специфические задачи и использует для этого предоставленные только ему полномочия.

13. Функциональное назначение деятельности следователя первично по отношению к его процессуального статусу. Это обусловлено тем, что функциональное назначение, с одной стороны, отражает цели деятельности следователя, с другой — обусловливает наделение следователя соответствующими полномочиями для их достижения.

14. В соответствии с действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодательством необходимо различать понятия «процессуальная самостоятельность» и «независимость» следователя. Категорию «процессуальная самостоятельность следователя» можно рассматривать в двух аспектах: самостоятельность следователя как исследователя (первоначальный этап расследования) и самостоятельность следователя как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения (последующий этап). Процессуальная самостоятельность следователя проявляется в отношении прокурора, начальника следственного отдела, суда и имеет относительный характер. В свою очередь, независимость следователя носит абсолютный характер и определяет отношения следователя с иными участниками уголовного процесса, отдельны ми гражданами и должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления.

15. Часть 2 статьи 29 УПК следует изложить в редакции: «Только с согласия суда в ходе досудебного производства органы предварительного расследования вправе:

1) привлечь лицо к уголовной ответственности по обвинению в совершении тяжких или особо тяжких преступлений;

2) избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста;

3) продлить срок содержания под стражей;

4) поместить подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно- психиатрической экспертизы;

5) произвести осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;

6) произвести обыск и (или) выемку в жилище;

7) произвести личный обыск, за исключением случаев, предусмотренных статьей 93 УПК;

8) произвести выемку предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях;

9) наложить арест на корреспонденцию и произвести выемку ее в учреждениях связи;

10) наложить арест на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях;

11) временно отстранить обвиняемого от должности в соответствии со статьей 114 УПК;

12) произвести запись и контроль телефонных и иных переговоров».

16. Статью 172 дополнить пунктом 10 следующего содержания: «При наличии оснований для обвинения лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, орган предварительного расследования возбуждает перед судом мотивированное ходатайство. В суд направляются: постановление о возбуждении ходатайства, а также материалы, подтверждающие решение о необходимости привлечения лица в качестве обвиняемого. В судебном заседании участвуют: заявитель, лицо, в отношении которого имеется ходатайство, его защитник, законный представитель. После того, как заслушаны стороны и исследованы необходимые доказательства, судья дает разрешение на привлечение лица в качестве обвиняемого либо отказывает в этом».

17. Статью 175 УПК дополнить пунктом 3: «Изменение в ходе расследования уголовного дела квалификации деяния, содержащейся в решении суда, которое может повлечь ухудшение положения обвиняемого, допускается только в порядке, установленном п. 10 ст. 172 Кодекса».

18. В статье 86 УПК желательно установить четкий перечень процессуальных действий, которые на ряду со следственными действиями обеспечивают собирание и проверку доказательств. С этой целью предлагается дополнить ее пунктом 4, согласно которому: «Собирание доказательств дознавателем, следователем, прокурором и судом осуществляется также посредством истребования предметов и документов, их представления участниками уголовного судопроизводства, назначения ревизий, документальных проверок».
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