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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Актуальные вопросы языкового выражения дозволений, запретов и предписаний в уголовно-процессуальном праве"

Актуальность темы исследования.

Язык является органической частью процесса создания российских законов, единственным, ничем незаменимым способом их письменного оформления: В правовой сфере он настолько важен, что этому феномену уделяется большое внимание органами международного сообщества. В частности, на Десятом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшемся 10-17 апреля 2000 г., говорилось о том, что закон должен быть стабильным, всеобъемлющим, достаточно ясным, понятным, определенным, доступным, и обладающим высокой степенью однозначности. Причем это увязывалось с необходимостью создания в каждом государстве справедливой, ответственной, этичной и эффективной системы уголовного правосудия?. Однако такая система правосудия вряд ли возможна, если законодательное регулирование вопросов уголовного судопроизводства по своему качеству и языковому выражению отстает от объективных потребностей общественного развития, в том числе в области правовой культуры.

УПК Российской Федерации остается- в ряду законов, требующих совершенствования, что признано Советом Федерации Российской Федерации, ежегодно обсуждающим состояние законодательства в Российской Федерации и указывающим на его недостатки, в том числе касающиеся языкового их выражения3.

На VI Всероссийском съезде судей председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев, характеризуя законодательство, заявил: «Значительное число законов противоречиво, постоянно изменяется и дополняется, не всегда предусматривается механизм реализации норм. Немало актов, толкование которых представляет значительную сложность. Этим обстоятельством подчас

1 См.: Десятый Конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. Сб. документов. М.: Юрлитинформ, 2001. С. 157-159, 358.

2 Далее-УПК РФ.

3 См.: Доклады Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «О состоянии законодательства в Российской Федерации». М., 2006. С. 50-54, 282-283, 296-301; М. 2009. С. 211. объясняются и судебные ошибки». В их числе он назвал и УПК РФ1.

На Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения» (к 5-летию УПК РФ), состоявшейся 16-17 ноября 2006 г. в Московской государственной юридической академии, также обращалось внимание на недостаточную отработанность и проблемность УПК РФ, несогласованность между различными его статьями, наличие в нём противоречий и стилистических ошибок, затрудняющих толкование и применение данного закона2.

Дозволения, запреты и предписания занимают важное место в механизме уголовно-процессуального регулирования. Как основные элементы данного механизма они выступают движущей силой уголовного судопроизводства и функционируют благодаря словесной форме их ' закрепления в законодательстве. Однако в УПК РФ есть нормы, которые требуют уточнения терминов, местоположения дополнений, сочетаемости слов, языкового выражения процессуального положения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, дознавателя, потерпевшего, свидетеля, гражданского истца, защитника, гражданского ответчика, специалиста, понятого, эксперта, переводчика. В связи с этим возникла необходимость выработать положения, направленные на устранение языковых проблем в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве.

То, что такие проблемы существуют и должны решаться, можно подтвердить даже тем обстоятельством, что российский законодатель 9 июля 2010 г. принял Федеральный закон «О внесении изменений в ст. 12 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», в котором слово «принимают» заменил словами «обязаны принимать»3. Тем

1 Российская юстиция 2005. № 1-2. С. 5.

2 См.: Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения (к 5-летию УПК РФ). М.: 2007. С. 100, 107.

3 См.: РГ. 2010. 30 июля. самым самим законодателем\* показана значимость адекватного; языкового выражения сущности и смысла правовых норм.

Приведенные обстоятельства; свидетельствуют об актуальности научного исследования проблем языкового выражения дозволений, запретов m предписаний в уголовно-процессуальном праве.

Степень научной разработанности темы.

Признание существования«; феномена: языка; законодательства? (языка; закона) в российской-: правовой системе, ознаменовалось, пристальным? вниманием науки к проблемам его совершенствования; что- выразилось; в многочисленных, теоретических исследованиях, посвященных описанию, осмыслению и оценке языка закона; языка права,законодательной стилистики.

Проблема? точности, ясности и доступности языка закона частично была: освещена еще в трудах ученых начала XX века - Е.В; Васьковского, Р. Иеринга, М.А. Унковского. Специально языку закона' языку права; законодательной стилистике были посвящены монографии юристов второй половины XX века - H.A. Власенко, A.C. Пиголкина,: A.A. Ушакова. Н.И. Хабибулинной. В'этот же период появились крупные; работы по общей теории права, в. которых языковые проблемы права; закона разрабатывались в; философском плане, а также в рамках проблематики законотворчества, и законодательной (юридической) техники или в связи с ней! Это монографии I Т.Н. Грязина, А.Ф. Черданцева, научно-практические пособиятР.Ф; Васильева; H.A. Калининой; Ю. А. Тихомирова, практическое руководство H.A. Власенко, научно-методическое и учебное пособие Д.А. Керимова, научно-практическое и учебное пособие A.C. Пиголкина.

В начале XXI века научный интерес к проблемам языка права, закона не ослаб. Уже опубликовано значительное количество трудов по общей; теории права - работы Т.В. Губаевой, Е.С. Шугриной и некоторых других, были защищены диссертации на соискание ученой степени кандидата; юридических наук В.М. Костылева, Е.А.Крюковой, H.A. Любимова, ; С.К.Магомедова, Г.С. Прокофьева, А.Н. Шепелева.

Занимаются данной проблематикой и ученые-филологи. Среди крупных работ можно назвать монографии Е.А. Атарщиковой и С.П. Хижняка, диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук Т.М; Балыхинощ Д.А. Галлиевой, С.П: Хижняка, учебник Т.В.Губаевой и учебное пособие H.H. Ивакиной.

Что касается'языка в уголовном судопроизводстве, то его исследованием занимался A.C. Александров. Кроме этого, , некоторые проблемы языка уголовно-процессуального законодательства- уголовно-процессуальных документов затрагивались в работах следующих ученых: В.А. Белоносова, E.F. Васильевой; Д.Г. Голотова, Т.В.Губаревой, З.Д; Еникеева,

B.С.Зубаревой, В.И. Каминской, JI.JI. Кругли кова, Л.П. Крысина, Ю.К. Орлова, Н.Е. Павлова, М. Пинкуса, B.Mi Савицкого, : В.Ф. Статкуса, A.A. Тарасова, A.A. Эйсмана.

Даже простое перечисление авторов и их работ указывает на то, что проблема оптимизации языка законодательных актов тесно связана с языкознанием и исследование её диктует необходимость одновременно и лингвистического, и юридического анализа.

Правовые дозволения, запреты и предписания исследовались в трудах:

C.С. Алексеева, С .В! Бородина,. A.F. Братко, З.Д. Иванова, К.Е: Игнатенковощ К.Е.Игнатова, Т.В. Кашаниной, С.С. Кузакбирдиева, С. А. Маркунцова, А.А.Попова, Т.Н. Радько, М;М. Султыгова, Б.А. Филимонова и некоторых других авторов. Однако в их работах не затрагивались вопросы языкового выражения дозволений, запретов и предписаний в уголовно-процессуальном праве.

Цель и задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является определение актуальных проблем, которые существуют в сфере языкового выражения дозволений, запретов и предписаний в уголовно-процессуальном праве, формулирование рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:;

1. Определение природы, социальной« ценности языка, сущности, значения; видов, правовых основ дозволений, запретов и предписаний, в уголовно-процессуальном-праве;.

2". Выявление лексических, морфологических, . синтаксических особенностей облечения уголовно-процессуальных дозволений; запретов\* и предписаний' в языковую > форму; установление: требований; ¡предъявляемых к, языковому их воплощению; изучение состояния? языкового» их выражения« в? уголовно-процессуальном' законодательстве и разработка предложений, направленных на его улучшение;

3. Исследование влияния языкового выражения1 уголовно-процессуальных? дозволений,. запретов ^ и предписаний? на практику досудебного производства и судебного разбирательства по уголовным делам:

Объект и предмет исслсдовашш.

Объектом исследования явились уголовно-процессуальные отношения м сфере языкового выражениям дозволений, запретов и предписаний в уголовно-процессуальном праве и все изученные материалы; необходимые для решения намеченных вопросов. ; . . 1

Предмет исследования? составили нормы конституционного, международного, уголовного;. уголовно-процессуального права, ведомственные акты, правоприменительная< практика, а также конкретные вопросы, рассмотренные в диссертации.

Методологическая основа диссертационной работы.

В- работе использованы диалектический метод научного познания, комплекс общенаучных и специальных методов.познания правовых явлений и процессов в сфере уголовного- судопроизводства (сравнительно-правовой; логико-аналитический, системно-структурный,, конкретно-социологический,, статистический); а также лингвистические методы.

Теоретической/ базой послужили фундаментальные разработки общей теории права, науки: уголовно-процессуального права, международного права; философии, социологии, логики, этики, юридической техники. Диссертационное исследование основывается на изучении широкого круга литературы по лингвистике и языку права.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, УПК РФ, УК РФ, иные законы и ведомственные акты России, международно-правовые документы, уголовно-процессуальные кодексы стран СНГ.

Эмпирическая база исследования.

В диссертации использованы материалы опубликованной судебной практики Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, фактические данные Генеральной прокуратуры РФ, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, статистические сведения МВД РФ, сведения о работе федеральных судов общейюрисдикции и мировых судей России, результаты языкового анализа действующего законодательства, изучения 312 уголовных дел и обобщенных данных уголовно-процессуальной практики по республикам Башкортостан, Мордовия, Удмуртской Республики и Оренбургской области, анкетирования 248 судей, прокуроров, других сотрудников правоохранительных органов Республики Башкортостан и 126 студентов Института права Башкирского государственного университета. Кроме того, позиция автора основывается на эмпирических данных других исследователей по вопросам уголовного процесса.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне исследованы вопросы языкового выражения дозволений, запретов и предписаний в уголовно-процессуальном праве. Определены их понятия, виды, правовые основы, пути оптимизации языкового выражения этих феноменов. Выдвинуты и аргументированы предложения по совершенствованию языкового формирования их содержания в уголовно-процессуальном законодательстве. Исследовано влияние языкового выражения дозволений, запретов и предписаний на практику уголовного судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Язык в уголовно-процессуальном праве — это; совокупность лингвистических средств выражения и закрепления в; уголовно-процессуальном законодательстве правовых идей с учетом специфики уголовно-процессуальных норм: Он« представляет собой социальную ценность в плане не только формирования и совершенствования, но и применения норм уголовно-процессуального права; поскольку именно с его помощью? осуществляется производство по уголовным делам.

Основываясь. на таком понимании , языка, языковое выражение дозволений, запретов? и предписаний определяется в работе как; способ словесного воплощения! их содержания в! уголовно-процессуальном законодательстве с соблюдением лингвистических требований и особенностей; уголовного судопроизводства;

2. Языку в уголовно-процессуальном; праве присущи следующие особенности:, сухость, стандартизированность, повторы конструкций, оборотов речи, отдельных слов, обилие терминов и модальных слов в лексике; безадресность высказывания,. большая. частотность употребления^ существительных, . использование страдательного- залога; наличие: исключительно повествовательных форм предложения;-. . сложные синтаксические конструкции, частотное: использование; причастных и деепричастных оборотов; ; ; :

3; Дозволение в уголовно-процессуальном праве - форма выражения содержания управомочивающей уголовно-процессуальной- . нормы, заключающейся в предоставлении участнику уголовного судопроизводства, а также иному лицу свободы выбора варианта поведения;

4. Запрет в уголовно-процессуальном праве — форма выражения содержания запрещающей уголовно-процессуальной нормы, указывающей участнику уголовного судопроизводства, а также иному лицу на недопустимость определенного поведения под. угрозой: наступления; юридической ответственности;

5. Предписание в уголовно-процессуальном праве/ - форма выражения содержания« обязывающей уголовно-процессуальной; нормы,, заключающейся; в возложении на участников головного судопроизводства и иных лиц обязанности построить; свое активное поведение так, как это предусмотрено в ней; : ,

6. Выдвигается обоснованная?« идея; о том, что? языковое: выражение содержания уголовно-процессуальных дозволений, запретов; и предписаний должно? отражать соответствующие положения Конституции РФ и международно-правовых стандартов. В УПК РФ имеются нормы, которые не согласуются с их требованиями. В частности, в тексте принципазаконности, сформулированного в ст. 7 УПК РФ, не находят отражения содержащиеся в ст. 15, 17 Конституции РФ положения об обязанности органов государственной- власти,. должностных лиц; и граждан, соблюдать Конституцию РФ и законы и относительно/ общепризнанных принципов и, норм международного права, международных/, договоров? Российской- Федерации в правовой системе России, а также: признания и гарантирования прав и свобод человека и гражданина согласно этим принципам и нормам и в соответствии с настоящей Конституцией. Выраженное в ч. 3 ст. 42 УПК РФ положение об. обеспечении потерпевшим возмещения имущественного вреда,. : причиненного преступлением, в отступление от правил юридической- техники только частично отражает требования установленного ст. 52 Конституции РФ принципа обеспечения потерпевшим доступа к правосудию и компенсации причиненного ущерба, а также Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, принятой; Генеральной-Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 г., и других международных актов о приорететном положении потерпевшего в, уголовном процессе: Оно расходится также, с. прописанным в ст. 6 УПК РФ назначением уголовного судопроизводства касательно защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений, по существу, подтверждающим, что этому положению должен быть придан статус принципа.

В связи с этим автором в плане языкового выражения впервые сформулированы предложения: 1) дополнить ст. 7 УПК РФ положением о том, что суд, прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель, иные органы и лица, участвующие в уголовном судопроизводстве, обязаны строго соблюдать требования Конституции Российской Федерации, настоящегоКодекса, других законов и нормативных актов, а также международного права и международных договоров Российской Федерации; 2) учредить в УПК РФ принцип обеспечения прав потерпевших от преступлений в соответствии со ст. 27 Модельного УПК для государств-участников СНГ, содержащей следующие положения: «1. Права пострадавших от преступлений обеспечиваются в ходе уголовного судопроизводства; 2. Лицо, пострадавшее от деяния, являющего признаки преступления, имеет право в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требовать возбуждения уголовного дела, участвовать в осуществлении уголовного судопроизводства в качестве потерпевшего и частного обвинителя, а также получать компенсацию причиненного морального, физического, имущественного ущерба»;

7. Эффективность дозволений, запретов и предписаний в уголовно-процессуальном законодательстве зависит от правильности и полноты языкового их выражения. В\* целях придания конкретности, точности и ясности содержащиеся в УПК РФ (ч. 2 ст. 21, ч. 4 ст. 39, ч. 1 ст. 124, ч. 3 ст. 125, ч. 5 ст. 172, ч. 1, 2 ст. 243 и др.) слова «принимает», «рассматривает», «проверяет», «разъясняет», «обеспечивает» предлагается заменить словами «обязан принимать», «обязан рассматривать», «обязан проверять», «обязан разъяснять», «обязан обеспечивать»;

8. Имея в виду, что предусмотренные в УПК РФ принципы носят всеобщий, фундаментальный- характер» и определяют весь строй уголовного процесса, адекватным им должно быть и языковое отображение прав обязанностей участников ^ уголовного судопроизводства. Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ) возлагает на суд, прокурора, следователя, дознавателя обязанность разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав. Однако в УПК РФ имеются статьи, регулирующие полномочия участников уголовного процесса, в которых их обязанности изложены не в виде предписания (обязывания), а словами «не вправе». Это не согласуется с правилами юридической техники по формированию дозволений, запретов и предписаний в праве.

На основании указанных положений и эмпирических свидетельств предлагается изменить редакцию ч. 5 ст. 42, ч. 6 ст. 44, ч. 3 ст. 54, ч. 6 ст. 56, ч. 4 ст. 57, ч. 4 ст. 58, ч. 4 ст. 59, ч. 4 ст. 60 УПК РФ, т.е. заменить слова «не вправе» словом «обязан» в отношении: а) потерпевшего, свидетеля - являться по вызову дознавателя, следователя и в суд, давать правдивые показания, не разглашать данные предварительного расследования, если они были об этом заранее предупреждены в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ; б) гражданского истца, защитника - не разглашать данные предварительного расследования, если они были об этом заранее предупреждены в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ; в) гражданского ответчика, специалиста, понятого - являться по вызову дознавателя, следователя и в суд, не разглашать данные предварительного расследования, если они были об этом заранее предупреждены в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ; г) эксперта -давать обоснованное и объективное заключение, не разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ, являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд; д) переводчика - выполнить полно и точно порученный перевод, не разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве переводчика, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ;

9. Включенные в ч. 4 ст. 152 и ч. 2 ст. 154' УПКРФ слова «всесторонность», «полнота» и «объективность», имеющие принципиальное значение, отражены, не как предписания, а просто^как условие для определения места производства предварительного расследования и для выделения?уголовного дела. Языковое их выражение воспринимается лишь как косвенный намек законодателя дознавателю и следователю, что предварительное расследование должно производиться всесторонне, полно и объективно. Однако задачи и обязанности правоприменителей в законе должны не подразумеваться, не предполагаться, а выражаться четко, ясно и полно. Поэтому с учетом того, что в ч. 6 ст. 340 УПК РФ слово «объективность» назван принципом, автором аргументировано предлагается закрепить в нем указанные требования в виде отдельного принципа, изложив его в следующей редакции: «Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела в. целях установления истины; выявлять как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства, а также другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, защиты прав и законных интересов участвующих в нём лиц»;

10. В силу языковых правил юридической техники закрепляемые в законе правовые положения должны отражать объективную реальность и по своему содержанию предписания должны быть выполнимыми.

Между тем языковое выражение полномочий прокурора относительно содержащегося в ч. 2 ст. 21 УПК РФ предписания о том, что в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор принимает предусмотренные настоящим Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления, не совсем точно отражает реальные правовые его возможности, которые существенно ограничены. В отношении прокурора вообще не соответствует действительности положения в части собирания доказательств, установления наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 74, ч. 1 ст. 86 УПК РФ), поскольку Федеральным законом № 87-ФЗ от 5 июня 2007 г. он был лишен права возбуждать уголовные дела, производить следственные действия и многих других полномочий. К тому же это противоречит международно-правовому положению о том, что согласно Рекомендации Комитета Министров Совета Европы от 6 октября 2000 г. «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» прокуроры должны в любом случае иметь возможность беспрепятственно возбуждать уголовное преследование против государственных должностных лиц, в особенности за коррупцию, незаконное использование полномочий, грубое нарушение прав человека и за другие правонарушения, признанные международным правом. Поэтому обстоятельно мотивируется необходимость наделения прокурора полномочиями по возбуждению уголовного дела и производству следственных действий в необходимых случаях;

11. Содержащиеся в ч. 4 ст. 29 и ч. 2 ст. 158 УПК РФ языковые формулы относительно выявления (установления) и устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступления, выражены как не обязывающие суд, дознавателя, следователя и руководителя следственного органа нормы и не отвечают требованиям органов международного сообщества о принятии мер предупреждения и пресечения преступлений при осуществлении уголовного судопроизводства. Поэтому, основываясь на положениях утвержденной Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. в части совершенствования правоохранительных мер по выявлению, предупреждению,пресечению, раскрытию преступлений и нормативноправового их регулирования, и на многих других данных, а также с учетом низких показателей профилактической работы органов предварительного расследования и суда по уголовным делам, делается вывод о том, что существующие в УПК РФ нормы по этим вопросам не способствуют успешной реализации ни международных стандартов, ни отечественных политико-правовых установок и законов о противодействии коррупции, терроризму и экстремизму. В диссертации выражена идея о необходимости установления в УПК РФ отдельных императивных норм, регулирующих вопросы предупреждения и пресечения преступлений, выявления и устранения их причин и условий, по образцу статей 21, 21-1, 21-2, ч. 4 ст. 112, ч. 2 ст. 118, ст. 140 и 321 УПК РСФСР 1960 г.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

В диссертации на основе изучения научной литературы и норм уголовно-процессуального законодательства дается подробный теоретический анализ природы, социальной ценности языка в уголовном судопроизводстве, сущности, значения, видов дозволений, запретов и предписаний в уголовно-процессуальном регулировании, правовых основ этих феноменов, лексических, морфологических, синтаксических особенностей их выражения в уголовно-процессуальном праве, требований, предъявляемых к языковому выражению дозволений, запретов и предписаний в этой отрасли права. В диссертации показывается влияние правильности и полноты языкового выражения уголовно-процессуальных дозволений, запретов и предписаний на практику уголовного судопроизводства. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования предложений и рекомендаций, сформулированных в диссертации, в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и иных федеральных законов Российской Федерации, а также в правоприменительной практике. Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе в юридических вузах, на курсах повышения квалификации юридических работников и при подготовке научных и методических работ по данной проблеме.

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного права и процесса Института права Башкирского государственного университета. Результаты исследования получили отражение в 21 опубликованной научной статье автора общим объемом 7,07 п.л. Диссертант принял участие в 9 международных, 4 всероссийских, 2 региональных и 2 межвузовских научных и научно-практических конференциях. Три научные статьи опубликованы в ведущих рецензируемых журналах: «Право и государство: теория и практика» и «Правовое государство: теория и практика».

Структура диссертации.

Цели и основные задачи, поставленные в диссертационном исследовании, определили структуру и содержание работы, которая состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Соловьев, Данил Николаевич

Заключение

В современных условиях, когда в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г., в числе стратегических целей развития нашего Отечества намечено создание эффективных механизмов правоприменения1 и в стране проводится правовая реформа, в том числе в сфере уголовной юстиции, разработка проблем языка уголовно-процессуального законодательства приобретает исключительную важность.

Объясняется это тем, что уголовное судопроизводство — это та область правоохранительной деятельности государства, где согласно ст. 6 УПК РФ решается двуединая задача: с одной стороны, защита прав и законных интересов жертв преступлений, с другой - уголовное преследование и назначение лицам, виновным в совершении преступления, справедливого наказания. Выполнение её - весьма сложное дело, требующее высококачественной и эффективной правовой базы и к тому же осуществляемое с привлечением большого количества людей. Как указывается в Государственной программе «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2009-2013 гг.», утвержденной постановлением Правительства РФ от 2 октября 2009 г. № 792, в России ежегодно около 10 миллионов человек выступают в качестве потерпевших и свидетелей в ходе расследования и рассмотрения уголовных дел даже по одним лишь особо тяжким преступлениям2. Если учесть уголовные дела по всем остальным категориям преступлений, то получится, что число этих участников уголовного процесса будет намного больше.

1 СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

2 СЗ РФ. 2009. № 41. Ст. 4778.

При этих условиях для правильного и единообразного понимания и применения уголовно-процессуальных норм очень велико значение точности, ясности и полноты языкового выражения их содержания. Четкость юридических формулировок правовых норм в значительной степени определяет их эффективность, способствует более лучшему обеспечению прав личности и стимулирует активность участников уголовного процесса. По словам В.М. Савицкого, «нормы права побуждают людей к активному поведению, предписывают, запрещают или разрешают конкретные варианты этого поведения. Поэтому право выступает в качестве не только регулятора, но и средства непосредственного управляющего воздействия. Особенно отчетливо эта его роль проявляется в отношении деятельности должностных лиц, для которых нормы права, нормы закона служат и компасом при выборе решения, и авторитетной поддержкой, и мерой оценки с точки зрения степени 1 достижения поставленной цели .

Но чтобы нормы уголовно-процессуального права обладали такими качествами, они должны быть совершенными не только сущностно, но и в языковом, терминологическом отношении. Как утверждал К. Маркс, «различие терминологии является далеко не безразличным, ибо оно решает тысячи человеческих судеб» . В ином выражении это означает, что степень совершенства, точность и ясность закона во многом зависят от его языка, служащего способом закрепления необходимой правовой информации. х

Именно этим определяется социальная значимость научного исследования данного феномена в уголовно-процессуальном праве. А поскольку эта проблема непосредственно касается не только юриспруденции, но и языкознания, для решения её в работе был проведен одновременно и юридический, и лингвистический анализ. Такой подход позволил выявитьнеудачность формулировок целого ряда статей действующего УПК РФ и многие другие языковые его упущения.

1 Савицкий В.М. Язык процессуального закона (вопросы терминологии). М.: Изд-во «Наука», 1987. С. 3.

2 Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 516.

Проведенным исследованием подтверждается, что язык уголовно-процессуального закона сложен и своеобразен, он обладает специфическими чертами в лексическом, морфологическом и синтаксическом плане. Установлено, что это есть разновидность литературного языка, включающая совокупность языковых средств (лексических, морфологических и синтаксических), выражающих волю законодателя по вопросам уголовного процесса и отражающих специфику уголовно-процессуальной деятельности. Определены его основные функции: отобразительная, коммуникативная, организующая и воспитательная.

Имея в виду, что основными формами выражения правил поведения в нормах права являются дозволения, запреты и предписания, исследование проводилось под углом зрения этих правовых категорий. Путем изучения Конституции РФ, международных актов, УПК РФ и других законов РФ, практики Европейского Суда по правам человека, решенийКонституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, иных ведомственных актов, зарубежного уголовно-процессуального законодательства, теоретических работ по юриспруденции и лингвистике удалось познать, что уголовно-процессуальные дозволения, запреты и предписания должны отвечать общелингвистическим, терминологическим, синтаксическим и стилистическим требованиям. Отступление от них влечет негативные последствия. Подавляющее большинство опрошенных практических работников утверждает, что недостатки в языковом выражении уголовно-процессуальных норм отрицательно влияют на практику как предварительного расследования, так и судебного разбирательства уголовных дел. Иные эмпирические данные свидетельствуют, что правильность решения вопросов уголовного преследования, применения мер процессуального принуждения, обеспечения защиты прав и законных интересов личности, осуществления мер предупреждения и пресечения преступлений и других уголовно-процессуальных действий существенно зависит от правильности и полноты языкового выражения дозволений, запретов и предписаний в уголовно-процессуальном законодательстве.

В связи с этим в диссертации сформулированы конкретные предложения по изжитию выявленных недостатков и оптимизации УПК РФ не только путем совершенствования языкового выражения существующих его норм, но и путем дополнения новыми процессуальными положениями. В частности, подцерживаются: идеи изменения ст. 6 УПК РФ «Назначение уголовного судопроизводства» на «Задачи уголовного судопроизводства»; восстановления в нём цели установления истины, задачи по быстрому и полному раскрытию преступлений, принципа всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела; закрепления принципов справедливости, обеспечения прав потерпевших от преступлений; приведения принципа законности в соответствие с положениями ст. 15 Конституции РФ; установления механизма применения международных положений в уголовном судопроизводстве; расширения полномочий суда, прокурора, следователя, дознавателя и потерпевшего, усиливающих активность и эффективность их деятельности в уголовном процессе. В некоторых статьях УПК РФ, содержащих слова «не вправе», предлагается заменить их словом «обязан». Обусловливается это языковыми правилами юридической техники формирования содержания правовых норм и необходимостью повышения регулятивной роли соответствующих уголовно-процессуальных норм.

В диссертации большое внимание уделяется оптимизации законодательства о правовом положении потерпевших, что оправдывается злободневностью проблем усиления их защиты от преступлений. Особенно тем, что способность государства защищать своих граждан от посягательств со стороны преступных сообществ главой страны Д.А. Медведевым признана одним из стандартов демократии1. Медведев Д. Пять стандартов демократии // РГ. 2010. 15 октября.

Учитывая, что правильность и полнота языкового выражения норм уголовно-процессуального закона влияют на культуру оформления процессуальных документов практическими работниками, в диссертации делаются выводы о необходимости широкого изучения в юридических вузах международных актов по вопросам уголовного права, уголовного судопроизводства и прокурорского надзора в этой сфере в виде спецкурса студентами уголовно-правовой специализации, а также культуры составления уголовно-процессуальных документов. Такую необходимость подтвердили почти все опрошенные прокуроры, следователи, дознаватели, адвокаты, судьи и студенты1. Это диктуется тем, что в учебных дисциплинах юридических вузов лексике правовых документов не уделяется должного внимания. Поэтому неудивительно, что не только молодые юристы, но и практики со значительным стажем не всегда могут составлять документы, отвечающие языковым правилам. По словам П.В. Крашенинникова, «иногда по принятым решениям можно фельетоны писать. Они не толькоюридически, но и лексически неграмотные»2.

Мы далеки от мысли, что исследованные нами проблемы языкового выражения уголовно-процессуальных дозволений, запретов и предписаний получили свое полное разрешение, но определенный вклад в их изучение и разработку, как нам представляется, был привнесен. Ценность работы видится в том, что в ней предпринята попытка обрисовать, каким должно быть языковое выражение содержания уголовно-процессуальных норм, которое гармонировало бы с положениями Конституции РФ и общепризнанными принципами и нормами международного права.
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