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**Введение к работе**

***Актуальность темы диссертационного исследования.*** В российском  
судопроизводстве имеется целый ряд процессуальных институтов,  
применение которых гарантирует надлежащую защиту интересов

физических и юридических лиц. Обеспечительные меры являются одним из таких институтов, обладающих чрезвычайным эффектом для всех участников судопроизводства, столкнувшихся с необходимостью срочного реагирования со стороны судов в ответ на нарушение их прав и свобод.

По своему срочному и временному характеру, обеспечительные меры исключают возможность использования альтернативных механизмов государственного принуждения. В результате этого данные меры являются средством правовой защиты, способным относительно оперативно создать условия для последующего действительного восстановления прав или предотвратить наступление возможных негативных последствий.

Обеспечительные меры могут использоваться в качестве средства как  
гарантирующего защиту прав от недобросовестных действий, так и  
способного самостоятельно стать инструментом злоупотреблений

процессуальными правами. Порой их называют «юридическим оружием массового поражения». Уникальность обеспечительных мер связана и с их высокой зависимостью от усмотрения суда. Многие аспекты, связанные с применением обеспечительных мер, носят явно оценочный характер. Нередко, для судов это становится сравнительно простым средством, позволяющим отказывать в принятии обеспечительных мер без каких-либо специальных обоснований.

Именно поэтому, определения суда об отказе в удовлетворении  
ходатайств об обеспечительных мерах очень стандартизированы, содержат  
лаконичные и шаблонные формулировки, которые по содержанию сводятся  
к констатации недоказанности заявителем невозможности или

затруднительности исполнения судебного акта. При этом суды не конкретизируют, каких именно сведений было бы достаточно для удовлетворения требования об обеспечении.

Исходя из анализа судебной практики можно утверждать, что  
вероятность удовлетворения ходатайства о применении обеспечительных  
мер является крайне низкой1. Подобную тенденцию вряд ли стоит назвать  
положительной, так как избирательное применение института

обеспечительных мер российскими судами снижает степень эффективности разрешения споров между субъектами права. Ходатайства о принятии обеспечительных мер удовлетворяются крайне редко и произвольно.

Текущая ситуация приводит к тому, что судебные акты не исполняются, значительная доля судебных разбирательств заканчивается банкротством должников, а права добросовестных кредиторов на полное удовлетворение их требований нарушаются. Во многом, названные аспекты неприменения института обеспечительных мер связаны с их осторожным применением судами, которые опасаются причинить убытки принятием необоснованных обеспечительных мер.

Решая вопрос об удовлетворении соответствующего ходатайства, судья находится в ситуации неопределенности. Она заключается в том, что судья должен разрешить вопрос о принятии или отказе в принятии мер по обеспечению иска только на основании заявленного ходатайства.

Между тем как аргументация, так и правовая позиция ответчика остаются вне судебного рассмотрения. Ситуация усугубляется ещё и необходимостью, как правило, оперативного (не позднее следующего дня после дня поступления заявления2 либо в день поступления заявления в суд3)

1 Согласным сводным статистическим сведениям о деятельности федеральных арбитражных судов за 2017  
год, из 41 909 поданных ходатайств об обеспечительных мерах было удовлетворено только 13 088.  
Судебный департамент ВС РФ. Данные судебной статистики:

2 часть 1.1. ст.93 АПК РФ

3 ст.141 ГПК РФ

принятия определения об обеспечении иска. Названные обстоятельства и  
заставляют суд остерегаться возможной ошибки установления

необоснованного обеспечения. Также, в связи с этим, возрастает внимание судьи к обоснованию и доказыванию истцом фактов, входящих в локальный предмет доказывания по вопросу обеспечения иска.

Чтобы в текущей неблагоприятной ситуации активизировать всю  
процессуальную мощь обеспечительных мер, а также выработать четкие и  
достаточные критерии их принятия, необходима глубокая проработка  
теоретических вопросов локального предмета доказывания, пределов  
судебной дискреции, форм защиты от недобросовестного использования  
обеспечения, факторов увеличения результативности реализации

обеспечительных мер.

Кроме того, наличие действующего института обеспечительных мер является показателем эффективности системы правосудия и критерием ее жизнеспособности в аспекте международного гражданского процесса. Представляется, что, именно обеспечительные меры являются значительным фактором привлекательности английского правосудия, в том числе и для российских физических и юридических лиц.

Несмотря на перманентную нестабильность всемирной экономической ситуации, юридический бизнес в Англии остается преуспевающим. В этой связи, отметим высказывание Б. Джонсона:

«Я бы никогда никого не призывал подавать в суд друг на друга, но если какой-нибудь олигарх все же чувствует себя оклеветанным другим олигархом, то только лондонские юристы могут нанести целительный бальзам на их эго»1.

Миклашевская А. Российских олигархов позвали в суд // Коммерсантъ-Online. Дата обращения: 20.03.2018

В связи с этим, некоторые представители российской судебной  
системы считают подобную активность английских судов «недобросовестной  
конкуренцией» правовых систем. В частности, бывший председатель

Высшего Арбитражного Суда России А.А. Иванов утверждал, что «рассмотрение в судах одного государства споров, относящихся к подведомственности другого государства, а также судебный запрет судиться в судах других государств …. являются злоупотреблением правом»1 со стороны английских судов.

Представляется, что сам факт конкуренции правовых систем не является негативным явлением. Наоборот, он представляет собой стимул для развития российского правосудия, которое сможет перенять ценный опыт английских судов по решению вопросов, связанных с обеспечением.

При этом, чтобы подобное заимствование имело полезный эффект, а не  
превратилось в бездумное копирование процессуальных моделей,

необходимо опираться на теоретическую базу, на научные подходы, на существующую доктрину.

Всё вышесказанное однозначно подтверждает значительную

актуальность и ценность исследования института обеспечительных мер, развитие которого позволит вывести систему российского правосудия на достаточно высокий уровень, и гарантировать надлежащую защиту прав и законных интересов граждан и организаций.

***Степень научной разработанности темы диссертационного  
исследования.*** В науке гражданского процессуального права

дореволюционной России институт обеспечительных мер исследовался  
многими учёными в рамках работ, посвященных вопросам иска и исковой  
защиты, в частности, К.Н. Анненковым, Е.В. Васьковским, А.Х.

Гольмстеном и другими учеными.

1 Иванов А. Недобросовестная конкуренция правовых систем: современные проблемы//Корпоративный юрист. Дата обращения: 21.03.2018

В советский период, обеспечительные меры изучались в основном не в  
качестве самостоятельного предмета исследования, а в контексте  
рассмотрения смежных процессуальных институтов. Среди таких работ  
можно выделить работы С.Н.Абрамова, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского,  
А.Ф. Клейнмана, К.И. Комиссарова, В.А. Краснокутского, Ю.К. Осипова,  
К.С. Юдельсона, Т.М. Яблочкова. Специальное монографическое

исследование института обеспечительных мер было проведено З.Т.

Новичковой («Обеспечение иска в советском судопроизводстве», Москва, 1972 г.).

В конце XX – нач. XXI вв., интерес процессуалистов к институту обеспечительных мер существенно возрос. Многие аспекты применения обеспечительных мер исследуется в работах таких ученых, как Д.Б. Абушенко, С.Л. Дегтярев, Е.В.Кудрявцева, С.А. Кузнецов, М.А. Рожкова, М.К. Треушников, В.М. Шерстюк, С.А. Халатов, В.В. Ярков и других.

Возросло и количество диссертационных исследований, посвященных изучению обеспечительных мер. В частности, можно отметить следующих авторов: В.В. Котлярова, Н.В. Павлова, М.А. Тимонов, Н.Н. Ткачева, М.В. Фетюхин, Р.В. Фомичева, Н.В. Штанкова, Т.Б. Юсупов.

Однако многие важные и существенные аспекты проблематики обеспечительных мер остались вне поля изучения либо исследованы не в полной мере. В частности, недостаточно изучены в сравнительно-правовом плане обеспечительные меры, применяемые в системе общего права, прежде всего, английскими судами. Кроме того, реформа административного судопроизводства, связанная с принятием КАС РФ, привела к развитию данного института в рамках судебного административного процессуального права. Поэтому настоящее диссертационное исследование является первым, в рамках которого, обеспечительные меры изучаются в контексте трёх процессуальных кодексов (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ) и в контексте процессуального законодательства Англии.

***Объектом диссертационного исследования*** является система

правоотношений, возникающих в связи с применением судами

обеспечительных мер.

***Предметом диссертационного исследования*** являются нормы  
действующего процессуального законодательства; теоретические подходы к  
уяснению сущности и правовой природы обеспечительных мер, их основных  
характеристик; особенности доказывания оснований их принятия;

используемые судами принципы при установлении обеспечения; судебная практика, связанная с применением обеспечительных мер.

***Методологические основы диссертационного исследования***

При выполнении исследования применялись общие и специальные  
методы научного познания. В качестве основного способа познания  
использовался диалектический метод, с помощью которого были изучены  
теоретические подходы к определению правовой природы и специфических  
черт обеспечительных мер. Методы анализа и синтеза, дедукции и индукции  
применялись в целях формулирования ключевых проблем применения  
судами обеспечительных мер, объяснения низкого уровня их эффективности,  
составления предложений по совершенствованию законодательства,

разработки выводов диссертационной работы. Генезис, основные этапы становления и развития института обеспечения были исследованы на основании исторического метода.

Благодаря обращению к статистическому методу были сделаны выводы  
относительно сложившейся в судебной практике тенденции по отказу в  
удовлетворении требований об обеспечении. В рамках рассмотрения  
действующего процессуального законодательства РФ использовался  
формально-юридический метод, с помощью которого удалось произвести  
сравнение и анализ норм, предусматривающих основания и условия  
применения обеспечительных мер. Сравнительно-правовой метод

применялся для изучения опыта английских судов по установлению и реализации обеспечительных мер.

***Теоретической основой исследования*** послужили труды ученых разных исторических периодов: дореволюционного (Е.В. Васьковский, А.Х. Гольмстен, Е.А. Нефедьев, Д.И. Мейер, Т.М. Яблочков), советского (В.П. Воложанин, М.А. Гурвич, А.А. Добровольский, А.Ф. Клейнман, К.И. Комиссаров, В.А. Краснокутский, Ю.К. Осипов, В.М. Семенов, К.С. Юдельсон) и современного (Д.Б. Абушенко, С.С. Алексеев, В.С. Анохин, С.Ф. Афанасьев, Д.Х.Валеев, М.А. Викут, С.Л. Дегтярёв, С.К. Загайнова, О.В. Исаенкова, Е.В. Кудрявцева, С. А. Кузнецов, И.Н. Лукьянова, Д.Я. Малешин, В.А. Мусин, Г.Л. Осокина, И.В. Решетникова, Т.В. Сахнова, М.А. Тимонов, М.К. Треушников, М.В. Фетюхин, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, Т.Б. Юсупов, В.В. Ярков и других учёных).

Для целей проведения сравнительно-правового исследования,

изучались научные работы некоторых зарубежных авторов: Д. Доббс (Dan В. Dobbs), Н. Эндрюс (N. Andrews), О. Фисс (Owen Fiss), Дж. Уолкер (J. Walker) и других.

***Цель диссертационного исследования*** предполагает определение  
основных характеристик, условий и критериев применения обеспечительных  
мер, анализ существующей судебной практики, касающейся вопросов

обеспечительных мер, установление факторов, мешающих развитию

исследуемого института.

Указанная цель обуславливает необходимость постановки и ***решения нижеследующих задач*:**

1. Исследование истории развития методов и способов обеспечения реализации судебных актов, выявление исторически подтвержденных закономерностей его функционирования.

1. Анализ сферы применения, круга субъектов применения и иных общих условий применения обеспечительных мер, позволяющий выработать общие критерии использования данного средства защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, а, в ряде случаев, - и иных лиц.
2. Анализ особенностей практического применения различных видов обеспечительных мер, позволяющий установить и способствовать разрешению проблем, возникающих в рамках исполнения определений об обеспечительных мерах.

4. Сравнение обеспечительных мер в рамках российского гражданского  
и административного судопроизводства (АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ) для  
целей поиска и выработки оптимальной модели правового регулирования и  
правоприменения обеспечительных мер.

5. Проведение сравнительно-правового анализа для целей  
использования зарубежного опыта нормативного регулирования института  
обеспечительных мер в процессе совершенствования российского  
процессуального законодательства.

Диссертационное исследование построено на *нормативной основе*, состоящей из положений действующего процессуального законодательства Российской Федераций и действующего законодательства Великобритании, а также на *эмпирической основе*, включающей в себя материалы судебной практики российских и английских судов.

***Научная новизна исследования*.**

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что на базе сравнительно-правового исследования института обеспечительных мер в рамках правовых систем России и Англии, и анализа процессуального законодательства РФ, автор обосновал новые выводы и положения, развивающие науку процессуального права.

В диссертации установлена двуединая правовая природа

обеспечительных мер, выявлены их ранее не исследовавшиеся признаки,  
сформулированы принципы применения обеспечительных мер,

используемые судами, установлена специфика локального предмета  
доказывания оснований для применения мер обеспечения. Кроме того, были  
выявлены основные проблемы применения обеспечительных мер,

возникающие в судебной практике, намечены вероятные пути их решения.

Новизну диссертационного исследования отражают следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. В диссертации предложено использовать новую процессуальную модель решения вопроса об установлении обеспечительных мер: основное внимание уделять не оценке убедительности доказательств, а определению степени защищенности правовых и экономических интересов каждого субъекта. С одной стороны необходимо гарантировать интересы заявителя относительно исполнения его требований, с другой - гарантировать возмещение потенциальных убытков ответчика. Вероятно, наиболее приемлемым будет применение стратегии win-win, предполагающей выравнивание баланса интересов субъекта, ходатайствующего о принятии обеспечительных мер, и субъекта, в отношении которого такие меры устанавливаются.
2. Автор аргументировал, что в процессуальном законодательстве основания для принятия обеспечительных мер сформулированы недостаточно ясно и определенно. Их конкретизация должна базироваться на стандарте доказывания, которому надлежит быть точным и единым. Аргументируя необходимость снижения стандарта доказывания, автор обосновал, что вполне оправданным будет полное освобождение заявителя от обязанности доказывать наличие непосредственной связи между предметом обеспечительных мер и предметом спора. Как правило, наличие

прямой связи никак не гарантирует реализацию целей обеспечения: оставление возможности истцу взыскать причитающееся с ответчика.

3. В диссертации обосновано, что в процессуальном законодательстве  
следует закрепить упрощенную процедуру предоставления ответчику  
компенсации в связи с обеспечением иска. Это позволит минимизировать  
желание недобросовестной стороны прибегать к институту обеспечительных  
мер в целях оказания давления на ответчика. С другой стороны, получение  
встречного обеспечения от истца, будет стимулировать суды чаще выносить  
определения о введении обеспечительных мер. Учитывая юридический  
эффект обеспечительных мер, которые могут стать губительными для  
предпринимательской деятельности, представляется целесообразным

возложение на заявителя обязанности по предоставлению встречного обеспечения.

В случае установления судом факта причинения ответчику ущерба, заявитель обязан компенсировать убытки, вызванные обеспечительными мерами, согласно решению суда. При этом размер самой компенсации не следует ограничивать какой-либо предельной суммой, так как это значительно снизит степень эффективности от возмещения потерь, особенно в рамках дел с участниками-представителями крупного бизнеса. В подобном случае, пострадавшее лицо будет вправе защищать свои интересы через подачу иска о возмещении убытков, выражающихся, как правило, в упущенной выгоде, которая относится к наиболее сложным составам для доказывания.

Предоставление встречного обеспечения должно трансформироваться в обязательное условие, гарантирующее ответственность для заявителя, требующего введения обеспечительных мер. Невыполнение обязанности о встречном обеспечении должно влечь за собой отказ в установлении обеспечительных мер.

4. В целях устранения ситуации информационной неопределенности, в  
которой находится судья, принимающий решение об установлении  
обеспечительных мер, в диссертации предложено возложить на заявителя  
обязанность по информированию обо всех фактах, известных ему или  
противоположной стороне и имеющих отношение к испрашиваемым мерам.  
Таким образом, заявитель должен сообщить все известные ему факты, как в  
отношении истца, так и ответчика (ответчиков), имеющие значение для  
разрешения вопроса об установлении обеспечительных мер.

Помимо этого, в случае выявления того, что заинтересованная сторона не раскрыла известные ей сведения, намеренно скрыв их, целесообразным станет закрепление за судом возможности отказать в удовлетворении заявления об обеспечительных мерах, и обязать заявителя к покрытию судебных издержек, понесенных противоположной стороной. Это станет фактором, не только дисциплинирующим заявителя, но и снижающим риск злоупотреблений процессуальными правами.

5. В диссертации, в целях избегания ситуации необоснованного  
установления обеспечительных мер, автором предложены разные варианты  
процедуры рассмотрения вопроса о необходимости установления  
обеспечительных мер: с назначением судебного заседания для заслушивания  
мнений лиц, участвующих в деле и исследования доказательств в рамках  
состязательного процесса; без проведения судебного заседания, при  
очевидной доказанности оснований для их принятия.

6. Для преодоления проблемы устоявшейся практики судов,  
отказывающих в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных  
мер, при наличии самых незначительных сомнений в необходимости  
обеспечения, в диссертации предложена юридическая модель регулирования  
оснований к отказу в удовлетворении заявления об обеспечительных мерах.

В качестве возможных оснований отказа в удовлетворении требования о введении обеспечительной меры, могут быть предложены следующие из практики английских судов:

- ущерб, наносимый обеспечительной мерой является чрезмерным;

необходимость установления обеспечительной меры вызвана недобросовестным поведением заявителя;

необоснованное промедление заявителя при обращении за обеспечительной мерой;

- заинтересованная сторона не раскрыла, намеренно скрыв, известные  
ей сведения, имеющие отношение к испрашиваемым мерам;

- для адекватной защиты прав заявителя могут быть использованы  
иные правовые средства.

7. Автор обосновал, что систему мер ответственности за неисполнение определений об обеспечительных мерах надлежит расширить и дополнить такими средствами воздействия на лиц, как назначение наказания в виде лишения свободы или ареста. При этом судье надлежит удостовериться в наличии следующих фактов: лицо было извещено о требованиях, содержащихся в определении суда; действие или бездействие лица повлекло за собой нарушение требования об исполнении обеспечительной меры; лицо систематически и многократно нарушало требования, связанные с реализацией обеспечительных мер; лицо сознательно совершило действие, которым был нарушен режим исполнения обеспечительной меры.

Наказания в виде штрафа и лишения свободы станут чрезвычайно эффективными для целей как общей, так и частной превенции.

Представляется, что при назначении штрафа, судья оценивает те обстоятельства дела, которые повлияли на поведение виновного лица. Помимо этого, значение будут иметь такие факты как: степень ущемления

интересов стороны, испрашивающей меры; имелись ли препятствия для  
исполнения соответствующего определения суда; существуют ли

уважительные причины виновного поведения.

***Теоретическая и практическая значимость*** диссертационного  
исследования обусловлены его научной новизной, актуальностью и наличием  
самостоятельных выводов. Материалы диссертации дополняют

существующие теоретические положения процессуально-правовой науки,  
обогащают доктринальные представления о правовой сущности

обеспечительных мер. Затронутые в диссертации аспекты намечают пути решения существующих проблем в рамках судебной практики.

Положения диссертационного исследования могут выступить в

качестве методологических и теоретических ориентиров для

совершенствования и гармонизации процессуального законодательства  
России. В дополнении к этому, основные выводы диссертации могут быть  
использованы в рамках преподавания гражданского процесса, арбитражного  
процесса, административного судопроизводства, исполнительного

производства, международного гражданского процесса, а также при подготовке учебной литературы.

***Степень достоверности и апробация результатов исследования.***

Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса Уральского  
государственного юридического университета, где было проведено её  
обсуждение и рецензирование. Ключевые положения диссертационного  
исследования нашли отражения в статьях, опубликованных в изданиях,  
рекомендованных ВАК. Степень достоверности результатов исследования  
достигается благодаря самостоятельному использованию автором

достижений науки гражданского процессуального, арбитражного

процессуального права, международного гражданского процесса, других юридических наук, нормативных актов, судебной практики.

***Структура диссертации*** обусловлена целями и задачами настоящего исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, объединяющих в себе десять параграфов, заключения и списка использования литературы.