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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Кассационное производство в уголовном процессе: проблемы теории и правоприменения"

Актуальность темы исследования. Институт кассации в уголовном судопроизводстве призван обеспечивать стабильность судебных решений, быстрое исправление ошибок, защиту прав и свобод лиц, затронутых решением суда первой инстанции. Несмотря на то, что этот процессуальный институт прошел длительный путь развития, его становление далеко от оптимального завершения. Многае вопросы судопроизводства в кассационной инстанции остаются неразрешенными и привлекают к себе внимание ученого и судейского сообщества, несмотря даже на последние разъяснения Пленума Верховного Суда РФ1.

С введением апелляции в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса и с утратой надзорной инстанцией своей экстраординарности, изменился характер взаимодействия судебных инстанций. Это порождает необходимость пересмотра места и роли кассационной инстанции. Вопросы о том, насколько оправданным является смешение черт двух альтернативных форм проверки судебных решений и насколько эффективно их практическое применение, настоятельно требуют ответа.

По-прежнему сохраняется неясность по поводу пределов полномочий суда кассационной инстанции, а также о критериях и пределах допустимости обжалования отдельных судебных решений. Еще одной актуальной проблемой является возможность непосредственного исследования доказательств в суде кассационной инстанции и последствия такого исследования, форма и содержание дополнительных материалов, представляемых сторонами в судебном заседании суда второй инстанции. К числу злободневных проблем можно отнести также установление оптимального соотношения между ревизионным и диспозитивным началами в методе кассационного суда, круга кассаторов и их процессуальных

1 См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда РФ по общим вопросам судебной деятельности» от 6 февраля 2007 года №5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 5; Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Уголовно-процессуального кодексаРФ, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» от 23 декабря 2008 г. № 28 // РГ. 2009. 14 янв. полномочий (прежде всего прокурора), корректировку перечня кассационных оснований и кассационных определений.

Многие из перечисленных вопросов находят свое разрешение, не дожидаясь законодательного регулирования, не все из этих решений являются бесспорными. Такое положение нельзя признать приемлемым, требуется комплексное исследование с целью выработки предложений по совершенствованию нормативного регулирования кассационного производства.

Степень научной разработанности рассматриваемой проблемы. В числе наиболее значимых работ, посвященных кассационному производству, можно назвать труды В.П. Божьева, В.М. Бозрова, В.П. Верина, С.А. Ворожцова, М.М. Гродзинского, Н.А. Громова, К.Ф. Гуценко, С.ГТ. Ефимичева, А.С. Кобликова, К.Б. Калиновского, Н.Я. Калашниковой, Н.Н. Ковтуна, Н.А.Колоколова, Ю.В. Кореневского, Э.Ф. Куцовой, И.Б. Михайловской, Н.Г. Муратовой, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, M.JI. Позднякова, Н.Н. Полянского, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, Ю.К. Якимовича и других.

Проблематика кассационного производства исследовалась в том или ином ракурсе в диссертациях Б.Г. Барданова, С.И. Беззубова, В.В. Бородинова, А.Н. Таран, В.И. Фалеева и др. Тем не менее, предстоит решить еще много задач, вытекающих из необходимости улучшения функционирования кассационного механизма, выработки предложений по изменению некоторых деталей в конструкции данного правового механизма.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в сфере реализации кассационного производства по уголовным делам.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие деятельность по обжалованию судебных решений и рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке; практика реализации этих уголовно-процессуальных норм; научные работы, в которых обсуждаются проблемы кассации.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обоснование авторской позиции по всему комплексу проблем регулирования кассационного производства, которое в сочетании с апелляционным производством должно стать надежным механизмом судебного контроля в уголовном процессе. Достижение указанной цели предполагает разрешение следующих основных задач: изучение теоретических воззрений на кассационное производство; анализ сущности, содержания, назначения кассационного производства в механизме современного уголовно-процессуального судебного контроля; уточнение содержания ряда общих свойств кассации; формирование авторского подхода к трактовке ключевых элементов кассации; обобщение правоприменительной практики кассационного производства в различных регионах России; разработка предложений, направленных на усовершенствование нормативного урегулирования кассационного производства в уголовном процессе.

Методологическую базу диссертационного исследования составили общенаучные методы диалектики, анализа, синтеза, дедукции и индукции. Использовались также исторический, системно-структурный, конкретно-социологический, сравнительно-правовой и другие частные методы.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки наук теории права, уголовно-процессуального и уголовного права. Непосредственными источниками информации по теме исследования были монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, УПК РФ, УК РФ, иные законодательные акты, а также акты Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирической базой исследования являются материалы 200 уголовных дел, рассмотренных в 2006-2009 годах по кассационной инстанции Верховным Судом Республики Татарстан, Нижегородским областныхм судом, Верховным Судом РФ. В ходе работы над диссертацией было проведено анкетирование 160 судей Нижегородского, Челябинского, Белгородского областных судов и Верховного Суда Республики Татарстан.

Научная новизна диссертации определяется комплексным подходом к рассмотрению кассации как составной части конструкции механизма судебного контроля на новом витке судебной реформы. Новизна состоит в том, что тема рассматривается в контексте преобразований судебной системы в направлении совершенствования параметров правового государства в России.

О научной новизне исследования свидетельствуют положения, выносимые на защиту.

1. Воспроизведение в УПК РФ чистой модели кассации контрпродуктивно. Апелляция и кассация не могут быть двумя альтернативными формами производства по уголовному делу в суде второй инстанции. Это породило бы проблему выбора механизма обжалования перед лицом, неудовлетворенным решением суда как по существу, так и по форме. К тому же, если будет допущена возможность направления жалобы одновременно и в апелляционную, и в кассационную инстанцию, может возникнуть противоречие между судебными решениями, принятыми в апелляционной и кассационной инстанциях. Таким образом, результатом может стать усложнение процедуры, волокита.

Предметом кассации не может быть исключительно только проверка формальной стороны дела, а предметом апелляции — содержательной, требуется разумное сочетание того и другого. Суд кассационной инстанции неминуемо встает перед вопросами оценки доказательств и проверки фактических обстоятельств дела, без этого определение правильности применения закона зачастую бывает невозможно.

2. Является оправданным усиление ревизионного начала в методе кассационной инстанции, но при неуклонном соблюдении запрета на поворот к худшему. В кассационном производстве правило о запрете на поворот к худшему имеет значение абсолютного императива и определяет как деятельность суда кассационной инстанции, так и существо его решения. Смысл данного запрета состоит как в том, чтобы гарантировать подсудимому свободу обжалования приговоров, так и в том, чтобы быть гарантией, обеспечивающей достижение публичных интересов, а именно: чем больше свободно обжалуется приговоров, тем выше вероятность обнаружения и исправления судебных ошибок. Любые исключения из запрета на поворот к худшему, какими бы благами соображениями они не обосновывались, в суде кассационной инстанции недопустимы.

2.1. Изменение кассационной инстанцией в ревизионном порядке квалификации преступления без передачи дела на нижестоящую стадию процесса возможно лишь при том условии, что эта новая квалификация не является более тяжкой по отношению к первоначальной и притом не изменяет характер того обвинения, которое было предъявлено подсудимому и по которому он был признан виновным приговором суда.

2.2. Следует в законодательном порядке вернуть суду кассационной инстанции полномочия на принятие по своей инициативе мер к устранению последствий существенных нарушений уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона, но только в пользу осужденного (обвиняемого).

3. В кассационной инстанции происходит доказывание в составе всех его элементов. Однако доказывание ограничено достижением цели кассационного производства: проверки правильности принятого судом нижестоящей инстанции решения. Новые факты могут устанавливаться в суде кассационной инстанции только для проверки доводов кассатора, при появлении разумных сомнений в правильности судебного решения. Собирание и проверка доказательств в кассационной стадии, также как и оценка доказательств, могут иметь место не для того, чтобы создать основу для разрешения дела по существу, а для того, чтобы оценить обоснованность требований сторон об отмене принятого судебного решения.

4. Следует дифференцировать кассационную форму на обычную и экстраординарную. Предлагается вывести процедуру проверки и пересмотра судебных решений, принимаемых в ходе досудебного производства, из обычного режима в режим экстраординарного кассационного производства: с трехсуточным сроком подачи жалобы и 24-часовым сроком ее рассмотрения, возможностью разрешения правового вопроса по существу судом второй инстанции. В рамках подобной экстраординарной формы кассации суд кассационной инстанции мог бы не только отменить решение нижестоящего суда, но и самостоятельно применить надлежащий закон. Предметом экстраординарного кассационного производства могло быть и кассационное определение о прекращении кассационного производства.

5. Спорным является решение Пленума Верховного Суда РФ о том, что рассмотрению подлежат оба представления прокуроров при условии, что поданы они в срок, установленный законом". Позиция прокуратуры в суде кассационной инстанции может быть только одна. В суде кассационной инстанции недопустима конкуренция представления государственногообвинителя и представления (позиции) вышестоящего прокурора. Вышестоящий прокурор осуществляет руководство и надзор за деятельностью нижестоящих прокуроров, это и порождает его право снять кассационное представление нижестоящего прокурора, государственного обвинителя. Поэтому вышестоящий прокурор вправе изменить кассационное

2 См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» РГ. 2009. 14 янв. представление, принесенное государственным обвинителем. Кассация, поданная прокурором, может быть дополнена или изменена прокурором, подавшим ее, а также прокурором вышестоящего уровня до начала рассмотрения дела судом. Это право не беспредельно: изменения не могут менять самого существа первоначального представления. Путем изменения представления вышестоящий прокурор не может коренным образом изменить доводы и требования представления. Если же это необходимо, то он должен снять кассационное представление государственного обвинителя или нижестоящего прокурора и войти в суд второй инстанции с представлением от своего имени.

6. Статью 354 УПК РФ в части, касающейся перечня лиц, имеющих право на принесение кассационной жалобы, следует сформулировать по аналогии со статьей 402 УПК РФ, ибо предмет обжалования в надзорном порядке составляют те же решения, что могут быть предметом кассационного пересмотра. Однако и перечень, содержащийся в статье 402 УПК РФ, не является исчерпывающим, поскольку право на принесение кассационной жалобы зависит не от процессуального статуса лица, полученного им по решению официального органа, а от того, действительно ли его права и общепризнанные свободы были объективно нарушены решением суда. Субъектом права на кассационное представление должен быть признан руководитель следственного органа.

7. В число решений суда кассационной инстанции должно быть включено определение о прекращении кассационного производства, которое стороны должны иметь право обжаловать в экстраординарном кассационном порядке. Суд кассационной инстанции вправе прекратить производство по делу, если его инициаторы отозвали свои жалобы.

Теоретические разработки автора вносят вклад в развитие теории процессуальной науки и содействуют решению ряда дискуссионных проблем, связанных с пониманием сущности, назначения и перспектив развития института кассационного производства.

Практическая значимость диссертационных результатов состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию анализируемого уголовно-процессуального института, а также практики его применения. Кроме того, содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в лекционных курсах, а также при составлении учебных программ и спецкурсов в высших учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации исследования отражены в девяти статьях и учебном пособии, общий объем опубликованных работ составляет 4,5 п. л.

Результаты исследования обсуждались на кафедре уголовного права и процесса Института экономики, управления и права (г. Казань) и нашли отражение в формировании отдельных положений курса «Уголовный процесс», в частности, тем «Производство по уголовному делу в суде второй инстанции», «Судебный контроль и прокурорский надзор», разработанных в рамках организации и содержания учебного процесса Института экономики, управления и права (г. Казань), отдельные материалы исследования используются в практической деятельности прокуратуры г. Елабуга Республики Татарстан, Набережночелни некого городского суда. Это подтверждается соответствующими актами внедрения.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Калмыков, Виталий Борисович

Выводы, к которым пришел суд нижестоящей инстанции, и которые получили свое оформление в приговоре или ином решении, представляют собой результат доказывания. Результатом оценки доказательств судом второй инстанции является его суждение об обоснованности его выводов фактическими обстоятельствами дела, установленными нижестоящимсудом, о достоверности источников доказательств, которые были в распоряжении суда и значении установленных на их основе фактов. Суд кассационной инстанции может дать новую оценку доказательствам, имеющимся в деле в совокупности с новыми доказательствами, представленными ему сторонами, т.е. переоценить фактическую основу дела и прийти к новым выводам, что подтверждается наличием у него полномочий на изменение решения суда, а также разрешения дела по существу путем вынесения определения о прекращении уголовного дела.

Проверка законности, формальной правильности судебного решения неминуемо сопряжено с проверкой фактической основы принятия этих решений, т.е. проведением доказывания в кассационной стадии. Предоставление возможности жалобщику вести параллельно процесс пересмотра судебного решения в двух разных инстанциях таит опасность получения противоречащих друг другу решений и соответственно приведет к затягиванию процесса. Возможные пороки такого рода сочетания кассации и апелляции пересиливают рисуемую красоту «чистых» апелляции и кассации. В разумных пределах необходимо сочетание апелляционных и кассационных черт при создании как кассационного, так и апелляционного порядков производства по уголовному делу. Кассационная модель должна выдерживаться в общих чертах, в главном, не превращаться совершенно в апелляцию, но и не быть ей совершенно чуждой. Современный законодатель выбрал правильный подход к сочетанию институтов апелляции и кассации, как в моделировании каждого из этих производств по отдельности, так и их места в структуре процесса.

Современная система общих свойств кассации представляет собой результат влияния инквизиционной и состязательной идеологии. Если инквизиционная идеология выражает стремление к использованию кассации как инструмента контроля за единообразным применением закона судами, как средство достижения объективной истины, что неизбежно предполагает активность суда второй инстанции и использование ревизионного метода, то состязательность, напротив, проявляется в тенденции подчинить кассацию воле кассаторов, от которой зависят предмет и пределы возможной проверки, само ее начало и возможные исходы.

В целом подход, направленный на укрепление ревизионного метода, следует признать правильным, но при неуклонном соблюдении запрета на поворот к худшему. Если лицом, осужденным за несколько самостоятельных преступлений, оспаривается обоснованность осуждения лишь за одно из них, то при обнаружении судом кассационной инстанции разумных сомнений в законности, обоснованности осуждения этого лица по другим преступлениям, он не может отказаться от восстановления нарушенных прав лишь на том основании, что об этих нарушениях ничего не говорилось в кассационной жалобе или представлении. Восстановление ревизионности не должно размывать запрет на поворот к худшему. В кассационномпроизводстве этот запрет имеет значение абсолютного императива и влияет на характер деятельности кассационного суда и существо кассационного решения. Обстоятельства, предусмотренные пунктами 1-11 ч. 2 ст. 381 УПК, обязательно приведут к недействительности приговора. Однако если они не были указаны в жалобе (представлении) со стороны обвинения, они не могут повлечь за собой изменение положения осужденного, оправданного (обвиняемого) в худшую сторону. Сама кассационная инстанция по своей инициативе не может ухудшить своим определением положение осужденного (оправданного), независимо от того был ли приговор обжалован прокурором или другим кассатором со стороны обвинения.

Предметом кассационной проверки могут быть различного рода судебные решения, выносимые в рамках судебного контроля за досудебным производством, которыми существенно затрагиваются права и законные интересы лиц. Критерии оценки судом второй инстанции правильности этих судебных решений должны быть такими же, как приговоров.

Кассационная жалоба является поводом, который при наличии к тому фактических оснований становится предпосылкой для отмены или изменения судебного решения по тому или иному кассационному основанию. Субъект права на кассационное обжалование, это лицо, чьи права и законные интересы были объективно затронуты решением суда, как при отправлении правосудия, так и при осуществлении судебного контроля. Уголовно-процессуальное право на подачу кассационной жалобы — это субъективное публичное правопритязание, адресованное суду второй инстанции.

Принесение прокурором кассационного представления и деятельность по его поддержанию в суде кассационной инстанции является проявлением правовой сущности статуса прокурора в уголовном процессе как полифункционального органа, совмещающего функции уголовного преследования, правозащиты и надзора за исполнением законов.

Двух конкурирующих кассационных представлений государственного обвинителя и вышестоящего прокурора на одно решение суда быть не должно. Суд должен исходить из того, что участвующий в рассмотрении уголовного дела по кассационной инстанции прокурор представляет единую позицию прокуратуры и вправе дезавуировать позицию, изложенную в первоначальном представлении нижестоящим прокурором. Прокурор-кассатор, выступающий в суде второй инстанции, не связан позицией государственного обвинителя, который принес представление на решение суда. В суде кассационной инстанции прокурор вправе изменить позицию стороны обвинения в рамках представления и возражений, принесенных государственным обвинителем. Прокурор-кассатор должен привести в жалобе соображения, которыми, по его мнению, опровергается обжалуемый приговор или иное судебное решение и доказательства, на которых основано то или иное его требование к суду. Если прокурор один несет бремя обвинения в суде второй инстанции, то он распоряжается судебнымуголовным преследованием и вправе отказаться от поддержания государственного обвинения в виде кассации, отозвав таковую. Согласно ч. 3 ст. 359 УПК прокурор вправе отозвать представление до начала заседания суда апелляционной или кассационной инстанции. Представление нижестоящего прокурора может быть отозвано вышестоящим прокурором. Государственный обвинитель, подавший апелляционное (кассационное) представление может быть заменен, а его представление изменено или отозвано вышестоящим прокурором.

Снятие кассационной жалобы (представления) должно влечь оставление ее без рассмотрения судом второй инстанции. Это положение касается как частных кассаторов, так и прокурора. Если прокуратурой снято ранее принесенное представление, а все остальные участники не приносили жалоб или также отозвали их до начала судебного заседания, то исключается возможность пересмотра приговора, и суд второй инстанции должен возвратить уголовное дело в суд первой (апелляционной) инстанции для приведения в исполнение вступившего в законную силу приговора. Если отказ от кассационной жалобы последовал только от части кассаторов, дело будет пересмотрено в пределах оставшихся в силе кассационных жалоб, с учетом положений ч. 2 ст. 360 УПК.

Для упорядочивания предварительного производства по кассационной жалобе в суде, вынесшем решение по делу, необходимо осуществить следующие меры: во-первых, установить в УПК 14 суточный срок до начала судебного заседания, не позднее которого сторонами могут быть принесены дополнительные жалобы, представление или внесены изменения в первоначально поданные жалобы, представление; во-вторых, ограничить число изменений, дополнений только одним разом со стороны каждого участника; в-третьих, дополнительная жалоба, представление не могут существенно изменять основания и предмет первоначальных жалобы, представления.

Система конкретных кассационных оснований дает необходимую ориентировку вышестоящему суду при проверке обжалованного приговора и вместе с тем акцентирует внимание судов нижестоящих инстанций на наиболее важных требованиях уголовного и уголовно-процессуального закона. Системность кассационных оснований проистекает из системы свойств приговора, определенных ст. 297 УПК: приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона. В кассационных основаниях закреплены обобщенные требования к каждой из важнейших сторон деятельности органов предварительного расследования и правосудия, а в своей системе они охватывают все возможные нарушения, которые могут отразиться на правильности приговора. Однако на иные судебные решения кассационные основания, установленные ст. 379 УПК, распространяются не в полной мере.

Заключение

Институт кассации в уголовном судопроизводстве призван обеспечивать стабильность судебных решений, быстрое исправление ошибок, допущенных судами и органами предварительного расследования, защиту прав и свобод лиц, чьи права и интересы затронуты решениями указанных органов.

Кассационное обжалование приговоров и иных судебных решений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, которые не вступили в законную силу, и пересмотр их судом кассационной инстанции является одной из гарантий правильного разрешения уголовного дела по существу или отдельного правового вопроса при осуществлении судебного контроля, а также одним из средств обеспечения защиты прав и законных интересов лиц, как участвующих в деле, так и не участвующих в нем. Кассационная процедура является составной частью механизма судебного контроля за законностью и обоснованностью судебных решений, не вступивших в законную силу, с целью их проверки по существу.

Для существующей процедуры кассационного пересмотра судебных решений характерно усиление активности суда и тенденция к использованию ревизии как главного метода. С этим связано сочетание проверки законности судебного решения с оценкой фактических обстоятельств дела и обоснованности применения закона. В конечном счете, такой характер деятельности суда кассационной инстанции воплощается в органической связи друг с другом находящихся всех элементов механизма кассации: задач, методов, круга участников, перечня кассационных оснований и определений.
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