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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые идеи Якова Ивановича Баршева и Сергея Ивановича Баршева"

Актуальность темы исследования. Значение исследования правовых взглядов Якова Ивановича и Сергея Ивановича Баршевых обусловливается необходимостью представить полную картину состояния российской юридической науки в период их жизни и деятельности (30-80-е годы XIX в.). На протяжении XX в. в России не проводилось комплексных исследований правовых идей вышеуказанных ученых, что существенно обедняет представления не только о содержании их взглядов, но и показывает неоправданную невостребованность идей выдающихся представителей юридической науки.

В настоящее время происходит переоценка научно-исторических ценностей. Отечественная юридическая наука с интересом открывает для себя новые, не исследованные ранее научные воззрения дореволюционных ученых, многие из которых способствовали реформированию и становлению российской правовой науки. В связи с этим они сохранили свою актуальность и обогатили современную правовую мысль. Обращение к научному наследию крупнейших правоведов XIX в. должно положительно сказаться на дальнейшем развитии юридической науки.

Яков Иванович Баршев и Сергей Иванович Баршев относятся к числу известных ученых XIX в. Оба они стояли у истоков одних из основных отраслей юриспруденции: Я.И. Баршев — уголовно-процессуального права, С.И. Баршев — уголовного права.

В XIX в. в русской юриспруденции утверждалась в качестве господствующей историческая школа права, пришедшая на смену доминировавшей в юридической науке России в конце XVIII — начале XIX в. философии права. Молодые ученые Я.И. Баршев и С.И. Баршев стали представителями исторического направления, которое определило их научное мировоззрение. Так, С.И. Баршев полагал, что человеческое право состоит в тесной связи с правом божественным, и что последнее есть то незыблемое основание, на котором зиждется первое.

Я.И. и С.И. Баршевы были авторами первых в России учебных курсов. С.И. Баршев опубликовал в 1841 г. «Общие начала теории и законодательств о преступлениях и наказаниях в двух разделах»; Я.И. Баршев — автор вышедшего в этом же году издания «Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству». На основе данных курсов осуществлялось преподавание уголовного права и уголовного процесса во всех российских университетах. Научные идеи Я.И. и С.И. Баршевых являлись передовыми и вобрали в себя лучшие достижения западноевропейской правовой мысли.

Многие научные взгляды этих выдающихся ученых сохраняют свое значение и сегодня. Несмотря на это, в советской и современной литературе практически полностью отсутствуют работы юристов и историков, в которых объектом исследования были бы правовые идеи Я.И. Баршева и С.И. Баршева и их реализация. Примечательно, что упоминание об этих ученых встречается только в дореволюционных изданиях и в ряде новейших энциклопедий.

Вместе с тем при анализе правовых взглядов Я.И. Баршева и С.И. Баршева важно учитывать противоречивые оценки деятельности, личных качеств этих неординарных людей. Именно изучение совокупности взглядов и мнений позволит осуществить выход на новый уровень знаний относительно вклада данных ученых в правовую науку.

Все это диктует необходимость глубокого изучения научного опыта прошлого и понимания значения современных исследований в данной сфере.

Степень научной разработанности проблемы. Личностям Я.И. Баршева и С.И. Баршева уделяли внимание составители различных справочных изданий, выходивших во второй половине XIX — начале XX в. Статьи, содержащиеся в них, носили справочно-биографический характер. Как правило, в них перечислялись фундаментальные исследования в области юриспруденции и наиболее известные научные работы Я.И. Баршева и С.И. Баршева (И.Е. Андреевский, И.Н. Березин, С.А. Венгеров, В.В. Григорьев,

A.А. Половцев, И .Я. Селезнев, С.К. Смирнов, Д.Д. Языков и др.).

Заслуга Я.И. Баршева и С.И. Баршева состоит в том, что они разрабатывали актуальные проблемы уголовного права и уголовного процесса в 30-80-х гг. XIX в., в частности учения о наказании, о неосторожной форме вины, о покушении, о соучастии, о необходимой обороне, о доказательствах. Также ими были предложены методические и тактические приемы, применяемые при расследовании преступлений, и т. д.

Ни одна их научная работа1 не оставалась без внимания со стороны ученого сообщества. В основном рецензии на их научные исследования и учебную литературу были положительными2, но наряду с ними имели место и отрицательные (В.Н. Лешков, Н.С. Таганцев, Г.С. Фельдштейн и др.)3.

В 1840 г. был опубликован ряд положительных отзывов на одну из первых работ С.И. Баршева «О мере наказаний»4, но все они носили абстрактный характер и не содержали анализа научных взглядов правоведа.

Первые попытки исследования воззрений Сергея Ивановича Баршева были предприняты уже в первой половине XIX в. Так, в 1841 г. профессор

B.Н. Лешков5, представитель исторической школы права, провел разбор книги «Общие начала теории и законодательств о преступлениях и наказаниях», вышедшей в Москве. В.Н. Лешков считал, что С.И. Баршев полностью смешивает право с нравственностью. Ряд отзывов на данный научный труд правоведа был опубликован в различных периодических изданиях6.

1 Баршев С.И. О мере наказаний. - М.: Университетская типография, 1840.; Баршев С.И. Общие начала теории и законодательств о преступлениях и наказаниях. — М.: Университетская типография, 1841.; Баршев ЯМ. Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству. - СПб.: типография II отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1841. Отечественные записки. 1841. №4. Т. 15.; Журнал Министерства Народного просвещения 1841. Т. 30. Ч. 30.; Современник 1841. Т. 23. Отечественные записки. 1841. Т. 17. №8. Отд. 6.;

3 Библиотека для чтения. 1841. № 10. Т 48. Отд. 6.; Лешков В.Н. Разбор книги С.И. Баршева // Москвитянин. 1841.4.6. №12.;

4 Литературная газета 1840. №45.; Современник 1840. Т. 19. №13.

5 Лешков В.Н. Разбор книги С.И. Баршева // Москвитянин. 1841. Ч. 6. №12. С. 385-412.

6 Отечественные записки. 1841. Т. 17. №8. Отд. 6.; Библиотека для чтения. 1841.№ Ю.Т48. Отд. 6.

Диссертант констатирует, что взглядам Я.И. Баршева до сих пор не уделялось должного внимания. Имеется ряд положительных отзывов в различных периодических изданиях на его работу «Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству»7, но они касаются только авторской стилистики и содержат краткое, поверхностное изложение темы.

На безвременный уход из жизни С.И. Баршева в 1882 г. и Я.И. Баршева в 1894 г. отозвались многие периодические издания8. Одни публикации явились непосредственным откликом на кончину профессоров, другие были посвящены памяти выдающихся ученых-правоведов9.

Несмотря на то, что имя Я.И. Баршева было хорошо знакомо российской общественности, ни в конце XIX в., ни в начале XXI в. специальных исследований его взглядов на юриспруденцию не проводилось.

Научное исследование, связанное с анализом жизненного и творческого пути С.И. Баршева, предпринял профессор Г.С. Фельдштейн, в 1908 г. опубликовавший труд «Профессор С.И. Баршев — "учитель" русских криминалистов». На сегодняшний день это, пожалуй, наиболее всестороннее исследование научных взглядов С.И. Баршева, которое включало в себя не только анализ основного научного труда «Общие начала теории и законодательств о преступлениях и наказаниях», но и множество других научных произведений и статей С.И. Баршева. Г.С. Фельдштейн критикует С.И. Баршева за смешение религии и нравственности с уголовным правом. Кроме того, он ставит в вину С.И. Баршеву использование научных трудов зарубежных ученых без соответствующих ссылок.

7 Отечественные записки. 1841. №4. Т. 15.; Журнал Министерства Народного просвещения 1841. Т. 30. Ч. 30.; Современник 1841. Т. 23.

8 Московские Ведомости. 1894. № 331.; Новое Время. 1894. № 6739.; Православное Обозрение. 1882. №3.; Московские ведомости. 1882. №72.; Московские церковные ведомости. 1882. №11.; Новое Время. 1882. № 2165.

9 Первый Съезд русских юристов в Москве в 1875 году / под ред. Баршева С.И., Калачова Н.В. и др. — M.: Типография А.И. Мамонтов и К°, 1882.

Г.С. Фельдштейн говорил, что при оценке научного значения трудов С.И. Баршева, прежде всего, напрашивается заключение, что в лице этого «учителя» уголовного права мы имеем, в сущности, дело, не с ученым юристом и исследователем в строго смысле, а скорее с политиком, подбиравшим конструкции, которые, по каким-то соображениям казались ему наиболее подходящими под условия определенного момента. При этом Г.С. Фельдштейн крайне отрицательно представлял и саму личность С.И. Баршева, отмечая, в частности, что ему присущ трепет перед всеми теми, от кого зависела его служебная карьера и материальное благополучие, а также необыкновенное самомнение. В доказательство последнего, Фельдштейн привел следующие слова С.И. Баршева: «Русская криминалистика представляет собой пустынное поле, на котором выросли два роскошных цветка: я и мой брат Яков» ,0.

В 1909 г. Г.С. Фельдштейн публикует свой новый труд «Главные течения в истории науки уголовного права в России». В него вошла и изданная им ранее работа «Профессор С.И. Баршев — "учитель" русских криминалистов». Таким образом, Г.С. Фельдштейн был первым и единственным, кто предпринял попытку рассмотреть методику преподавания Я.И. Баршева путем анализа его научных взглядов.

В советской юридической литературе (1917-1991 гг.) правовые идеи братьев Баршевых исследовались многими правоведами (P.C. Белкин, H.A. Беляев, Ü.M. Брайнин, А.Я. Вышинский, И.Ф. Крылов, Б.С. Утевский, М.А. Чельцов-Бебутов, М.Д. Шаргородский и др.). Так, профессор Б.С. Утевский писал, что С.И. Баршев был прав, когда заявлял, что за culpa dolo determinata скрывается старый dolus indirectus11.

Кроме того, на научные труды Я.И. Баршева и С.И. Баршева ссылались многие ученые, в том числе Н.Д. Дурманов, В.А. Китаев, И.И. Солодкин,

10 Фельдштейн Г.С. Профессор С И. Баршев - «учитель» русских криминалистов. — Я.: типолитография наследника Э.Г. Фальк, 1908. С.З, 39-40,43.

11 Утевский Б.С. Курс уголовного права. Вина в советском уголовном праве. - М.: Государственное издательство юридической литературы, 1950. С. 246.

К.А. Софроненко, Р.Г. Эймонтова и др. Однако на всем протяжении данного периода научное мировоззрение выдающихся правоведов не было исследовано должным образом.

Возрастание интереса к творческому наследию Я.И. Баршева и С.И. Баршева наблюдается с середины 90-х гг. XX в. (P.C. Белкин,

B.А. Томсинов). Активизация исследований была обусловлена в том числе и общественно-политическими изменениями, происходившими в нашей стране. Преобразования, начатые в России, привели к переосмыслению ее исторического прошлого, заставили1 вновь обратиться к отечественной правовой мысли XIX в.

Так, в 1996 г. выходит в свет статья В.А. Томсинова, посвященная Сергею Ивановичу Баршеву в которой содержатся как биографические данные и анализ научных воззрений ученого, так и оценка критических отзывов, которые были в свое время адресованы С.И. Баршеву. В.А. Томсинов, как представляется, совершенно справедливо полагает, что оценка

C.И. Баршева как ученого-правоведа должна с непреложностью учитывать, прежде всего, тот факт, что на обширном поле науки русского уголовного права он был первопроходцем. Ему выпала трудная задача и он решил её в меру своих сил13.

В этот же период появляются первые упоминания о научных взглядах Я.И. Баршева (P.C. Белкин), но они затрагивают только отдельные аспекты его творческого наследия, в частности: предмет уголовного судопроизводства, тактические и методические рекомендации по расследованию краж, подлогов, банкротства.

В последнее десятилетие ученые все чаще стали обращаться к научным воззрениям Я.И. Баршева (Е.П. Ищенко, Ю.Г. Плесовских, Е.В. Смахтин, A.A. Топорков, A.B. Шмонин и др.), в том числе к проблемам методики

12 Томсинов В.А. Сергей Иванович Баршев // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1996. № 3.

13 Томсинов В.А. Сергей Иванович Баршев // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1996. № 3. С. 41 расследования преступлений при похищении, убийстве; правилам ведения обысков, выемок, осмотров, допросов и т.д.; к исследованиям теоретических взглядов; яркого представителя исторической школы права С.И. Баршева, в том числе его идеям об основании уголовной; ответственности и т.д. (Н.В. Акчурина, И.А. Петин, Е.А. Скрипилев и дрф

Спустя век имена Я.И. Баршева и С.И. Баршева стали включаться во всевозможные справочные издания (В.В. Ремарчук, В.М. Сырых). Наибольший интерес вызывает работа В.А. Томсинова «Российские правоведы XVIII-XX веков: Очерки жизни и творчества», где уделяется внимание не только личностям этих видных ученых, но и проводится анализ их научных взглядов. Безусловной заслугой автора является тот факт, что он одним из первых представил краткий очерк научной деятельности Я.И. Баршева. Кроме того,

B.А. Томсинов полагает, что в научных трудах С.И. Баршева и Я.И. Баршева содержится немало идей, актуальных для современной России.

Несмотря на вышеизложенное, автор диссертационного исследования констатирует, что комплексного изучения взглядов Я.И. Баршева и

C.И. Баршева на уровне диссертационного исследования не проводилось. Правовые идеи Я.И. Баршева и С.И. Баршева по существу не являлись объектом специального монографического исследования ни в дореволюционной, ни в советской, ни в современной правовой литературе. Восполнить указанный пробел — задача настоящего диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является процесс развития правовой мысли России XIX — начала XX в.

Предметом диссертационного исследования послужили правовые идеи Я.И. Баршева и С.И. Баршева.

Цель диссертационной работы заключается в комплексном исследовании правовых воззрений Я.И. Баршева и С.И. Баршева, определении их роли; места и значения в истории развития правовых учений России.

Цель исследования и содержание проблемы определили необходимость решения следующих задач: изучить теоретико-методологические предпосылки становления и развития научных воззрений Я.И. Баршева и С.И. Баршева; установить степень влияния политической и религиозной мысли на формирование личностей и взглядов Я.И. Баршева и С.И. Баршева; определить теоретико-правовые позиции Я.И. Баршева и С.И. Баршева, отметить общность их взглядов, оригинальность теорий; провести анализ воззрений Я.И. Баршева на уголовно-процессуальное право; изучить уголовно-правовые и уголовно-процессуальные идеи С.И. Баршева; проследить эволюцию позиции С.И. Баршева относительно изменений правовой политики государства; показать влияние воззрений Я.И. Баршева и С.И. Баршева на правовую науку XIX - начала XXI в.

Методологическая основой исследования явились следующие методы / познания: диалектический, исторический, логический, системный, сравнительный; общенаучные методы — группа формально-логических методов (анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование), I диалектический метод, системный подход. При последовательном осмыслении i становления и развития, содержания и особенностей правовых взглядов

Я.И. Баршева и С.И. Баршева особое значение имел формально-юридический метод. В качестве специальных использовались также сравнительный и исторический методы.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили работы ученых: Н.В. Акчуриной, К.Н. Анненкова, P.C. Байниязова, С.А. Беляцкина, A.A. Благовещенского, В.Г. Графского, И.А. Емельяновой, И.А. Исаева, П.Д. Калмыкова, А.И. Каминки, А.Ф. Кистяковского,

И.Ю. Козлихина, А.П. Куницина, Д.И. Луковской, С.А. Муромцева, B.C. Нерсесянца, О.Ю. Рыбакова, А.П. Сергеева, В.Д. Спасовича, В.М. Сырых,

B.А. Томсинова, Г.С. Фельдштейна и др.

Источниковой базой исследования послужил широкий круг источников, которые можно подразделить на несколько групп:

1. Основную и наиболее значимую группу материалов составляют многочисленные монографические работы Я.И. Баршева и С.И. Баршева, посвященные различным вопросам криминалистики, уголовного и уголовно-процессуального права, а также их статьи, опубликованные в журналах: «Журнал Министерства юстиции», «Москвитянин», «Юридический записки», «Русский вестник», «Журнал Министерства народного просвещения» за 1841, 1842, 1844, 1854, 1856, 1857, 1859-1864, 1868, 1871, 1875 гг., анализ которых позволяет решить поставленную задачу исследования.

2. Материалы российских периодических изданий XIX в. («Журнал Министерства народного просвещения», «Московские ведомости», «Новое время», «Отечественные записки», «Русская старина», «Русский вестник», «Север», «Современник» и др.); нормативные правовые акты (Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. Т. 10, 39; Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. 1873. Т. 1,2; Свод законов Российской империи. 1832. Т. 2, 15; 1842. Т. 15; 1857. Т. 15 и др.); справочники, биографические словари (И.Е. Андреевский, И. Н. Березин,

C.А. Венгеров, В.В. Григоренко, Н.К. Гудзий, А.Ф. Кони, С.А. Макашин, A.A. Половцев, И. Г. Прыжов, М.Е. Салтыков-Щедрин, И.Я. Селезнев, A.M. Фальковский, К.В. Харабет, Д.Д. Языков).

3. Архивные материалы, среди которых значительный интерес представляют фонды Центрального исторического архива Москвы (ЦИАМ), поскольку в них хранится информация как биографического плана, так и документы, отражающие научную и преподавательскую деятельность С.И. Баршева и Я.И. Баршева. Отдельные единицы хранения фондов ЦИАМ открывают неиспользованные ранее источники, содержащие ценную информацию об обстоятельствах, повлиявших на развитие правовых идей ученых (Ф. 418. Оп. 7. Ед. хр. 112). Указанные материалы позволили проникнуться научной атмосферой в период написания С.И. Баршевым основных трудов, а также более объективно рассмотреть процесс становления взглядов правоведа.

4. Фонды Архива Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, представляющие собой богатый арсенал материалов, без которых невозможно всестороннее исследование научного наследия С.И. Баршева и его надлежащая оценка.

5. Современная юридическая и историческая литература, а также периодические издания, в которых рассматриваются отдельные положения исследуемой проблемы, отраженные в работах таких видных ученых, как P.C. Белкин, A.A. Иванов, Е.П. Ищенко, О.С. Капинус, Е.В. Смахтин, В.А. Томсинов, A.A. Топорков.

Научная новизна диссертационной работы состоит в следующем: впервые проведено комплексное монографическое историко-правовое исследование идей Я.И. Баршева и С.И. Баршева, представлен их целостный научный анализ; с позиций современности исследованы рассматриваемые С.И. Баршевым понятия науки и предмета теории уголовного судопроизводства, обстоятельства, исключающие преступность деяния, отягчающие наказание, смягчающие наказание; установлено, что данные вопросы С.И. Баршев связал с психологией и судебной медициной, знания по которым оба ученых считали необходимыми элементами при изучении науки уголовного права и уголовного процесса; впервые рассмотрены малоизученные проблемы в учении С.И. Баршева: необходимая оборона, учение о покушении, о суде присяжных; проведен анализ понятия, предмета, теории уголовного судопроизводства, отраженных в работах Я.И. Баршева; представлено системное исследование тактических и методических рекомендаций при расследовании преступлений, выделяемых Я.И. Баршевым, проанализирована их роль в криминалистической науке; показана преемственность правовых взглядов Я.И. Баршева и С.И. Баршева современной правовой наукой; в научный оборот вводятся неизвестные ранее архивные источники.

Проведенное диссертационное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие основные теоретические положения и выводы, выносимые автором на защиту:

1. Вопросы права Я.И. Баршев и С.И. Баршев исследовали с позиции исторической школы права. Данный факт в значительной степени повлиял на дальнейшее преподавание, изучение и развитие правовых наук названными учеными. Формирование правовых воззрений Я.И. Баршева и С.И. Баршева обусловлено религиозным влиянием. Оба ученых получили духовное образование, поэтому их правовые идеи носят клерикальный характер.

2. Формирование правовых взглядов Я.И. Баршева и С.И. Баршева обусловлено спецификой политического и правового развития России XIX в. В зависимости от условий политического и правового развития страны в большей степени они менялись у С.И. Баршева, о чём красноречиво свидетельствуют его научные работы.

3. Наука уголовного судопроизводства понималась Я.И. Баршевым как «систематическое и на правилах и требованиях науки основанное изложение начал и правил уголовного суда и образа приложения их к производству дел уголовных». Предмет теории уголовного судопроизводства как науки, по мнению Я.И. Баршева, составляют: 1) раскрытие и вывод «высшего коренного начала», которым должны руководствоваться законодатель и судья;

2) изложение главных частей уголовного судопроизводства относительно их начал и содержания, порядка, различных форм и условий.

4. Я.И. Баршев своими научными трудами и воззрениями на долгие годы вперед определил развитие уголовно-процессуальной науки, исследовав такие важные проблемы теории уголовного судопроизводства, как: уголовная подсудность, теория доказательств, учение о приговоре и т.д. В частности, уголовную подсудность Я.И. Баршев разделял на обыкновенную и чрезвычайную. Первая делится на два вида: 1) общую, которая относится ко всем родам преступлений и ко всем преступникам; 2) особенную, или привилегированную, которая касается только конкретных лиц или конкретных уголовных случаев. Общая подсудность, в свою очередь, классифицируется следующим образом: подсудность по месту жительства (если преступник задержан по месту жительства после совершения преступления); подсудность по месту преступления (если преступник задержан на месте совершения преступления); подсудность по месту поимки (если преступник задержан в определенном судебном округе). Эти виды подсудности, по мнению Я.И. Баршева, берут начало из самой политики государства, которая требует, чтобы преступник не избежал заслуженного наказания. Он был автором первого в России учебного курса по уголовному процессу.

5. Составные части теории уголовного судопроизводства, по мнению Я.И. Баршева, заключаются в самом предмете. К нему он относил: 1) коренные и основные начала уголовного судопроизводства, которые должны «состоять в правдивом осуществлении и приведении в действие уголовных законов»; 2) общие и особенные начала уголовного следствия; 3) примеры и правила судебного решения по уголовным делам; 4) примеры и правила исполнения уголовного приговора. Уголовные приговоры Я.И. Баршев классифицировал. I. По предмету и цели: 1) на главные, или окончательные; 2) сторонние. П. По отношению к содержанию: 1) главные приговоры делятся на: а) освободительные, б) обвинительные, в) смешанные, то есть частично освободительные, частично обвинительные; 2) сторонние приговоры заключают в себе мнение и решение: а) о необходимости продолжения следствия, б) о прекращении следствия до того момента, когда откроются новые обстоятельства, в) о другом каком-либо второстепенном и неглавном пункте в деле.

6. По мнению Я.И. Баршева, цель предварительного следствия, определяет его предмет. Предмет предварительного следствия Я.И. Баршев представлял следующим образом: «1) приведение в известность или большую вероятность то обстоятельство, на котором основывается деяние, кажущееся преступным; 2) раскрытие его вероятно-преступного свойства; 3) сбор улик, изобличающих данное лицо; 4) сбор всех доказательств дела по «горячим следам». Показано, что Я.И. Баршев одним из первых отечественных ученых рассмотрел криминалистические приемы и рекомендации по производству обыска, допроса, выемки, а также по расследованию похищения, убийства, грабежа, которые практически применимы и сегодня. Он провел большую теоретически обоснованную и практически значимую работу для появления криминалистики и дальнейшего ее развития как самостоятельной правовой науки, хотя сам термин «криминалистика» им не использовался.

7. С.И. Баршев обосновывает понятие «общее состояние преступлений», включающих, во-первых, наличие лица, его совершившего; во-вторых, наличие «известного внешнего действия»; в-третьих, противозаконность действия; в-четвертых, «свободу действования». Он настаивает на «свободе действования» как на основном принципе вменения, понимая под ним возможность выбора между добром и злом.

8. С.И. Баршев внес значительный вклад в становление и развитие науки уголовного права и уголовного процесса, а именно в проблемы исследования учения о покушении, необходимой обороне, о суде присяжных, обстоятельствах, исключающих вменение, и т. д. Он является автором первого в России учебного курса по уголовному праву.

9. Идеи Я.И. Баршева и С.И. Баршева оказали влияние на правовую науку XIX - начала XXI в. Их воззрения нашли свое отражение не только в теории (P.C. Белкин, В.П. Божьев, А.П. Брагин, A.A. Иванов, Е.П. Ищенко, О.С. Капинус, И.Я. Козаченко, П.А. Лупинская, В.И. Радченко, А.И. Рарог, М.В. Савельева, А.Б. Смушкин, Н.П. Яблоков и др.), но и в современном законодательстве: Уголовном кодексе Российской Федерации, Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Кроме того, многие положения из их научных разработок являются практически применимыми и в настоящее время.

Научная и практическая значимость диссертационного исследования заключается в осмыслении современных проблем исторической действительности правового развития России. Материалы и выводы, содержащиеся в диссертационной работе, могут быть использованы в учебном процессе, в преподавании истории правовых учений, истории Отечества и других родственных курсов и спецкурсов, при подготовке учебников, учебных пособий и специальных курсов для студентов юридических и исторических высших учебных заведений, а также послужить основой для дальнейших исследований на отраслевом уровне.

Сформулированные автором теоретические положения и выводы развивают и дополняют ряд разделов истории правовых учений, отдельные темы уголовного, уголовно-процессуального права и криминалистики.

Кроме того, выводы и заключения относительно воззрений Баршевых на уголовно-правовую и уголовно-процессуальную науку могут быть использованы в процессе совершенствования правового регулирования общественных отношений в России.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры истории государства и права ГОУ- ВПО «Саратовская государственная академия права»; использовались автором в учебном процессе а также нашли отражение в тезисах выступлений на следующих научных конференциях: Всероссийской научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение (III Саратовские правовые чтения)» (г.Саратов, 3-4 июня 2010 г.); XVIII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2011» (Москва, 2011); Международной научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения)» (г. Саратов, 3-4 июня 2011 г.); Международной конференции «Выдающиеся деятели права» (Москва, 30 мая 2011).

Материалы данного исследования получили также апробацию в выступлениях и докладах автора на круглых столах: «Актуальные проблемы истории государства и права, политических и правовых учений» (Саратов, 2010, 2011).

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой проведенного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих четыре параграфа, заключения, библиографического списка использованной литературы и источников.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Копылов, Олег Борисович

Заключение

В русской юриспруденции XIX века Яков Иванович Баршев и Сергей Иванович Баршев занимали довольно значительное место. Они были авторами первых в России учебных, курсов: СЛ. Баршев по уголовному праву опубликованного в 1841 г. под названием «Общие начала теории; и законодательств о преступлениях и наказаниях в двух разделах»; Я.И. Баршев по уголовному процессу, опубликованного в этом же году под; названием «Основания уголовного судопроизводства; с применением к российскому уголовному судопроизводству». На основе данных курсов осуществлялось преподавание уголовного права во всех российских университетах. Оба ученных всю свою жизнь посвятили преподаванию. В журналах «Русский вестник», «Московитянин», «Журнал министерства юстиции», в «Юридические записки» и других изданиях периодически выходили их статьи по проблемам науки уголовного права. С.И. Баршев был в числе основателей Московского юридического общества и являлся его первым председателем.

В детстве обоих ученных воспитывал отец, который был священником Мариинской больницы, впоследствии их обучение проходило в образовательных учреждениях с религиозным уклоном- Таким образом, они вобрали достаточно много религиозных взглядов, которые отразились в их дальнейшем творчестве. В этой связи мы считаем необходимым отметить, что влияние религиозной мысли в большей степени затронуло воззрения С.И. Баршева. Он считал что религия, нравственность и права неотделимы друг от друга. Смешение религии, нравственности\* и права прослеживается во всех его работах. В отличие от брата Я.И. Баршев в своих работах разграничивал понятия религии и право.

Преподавательская и научная деятельность Я. И. Баршева и С.И: Баршева началась в тот период, когда в России не было учебной литературы по юриспруденции, ощущалась нехватка профессорско-преподавательского состава. Преподавание юриспруденции зачастую осуществлялось иностранцами на их родном языке, материалы лекций в абстрактной форме излагали отечественное законодательство или вовсе зарубежное право. Этот период можно назвать - периодом застоя отечественной юриспруденции.

Таким образом,.Я. И: Баршева и С.И. Баршева в крайне сложный период • смогли поднять и на многие годы вперед развить отечественную уголовную и уголовно-процессуальную науки.

В это время в русской юриспруденции утверждалось в качестве господствующего так называемое историческое направление, пришедшее на смену доминировавшему в правовой науке России в конце XVIII - начале XIX века философскому методу. Молодой правовед С.И. Баршев сделался проводником исторического направления в сфере уголовного права. «Право уголовное, как и всякое другое, - писал С.И. Баршев, — хотя и скрывается внутри человека - в его разуме, но оно не созидается путем отвлеченного мышления, а развивается до ясного сознания в истории и опыте и тогда только становится достоянием науки, когда воплощается в них в определенную внешнюю форму. Посему всякое философствование о нем на основании одних отвлеченных начал разума естественно должно вести по меньшей мере к несбыточным мечтам и грезам» По-мнению С.И. Баршева, философия XVIII века породила в области уголовного права ряд «вредных и опасных заблуждений»543, к числу которых ученый, относил: 1) отторжение уголовного права от всякого религиозного и \* нравственного начала, на котором оно утверждалось до этого времени у всех христианских народов, и построение его\* на своих собственных, не состоящих ни в какой связи с религиею и нравственными началами, с тою целью, чтобы возвысить его на степень самостоятельной науки; 2) подрыв убеждения, с незапамятных времен глубоко укоренившегося в народах, что «наказание есть основанное на вечном, мировом

542 Баршев С.И. Взгляд на науку уголовного законоведения. - СПб., 1858. С. 4.

543 Там же. законе возмездия справедливое воздаяние за преступление»544 и оправдание его лишь разными внешними, более или менее произвольными целями.

Говоря о негативных последствиях увлечения философским методом в области науки уголовного права, С.И. Баршев вместе с тем подчеркивал, что данная наука нуждается в философии. «Уголовное законоведение, — отмечал он, — имеет своим предметом познание уголовных законов. Но для того, чтобы узнать положительные уголовные законы, конечно, недостаточно только ознакомиться, с их содержанием; необходимо постигнуть самое внутреннее существо их и уразуметь внешнее значение в жизни народа, у которого они действуют»545.

Помимо философии С.И. Баршев называл в числе наук, имеющих немалую ценность для уголовного законоведения, судебную медицину и психологию. «Психология, наука о человеке по превосходству, есть не вспомогательная только, но и существенно-необходимая составная часть

546 уголовного законоведения» , — утверждал он.

Будучи специалистом в области уголовного права и уделяя в своих научных работах большое внимание теории наказания, С.И. Баршев тем не менее считал, что «насилие и принуждение есть всегда самое ненадежное обеспечение. Поэтому право, которое на них только основывается, весьма непрочно» 54?. Именно по этой причине ученый выступал против того, чтобы право лишалось связи с религией и нравственностью. С его точки зрения, право как действие человеческого произвола, как произведение рук человеческих «может быть поддерживаемо только внешнею силою, и само в себе оно не заключает в этом случае ничего такого, почему бы можно было его уважать; лишь в тесной связи с религиею и нравственностью оно получает внутреннее освящение и внушает к себе, само собою, глубокое уважение»548.

544 Указанное сочинение С. 5.

545 Указанное сочинение С. 8.

546 Указанное сочинение С. 13-14.

547 Баршев С. И. О вменении в праве. — М.: Университетская типография, 1840. С. 9.

548 Баршев С.И. Взгляд па науку уголовного законоведения. - СПб., 1858. С. 6.

Подход С.И. Баршева к праву как к явлению, тесно связанному с нравственностью, нашел выражение и в трактовке им существа наказания. «И в царстве природы, и в царстве свободы, повсюду господствует начало равенства. Человек терпит, что заслужил, своими делами»549, — констатировал он и делал отсюда вывод: в существе своем наказание за преступление есть возмездие, «которое основывается на нравственном законе справедливости, лежащем в

550 основании всякого нравственного порядка»

Определяя наказание в качестве возмездия за преступление, С.И. Баршев закономерно увязывал тяжесть наказания с тяжестью преступления. Последнюю же он измерял в первую очередь объективными моментами: важность закона, который нарушается преступлением; пространство самого правонарушения и т. п. Однако более важное значение он придавал при определении тяжести преступления моменту субъективному, выражающему отношение субъекта правонарушения к совершенному деянию. «Всякое действие, если его рассматривать само в себе, без всякого отношения к его виновнику, ни хорошо, ни худо. Поэтому и самое важное и опасное правонарушение до тех пор не может быть названо не только тяжким преступлением, но и преступлением вообще, пока не решено, в каком отношении оно состоит к его виновнику. Моменты субъективные важнее, следовательно, нежели объективные»551.

С.И. Баршев считал вполне допустимым применение телесных наказаний, в частности битье розгами, в отношении преступников из простонародья.

И как человек и как ученый, С.И. Баршев был плоть от плоти современного ему русского общества. Он всецело принимал его порядки, традиции, мораль, законы. И даже по отношению к правительству, которое в той среде, где С.И. Баршеву приходилось вращаться, модным было всячески

549 Баршев С.И. Общие начала теории и законодательств о преступлениях и наказаниях. — М.: Университетская типография, 1841. Раздел 2. С. 107.

550 Указанное сочинение С. 108.

551 Указанное сочинение С. 114. поносить, С.И. Баршев не испытывал чувства гнева, а смотрел на него как на нечто потустороннее, не доступное его уразумению.

С.И. Баршев был правоведом, его творчество неизбежно отражало все повороты русской, правовой жизни. Так, он, восторженно отзывался о суде присяжных в 601е годы ,Х1Х века, в пору, когда в русском, обществе\* полностью преобладала положительная- оценка данного института. Однако в 70-е, годы С.И. Баршев изменил свое мнение о суде присяжных, после того, как судебная практика обнажила, недостатки такого суда и в, высших сферах общества все чаще стало проявляться недовольство по отношению к нему. В своей работе «О существе власти и обязанностях присяжных», изданной в 1874 г., С.И. Баршев выразил сомнения в эффективности указанного института.

Многие из современников С.И. Баршева и позднейших правоведов отзывались весьма негативно о его человеческих качествах и научной деятельности. К примеру, И. И. Янжул, сталкивавшийся в свои студенческие годы с ректором С.И. Баршевым, написал в своих воспоминаниях, что он производил впечатление «холодного и бесчувственного формалиста»552. А. Ф. Кони придерживался аналогичных взглядов: «С.И. Баршев, человек крайне

ГО реакционных взглядов, низкои культуры» . Б.Н. Чичерин называл его «олицетворенной пошлостью», «пошлейшим из профессоров»554.

Подобных высказываний о С.И: Баршеве можно привести много, но почти все они принадлежат людям, которых С.И. Баршев чем-то обидел. Студента Янжула, не сумевшего подготовиться к экзаменам за первый курс, ректор С.И. Баршев оставил на второй год на этом курсе, не приняв во

552 Янжул И.И. Воспоминания И.И. Янжула о пережитом и виденном в 1864-1909 года. - СПб.: Типография товарищества п.ф. «Электро-Типография Н.Я. Стойковой», 1910. Выпуск 1. С. 8.; Янжул. И.И. О пережитом и виденном. Глава 1. Московский Университет. / Московский университет в воспоминаниях современников: Сборник. Составитель Ю.Н. Емельянов.- М.: Современник, 1989. С. 460.

553 Кони А.Ф. Избранные труды и речи. — Т.: издательство Автограф, 2000. С. 17.

554 Чичерин Б.Н. Студенческие годы. Москва сороковых годов. / Московский университет в воспоминаниях современников: Сборник. Составитель Ю.Н. Емельянов.- М.: Современник, 1989. С. 400.; Чичерин Б.Н. Воспоминания Бориса Николаевича Чичерина. Московский университет. — М.: Издание М. и С. Сабашниковых, 1929. С. 97. внимание тяжелые обстоятельства, в которых оказался студент после смерти своего отца55:\

Профессор Чичерин во многом именно из-за позиции ректора — С.И. Баршева, не поддержавшего его в конфликте с коллегами по факультету, покинул Московский университет.

А.Ф. Кони свою негативную оценку С.И. Баршева как человека выводил не из личного знакомства с ним; а из мнений других людей — из обыкновенных слухов, которых всегда много витает вокруг любого публичного человека. Впрочем, Анатолий Федорович и сам не скрывал этой, весьма специфической, основы своей характеристики С.И. Баршева. Он писал: «Профессора, как я слышал впоследствии от некоторых из них, не любили его. .»556.

Но особенно резкой критике подвергся С.И. Баршев со стороны позднейшего правоведа Г. С. Фельдштейна. В статье, специально посвященной С.И. Баршеву и опубликованной в «Юридических записках» Демидовского юридического лицея в 1908 г.

Приговор Г. С. Фельдштейна С.И. Баршеву как ученому можно было бы счесть вполне справедливым, если бы не одно обстоятельство: вынесен он был спустя четверть века после смерти Баршева и по прошествии 67 лет после выхода в свет его учебного курса по уголовному праву. Кроме этого, оценка С.И. Баршева как ученого правоведа должна с непреложностью учитывать прежде всего тот факт, что на обширном поле науки русского уголовного права он был первопроходцем557.

Подводя итог Г.С. Фельдштейн, однако, писал что «Баршев все таки являлся представителем серьезной европейской юридической науки и что до С.И. Баршева не было ни одного русского курса уголовного права»558.

55 См.: Янжул И.И Воспоминания И.И Янжул о пережитом и виденном в 1864-1909 года. - СПб.: Типография товарищества п.ф. «Электро-Типография Н.Я. Стойковой», 1910. Выпуск 1. С. 8.

556 Томсинов В.А. Российские правоведы ХУ1П-ХХ веков: Очерки жизни и творчества. В 2-х томах. — М.: Зерцало, 2007. Т. 1. С. 272.

557 См.: Томсинов В.А. Сергей Иванович Баршев // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1996. № 3. С 41

558 Фельдштейн Г.С. Профессор С.И. Баршев - «учитель» русских криминалистов. — Я.: типолитография наследника Э.Г. Фальк, 1908. С. 3.

Научные взгляды С.И. Баршева нашли сове воплощение в современном законодательстве, а именно: учение об умышленности преступления; обстоятельства освобождающие, исключающие, смягчающие, отягчающие наказание; дифференциация соучастников преступления, институт присяжных и многие другие.

Не меньший вклад в дальнейшее развитие правовых наук внес и Я.И. Баршев. Он, так же как и брат являлся представителем исторической школы права. В качестве вспомогательных средств при изучении уголовно-процессуального права автор называл изучение «лучших уголовно-судебных актов и ознакомление с образом исследования и разрешения важнейших уголовных случаев»559, а также — судебной медицины и судебной психологии.

Я.И. Баршев уже в тот период придерживался оригинальных точек зрений, так, например, он выделял виды уголовной подсудности, и полагал что состав уголовных судов, может быть монократический (судьей единолично) или коллегиальный560, и др.

Я.И. Баршев весьма детально для того времени излагал тактические приемы производства обыска, осмотра, допроса и др., а так же методические рекомендации561. Он указывал на последовательность и содержание действий следователя при расследовании убийств, краж, подлогов, банкротства.

Представляется интересной точка зрения Я.И. Баршева относительно производства следственных действий при убийстве путем отравления, так он считал необходимым: «1) подробное исследование болезни и тех припадков и симптомов, в которых умер вероятно отравленный.; 2) наружный осмотр тела, чтобы открыть на нем действие и следы яда; 3) осмотр и проба всех кушаний, питья, лекарств и даже посуды, найденных у умершего; 4) вскрытие тела с

559 Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству. - СПб.: типография П отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1841. С. 55.

560 См.: Указанное сочинение С. 11.

561 Белкин P.C. Курс криминалистики в 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. — М.: Юрист, 1997. С. 10. целью, не найдутся ли на нем следы яда»562. Так же Я.И. Баршев выделял и рекомендации по расследованию, похищений, «подлога в актах», злостного банкротства563. Кроме методических рекомендаций для следователей Я.И. Баршев также дает их и судебно-медицинским экспертам.

Главное условие для окончания следствия, Я.И. Баршев считал в том, чтобы следователь, должен представить материалы следствия, в суд во всей полноте, ясности и подробности открытые и собранные им материалы и обстоятельства дела, на основании которых суд мог бы вынести обвинительный или оправдательный приговор564. Эти выводы, сделанные Я.И. Баршевым являются основополагающими в современной науки права.

Уголовный приговор, полагал Я.И. Баршев, должен содержать изложение существа дела, законы, на которых основывается решение его и само решение; последние должно быть изложено столь ясно и определенно чтобы было видно: осужден ли обвиняемый, к какому он приговорен наказанию и за какое преступление, или он признан невиновным и в какой степени.

Воззрения Я.И. Баршев не подвергались критическим оценкам, его основные научные воззрения, изложенные в его книге «Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству» и сегодня являются неоцененными.

В современном законодательстве нашли свое отражение многие научные идеи Я.И. Баршева, а именно учения: об уголовном приговоре, уголовной» подсудности, предварительном следствии, очной ставки, и многие другие:

Тактические приемы производства обыска, осмотра, допроса, а так же методические рекомендации при расследовании убийств, краж, подлогов, Баршев 5I.il. Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству. - СПб.: типография П отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1841. С. 128-133.

563 Ищенко Е.П., Топорков A.A. Криминалистика: учебник. Издание 2-е исправленное и дополненное. - М.: Юридическая фирма «Контракт»; Инфра-М, 2006. С. 22.
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