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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Принятие  
Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений  
в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании  
утратившими силу отдельных законодательных актов (положений

законодательных актов) Российской Федерации» привело к кардинальным изменениям системы проверочных производств. Апелляционная инстанция стала единственной, способной проверить законность, обоснованность и справедливость всех, не вступивших в законную силу, решений. Основная задача, которая возлагалась реформой на апелляцию — быть единственной и последней инстанцией, проверяющей судебное решение по фактическим обстоятельствам и формирующей окончательное решение по ним. Все последующие инстанции в настоящее время проводят проверку только правильности применения закона.

Необходимо отметить, что исследование фактических обстоятельств  
по делу невозможно без доказывания. Апелляционная инстанция получила  
право собирать новые доказательства как по собственной инициативе, так и  
по ходатайству сторон, непосредственно исследовать любые доказательства  
по делу, а также выносить собственное решение, в том числе и усиливающее  
наказание. Однако практического опыта проведения апелляционного  
судебного следствия, главным образом опыта доказывания в апелляционном  
производстве, у судов, получивших в результате реформы апелляционные  
полномочия, не было. Правоприменители столкнулась с множеством  
проблемных вопросов, требующих осмысления и разъяснения. Одним из  
наиболее острых является вопрос, в каких случаях непосредственное  
исследование доказательств судом апелляционной инстанции должно  
рассматриваться как обязательное, а в каких без непосредственного  
исследования можно обойтись, ограничившись лишь проверкой

обоснованности выводов суда первой инстанции по материалам, имеющимся в деле.

Несовершенство, а также лаконизм отдельных уголовно-

процессуальных норм, регулирующих процесс доказывания в суде апелляционной инстанции, порождает в судебной практике отсутствие единообразия решений по идентичным вопросам. Такие вопросы требуют изучения и выявления положительного опыта или принятия мер к устранению негативного опыта.

Анализ судебной статистики показывает, что количество отмененных  
и измененных решений из общего числа дел, рассмотренных в  
апелляционном производстве, весьма немногочисленно. В 2016 году  
рассмотрено 322 956 уголовных дел. Из них только 18 023 (5,6%)  
обвинительных приговоров изменены, а 7 777 (2,4%) обвинительных  
приговоров и 731 (0,2%) оправдательных приговоров отменены. Однако  
официальная статистика не учитывает в своих данных вопросы производства  
доказывания в суде апелляционной инстанции. Анализ же исследованной  
нами судебной практики показывает, что в настоящее время собирание или  
представление новых доказательств в суде апелляционной инстанции  
происходит достаточно редко и выявлено лишь в 13% дел. Непосредственное  
исследование доказательств в суде апелляционной инстанции было лишь в  
9,3% случаях. А также в 5% случаев в непосредственном исследовании  
доказательств сторонам в суде апелляционной инстанции было отказано.  
Можно заключить, что при таком состоянии судебной практики  
исследование фактических обстоятельств в большинстве случаев

производится формально. Следовательно, основная задача апелляционной инстанции, заключающаяся в своевременном выявлении и окончательном исправлении ошибок по фактическим обстоятельствам, в таких условиях реализоваться не может.

Стороны также не проявляют в апелляционном производстве необходимой и достаточной активности. Так выявлено, что ходатайства об

исследовании доказательств заявлялись адвокатами лишь в 9,6% случаев, прокурором — в 2% случаях. А активность суда в исследовании доказательств была отмечена лишь в 1,3% случаев. Это позволяет отметить, что стороны пока не осознали сути и возможностей апелляционного производства, не выработали подходов к исследованию фактических обстоятельств по делу. Поэтому тема особенностей доказывания в апелляционном производстве крайне актуальна в настоящее время.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Апелляция как особая форма проверки приговоров, как самостоятельная стадия уголовного судопроизводства была впервые закреплена в отечественном законодательстве только в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года. Вплоть до ее отмены в советский период вопрос зарождения и становления апелляции исследовался в той или иной мере такими отечественными процессуалистами как Я. И. Баршев, С. И. Викторский, Л. Е. Владимиров, М. В. Духовской, С. В. Познышев, Н. Н. Полянский, Н. Н. Розин, В. К. Случесвкий, Д. Г. Тальберг, А. Чебышев-Дмитриев, С. Г. Щегловитов, И. Я. Фойницкий и др.

В советский период апелляция обсуждалась лишь в контексте сравнительного исследования с существовавшей кассацией или как исторически существовавшая форма проверки в работах М. М. Гродзинского, И. Л. Петрухина, И. Д. Перлова, М. С. Строговича, М. А. Чельцова и др.

С 2000-х гг., когда апелляционное производство стало

функционировать на уровне мировых и районных судов, исследованию  
проблем апелляционного производства были посвящены работы

В. Ю. Брянского, В. Л. Головкова, А. А. Динера, Н. В. Лантух, Л. Ф. Мартыняхина, О. Н. Палиевой, А. Н. Разинкиной, Н. В. Сидоровой, Е. С. Шмелевой и др.

Исследованиям реформированного законодательства и практики его применения после принятия Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс

Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» посвящены научные труды Л. А. Воскобитовой, А. А. Васяева, Л. В. Головко, В. А. Давыдова, И. С. Дикарева, Г. И. Загорского, О. А. Калякина, В. И. Качалова, Н. Н. Ковтуна, Н. А. Колоколова, А. В. Кудрявцевой, В. А. Лазаревой, А. И. Паничевой, А. М. Панокина, А. В. Смирнова, В. П. Смирнова, Н. Т. Тришиной, М. С. Шалумова, А. С. Червоткина и др.

Проблемам реформированного апелляционного производства

посвящены диссертации: К. А. Комогорцевой (2013), В. Д. Потапова (2013), Б. А. Ринчинова (2013), А. С. Червоткина (2013), К. В. Ивасенко (2014), Н. Н. Мазиной (2015), А. Ю. Титова (2015), Т. Г. Бородиновой (2016), С. А. Трухина (2016), Л. И. Алтынниковой (2017), А. А. Романовой (2017), Д. В. Шараповой (2017).

Общие вопросы теории доказывания достаточно активно

разрабатывались в советском процессе и разрабатываются в теории современного уголовного судопроизводства. Этим вопросам посвящены работы: В. Д. Арсеньева, Р. С. Белкина, А. Р. Белкина, А. И. Винберга, А. А. Давлетова, Е. А. Доли, В. Я. Дорохова, З. З. Зинатуллина, Л. М. Карнеевой, Н. М. Кипниса, Ц. М. Каз, В. А. Лазаревой, А. М. Ларина, П. А. Лупинской, И. Б. Михайловской, Ю. К. Орлова, И. Л. Петрухина, А. И. Трусова, Л. Т. Ульяновой, Ф. Н. Фаткуллина, С. А. Шейфера, А. А. Эйсмана и др.

Однако вопрос о доказывании в суде апелляционной инстанции только начинает изучаться на уровне самостоятельного и комплексного монографического исследования в теории процессуального права1.

**Объект исследования.** Объектом диссертационного исследования являются правовые отношения, формирующиеся в процессе проверки

1 Калякин О. А. Практика доказывания в суде апелляционной инстанции: монография. М.: Юрлитинформ, 2016. 197 с.

фактических обстоятельств дела при доказывании в апелляционном производстве.

**Предмет** **исследования.** Предметом исследования являются

теоретические представления о доказывании и его особенностях в апелляционном производстве; правовое регулирование и практика функционирования доказывания в апелляционном производстве.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Цель научного  
исследования состоит в том, чтобы выявить особенности доказывания в суде  
апелляционной инстанции. На основе анализа формирующейся современной  
практики, соответствующих норм национального законодательства и  
международного права выявить проблемы осуществления доказывания в  
современном апелляционном производстве и дать теоретические

характеристики особенностей доказывания в апелляционном производстве, разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию законодательства и практической деятельности.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие задачи:

- изучить и проанализировать историю зарождения, становления и  
развития апелляционного производства и процесса доказывания в нем;

выявить и раскрыть сущностные особенности апелляционного производства, влияющие на особенности доказывания;

определить, что является предметом проверки апелляционной инстанции и предметом апелляционного судебного разбирательства;

- определить понятие предмета и пределов доказывания в  
апелляционной инстанции, выявить их особенности в апелляционном  
производстве;

выявить особенности собирания, проверки и оценки доказательств в суде апелляционной инстанции;

проанализировать правоприменительную практику апелляционного производства, выявить проблемные вопросы, законодательные пробелы и

иные недостатки, возникающие на практике при реализации апелляционного производства;

- разработать научно и практически обоснованные рекомендации и  
предложения по совершенствованию института апелляционного

производства и разрешения имеющихся проблем.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой исследования являются общенаучные и частнонаучные методы познания. Автором были использованы диалектический и системный методы; метод структурного анализа, исторический и историко-правовой методы, сравнительно-правовой метод, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, правового моделирования и прогнозирования.

**Нормативно-правовую основу исследования** составляют нормы  
дореволюционного российского процессуального законодательства по теме  
исследования, Конституция Российской Федерации, уголовно-

процессуальный кодекс Российской Федерации, иные нормативные акты,  
регулирующие производство в суде апелляционной инстанции;

общепризнанные принципы и нормы международного права. В диссертации также использованы решения Конституционного Суда Российской Федерации, прецедентные решения Европейского суда по правам человека, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили труды дореволюционных, советских и современных российских ученых и практических работников по уголовно-процессуальному праву, касающиеся различных аспектов темы исследования.

**Эмпирическую базу исследования** составили постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения Европейского Суда по правам человека, затрагивающие вопросы апелляционного производства. При проведении данного исследования автором были изучены методом случайной выборки материалы 350 уголовных дел. Среди них в полном объеме изучены

материалы 150 уголовных дел в районных судах г. Москвы (Гагаринском, Чертановском) за период с 2013 по 2014 год. С помощью системы ГАС "Правосудие" изучены 50 апелляционных решений, вынесенных Верховным Судом РФ за период с 2013 по 2017 год. А также 150 апелляционных решений, вынесенных федеральными судами и судами субъектов Российской Федерации: Санкт-Петербургским городским судом, Саратовским областным судом, Алтайским краевым судом, Верховным Судом Республики Адыгея, судом Чукотского автономного округа за 2013 год. Данные материалы были получены из федеральных судов Российской Федерации в ходе участия в рабочей группе по обобщению судебной практики за 2013 год, проводимой по заданию Верховного Суда РФ.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного  
исследования**. Теоретическая значимость работы заключается в

комплексном исследовании дискуссионных вопросов темы апелляционного  
производства в связи с чем теоретические положения и выводы могут быть  
использованы при подготовке дальнейших научных исследований и  
законопроектных работ, в преподавательской деятельности, подготовке  
учебных и методических программ и пособий по курсу «Уголовный  
процесс»; спецкурсам «Обжалование в уголовном судопроизводстве»,  
«Современные проблемы обжалования судебных решений по уголовному  
делу». Сформулированные в исследовании положения по

совершенствованию некоторых законодательных положений могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что данная работа представляет собой одно из первых комплексных исследований доказывания и его особенностей в суде апелляционной инстанции. Системный подход в изучении апелляционного производства позволил сформировать ряд теоретических положений, характеризующих особенности доказывания в современном российском апелляционном производстве по уголовным делам.

**Положения, выносимые на защиту.**

1) Исторически потребность в обжаловании и возможность проверки  
приговора была осознана как объективно необходимое средство исправления  
ошибок, однако апелляция, как и любая иная проверочная форма, стали  
процессуальными институтами, создаваемыми законодателями отдельных  
государств для удовлетворения объективной потребности своевременно и  
эффективно исправлять возможные судебные ошибки. Единого подхода к  
разработке таких проверочных институтов никогда не было. Каждое  
государство стремится создать идеальную для себя модель,  
соответствующую потребностям того или иного периода времени, поэтому  
формирование и развитие собственной модели российского апелляционного  
производства не может происходить путем заимствования, так называемых,  
«классических» форм апелляции или зарубежных образцов, наиболее  
удачных, по мнению того или иного исследователя. Создание наиболее  
эффективного современного механизма исправления судебных ошибок в  
апелляционной инстанции в российском уголовном судопроизводстве  
оценивается по его способности оперативно выявить и исправить судебные  
ошибки, в том числе при установлении фактических обстоятельств дела, а  
также обеспечить удобство реализации всей предусмотренной процедуры.

2) Повторное рассмотрение уголовного дела в апелляционной  
инстанции по правилам суда первой инстанции (эвокация) российское  
уголовно-процессуальное законодательство не допускает. Современное  
апелляционное производство является лишь формой контроля правосудности  
судебных актов, вынесенных судом первой инстанции, до их вступления в  
законную силу. Предусмотренные главой 45.1 УПК РФ право  
непосредственного исследования доказательств по делу, право получения  
новых доказательств, а также право вынесения собственного решения судом  
апелляционной инстанции выступают в качестве необходимых средств  
своевременной проверки судом второй инстанции законности,  
обоснованности и справедливости судебного решения; эффективного

устранения выявленных ошибок до вступления приговора в законную силу;  
обеспечения окончательности судебного решения относительно

установления фактических обстоятельств уголовного дела.

3) Для выявления и анализа особенностей апелляционного доказывания в работе определен ряд автономных понятий, связанных с доказыванием, его предметом и пределами, но не получивших до настоящего времени единообразного понимания и толкования.

*Предмет судебного контроля* в апелляционной инстанции определен в работе как проверка законности, обоснованности, справедливости судебного акта, т.е. его правосудности. Указание об этом в ст. 389.9 УПК РФ носит обобщенный характер и формулирует целевую направленность всей деятельности апелляционного суда. Индивидуальные особенности предмета судебного контроля в каждом уголовном деле проявляются посредством: указания в жалобах/представлении оснований для обжалования, влекущих, по мнению апеллянта, незаконность, необоснованность и несправедливость решения, а также обоснования необходимости его исправления.

Они, в свою очередь, формируют *предмет проверки апелляционной инстанции* в конкретном деле. *Предмет проверки апелляционной инстанции* в работе определен как заявление участника судопроизводства о неправосудности вынесенного решения, содержащее доводы и аргументы, указывающие на наличие оснований отмены или изменения судебного акта, а также встречные возражения по этим вопросам другой стороны**.**

*Предмет апелляционного судебного разбирательства* — это выступления сторон, аргументы и доводы, приводимые ими в подтверждение сказанного; доказательства, исследованные непосредственно и по существу в судебном заседании апелляционной инстанции, а также исследованные новые материалы, подтверждающие или опровергающие позиции сторон.

Наряду с этими понятиями предложено ввести новое специальное  
понятие *«предмет* *апелляционного* *доказывания»,* отражающее

специфическую для апелляционной инстанции совокупность фактических

обстоятельств, необходимость исследования которых связана с проверкой правосудности вынесенного решения. *Предмет апелляционного доказывания* определен как совокупность таких фактических обстоятельств, связанных с проверкой правосудности приговора, оснований, доводов и аргументов заявителя, которые требуют непосредственного исследования доказательств и доказывания в апелляционной инстанции.

4) Предмет апелляционного доказывания, в отличие от общего предмета доказывания, определенного ст. 73 УПК РФ, обладает собственной спецификой и может:

а) частично совпадать с обстоятельствами, предусмотренными  
ст. 73 УПК РФ, и быть уже предмета доказывания в суде первой инстанции;

б) составлять обстоятельства, не относящиеся к ст. 73 УПК РФ, и  
отличаться по своему содержанию от предмета доказывания в суде первой  
инстанции;

в) быть шире перечня обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ,  
и, соответственно, быть шире предмета доказывания в суде первой  
инстанции.

В зависимости от указываемого заявителем основания для отмены или изменения судебного решения в суде апелляционной инстанции, в работе выявлены и раскрыты возможные *модификации предмета апелляционного доказывания:*

1. Предметом апелляционного доказывания может быть совокупность фактических обстоятельств дела, непосредственно связанных с главным фактом, входящими в него отдельными элементами, которые необходимо повторно или дополнительно исследовать в апелляционной инстанции, чтобы оценить правосудность приговора.
2. Предметом апелляционного доказывания могут стать фактические обстоятельства, косвенно связанные с событием преступления, но влияющие на исход дела в связи с их индивидуальными особенностями применительно к конкретному уголовному делу (обстоятельства,

характеризующие личность обвиняемого; обстоятельства, выявляющие характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание и т. п.) (ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ).

III. Предметом апелляционного доказывания могут стать иные

юридически значимые фактические обстоятельства, которые не связаны с предметом доказывания по делу (ст. 73 УПК РФ), но оказывают влияние на вынесенное судом первой инстанции решение и поэтому входят в предмет апелляционного доказывания (ст. 389.17 УПК РФ).

В работе выделены категории *очевидных* и *неочевидных* нарушений, что влияет на принятие решения о необходимости апелляционного доказывания. *Очевидные нарушения* — те, которые возможно установить без использования доказывания (рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого; рассмотрение уголовного дела без участия защитника; отсутствие подписи судьи или одного из судей на соответствующем судебном решении или отсутствие протокола судебного заседания).

*Неочевидные* — те, которые невозможно установить без доказывания  
конкретных фактических обстоятельств (вопрос нарушения тайны совещания  
коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта; вынесение  
решения/вердикта незаконным составом суда/коллегией присяжных

заседателей; отсутствие переводчика при не владении подсудимым языком судопроизводства)**.**

5) *Пределы апелляционного доказывания* — это совокупность исследованных непосредственно в суде апелляционной инстанции доказательств, содержание и качество которых позволяют исчерпывающе ответить на заявленные участником процесса доводы и аргументы, устранить неточности или неполноту в фактических обстоятельствах и вынести правосудное решение по делу.

Пределы апелляционного доказывания могут быть уже пределов доказывания в суде первой инстанции, потому что в процессе апелляционной проверки исследуются и конкретизируются только те фактические

обстоятельства по делу, которые оспариваются сторонами или вызывают сомнение у суда апелляционной инстанции. Определенная часть доказательств не оспаривается и потому не требует исследования.

Пределы апелляционного доказывания могут быть шире пределов доказывания в суде первой инстанции в случаях, когда апелляционный суд принимает к исследованию новые доказательства и расширяет судебное следствие по сравнению с исследованием в суде первой инстанции. Пределы апелляционного доказывания могут быть расширены по субъектному составу в порядке ревизии (ч. 2 ст. 389.19 УПК РФ), когда по одному уголовному делу осуждены несколько лиц, однако апелляционный суд, исходя из материалов дела, проводит проверку и в отношении других лиц, обвиняемых в данном преступлении.

1. В работе обосновано различие между процессом апелляционного *доказывания*, когда участниками уголовного судопроизводства оспариваются правильность, полнота, всесторонность установления фактических обстоятельств дела, и процессом *обоснования* судом апелляционной инстанции собственного решения, когда участниками процесса оспариваются не фактические обстоятельства, а только выводы суда первой инстанции по делу и данная им оценка фактических обстоятельств, повлекшие по мнению апеллянта необоснованность, немотивированность или неубедительность решения. В связи с этим перечисленные в ст. 389.16 УПК РФ основания отмены или изменения судебного решения предлагается подразделить на два вида: а) нарушения, не требующие осуществления доказывания в апелляционной инстанции (п. 1, п. 4 ст. 389.16 УПК РФ), и б) нарушения, которые предполагают обязательность апелляционного доказывания (п. 2, п. 3 ст. 389.16 УПК РФ), что будет способствовать формированию единообразной судебной практики.
2. *Доказывание в апелляционной инстанции* — это деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств судом апелляционной инстанции с целью устранения противоречий или неполноты в фактических

обстоятельствах по делу, которая осуществляется либо путем разворачивания самостоятельного непосредственного исследования новых доказательств; либо путем повторного исследования уже известных материалов дела (доказательств, получивших оценку суда первой инстанции или имеющихся в деле, но не исследованных судом первой инстанции).

8) Собирание доказательств в апелляционной инстанции — это введение в дело судом новых доказательств посредством совершения судебных следственных и иных процессуальных действий по ходатайству сторон либо по собственной инициативе. Особенности собирания (представления) новых доказательств в апелляционной инстанции выражаются в целевых установках и субъектном составе:

- целью собирания (представления) доказательств может быть только проверка, подтверждение или опровержение утверждений сторон о допущенных нарушениях по делу, повлекших неправосудность приговора;

- новые доказательства собираются судом по ходатайству сторон либо по собственной инициативе, а также могут быть представлены сторонами, тогда как до производства в суде апелляционной инстанции основная совокупность доказательств по делу собиралась органами предварительного расследования в силу бремени доказывания.

9) К особенностям проверки доказательств в суде апелляционной инстанции отнесены следующие:

- проверка доказательств осуществляется апелляционной инстанцией  
не всегда, в зависимости от указываемого основания для отмены или  
изменений судебного решения, по которому проходит апелляционная  
проверка;

- она носит выборочный характер, поскольку проверке подлежит не вся  
совокупность доказательств по делу, а отдельные из доказательств,  
необходимость исследования которых вытекает из доводов и аргументов  
жалоб/представления, а также указанных в них нарушений;

- способы проверки доказательств могут заключаться как в  
разворачивании нового непосредственного судебного следствия, с  
использованием правил, установленных для судебного следствия в суде  
первой инстанции, так и ограничиваться исследованием доказательств только  
по материалам дела.

10) К особенностям оценки доказательств в суде апелляционной инстанции отнесены следующие:

- суду апелляционной инстанции не всегда требуется исследовать все  
свойства доказательства: по необходимости исследованию могут подлежать  
одно или несколько из свойств или же они могут не исследоваться вообще;

объем доказательств, подлежащих оценке судом апелляционной инстанции, *может быть расширен* по сравнению с доказательствами, оцененными судом первой инстанции, за счет представления сторонами либо собирания самим судом апелляционной инстанции новых доказательств. Объем доказательств, подлежащих оценке судом апелляционной инстанции, *может быть уже* всей совокупности доказательств по делу, когда суду требуется исследовать и оценить только те доказательства по делу, о которых ходатайствуют стороны или относительно которых возникают сомнения у суда. Объем доказательств, подлежащих оценке судом апелляционной инстанции, *может быть идентичен* объему исследованных в суде первой инстанции доказательств, когда суду апелляционной инстанции требуется соотнести выводы суда первой инстанции по делу с установленными им фактическими обстоятельствами; фактические обстоятельства по делу с примененной судом первой инстанции нормой уголовного закона; оценить справедливость принятого решения;

независимо от того, доказывание или обоснование собственного решения осуществляет суд апелляционной инстанции, оценка доказательств в той или иной мере производится судом апелляционной инстанции при каждой апелляционной проверке;

- различаются *оценка* доказательств и их *повторная оценка*. Оценке подлежат все новые доказательства по делу, представленные в суд или собранные судом апелляционной инстанции. Вся имеющаяся по делу совокупность доказательств подвергается уже повторной оценке судом апелляционной инстанции, т. е. переоценке.

11) В работе рассмотрены особенности апелляционного доказывания,  
обусловленные ревизионным порядком проверки. Установлены категории  
нарушений, которые апелляционный суд вправе исправлять в порядке  
ревизии: это все нарушения норм уголовно-процессуального закона, а также  
неправильное применение уголовного закона и очевидные нарушения  
фактического характера.

О*чевидные нарушения фактического характера* — это такие фундаментальные нарушения процессуального закона при установлении фактических обстоятельств по делу, которые явно ущемляют интересы осужденного/оправданного. Таким нарушением может быть, например, явная недостаточность доказательств для вынесения обвинительного приговора (ст. 14 УПК).

12) Разработан формуляр апелляционной жалобы (Приложение №1),  
применение которого обеспечит системное и аргументированное изложение  
участниками уголовного судопроизводства апелляционной жалобы,  
эффективность самой апелляционной проверки, а также формирование  
единообразной правоприменительной практики.

**Степень достоверности и апробация результатов.** Достоверность  
полученных результатов обеспечивается подкреплением теоретических  
выводов, а также положений по совершенствованию уголовно-

процессуального законодательства Российской Федерации нормативно-  
правовой и эмпирической базой исследования: изучены и проанализированы  
материалы 350 уголовных дел (среди них апелляционные решения  
Верховного Суда Российской Федерации; решения, вынесенные

федеральными судами и судами субъектов Российской Федерации: Санкт-

Петербургским городским судом, Саратовским областным судом, Алтайским краевым судом, Верховным Судом Республики Адыгея, судом Чукотского автономного округа; апелляционные решения районных судов г. Москвы (Гагаринским, Чертановским). А также изучены и проанализированы определения и постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, решения Европейского Суда по правам человека.

Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). Основные положения и выводы диссертации изложены в 8 опубликованных научных статьях, в том числе 4 — в ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ.

Результаты исследования докладывались в ходе научно-практических  
конференций: международная научно-практическая конференция,

посвященная 100-летию со дня рождения профессора Н. С. Алексеева:  
«Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и  
современность» 28-29 июня 2014 г. Санкт-Петербургский государственный  
университет; Всероссийская научно-практическая конференция

«Справедливость и равенство в уголовном судопроизводстве» 20-21 марта 2015 г. Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»; круглый стол «Актуальные проблемы уголовного процесса», проводившийся в рамках Зимней школы молодых ученых 2015 г. «Продвижение юридических школ на российском научном пространстве», г. Москва, Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), февраль 2015 г.; круглый стол «Социальные технологии как средство совершенствования правовых институтов», в рамках VIII Международной научно-практической конференции Кутафинские чтения, г. Москва, 2-4 апреля 2015 г.; круглый стол «Проблемы пересмотра судебных

актов в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве», МГЮУ имени О. Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, 13.11.2017 г.

Результаты диссертационного исследования использовались в рамках  
проектной части государственного задания на выполнение НИР  
Министерства образования и науки РФ по проекту №942 «Социальные  
технологии в процессе совершенствования правовых институтов

современной России».

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя 10 параграфов и заключения, списка литературы, приложений.