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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование специальных познаний в доказывании на предварительном следствии в Российском уголовном процессе"

Актуальность исследования. Преобразования, происходящие в различных сферах жизнедеятельности Российского общества - социальной, экономической, политической, культурной, обусловили необходимость изменений в сфере правового регулирования. Стала очевидной необходимость дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства с учетом современных тенденций развития преступности, повышения уровня её организованности, вооруженности, технической оснащенности. Для успешной борьбы с такой преступностью необходим комплекс современных методов и средств в раскрытии и расследовании преступлений. Процессуально регламентируемая система использования специальных познаний, а также научно-технических средств и методов, должна быть более гибкой и динамичной, отвечать требованиям оперативности в получении доказательственной информации и повышать её объективность. Действующая в настоящее время система источников доказательственной информации сложилась еще в начале века и в своей основе опирается на свидетельские показания, что не позволяет эффективно справляться с криминогенной ситуацией в стране в силу реальной возможности влиять на показания лиц, участвующих в деле. В такой ситуации совершенно справедливо ставится вопрос о смещении центра тяжести в доказывании в сторону «немых» свидетелей. Диссертант считает, что нужно говорить не только о введении новых источников доказательств, но и о подкреплении с помощью научно-технических средств и методов исследования уже имеющихся средств доказывания.

Изучение как опубликованной, так и неопубликованной судебной практики показало, что качество доказывания, осуществляемого следственными органами, не всегда отвечает современным требованиям. Причиной этого является не только невыполнение участниками процесса требований уголовно-процессуальных норм, но и несовершенство самого законодательства.

Особую актуальность избранная тема исследования приобретает в свете подготовки проекта нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. Урегулирование вышеуказанных проблем - одно из важнейших направлений в повышении эффективности предварительного следствия, поскольку использование специальных познаний и научно-технических средств значительно расширяет познавательные возможности следователя, влияет на качественные и количественные характеристики получаемых им фактических данных.

Развитие теории доказательств, решение многих проблем, связанных с разработкой критериев допустимости специальных познаний и научно-технических средств в уголовном процессе, теоретических и правовых основ их использования, связаны с именами таких видных российских учёных, как В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, В.М. Галкин, В.И. Гончаренко, Г.И. Гра-мович, А.В. Дулов, Е.П. Ищенко, Ц.М. Каз, Л.Д. Кокорев, Ю.Д. Корухов, Д.П. Котов, И.Ф. Крылов, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Э.Б. Мельникова, Ю.К. Орлов, А.Я. Палиашвили, И.Л. Петрухин, А.Р. Ратинов, Р.Д. Рахунов, Н.А. Селиванов, В.В. Степанов, М.С. Строгович, З.М. Соколовский, И.Н. Сорокотягин, С.А. Шейфер, А.Р. Шляхов, В.И. Шиканов, А.Т. Шуматов, А.А. Эйсман. Однако ими в основном исследовались проблемы использования отдельных форм специальных познаний и научно-технических средств: судебных экспертиз, ревизий, участий специалистов в следственных действиях и др. Монографическая же разработка всего комплекса проблем, связанных с использованием специальных познаний и научно-технических средств в процессе доказывания при производстве по уголовным делам, до сих пор отсутствует. Именно данные обстоятельства побудили автора диссертации обратиться к вопросам собирания, проверки и оценки доказательств с использованием специальных познаний. Настоящая работа представляет собой попытку восполнить пробел в части использования специальных познаний и научно-технических средств в формировании доказательственной базы на предварительном следствии.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в том, чтобы на основе достижений правовой науки, изучения следственной, экспертной и судебной практики подвергнуть анализу понятие, правовую природу и сам процесс использования специальных познаний и научно-технических средств в формировании доказательственной базы, а также разработать рекомендации по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

В соответствии с общей целью диссертант ставил перед собой следующие задачи:

-дать социально-исторический очерк использования специальных познаний и научно-технических средств в создании доказательственной базы по делу;

-исследовать доказывание как процесс формирования доказательственной базы и определить само понятие "доказательственная база", и его характерные признаки;

-выявить роль специальных познаний в собирании, проверке и оценке доказательств и определить пути повышения эффективности использования этих познаний, в том числе за счет расширения системы источников доказательств;

- исследовать понятие и основные черты специальных познаний;

- выработать критерии допустимости специальных познаний и научно-технических средств в уголовном процессе;

-рассмотреть формы использования специальных познаний с тем, чтобы составить четкое представление о доказательственном значении их результатов;

-определить особенности правового положения субъектов, использующих специальные познания и научно-технические средства;

- обосновать предложения по расширению процессуальных форм использования специальных познаний и научно-технических средств;

- выявить несогласованность и пробелы в правовом регулировании указанных вопросов, а также в практике их разрешения,

- сформулировать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Методологическая и правовая базы исследования. Методологической основой диссертационного исследования явился диалектический метод познания окружающей действительности в ее взаимосвязи и взаимообусловленности, с помощью которого изучались вопросы о доказывании как единстве практической и теоретической деятельности.

При написании работы использовались также историко-юридический, сравнительно-правовой, логический, системно-структурный, конкретно-социологический и другие научные методы исследования.

Правовой базой диссертации являются Конституция Российской Федерации и уголовно-процессуальное законодательство. В целях более глубокого изучения отдельных вопросов темы автор обращался не только к действующему Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР 1960 г., но и к Уставу уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР в редакции 1923 г., Уголовному кодексу Российской Федерации 1996г. Диссертантом проанализированы проект Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предложенный Комитетом Государственной Думы по законодательству и судебно-правовой реформе, а также проекты закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» и положения «О лицензированииэкспертной деятельности».

В работе использованы разъяснения законодательства, содержащиеся в действующих постановлениях Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные в результате анкетных опросов и интервьюирования практических работников, изучения уголовных дел, анализа статистической информации, опубликованной отечественной и зарубежной уголовно-процессуальной практики. По специально составленным анкетам опрашивались следователипрокуратуры и УВД г. Саратова и Саратовской области, эксперты ЭКУ УВД Саратовской области и сотрудники Саратовской лаборатории судебных экспертиз, адвокаты г. Саратова и Энгельса (всего более 300 чел.). Диссертантом изучено и обобщено 160 уголовных дел, а также опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации за последние 10 лет.

Научная новизна исследования проявляется, прежде всего, в комплексном подходе к разрешению проблем доказывания, связанных с созданием на предварительном следствии объективной доказательственной базы. В этой связи автором рассмотрено доказывание как логико-практическая деятельность по формированию доказательственной базы, обоснован ее цикличный характер и выявлена роль специальных познаний и научно-технических средств в каждом из ее элементов - собирании, проверке и оценке доказательств. Указанные обстоятельства обеспечили системность исследования и послужили основанием для выработки ряда практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Результатом исследования явились следующие положения, выносимые на защиту:

-понятие доказательственной базы и обоснование цикличности процесса ее формирования;

-введение нового источника доказательств - результатов применения научно-технических средств;

-общие положения оценки доказательств, полученных с использованием специальных познаний и научно-технических средств;

-определение специальных познаний и их основных признаков;

-система критериев допустимости специальных познаний и научно-технических средств в уголовном процессе;

-понятие типичных для следователей познаний юридического характера, представляющих собой специфическую категорию познаний, находящихся за пределами ст. 78 УПК РСФСР, 1 и применяемых в уголовно-процессуальной деятельности государственных органов;

-классификация форм применения специальных познаний и научно-технических средств в уголовном процессе на: используемые в рамках следственных действий (экспертиза, помощь специалиста), используемые в рамках иных процессуальных действий (ревизии и документальные проверки, восстановление бухгалтерского учета за счет собственных средств), используемые в непроцессуальных формах (предварительные исследования, консультации специалистов и др.);

-классификация субъектов, использующих в своей деятельности специальные познания, определяемая совокупностью предоставленных им прав и возложенных на них обязанностей, а также их ролью в формировании доказательственной базы;

-предложения по упорядочению процессуального статуса руководителя экспертного учреждения и введению обязательного участия защитника в процессе назначения экспертиз;

1 В дальнейшем УПК, если иное не будет оговорено.

-порядок предоставления и проверки результатов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых с использованием научно-технических средств;

-обоснование необходимости расширения случаев обязательного применения научно-технических средств;

-уточненное понятие заключения эксперта как самостоятельного источника доказательств;

-предложения по оптимизации процесса назначения экспертизы и оформления ее результатов;

-введение обязательного лицензирования судебно-экспертной деятельности как критерия оценки компетентности эксперта;

-создание Каталога общепризнанных экспертных методик и разработка единой процедуры утверждения компьютерных программ экспертных исследований.

Практическое значение исследования заключается в том, что сделанные в работе выводы и данные рекомендации способны повысить качество и объективность предварительного следствия. Предложения диссертанта могут быть использованы в процессе разработки и совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также послужить основой для дальнейших исследований. Положения, сформулированные в диссертации, могут использоваться в преподавании курса уголовного процесса, спецкурсов по применению специальных познаний, а также в различных формах повышения квалификации практических работников (семинарах, конференциях и др.).

Апробация работы. Основные теоретические положения диссертации отражены в тезисах выступлений на следующих конференциях: международной научно-практической конференции «Права человека в России и Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод», организованной Саратовской Государственной Академией Права и Институтом Российского и Международного Права /Саратов, 1996/, научно-практической конференции «Использование современных технико-криминалистических средств и специальных познаний в борьбе с преступностью», проводимой Саратовским юридическим институтом МВД /Саратов, 1997/, научно-практической конференции «Законотворческая деятельность субъектов РФ», проводимой Правительством Саратовской области, Саратовской областной Думой, избирательной комиссией Саратовской области и Саратовской Государственной Академией Права /Саратов, 1997/, международной научно-практической конференции "Права человека: пути их реализации" /Саратов, 1998/.

Выводы, сделанные в диссертации, используются в преподавании уголовного процесса и криминалистики, а также при чтении спецкурсов в Саратовской государственной академии права.

По теме диссертации была опубликована статья в научно-популярном журнале «Вестник Саратовской государственной академии права» /Саратов, 1997/.

Структура диссертации, обусловленная логикой и целями исследования, состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Евстигнеева, Ольга Вячеславовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Использование специальных познаний в Российском уголовном процессе обусловлено объективной исторической необходимостью, оно расширяет познавательные возможности следователя и суда при расследовании и рассмотрении дел по существу. В свою очередь, необходимость дальнейшего расширения и углубления этих возможностей связана с развитием общества, науки и техники, с усложнением процесса доказывания;

Объективная взаимосвязь применения специальных познаний с расширением познавательных возможностей следователя и суда обязывает процессуальную науку к дальнейшему изучению процесса доказывания и роли в нем специальных познаний. При настоящем уровне развития науки и техники можно с уверенностью утверждать, что формирование убедительной доказательственной базы напрямую зависит от более широкого применения специальных познаний в уголовном процессе.

В результате проведенного исследования диссертантом вносятся следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства:

Внести в УПК статью, посвященную специальным познаниям, где дать их понятие. Текст предлагаемой нами статьи может выглядеть следующим образом:

В случае необходимости, потребность в специальных знаниях из области науки, техники, искусства или ремесла может быть удовлетворена путем использования специальных познаний сведущих лиц в формах, предусмотренных законом.

Специальные познания, используемые в уголовном судопроизводстве, -это приобретенные в рамках специального образования глубокие профессиональные знания в конкретной области человеческой деятельности, а также практические навыки по их применению».

Все возрастающий объем научных знаний требует законодательного закрепления общих условий допустимости их использования в уголовном процессе. Причем, на наш взгляд, в отдельной статье УПК допустимо объединить критерии допустимости специальных познаний и научно-технических средств, как двух форм материального воплощения научных знаний, используемых в уголовном судопроизводстве.

Исчерпывающий перечень научно-технических средств, используемых при производстве следственных действий и экспертиз, дать в законе практически невозможно. Целесообразнее выработать обязательные критерии, по которым то или иное средство может допускаться к использованию в уголовном судопроизводстве, и сформулировать их в отдельной статье УПК. Мы предлагаем свой вариант указанной статьи в следующей редакции:

В целях всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд вправе, а в необходимых случаях, обязаны использовать научно-технические средства и специальные познания сведущих лиц.

Используемые в уголовном судопроизводстве специальные познания и научно-технические средства должны отвечать современному уровню развития науки и техники, обеспечивать получение достоверного результата, а также возможность проверки и оценки такого результата.

Применение специальных познаний и научно-технических средств должно соответствовать требованиям процессуального закона и нравственности, не нарушать права и охраняемые законом интересы участников процесса, быть безопасным для окружающей среды, жизни и здоровья людей".

Как показывает следственная практика, имеется острая необходимость применения специальных познаний именно в стадии возбуждения уголовного дела с тем, чтобы исключить, как случаи необоснованного возбуждения уголовных дел, так и необоснованных отказов в их возбуждении, но главное: предотвратить утрату важных по делу доказательств. В указанных выше целях следует дополнить ч.2 ст. 109 УПК следующим содержанием:

В случаях, когда вопрос о возбуждении уголовного дела по ст. ст. 228, 232, 233, 234, 222, 223, 224,225,226,327 УК РФ не может быть обоснованно решен без проведения специального исследования, назначается экспертиза по правилам ст. 184 УПК»

Автором уточняется определение заключения эксперта, как самостоятельного источника доказательств. «Заключение эксперта - это мотивированный ответ эксперта на поставленные следователем вопросы, содержащий фактические данные, имеющие значение по делу, полученные в результате всестороннего, полного и объективного научного исследования представленных материалов на основе собственных специальных познаний, и сформулированный в письменной форме».

В работе предлагается допустить возможность допроса специалиста для разъяснения каких-либо технических и других специальных терминов с формулированием выводов по результатам допроса. Такое действие будет являться еще одной процессуальной формой использования специальных познаний. Предлагаемая форма отличается от допроса эксперта тем, что эксперта можно допросить лишь по ограниченному числу вопросов, сформулированных в постановлении о назначении экспертизы, и ответ на которые получен в заключении. Предметом допроса специалиста может стать любой вопрос, требующий привлечения специальных познаний, не требующий производства исследования.

Права и обязанности руководителя экспертного учреждения, предоставленные ему ведомственными инструкциями, должны быть закреплены на законодательном уровне. В указанных целях, предлагаем ст. 187 УПК дополнить частью 3 следующего содержания:

Руководитель экспертного учреждения осуществляет методический контроль за деятельностью эксперта, принимает меры к наиболее полному и объективному производству экспертного исследования. Руководитель экспертного учреждения вправе: производить предварительную проверку поступивших на экспертизу материалов и принимать меры к восполнению недостатков в них, наблюдать за ходом производства экспертизы, оказывать эксперту научно-методическую помощь, проверять обоснованность ходатайств о предоставлении дополнительных материалов, знакомиться с результатами проведенных исследований. Указания руководителя экспертного учреждения не должны нарушать процессуальную самостоятельность эксперта».

В целях устранения негативного отношения следователя к участию защитника в подготовке и назначении экспертизы, а также в целях усиления защиты прав обвиняемого на стадии предварительного следствия, предлагаем изложить часть 3 ст. 184 УПК в следующей редакции:

Следователь обязан ознакомить обвиняемого и его защитника с постановлением о назначении экспертизы и разъяснить им их права, установленные ст. 185 настоящего Кодекса. Об этом составляется протокол, который подписывается следователем, обвиняемым и его защитником».

В названии ст. 185 УПК после слова «обвиняемого» дополнить «и защитника», а также в ч.1 указанной статьи после слова «обвиняемый» добавить «и его защитник имеют .». В последней части этой же статьи после слов «. объявлять обвиняемому» дополнить «. и его защитнику».

На наш взгляд, общие требования, регулирующие порядок предоставления и проверки результатов оперативно-розыскных мероприятий, должны найти прямое отражение в УПК. В указанных целях, предлагаем дополнить УПК статьей «Порядок предоставления и приобщения результатов оперативно-розыскной деятельности, полученных с использованием НТС», следующего содержания:

Результаты использования в ходе оперативно-розыскных мероприятий научно-технических средств представляются руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

В сопроводительных документах удостоверяется факт применения технических средств, условия их использования, объекты применения и полученные результаты. Следователь исследует полученные материалы с позиций их относимости к делу, соблюдения оснований и условий их получения и приобщает к делу, в качестве вещественных доказательств, своим постановлением.

При необходимости, следователь вправе назначить экспертизу для исследования полученных материалов, а также допросить оперативных работников и иных участников об обстоятельствах получения фактических данных. В случае, если представленные материалы оспариваются участниками оперативно-розыскных мероприятий, производство экспертизобязательно.

Фактические данные, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий с нарушением требований законодательства, не могут быть использованы в качестве доказательств».

В силу имеющегося на практике недостаточного использования помощи специалиста при производстве следственных действий, предлагаем изменить положения УПК, сформулировав данное право, как обязанность следователя. Для этого часть 1 ст. 133-1 УПК изложить в следующей редакции:

В случае выявления необходимости в использовании специальных познаний для обнаружения, предварительного исследования, фиксации и оценки доказательств в ходе следственных действий, следователь обязан обеспечить привлечение соответствующего специалиста и реализацию им своих прав и обязанностей в полном объеме. Следователь обязан создать необходимые условия для деятельности специалиста и надлежащим образом оформить ее результаты, а также обеспечить надлежащее и полное их использование в расследовании».

Значение осмотра места происшествия, как одного из первоначальных, чаще всего неотложных следственных действий, заключается в том, что он не заменим никакими другими следственными действиями. А поэтому, в целях объективизации и повышения информативности этого следственного действия, предлагаем ввести в УПК требование об обязательной фиксации обстановки места происшествия и обнаруженных следов с помощью НТС, для чего изменить ч. 4 ст. 179 УПК и изложить ее в следующей редакции:

Применение научно-технических средств фиксации в процессе осмотра места происшествия является обязательным».

По нашему мнению, в силу высокой степени информативности результатов применения НТС, целесообразно придать им значение самостоятельного источника доказательств, для чего ввести в УПК статью, специально посвященную указанным материалам, где указать на возможность применения НТС специалистом и предусмотреть специальные требования, которым должны соответствовать их результаты. А поскольку перечень источников доказательств, данный в ст. 69 УПК, является исчерпывающим, необходимо в соответствующий пункт перечня внести: «результаты фиксации следственных действий с помощью НТС»

Кроме того, в главе «Общие условия предварительного следствия» предусмотреть ст. 141.2 «Применение научно-технических средств в процессе производства следственных действий» следующего содержания:

При производстве следственных действий лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, специалист могут применять научно-технические средства и методы в пределах своей компетенции в целях обнаружения, закрепления, проверки, оценки и демонстрации доказательств. Применение научно-технических средств является обязательным:

• при аргументированном требовании участников процессуальных действий;

• когда доказательства невозможно приобщить к делу в натуре или имеется реальная угроза их уничтожения (повреждения);

• если есть основания полагать, что лицо, давшее показания, может изменить их в ходе следствия и судебного разбирательства или не в состоянии присутствовать на нем.

О применении научно-технических средств ставятся в известность все участники следственного действия, о чем делается соответствующая отметка. В протоколе указываются также основные сведения о технических средствах, цель, порядок и условия их применения, полученные результаты. Информация, зафиксированная при помощи технических средств, по возможности, воспроизводится участникам следственного действия, которые удостоверяют ее соответствие оригиналу и описанию в протоколе, после чего носители информации опечатываются и упаковываются способом, гарантирующим их сохранность, и приобщаются к делу в виде самостоятельных источников доказательств».

По нашему мнению, в связи со сложностью проверки и оценки заключения эксперта, общее правило ст.71 УПК должно быть конкретизировано в ст. 80 УПК, для чего необходимо дополнить ее ч.4 следующего содержания:

Оценивая заключение эксперта, следователь, прокурор и суд последовательно устанавливают полноту и достоверность представленных эксперту материалов, полноту произведенного исследования и его соответствие заданию, компетентность и объективность эксперта, законность производства и назначения экспертиз. Заключения, полученные с существенным нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, не могут быть использованы в качестве доказательств».

Предпринятое теоретическое и практическое исследование избранной проблемы приводит нас к выводу, что в современных условиях именно от широты использования в доказывании специальных познаний и научно-технических средств, во многом зависит качество предварительного расследования, а сформулированные в работе предложения, имеют своей целью создание на предварительном следствии объективной и прочной доказательственной базы.
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