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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование микрообъектов в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений"

Актуальность темы исследования.

Социально - экономические преобразования, повлекшие в стране снижение жизненного уровня населения и имущественное расслоение в обществе, привели к росту преступлений корыстно-насильственной направленности. Нередко преступить черту закона считается правилом, в котором нет различий между правомерной и противоправной деятельностью. По статистическим данным около 73 процентов преступлений, за прошедший год, совершено лицами впервые и ранее не имеющими судимости1.

Концепция общего благосостояния проявилась в стремлении многих членов общества к личному обогащению. Не последним аргументом в этом выступает непосредственное насильственное воздействие на человека с целью завладения материальными благами. Только в 1997 году было зарегистрировано: 75.416 убийств, покушений на убийства и тяжкихтелесных повреждений; 959.618 краж; 137.695 грабежей и разбоев; 1140 похищений людей с целью вымогательства2. С использованием огнестрельного оружия и взрывных устройств было совершено 19650 преступлений (раскрыто 10.732)3.

Анализ преступной деятельности подтверждает и тот факт,

1 -отчет МВД перед гражданами Российской Федерации "//Журнал "Милиция". N4. - М. 1998. С.6.

2 Состояние преступности в России за 1997 год. - М.: ГИЦ МВД РФ. С. 4.

3 См.: Там же. С. 5. что неотъемлемой частью направленности действий преступных сообществ, является потенциальная возможность совершения любого вида преступления. Так, в среднем одной преступной группой совершается более пяти преступлений в год (зарегистрированных, латентные во внимание не принимались). При этом ежегодно выявляются 5-7 тысяч организованных преступных групп, общая численность которых более 40 тысяч человек. Структура преступной деятельности каждой группы характеризуется следующим образом: грабежи и разбои - 16,6%; убийства -4%; вымогательства - 11,8%; бандитизм - 12,4%; кражи и иные преступления - 55,2% 1.

В рамках предмета исследования (в узком смысле слова) к категории корыстно-насильственных преступлений автор относит квалифицированные составы краж, грабежей, разбойных нападений, вымогательств, похищений человека. Это как правило тяжкие и особо тяжкие корыстно-насильственные преступления. Раскрываемость данных преступлений остается крайне низкой: кражи - 51,3%, грабежи - 52,7%, разбои - 64,3% и т.д.2. Зто объясняется, с одной стороны, спецификой их совершения (например, каждый пятый разбой и грабеж совершается на улице), возросшим профессионализмом преступников, а с другой -недостатками работы правоохранительных органов, их традици

1 Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск. - М., 1997. С. 4.

2 Состояние преступности в России за 1997 год. - М.: ГИД МВД РФ. С. 4. онной ориентацией на "личностные" источники и средства получения розыскной и доказательственной информации (допрос, очная ставка, опознание и т.п.).

Материальные следы преступлений, результаты их экспертных исследований занимают лишь около 15% в общей системе доказательств1 . Так, по статистике ГИЦ МВД РФ в 1997 году было совершено 1275.757 названных выше преступлений, а осмотры мест происшествия с участием экспертов-криминалистов прово-# дились по ним лишь в 691.065 случаях (54%), экспертизы - по

471.585 уголовным делам (37%). К этому можно добавить, что около половины осмотров мест происшествий проводится без обнаружения материальных следов преступлений и иных вещественных доказательств, каждый четвертый из числа изымаемых объектов не "проходит" экспертного исследования2.

При этом микрообъекты, по нашим данным, составляют, примерно, 8-10% от общего количества материальных следов преступлений, изымаемых на местах происшествий. И лишь в одном из шести случаев их экспертного исследования выводы экспертов фигурируют в качестве доказательств в приговорах судов.

В связи с этим нам представляется, что именно на этом направлении имеются самые существенные резервы расширения

1 Волынский В.А. Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений. - М. : ВНИИ МВД РФ, 1994. С.З.

2 Вестник МВД Российской Федерации: Сборник/Главный штаб Штаб МВД России. - М., 1997. доказательственной базы по уголовным делам названной категории преступлений. При этом особого внимания заслуживают такие следы как микрообъекты. Их относительно трудно обнаружить, изъять, но не менее сложно для преступников, по сравнению с традиционными следами, уничтожить, фальсифицировать, предотвратить их образование и оставление на месте происшествия.

Проблеме использования микрообъектов в раскрытии и # расследовании преступлений в разных аспектах уделяли внимание Р. С. Белкин, А.Ф.Волынский, В. С. Митричев, В.И.Шиканов, М.Б.Вандер, м.Я.Розенталь, Т.А.Седова, В.В.Бибиков, В. А. Снетков, В.З.Худяков, А.И.Дворкин, В.Е.Капитонов, П.П.Ищенко, Н.Н.Егоров, Н.М.Кузьмин и многие другие ученые-криминалисты. Вместе с тем и в теоретическом плане эта проблема по многим позициям остается дискуссионной, особенно в контексте конкретных практических задач, связанных с использованием микрообъектов в раскрытии и расследовании отдельных видов преступлении. В этом смысле, с учетом сказанного, наиболее актуальными и относительно часто решаемыми на практике представляются задачи, возникающие в процессе раскрытия и расследования корыстно-насильственных преступлений, что и обусловило выбор данной темы диссертационного исследования, определение его целей, задач, предмета и объекта.

Цели и задачи исследования. Целью данного исследования является обобщение и изучение современного состояния работы с микрообъектами на всех стадиях раскрытия и расследования корыстно-насильственных преступлений, включая их поиск, обнаружение, исследование, оценку и использование в качестве доказательств; определение на этой основе системы организационных, правовых, научно-методических и тактических мер по ее совершенствованию.

Указанная цель конкретизируется следующими задачами:

- проанализировать теоретические положения, касающиеся понятия микрообъектов, механизма их образования, природы происхождения, классификации;

- определить содержание технико-криминалистических и тактических задач, характеризующих особенности работы с микрообъектами на ее различных этапах в процессе раскрытия и расследования корыстно-насильственных преступлений;

- изучить роль микрообъектов в формировании криминалистической характеристики корыстно-насильственных преступлений, как информационной базы для создания методик их расследования;

- проанализировать результативность технико-криминалистического обеспечения работы с микрообъектами в процессе раскрытия и расследования корыстно-насильственных преступлений;

- изучить практику собирания микрообъектов при осмотрах мест происшествий и их экспертного исследования по уголовным делам названной категории и провести анализ результативности этой работы;

- осуществить анализ и оценку организационного, правового и учебно-методического обеспечения технико-криминалистической работы с микрообъектами, определить его соответствие современным технико-криминалистическим возможностям и потребностям практики раскрытия и расследования преступлений;

- сформулировать и обосновать меры по совершенствованию организации и тактики использования микрообъектов в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений.•

Предметом настоящего исследования являются закономерности образования микрообъектов как следов преступлений, их собирания, исследования, оценки и использования в качестве доказательств при раскрытии и расследовании преступлений.

Объект исследования - практика деятельности правоохранительных органов, связанная с использованием микрообъектов в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений.

Методологическая и теоретическая основа исследования.

Методологическую основу исследования определяет теория материалистического познания реальной действительности. При этом использовались исторический, логико-юридический, системно-структурный, социологический, системно-деятельностный, статистический методы анализа фактических данных, полученных в порядке изучения практики использования микрообъектов в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений, а также правовых и литературных источников.

Теоретической и информационной базой исследования являются положения современной философии, социологии, юриспруденции, достижения естественных и технических наук, трансформированные в криминалистические рекомендации.

В своей работе диссертант опирался на Конституцию Российской Федерации, действующее законодательство, ведомственные нормативные акты. При этом нашли отражение новейшие достижения естественных и технических наук, исторический и современный опыт применения микрообъектов в раскрытии и расследовании преступлений; материалы научных конференций и семинаров; труды ученых в области философии, криминалистики, уголовного процесса, уголовного права и криминологии.

Эмпирическую базу исследований составляют данные, полученные в результате:

- изучения по специально разработанной анкете (Приложение-1) и обобщения практики использования микрообъектов в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений - изучено 483 уголовных дела;

- изучения и обобщения практики осмотров мест происшествий, связанных с изъятием микрообъектов, их предварительного и экспертного исследования, а также использования в раскрытии и расследовании преступлений - изучено 276 справок специалистов и 243 заключения экспертов;

- опроса 390 сотрудников, правоохранительных органов (Опросный лист - Приложение-2), в том числе: следователей -180; оперативных работников - 150; сотрудников эксперт-но-криминалистических подразделений - 49; сотрудников иных подразделений - И человек.

Исследования проводились в пяти регионах страны: Волгоградской, Владимирской, Курганской, Тюменской, Челябинской областях.

При подготовке диссертации нашел отражение более чем пятнадцатилетний опыт работы автора в органах внутренних дел, в том числе в оперативных аппаратах и в вузе МВД РФ на должности преподавателя криминалистики.

Научная новизна исследования определяется его предметом, целью и задачами. Изучение современного состояния теории и практики использования микрообъектов в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений позволило автору разработать комплекс организационных, правовых, технико-криминалистических и тактических рекомендаций, направленных на повышение эффективности этой работы.

Основные положения, выносимые на защиту:

- понятие, сущность микрообъектов, их место в системе источников криминалистически значимой информации и значение в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений в современных условиях;

- информационная сущность микрообъектов в контексте криминалистической характеристики корыстно-насильственных преступлений;

- обоснование вариационного подхода к организационно-тактическому обеспечению обнаружения и фиксации микрообъектов при проведении следственных действий;

- предложения по совершенствованию технико-криминалистического обеспечения использования микрообъектов в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений;

- тактические рекомендации по проведению отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, связанных с использованием микрообъектов как источников розыскной и доказательственной информации;

- предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в частности, норм регламентирующих применение криминалистической техники, режим работы с ве

- и щественными доказательствами, процессуальное положение специалиста;

- основные направления, формы и тактические особенности использования микрообъектов в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что в нем с позиций системно-деятельност-ного и системно-структурного подхода дается комплексный анализ современных проблем использования микрообъектов в поисковой, розыскной деятельности следователя и доказывании по делам корыстно-насильственной направленности, а на его основе формулируются конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию этой деятельности. Практическая реализация результатов диссертационного исследования окажет положительное влияние на эффективность раскрытия и расследования корыстно-насильственных преступлений.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации нашли отражение в семи опубликованных научных статьях. Отдельные положения диссертации используются в учебном процессе по курсу криминалистики в Тюменском юридическом институте МВД РФ, а также в системе служебной подготовки следователей, оперативных работников и сотрудников экспертно-криминалистических подразделений гор-райорганов Тюменской области (Акты внедрения - см. Приложением) .

Структура диссертации соответствует логике проведенного исследования. Она состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Белых, Юрий Павлович

Заключение

Результаты проведенного исследования в целом свидетельствуют о возрастающей роли микрообъектов в раскрытии и расследовании преступлений корыстно-насильственной направленности. Вместе с тем их потенциальные возможности используются в этих целях пока еще недостаточно. Основные причины этому кроются в несовершенстве организации и правового регулирования работы с микрообъектами, в недостатках научно-методического обеспечения их собирания, исследования и использования как носителей розыскной и доказательственной информации. Эти общие соображения конкретизируются в следующих выводах:

1. Тенденция активизации использования микрообъектов в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений обусловлена в целом обострением криминогенной ситуации, ростом числа преступлений указанного вида, а в частности, современными достижениями науки и техники, позволяющими вовлекать (собирать, исследовать, использовать) в уголовный процесс все новые объекты - носители криминалистически значимой информации, в том числе в микроколичествах.

2. Анализ различных точек зрения по поводу сущности микрообъектов позволил автору конкретизировать их понятие как чувственно невоспринимаемых (без специальных технических средств) материальных образований имеющих отношение к преступлению, и используемых в раскрытии и расследовании преступлений. Именно сами микрообъекты не воспринимаются органами чувств человека, а не только их качественные или количественные признаки и свойства, что в ряде случаев характерно и для иных традиционных следов преступления. Отмечаемая специфика микрообъектов обуславливает необходимость комплексного подхода к работе с ними, в том числе с учетом внешних факторов (среды и условий их нахождения).

3. Результативность работы с микрообъектами самым непосредственным образом зависит прежде всего от эффективности в целом системы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений. Такая система, рассматриваемая как своеобразный вид деятельности, предполагает взаимосвязанное решение организационных, правовых, научно-технических и методических проблем, определяющих ее содержание. А ее функционирование преследует двуединую цель: а) создание условий постоянной готовности субъектов раскрытия и расследования преступлений к применению в этих целях криминалистических методов и средств; б) реализация таких условий в каждом конкретном случаесовершения преступлений.

4. Вместе с тем работа с микрообъектами имеет свою специфику. обусловливающую необходимость целевого решения ряда проблем ТКО их использования в раскрытии и расследовании преступлений. Эта специфика проявляется при анализе понятия и сущности микрообъектов, их классификации, а также практики их использования в указанных целях. При этом следует учитывать и особенности совершаемых преступлений, в расследовании которых используются микрообъекты: механизм действий преступников, способ преступления, объект преступного посягательства и т.д. Подобный подход к рассматриваемой проблеме применительно к корыстно-насильственным преступлениям позволил автору конкретизировать содержание их криминалистической характеристики, определить в ней место и роль данных, источниками которых являются микрообъекты.

5. Ключевым звеном криминалистической характеристики корыстно-насильственных преступлений является личность, а в первую очередь - преступника, как субъекта, инициирующего и осуществляющего преступные действия, в результате которых остаются микроследы, предопределяется их взаимосвязь с иными элементами механизма преступления. Результат анализа таких взаимосвязей дает основание для вывода о возможности прогнозировать наличие микрообъектов, несмотря на вероятность их образования, на предметах обстановки места происшествия. С учетом данного обстоятельства разработана "таблица вариаций" возможного образования и места нахождения микрообъектов, использование которой позволит облегчить их поиск и собирание.

6. Совокупность данных, определяющих содержание криминалистической характеристики корыстно-насильственных преступлений (грабежей, разбоев, квалифицированного вымогательства. похищения человека и др.). в которых отмечается сходство преступной деятельности при их совершении, позволяет обозначить некоторые закономерности деятельности, направленной на раскрытие и расследование указанной категории преступлений с использованием микрообъектов. В частности, имеются в виду закономерные зависимости результатов работы в своеобразной "технологической цепи": собирание микрообъектов -их предварительное исследование - экспертиза - использование полученной розыскной идоказательственной информации. При этом во многом предопределяет общий успех исходное, первое звено этой "цепи" - собирание микрообъектов. Однако имецно эта работа с микрообъектами осуществляется крайне нерезультативно. Основная причина тому видится в несовершенстве организации осмотров мест происшествий.

7. Традиционная специализация экспертов-криминалистов в ЭКП ОВД на уровне МВД, УВД и низкий уровень технико-криминалистической подготовки этой категории в ОВД в том числе техников-криминалистов оказались в явном противоречии со сложностью и объемом задач, связанных с собиранием микрообъектов (весьма разнообразных по своей природе и качественному составу) . Выход из этой ситуации видится в укреплении и развитии института техников-криминалистов. Это должны быть специалисты-универсалы, в равной мере успешно работающие с любыми следами преступлений и в целом с "картиной" следов на месте происшествия. Их должностное положение, престиж должны быть не ниже положения старшего эксперта ЭКП МВД, УВД. Такие специалисты желательны непосредственно в штатах следственных и оперативно-розыскных аппаратов (по аналогии с прокурорами-криминалистами в органах прокуратуры). В структуре ЭКП МВД, УВД, ОВД они находятся на правах специалистов низшей квалификации. А в последнее время, в связи с возложением на ЭКП задач по производству судебно-бухгалтерских, пожар-но-технических и т.п. экспертиз, должности техников-криминалистов вообще сокращаются и преобразуются в должности экспертов. что явно идет в разрез с потребностями практики осмотров мест происшествий.

8. Предлагаемые организационные меры по совершенствованию работы с микрообъектами в полевых условиях практически нереализуемы без решения ряда правовых проблем. Прежде всего возникает вопрос о штатах экспертов-криминалистов и техников-криминалистов (по нашему мнению, предпочтительней и точней последних называть "специалисты-криминалисты". Эксперт -тоже специалист, но узкого, по существу "лабораторного" профиля работы). Обозначим всего одну очевидную возможность решения этого вопроса: изменить правовую оценку результатов предварительного исследования следов преступления и иных вещественных доказательств, признать справку (заключение) спеf циалиста источником доказательств, разумеется, с сохранением права следователя при необходимости назначать по тем же объектам экспертизы. Только эта мера, в случае ее практической реализации, позволит на 2/5 сократить объем ныне формально выполняемой сотрудниками ЭКП ОВД исследовательской лабораторной работы. В настоящее время в ЭКП ОВД на 2 предварительных исследования приходится 3 экспертизы, которыми фактически дублируются многие исследования.

9. В криминалистической литературе как дискуссионный 0 представляется вопрос о технико-криминалистическом "сквозном" сопровождении процесса раскрытия и расследования преступлений. Применительно к работе с микрообъектами такое сопровождение просто необходимо. Оно практически- обусловлено спецификой решаемых с их помощью задач (на протяжении всего процесса раскрытия и расследования преступлений), связанных с установлением многих обстоятельств преступлений, в том числе - с выявлением и розыском лиц. их совершивших.
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