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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Современные проблемы теории и практики допроса"

Актуальность темы диссертационного исследования определяется рядом факторов. Резко обострившаяся криминогенная ситуация в стране поставила правоохранительные органы перед необходимостью существенно повысить эффективность своей работы. Изучение следственной практики показывает, что эффективной работе следователей мешают не только слабая техническая оснащенность следственных подразделений, а также несовершенство уголовно-процессуального законодательства, но недостаточный для современных условий уровень тактико-психологической грамотности следователей.

Одним из наиболее распространенных следственных действий является допрос. Именно поэтому представляется крайне важным вооружить следователя адекватными потребностям научно обоснованными рекомендациями по производству этого следственного действия, базирующимися на достижениях в области психологии и других наук о человеке и деятельности.

Этому способствует криминалистическая концепция, с позиции которой предварительное расследование рассматривается как процесс поисково-познавательной деятельности. Новый взгляд на этот объект предопределяет необходимость сформировать представления о допросе как об одном из ключевых элементов вышеупомянутой системы, по новому взглянуть на это действие в целях выявления дополнительных возможностей его тактического потенциала и постановки их на службу следствия.

В этом плане весьма перспективным представляется подход к допросу как к процессу информационного взаимодействия, протекающему в вербальном и невербальном режимах.

Жизнь показывает, что у лиц, обоснованно подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, одним из способов избежать уголовной ответственности является активное прртиводействие следователю, стремление направить следствие по ложному пути, преуменьшить свою вину в инкриминируемом деянии. Это проявляется, в частности, в отказе от дачипоказаний или в даче заведомо ложных показаний на стадии предварительного следствия. Зачастую возникают ситуации, когда ложные показания дает и свидетель, что также требует от допрашивающего владения приемами распознавания и преодоления лжи. Не менее актуальной является проблема распознавания ситуации, при которой допрашиваемые не могут дать правдивые показания по причине боязни мести со стороны преступников, невозможности самостоятельно восстановить в памяти обстоятельства происшедшего, по ложно понятым моральным соображениями и т.д. О том, что проблема лжи на допросе становится все более актуальной, свидетельствуют, в частности, данные социологических опросов. Так, например, из 196 испытуемых 123 ответили утвердительно на вопрос о том, можно ли солгать в суде ради спасения невиновного обвиняемого. В ходе другого опроса 65% лиц, осужденных за лжесвидетельство, заявили, что они сделали это, одни - в связи с нежеланием ухудшать положение родственников, другие - из чувства товарищества.

Традиционные приемы выявления и разоблачения лжи в уголовном процессе «срабатывают» далеко не всегда.

Практика нуждается в обновлении указанного тактического арсенала.

Все это и предопределило выбор в качестве темы настоящего исследования проблем теории и практики допроса как процесса информационного взаимодействия.

Целью исследования является разработка и реализация концепции допроса как процесса информационного взаимодействия, способствующей расширению и углублению представлений о допросе на основе выявления основных составляющих невербального поведения допрашиваемого и призванной способствовать следователю в выработке правильной стратегии и тактики его поведения в ходе допроса, повышении продуктивности решения стоящих перед ним задач.

Для достижения этой цели необходимо было решить ряд задач: проанализировать историю развития тактики допроса; выявить предпосылки и потребности формирования представления о допросе как о процессе информационного взаимодействия; разработать его дефиницию; определить особенности, виды невербальной составляющей допроса; осуществить классификацию невербальных проявлений допрашиваемого; разработать методику анализа невербальных l! проявлений допрашиваемого; определить стадии допроса в свете крнцер-™-,.,

1)1 допроса как процессе информационного взаимодействия;/ ' . рассмотреть понятие тактического приема как способа влияния на ход допроса, разработать новые тактические приемы, которые могут быть использованы следователем; \* сформулировать и обосновать рекомендации по оптимизации допроса в условиях сложной и сверхсложной (конфликтной) ситуации,

Объектом исследования являются теоретические и прикладные аспекты подготовки и производства допроса на предварительном следствии в свете последних достижений в области криминалистики, психологии, других наук и передового следственного опыта.

Предмет исследования - 'закономерности восприятия, мысленного запечатления, сохранения, передачи и реализации уголовно-ревалентной информации в рамках тактико-технологического аспекта системы производства допроса, приемы получения следователем этой информации на основе его вербально-невербального взаимодействия с допрашиваемым в целях обеспечения полноты и достоверности его показаний об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Методологическую основу исследования составили положения Конституции РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, нормативные акты МВД РФ и прокуратуры по вопросам борьбы с преступностью. Автором использовался широкий круг методов научного исследования. В этот круг входили как общенаучные методы (наблюдение, анализ, синтез, моделирование и т.д.), так и собственные методы криминалистики и психологии. Специфика исследования, связанного с изучением невербальных проявлений допрашиваемого и установлением с ним психологического контакта, потребовала разработки специального методологического и понятийного аппарата.

Автор разрабатывал этот аппарат в период 1996-2000 г.г. в рамках развития теории поисково-познавательной деятельности, предложенной В.А. Образцовым.

При разработке и реализации научной концепции исследования диссертант опирался на труды криминалистов и психологов О.Я. Баева, P.C. Белкина, B.JI. Васильева,

A.B. Дулова, Г.Г. Доспулова, Л.Я. Драпкина, М.И. Еникеева, A.A. Закатова, Г.А. Зорина, В.Н. Карагодина,

B. А. Образцова/ Н.И. Порубова, H.A. Селиванова, А. Б. Соловьева, А.Р. Ратинова, а так же 3. Фрейда, JI.C. Выготского, А.Р. Лурии, Г.И. Новикова, А.Ю. Панасюка, О.Д. Ситковской, П.Экмана., М.Г.Ярошевского и других авторов.

Научная новизна исследования определяется:

1. выдвинутой, обоснованной и в определенной степени реализованной автором концепцией допроса, как организуемого и управляемого следователем процесса информационного взаимодействия, осуществляемого на вербальном и невербальном уровнях;

2. сформулированным в свете этой концепции оригинальным определением допроса, а так же самого процесса информационного взаимодействия;

3. результатами разработки системы задач, определения элементного состава, структуры информационного взаимодействия с выделением основных групп задач на каждой стадии взаимодействия, начиная с момента подготовки и завершая постпредметной частью допроса;

4. определением видов и потенциала носителей невербальной информации, средств ■овладения и использования следователем полученных данных при производстве допроса и в ходе дальнейшего расследования,

5. рассмотрением недостаточно изученных, методологически значимых положений теории и практики использования психологических реагентов (сообщаемых сведений, тестов, вещественных доказательств и т.д.), как определяющего средства допустимого тактического воздействия на допрашиваемого, разработкой определения психологического реагента,

6. разработанной технологией допроса с учетом восприятия следователем невербальных проявлений допрашиваемого, комплексом тактических приемов вербально-невербального характера и рекомендаций по их реализации в ходе допроса в целях получения полных и достоверных показаний, включая приемы распознавания демонстрируемого и подлинного «образа» допрашиваемого, выявления и преодоления лжи допрашиваемых.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется разработанными положениями концепции допроса как процесса информационного взаимодействия, сформулированными определениями ключевых понятий данной концепции, предложенными классификациями изучаемых объектов (невербальных проявлений, психических реагентов, задач допроса) , выявлением носителей невербальной информации о допрашиваемом, комплексным подходом к процессу информационного взаимодействия при допросе и определением элементов системы данного взаимодействия, разработкой системы приемов допустимого вербально-невербального взаимодействия в целях получения от допрашиваемого достоверных и полных показаний.

Наряду с этим уточнено содержание и обосновано выделение трех стадий информационного взаимодействия при производстве допроса: допредметной стадии (подготовка к допросу в контактном режиме), предметной стадии (собственно допроса) и постпредметной стадии (завершение процесса контактного взаимодействия). В стадию подготовки допроса включены приемы снятия психологической тревожности, напряженности и неопределенности ситуации, установления контакта с допрашиваемым в ходе допроса.

Следователям рекомендовано уделять внимание не столько конкретным приемам, а вектору воздействия на допрашиваемого, предложено определение вектора воздействия.

Обоснован подход к выбору обстановки, в которой желательно проводить допрос в той или иной ситуации, рассмотрены рекомендации по оптимизации обстановке в кабинете следователя, готовящегося к допросу. Выявлены закономерности влияния на информационное пространство допроса взаиморасположения его участников, их невербального поведения и даны рекомендации по невербальному поведению следователя.

Творчески интерпретирован применительно к тактике допроса опыт опроса с применением полиграфа. Сформулирован алгоритм (технология) получения ориентирующей информации и критерии оценки правдивости показаний допрашиваемого с максимальным использованием анализа его невербальных проявлений.

Для целей криминалистического наблюдения осуществлена классификация невербальных проявлений допрашиваемого .

Всем этим, по мнению автора, внесен определенный вклад в развитие криминалистического учения о допросе, в систему знаний в области тактики и технологии данного следственного действия.

Практическая значимость результатов исследования определяется разработанной в диссертации системой приемов и рекомендаций, адресуемых следователям, которые так же могут использоваться в учебном процессе в целях повышения его эффективности.

Положения, выводы, предложения и рекомендации могут представить интерес для дальнейших научных исследований, связанных с разработкой криминалистических аспектов допроса и тактики других следственных действий вербального характера.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования осуществлены путем: опубликования основных положений диссертации в виде разделов учебно-практического пособия

Следственные действия», двух изданий учебника «Криминалистика» для юридических ВУЗов, двух статей в научных изданиях, применения рекомендаций, содержащихся в учебном пособии, в следственной практике, в том числе при работе автора в должности следователя прокуратуры, использования основных положений в учебно-педагогическом процессе на кафедре криминалистики Московской государственной юридической академии и ее филиалах, а также на кафедре правоведения Государственного университета землеустройства при чтении лекций и проведении практических занятий, использования ряда положений диссертации в научном творчестве других ученых.

Эмпирическуюосновуисследования образуют результаты изучения материалов уголовных дел ряда районных и окружных прокуратур города Москвы, опросы следователей, данные, почерпнутые из правовых, криминалистических, психологических и иных литературных источников, относящихся к теме исследования, а также следственный опыт автора.

Положения, выносимые на защиту:

1. концепция допроса как нелинейного (неопределяемого по исходным данным) организуемого и управляемого следователем процесса, осуществляемого на вербальном и невербальном уровнях.

2. сформулированное в свете этой концепции оригинальное определением допроса, а так же самого процесса информационного взаимодействия,

3. система задач, элементный состав, структура информационного взаимодействия с выделением стадий взаимодействия, начиная с момента подготовки и завершая постпредметной частью допроса,

4. виды и потенциал носителей невербальной информации, средства овладения ею следователем и использования полученных данных при производстве допроса и в ходе дальнейшего расследования,

5. результаты рассмотрения недостаточно изученных, методологически значимых положений теории и практики использования при допросе психологических реагентов (раздражителей) как определяющего средства допустимого тактического воздействия на допрашиваемого, определение понятия психологического реагента,

6. система тактических приемов вербально-невербального характера и рекомендаций по их реализации в ходе допроса в целях получения полных и достоверных показаний, включая приемы распознавания демонстрируемого и подлинного образа допрашиваемого, выявления и преодоления лжи данного лица.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и приложения (данных опроса следователей).

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Рзаев, Таир Юсифович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе были проанализированы новейшие и ранее неисследованные аспекты использования в ходе допроса последних достижений отечественной и зарубежной психологии. Были исследованы следующие аспекты допроса:

1. какова невербальная составляющая допроса,

2. что есть допрос как система в целом и как система информационного взаимодействия в частности,

3. каковы стадии допроса в свете понимания допроса как системы информационного взаимодействия,

4. тактический прием как способ влияния на ход допроса, что в общем может быть оценено как способ влияния информации на информационную же систему

5. какие новые тактические приемы могут быть использованы в ходе допроса,

6. каковы общие рекомендации по проведению допроса,

7. как оптимизировать допрос в сложной и сверхсложной (конфликтной) ситуации,

8. каковы рекомендации по подготовке допроса с помощью полиграфа и максимальным использованием возможностей анализа невербальных коммуникаций,

9. разработка классификации невербальных проявлений для практического анализа и интерпретации невербальных проявлений допрашиваемого.

В ходе проделанной работы было установлено, что невербальная составляющая допроса является весьма значительной по объему информации, что подтверждается проведенными исследованиями. Важность этой информации тем больше, что как показывают исследования психологов и опыт применения анализа невербальных проявлений, степень достоверности такой информации весьма занчителен и приближаеся к степени достоверности детектора лжи.

Особенно продуктивным является изучение невербальных коммуникаций в рамках подхода к допросу как к открытой нелинейной системе. Сам же такой подход несомненно является частью общей теории поисково-пйзнавательной деятельности, разработанной В.А. Образцовым.

Автор считает, что допрос - это следственное действие, являющееся управляемым нелинейным процессом, используемое лицом, производящим расследование, для получения доказательственной и ориентирующей информации от нелинейного субъекта и характеризующееся, во-первых, получением информации каждым из участников допроса путем комплексного осознанного и неосознанного восприятия остальных участников и обстановки, в которой проходит допрос, и, во-вторых, взаимодействием участников с объемом информации о преступлении и ходе его расследования. Данный подход отражает сложность процессов, протекающих в ходе допроса. При этом демонстрируется ряд важнейших характеризующих допрос свойств: нелинейность, но управляемость, взаимовлияние участников допроса, существенное значение следственной ситуации в целом и обстановки в которой проходит допрос, возможность получения как доказательственной, так и ориентирующей информации. Само определение подталкивает к более глубокому пониманию тактических приемов, используемых в ходе допроса, выводит на первый план вектор влияния следователя на допрашиваемого, с последующим подбором тактического приема - способа такого влияния. Такой подход позволяет нащупывать тактический прием не интуитивно, а целенаправлен©, с большей эффективностью.

Кроме того, было обосновано выделение трех стадий допроса: долредметной стадии (подготовки к допросу), предметной стадии (собственно допроса) и постпредметной стадии (завершения допроса). Была показана важность первой и последней стадий допроса. Особое внимание было уделено подготовке допроса, в частности были выделены особенности подготовки места допроса, сбора информации о допрашиваемом и т.д. В стадию подготовки допроса автором были включены такие моменты, как установление контакта с допрашиваемым и снятие конфликтной ситуации в ходе допроса. Эти моменты, по мнению автора, существенны именно для стадии подготовки допроса, а не для стадии его проведения, так как начиная допрос в конфликтной ситуации следователь не может рассчитывать на получение от допрашиваемого полных и правдивых показаний по предмету допроса. Показано, что следственное действие, в том числе и допрос, существуют не отдельно, как выполнение следователем требований процессуальных норм, а являются частью единого живого процесса поисково познавательной дейтельности. Поэтому в заключительной стадии допроса анализируются данные, полученные в ходе его проведения и намечаются последующие организационные мероприятия и следственные действия.

Важнейшим научным продуктом исследования допроса являются тактические приемы, используемые в ходе его проведения. Автором предложено уделять внимание не столько конкретным приемам, а вектору воздействия на допрашиваемого. Под вектором воздействия понимается совокупность представлений следователя о нужном ему для достижения целей допроса психическом состоянии допрашиваемого и общего направления действий, следователя, необходимых для достижения такого состояния. Опросы следователей ряда московских прокуратур показали, что рекомендуемые в литературе тактические приемы являются информацией к размышлению над следственным опытом того или иного автора, но редко применимы на практике в чистом виде в связи с многообразием ситуаций. Напротив, рекомендация нащупать вектор воздействия на допрашиваемого, а затем применить один из тактических приемов, необходимых именно в данной сутуации понятны и более того, наиболее удачные допросы были проведены именно так, на основе опыта и следственной интуиции. Как правило, следователь в состоянии самостоятельно придумать прием (или его модификацию) применимо к конкретной ситуации, но у следователя возникают затруднения с определением состояний допрашиваемого, а значит и с определением ситуации.

Таким образом подтверждается точка зрения, выдвинутая в новой работе Г.А. Зорина (47) о том, что преступление и его расследование состоят из сети ситуаций, каждая из которых имеет свой смысл, заключенный в действии-бездействии в определенный пространственно-временной период. С самого начала следственной практики следователю необходимо формировать у себя представление о допросе, как о меняющемся во времени процессе в ходе которого происходит постоянное изменение ситуации, меняются мотивы и установки допрашиваемого. Если следователь верно определит точку такого разделения мотивов и их причины, он может усилить или ослабить борьбу мотивов, изменить их направленность, адресность. спрогнозировать результат борьбы, в которой сгорает борющийся с самим собой человек.

Ранее в криминалистической литературе уже предлагались тактические приемы, направленные на распыление внимания допрашиваемого, концентрацию его внимания, снятие и увеличение возбужденности его психики. Автором указаны несколько новых таких приемов.

Впервые научно обоснован выбор обстановки, в которой желательно проводить допрос в той или иной ситуации, выработаны общие рекомендации по обстановке в кабинете следователя. Выявлены закономерности влияния на информационное пространство допроса взаиморасположения его участников, их невербального поведения и общие рекомендации по невербальному поведению следователя.

Проблеме оптимизации проведения допроса в сложной сверхсложной ситуации посвящен один из параграфов. Основным положением является перенос центра внимания следователя с получения полных и правдивых показаний на получение любой реакции на значимую по делу информацию. Поскольку законными методами добиться правдивых показаний от допрашиваемого в сверхсложной ситуации в большинстве случаев не удается, предложено уделить внимание получению ориентирующей информации. Интегрирован в допрос опыт опроса с применением детектора лжи. В ряде случаев получив ориентирующую информацию следователь в состоянии получить объективную доказательственную информацию, например, о месте сокрытия трупа, орудий преступления, сообщниках, отношений с ними и т.д. Предложен алгоритм получения ориентирующей информации о правдивости показаний допрашиваемого с максимальным использованием анализа его невербальных проявлений.

Переработана имеющааяся отечественная и зарубежная психологическая литература по вопросам невербальных проявлений, впервые создана классификация для целей допроса невербальных проявлений допрашиваемого. Все проявления разделены на свидетельствующие о лжи, агрессивности, скрытности, ' подавленности. Предложены неимеющиеся и в специальной Психологической литературе принципы оценки невербальной информации. Для целей лучшего восприятия классификации и понимания психических состояний допрашиваемого, дано деление невербальных проявлений на лозы и жесты. Позы выражают как правило фоновые психофизиологические процессы и дают информацию о состоянии психики и здоровья допрашиваемого, жесты несут сведения об отношении допрашиваемого к конкретному моменту, например, к тому или иному высказыванию допрашиваемого.

Таким образом в проделанной работе автор впервые обобщил основные положения современной науки, связанные с анализом невербальных коммуникаций, и приложил эти данные к проблеме эффективности допроса. В результате проделанного исследования были выработаны практические рекомендации для следователей. Практическое достоинство этих рекомендаций состоит в том, что они могут применяться в работе следователя без вложения дополнительных средств и приобретения оборудования (что обязательно требуется для проведения, например, опроса с применением полиграфа) . Однако перед широким применением данной методики стоит ряд проблем. Во-первых, это связано с колоссальной загруженностью следователей, что не всегда позволяет ему уделять достаточное внимание и самому допросу, и подготовке к нему. Во-вторых, наработка корпуса собственных поведенческих шаблонов и навык анализа невербальных проявлений собеседника несомненно приходят только с опытом.

В заключение автор хочет заметить, что данное исследование не исчерпывает всего комплекса проблем, встающих перед криминалистами при взгляде на допрос как на процесс информационного взаимодействия. В своем исследовании автор описал несколько возможных направлений дальнейших исследований, однако не вызывает сомнений, что реальный круг проблем, связанных со взглядом на допрос как на процесс информационного взаимодействия, значительно шире, и иссследования в этой области могут привести к новым плодотворным результатам.
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