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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Управление портфелями однородных ссуд в российских коммерческих банках"

Актуальность темы диссертации. В последние годы в качестве самостоятельных объектов управления в кредитной сфере деятельности банков стали выделяться портфели однородных ссуд (ПОС), в которые группируются незначительные по размеру ссуды, выдаваемые на стандартизированных условиях и имеющие схожие характеристики кредитного риска. По данным Банка России, в 2012 году доля ссуд, сгруппированных в ПОС, в совокупном портфеле банков составляла 19,4%, а в сфере кредитования физических лиц -92,1%. Формирование таких портфелей позволяет банкам упростить и ускорить процесс банковского кредитования и оценивать риски не по каждому отдельно взятому кредиту, а на совокупной основе исходя из статистики поведения кредитов и потерь по ним.

Вместе с тем, именно в ПОС происходит и основное накопление рисков кредитования. Так, в объеме кредитов, предоставленных физическим лицам, доля просроченных ссуд за период с 1 ноября 2011 г. по 1 ноября 2012 г. увеличилась в 3,1 раза, в то время как рост просроченной задолженности в совокупном кредитном портфеле российских банков за тот же период составил 50%. Темпыприроста кредитов, предоставленных физическим лицам, за этот период были 42,7%, что почти в два раза выше темпов прироста всего совокупного портфеля. Все это говорит о необходимости совершенствования инструментария ПОС-управления в быстрорастущих и высокорискованных сегментах банковского кредитования.

Особенностью управления ПОС в российских коммерческих банках является также то, что в отношении одних портфелей (по ссудам физическим лицам и малому и среднему бизнесу) процедуры управления четко регламентированы, в отношении других (по корпоративным ссудам) определены Банком России лишь в общих чертах. Это предполагает наличие у банков собственных методик формирования ПОС, оценки присущих им рисков и выбора инструментов управления.

Следует принимать во внимание и тот факт, что документы Базельского комитета по банковскому надзору рассматривают ПОС в контексте моделирования кредитных потерь при установлении требований к достаточности банковского капитала. Необходимость консолидации должников банка по широкому кругу однородных пулов кредитов (корпоративных, суверенных, банковских, розничных и пр.) и их последующая оценка на базе репрезентативной выборки, продекларирована, в частности, требованиями Базеля II. Развивая и ужесточая требования к капитальной устойчивости банков, Базель III предлагает учитывать не только индивидуальные риски, свойственные портфелям банковских ссуд, но и риски общесистемного свойства. Это, в свою очередь, предъявляет новые требования к инструментарию управления ПОС и предполагает дальнейшую разработку механизмов его реализации.

Острота существующих проблем в банковской практике, наличие нерешенных вопросов методического обеспечения банковского кредитного менеджмента и необходимость научного осмысления новых явлений в банковской деятельности делают тему управления ПОС коммерческих банков актуальной и значимой.

Степень разработанности проблемы. Значительный вклад в разработку исследуемых вопросов, связанных с рассмотрением различных аспектов сущности банковского кредита и кредитных операций, содержания рисков банковского кредитования, а также организации управления кредитным процессом в коммерческом банке, внес ряд видных отечественных ученых: Г.Н. Белоглазова, Н.И. Валенцева, B.C. Захаров, Г.Г. Коробова, A.M. Косой, Л.П. Кроливецкая, О.И. Лаврушин, И.В. Ларионова, И.Д. Мамонова, Ю.С. Масленченков, Р.Г. Ольхова, Г.С. Панова, B.C. Пашковский, М.А. Пессель, Ю.В. Рожков, Ю.Ю. Русанов, Н.Э. Соколинская, A.M. Тавасиев, В.М. Усоскин, М.М. Ямпольский и другие.

Помимо фундаментальных трудов, отдельные направления управления ПОС в коммерческих банках нашли отражение в работах ряда отечественных ученых-экономистов: М.Н. Бочарова, З.Л. Гариповой, М.Н. Гололобовой, Т.А. Владимирова, Н.В. Довгого, В.А. Зинкевич, П.А. Иванищева, Л.В. Ильиной, Л.Г. Кравец, A.A. Лобанова, Ю.С. Мирошниченко, С.Р. Моисеева, Е.А.Нестеренко, М.А. Помориной, М.Я. Посадской, А.Н. Предтеченского, О.И. Пятковского, П.А. Ракшина, А.Ю. Симановского, Е.Ю. Скрыпник, A.B. Сухова, М.Б. Тершуковой, И.Е. Тимошенко, Д.А.Трифонова, С.С. Турухина, К.В. Ускова и др.

Среди зарубежных исследователей следует отметить связанные с исследуемой проблематикой работы М. Альтмана, Л. Андерсена, К.Дж. Балтроп, Дж.К. Ван-Хорн, Т. Деглиша, Э. Дж. Долана, Н. де Корвальо, Т.К. Коха, Е. Крафта, Л. Ливена, Ф. де Льюиса, Д. Мак-Нотона, Э. Морсмана мл., Э. Рида, П.С. Роуза, Дж. Саурины, Я. Сидениуса, Д.Ф. Синки мл., С. Фроста, Д. Уильямса и др.

При всей глубине проработки общих вопросов кредитного менеджмента в банках исследования в области ПОС-управления имеют в большей степени прикладной характер и сводятся к описанию методических подходов к оценке рисков и моделированию потерь по ПОС, регламентов по формированию резервов по "портфельным" кредитам, методик оценки кредитоспособности заемщиков по ссудам, включенных в ПОС. В то же время, в теоретико-методологическом плане эти вопросы исследованы мало, что позволяет иметь лишь фрагментарное представление о содержании ПОС-управления, применяемом инструментарии и организации управления портфелями в коммерческом банке. Прикладные аспекты темы также требуют дальнейшего научного развития в условиях динамичноменяющейся экономической и ре-гулятивно-правовой среды функционирования деятельности российских коммерческих банков.

Актуальность темы, степень ее научной разработки и практической значимости определяют выбор темы, цели и задачи диссертационного исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Основная цель работы состоит в развитии теоретических аспектов банковского портфельного управления однородными ссудами, исследовании организационно-методических вопросов управления ими и разработке на этой основе рекомендаций по совершенствованию существующей практики ПОС-управления в российских коммерческих банках.

В соответствии с целью диссертационного исследования пред ним поставлены следующие задачи теоретического и прикладного характера:

- исследовать в качестве теоретических основ содержание и особенности портфельного подхода в управлении однородными ссудами;

- систематизировать и уточнить принципы формирования и управления ПОС;

- дать представление о системе управления ПОС в коммерческом банке;

- оценить современное состояние ПОС в российских коммерческих банках и имеющийся инструментарий портфельного управления;

- обобщить и проанализировать действующую практику определения кредитоспособности заемщиков по кредитам, включаемым в ПОС;

- исследовать методические подходы к формированию резервов по ссудам, включенным в ПОС;

- определить возможные направления совершенствования банковского ПОС-управления;

- дать предложения по развитию инструментария управления рисками ПОС;

- раскрыть возможности использования секьюритизации в банковском управлении ПОС как направления его совершенствования.

Предметом исследования выступают организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе банковского управления ПОС.

Объектом исследования являются кредитная деятельность российских коммерческих банков.

Методологической основой исследования стали положения диалектической логики, системного и комплексного подходов. В работе использовались такие научные методы и приемы, как научная абстракция, анализ и синтез, методы группировки и сравнения.

Теоретическую базу исследования составляют фундаментальные монографические работы и материалы научных исследований по основам теории и практики банковского кредитования, экономическая периодика, внутренние положения и правила кредитных организаций, а также законодательные и нормативные акты, регулирующие банковскую деятельность в России и за рубежом.

Информационной базой работы служат информационные и аналитические материалы научно-исследовательских учреждений, российских и зарубежных информационных агентств и служб, специализированных организаций, экспертные оценки научных работников, а также специалистов банков, опубликованные в периодических изданиях и сети Интернет, а также собственные расчеты автора.

Научная новизна диссертационной работы в целом заключается в постановке, теоретическом обосновании и решении комплекса вопросов, связанных с разработкой методологических подходов и научно-практических рекомендаций по малоисследованной в российской науке проблеме банковского управления однородными ссудами.

Наиболее существенные результаты диссертационного исследования заключаются в следующем:

- раскрыты особенности реализации портфельного подхода к управлению однородными банковскими ссудами и доказан тезис о его существенной модификации, когда базовый постулат портфельной теории, формулируемый как "разделяй и управляй", реализуется в своей противоположности "объединяй и управляй";

- систематизированы, детализированы и раскрыты принципы управления банковскими однородными ссудами, в составе которых выделены общие принципы управления совокупностью портфелей (диверсификации, взаимной компенсации целей и ориентации на управление потерями по портфелю в целом), и специфические принципы управления конкретными ПОС-портфелями (консолидации, стандартизации параметров и процедур управления портфелями, специализации инструментария управления в рамках единичного портфеля и деконцентрации портфеля однородных ссуд);

- дано системное представление о банковском управлении однородными ссудами, выделены элементы системы ПОС-управления - организация процесса управления, параметры внешнего и внутреннего регулирования и применяемые инструменты, а также раскрыта специфика их реализации в деятельности российских коммерческих банков;

- на основе критической оценки существующих требований и применяемых российскими банками моделей оценки кредитоспособности банковских заемщиков, ссуды которых включены в ПОС, даны предложения по совершенствованию организации и методического обеспечения такой оценки, предусматривающие, в частности, отказ от традиционного определения кредитоспособности заемщика по однородной ссуде на основе его финансового положения;

- дано определение и раскрыто содержание резерва на возможные потери по ссудам, включаемым в ПОС, как величины запаса капитала на случай реально возможного обесценения портфеля, которое вызвано факторами риска отдельной ссуды портфеля и обусловлено наличием статистической зависимости между кредитами портфеля;

- формализован и описан в виде алгоритма действующий механизм формирования резервов по ПОС различных категорий в соответствии с требованиями Банка России;

- раскрыт генезис применяемых в российской практике базовых методов определения величины необходимых к формированию резервов по ссудам, включаемым в ПОС;

- определены направления и даны предложения по совершенствованию инструментария ПОС-управления, предполагающие, в частности, упрощение процедур оценки финансового положения портфельных заемщиков, применение новых подходов в установлению лимитов, ограничивающих размер портфелей и их совокупную величину, введение по ПОС резервов общего характера и совершенствование процедур стресс-тестирования портфелей;

- раскрыты преимущества и возможности использования доверительной модели секьюритизации банковских ссуд, основанной на использовании механизмов коллективного инвестирования на рынке ценных бумаг, и сделаны практические предложения по ее применению (изменение порядка резервирования по инвестиционным паям кредитных ПИФов, находящихся на балансах коммерческих банков; развитие процессов стандартизации кредитных продуктов, включенных в ПОС, на уровне российского банковского сообщества).

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в развитии теоретической базы банковского управления ПОС, углублении методологии исследования и преодолении фрагментарности научного знания в данной области. Выводы и материалы диссертации могут послужить основой для дальнейших научных разработок по избранной теме.

Практическая значимость полученных выводов и обоснованных рекомендаций состоит в возможности их использования коммерческими банками и органами банковского надзора для повышения качества и эффективности реализации процесса кредитования.

Апробация работы. Основные положения диссертации обсуждены и получили апробацию в тезисах докладов и выступлениях на научных конференциях, проходивших в Москве, Саратове, Воронеже, Новосибирске и Волгограде в 2011 -2012 гг.

Наиболее существенные положения и результаты исследования нашли свое отражение в 8 публикациях автора общим объемом 3,0 п.л., в том числе в 3 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК.

Предлагаемые автором практические рекомендации по банковского совершенствованию портфельного управления однородными ссудами нашли применение в деятельности Поволжского филиала ЗАО "Райффайзенбанк", филиала ОАО "Газпромбанк" в г. Саратове и ЗАО "ЭКОНОМБАНК" (г. Саратов). Выполненные научные разработки также используются в Саратовском государственном социально-экономическом университете при преподавании дисциплин "Организация деятельности коммерческого банка", "Банковский менеджмент" и "Современное банковское дело". Практическое использование результатов исследования подтверждено справками о внедрении.

## Заключение диссертации по теме "Финансы, денежное обращение и кредит", Никитин, Кирилл Николаевич

Заключение

Основные научные результаты диссертационного исследования представлены в трёх группах взаимосвязанных между собой проблем.

Первая группа связана с теоретическим анализом основ банковского управления портфелями однородных ссуд.

Изучение существующих в зарубежной и отечественной монографической и периодической литературе точек зрения показало, что научным основам формирования и управления ПОС в настоящее время не уделяется достаточного внимания. Как правило, исследования ведутся в аспекте управления совокупным кредитным портфелем банка. Лишь в немногих работах вопросы теории и практики ПОС-управления выступают объектом самостоятельного изучения.

Общим для всех авторов, занимавшихся проблемами управления однородными ссудами, является признание ПОС управленческой категорией, используемой в практике банковского портфельного менеджмента для обозначения однотипных суд, выделяемых из общей совокупности и управляемых в дальнейшем как единый объект в целях минимизации затрат и облегчения управления кредитным риском.

Присоединяясь к этой точке зрения и рассматривая ПОС-управление в качестве проявления портфельного подхода в банковском кредитовании, в диссертации, тем не менее, подчеркивается существенная специфика управления однородными ссудами по сравнению с традиционным портфельным менеджментом. В частности, в исследовании делается вывод, что, по своей сути, объединение ссуд в ПОС в большей степени выступает путем совершенствования механизмов массового кредитования, нежели воплощением в банковской кредитной практике положений науки портфельного управления.

В доказательство этого тезиса в диссертации, ссылаясь на теорию портфельного менеджмента, указывается, что в основе портфельного подхода лежит особая модель постановки и решения проблем, предполагающая признание рисков, связанных с вложением средств, неизбежными, управлять которыми можно преимущественно путём их распределения по не связанным между собой группам активов, формируемым как отдельные портфели. Этот основной постулат портфельного управления можно сформулировать как "разделяй и управляй". Банковское управление ПОС имеет противоположный смысл - "объединяй и управляй". Здесь однородные ссуды объединяются в портфели с целью воздействовать на то общее, что объединяет их как объекты управления, допуская при этом частные отклонения в поведении управляемых объектов ради соблюдения общего.

Соотношение исходных посылок портфельного управления обычными и однородными ссудами рассматривается в диссертации с общенаучных позиций диалектики категорий общего и частного. Так, в рамках общих подходов портфельного управления распределение ссуд по отдельным портфелям не исключает необходимости целенаправленного управления каждым из таких портфелей. Тем не менее, управление субпортфелями, с точки зрения портфельного менеджмента, вторично - сначала и прежде всего нужно правильно распределить вложения, а потом управлять ими в соответствии с поставленными целями. И наоборот, для ПОС-управления вторичным является наличие различных по качеству субпортфелей, а управление каждым из портфелей, как единым целым - первично. Более того, банковское управление ПОС само по себе не исключает формирование одного единственного портфеля, что не допустимо рамках классического портфельного менеджмента.

Принципиальная возможность формирования монопортфеля в рамках управления однородными ссудами не отрицает столь же принципиальной стратегической необходимости диверсификации осуществляемых банком кредитных вложений и их распределения по субпортфелям. Однако, соответствующие решения стратегического характера явно выходят за рамки "юрис-дикиции" управления ПОС и относятся к сфере портфельного управления в целом. В этом, как указывается в диссертации, можно увидеть еще одну существенную черту ПОС-управления - его тактическую направленность на решение задач упрощения управления однородными кредитами, в противоположность портфельному управлению, носящему стратегический характер.

В диссертации также обращается внимание на те ограничения, который несет в себе управление однородными ссудами. Если портфельное управление решает проблему минимизации рисков, распределяя их по не связанным между собой группам активов, то объединение в ПОС - это обратный процесс связывания между собой групп активов. Последнее налагает ограничения на возможности управления рисками сформированного портфеля и определяет необходимость выведения ссуд, по которым появляются индивидуальные признаки обесценения, из состава ПОС.

Существенные отличия ПОС-управления рассматриваются в диссертации как проявление специфики объекта такого управления. Объединение однородных ссуд в портфели наделяет этот объект свойствами, которыми не обладают индивидуальные ссуды. Портфель однородных кредитов, как отмечается в диссертации, подвержен в большей степени рискам, вызываемым не индивидуальными, а общими факторами макроэкономического, отраслевого или регионального характера. Влияние отдельных мелких дефолтов при этом перекрывается средствами портфельной организации управления, чтобы позволяет пренебречь рисками таких дефолтов.

Специфический объект ПОС-управления, в свою очередь, предполагает применение специфических инструментов управления, в которых нет необходимости или которые не доступны в рамках индивидуального управления. В частности, для ПОС-управления характерны:

- ориентация на инструменты управления общими, а не индивидуальными рисками, что дает возможность не только упростить оценку и снизить издержки, но и учесть риски "неуловимые" в рамках индивидуальных подходов;

- использование в управлении портфельных свойств совокупности объединяемых однородных ссуд, когда разнонаправленные индивидуальные риски перекрывают друг друга, и сумма рисков портфеля оказывается меньше суммы частных рисков;

- применение процента за кредит в качестве страховой премии, покрывающей не только индивидуальные, но и портфельные риски, когда в доходы по одним кредитам "закладываются" потери по другим;

- пакетная перепродажа портфелей, которая, в отличие от переуступки индивидуальной ссуды, предоставляет возможность покупателю приобрести не только плохие, но и хорошие кредиты.

Оборотной стороной новых возможностей портфельного управления однородными ссудами являются те ограничения, которые ПОС-управление налагает на применении более точных методов индивидуального "ручного" управления:

- отсутствие индивидуальной оценки кредита, осуществление которой, хотя и возможно, но противоречит сути управления однородными ссудами как единым объектом в целях минимизации затрат и облегчения управления риском;

- невозможность тонкой настройки параметров конкретных ссуд, когда их цены и другие условия в рамках портфеля должны быть едиными, иначе ссуды нужно выводить из портфеля;

- отсутствие прямой возможности использования РВПС для покрытия потерь по портфелю, поскольку за счет резервов могут списываться только безнадежные кредиты, которые подлежат выведению из портфеля. То есть в управлении однородными ссудами РВПС выполняют свою основную функцию только косвенно, создавая и накапливая средства для покрытия будущих убытков.

Продолжая теоретический анализ особенностей банковского портфельного управления, в диссертации была предпринята попытка сформулировать принципы формирования ПОС и управления ими, которые имеют определяющее значение при построении эффективной системы управления однородными ссудами.

Базовыми, отражающими специфику портфельных подходов при управлении активами, в современной литературе принято считать принципы диверсификации, взаимной компенсации целей и ориентации на управление потерями по портфелю в целом и стратегической направленности.

Признавая справедливость и значение указанных принципов, в диссертации обращается внимание на то, что портфельные подходы в ПОС-управлении существенно модифицируются. Применительно к проблематике принципов это выражается, в частности, в том, что диверсификация, как принцип портфельного управления, уходит в ПОС-управлении на второй план и не является его главным средством. Также в ПОС-управлении меняется вектор управления и вместо стратегической начинает преобладать тактическая направленность управления ПОС.

Исходя из этого в диссертации сделан вывод, что общие принципы портфельного управления применимы главным образом к совокупности портфелей и не отражают специфики управления конкретным ПОС. К числу специфических принципов формирования и управления ПОС в диссертации были отнесены принципы:

1) консолидации;

2) стандартизации параметров и процедур управления портфелями;

3) специализации инструментария управления в рамках единичного портфеля;

4) деконцентрации портфеля однородных ссуд.

Вслед за содержанием портфельного управления однородными ссудами и принципами его осуществления, предметом диссертационного исследования стала общая характеристики применяемой банками системы ПОС-у правления.

Под системой ПОС-управления однородных ссуд в диссертации понимается совокупность взаимосвязанных и определяющих друг друга элементов, в основе построения которой лежат общие управленческие подходы. В качестве основных элементов (блоков) системы ПОС-управления в диссертации рассматривались: организация процесса управления, параметры внешнего и внутреннего регулирования и инструменты управления. Каждому из этих элементов была дана развернутая характеристика и были выявлены их специфические особенности.

В частности, как показало исследование, особенностями организации ПОС-управления выступают: во-первых, отделение кредитной функции от функции оценки риска по кредиту, в результате чего в организационной структуре банка предусмотрены самостоятельные подразделения по кредитованию, андеррайтингу ссуд и оценке рисков кредитования; во-вторых, осуществление сетевых продаж банковских ссуд с использованием собственных и партнерских каналов и выделение функции "продаж" в самостоятельную организационную структуру банка; в-третьих, использование для принятия решений о кредитовании автоматизированных средств управления, которые дополняют традиционные технологии принятия решений о кредитовании.

Особенностями параметризации в ПОС-управлении можно считать превалирование внутренних подходов банка к определению состава и структуры банковских портфелей по сравнению с внешними, задаваемыми банковскими регуляторами. Коммерческие банки в рамках заданных Банком России параметров (величина ссуды, длительность просроченной задолженности и наличие обеспечения) самостоятельно структурируют портфели ссуд в зависимости от вида кредитного продукта, типа заемщика, его отраслевой принадлежности и географии деятельности, ставки кредитования, целевого назначения ссуды, ликвидности обеспечения, уровня дефолта заемщика, поколений кредита.

Специфика инструментов управления однородными ссудами заключается в одновременном использовании как общих инструментов портфельного управления, так и инструментов управления конкретными ПОС, которым в силу управления однородными ссудами как одним объектом присущи черты индивидуального управления. Набор таких инструментов достаточно широк и включает лимитирование, резервирование, ценообразование и секьюрити-зацию. Общим инструментом управления ссудами, включенными в портфель, также выступает оценка кредитоспособности банковских заемщиков.

Вместе с тем, применение имеющегося инструментария связано с существенными особенностями, которые проявляются как в специфике использования каждого из инструментов, так и том месте, которое отводится этим инструментам в общей системе ПОС-управления. Так, особенностью оценки кредитоспособности банковских заемщиков по ссудам, включаемым в портфель, является ориентация на кредитный скоринг - оценку возможности предоставления кредита на основе численных статистических методов. При этом скоринг вместе с лимитированием начинают играть определяющую роль в системе инструментов управления, когда индивидуальная оценка возможности заключения кредитной сделки уступает место отбору ссуд в портфель по формальным признакам.

Изменение механизмов реализации инструментов в системе управления однородными ссудами в диссертации увязывается с тем, что объект управления подвержен в большей степени рискам, вызываемым не индивидуальными, а общими факторами. В силу этой же причины в ПОС-управлении начинают играть ведущую роль такие инструменты, как прогнозирование ситуации и стресс-тестирование портфеля, которые дают возможность моделировать потери по портфелю и вносить коррективы в условия отбора новых ссуд, постоянно изменяя параметры портфеля в зависимости от меняющейся ситуации.

Совокупность инструментальных средств и методов управления однородными ссудами получает выражение в конкретных механизмах ПОС-управления, реализуемых коммерческими банками в своей практической деятельности. При всем многообразии форм, в которых эти механизмы получают свою реализацию, основы их построения могут быть алгоритмизированы и смоделированы.

Вторая группа проблем, поднимаемых в диссертационном исследовании, связана с анализом действующей практики портфельного управления однородными ссудами в российских коммерческих банках.

Проведенное в этом направлении исследование базируется на оценке современного состояния ПОС-портфелей российских банков.

Основываясь на приведенных данных, в диссертации делается вывод, что портфельные подходы к управлению ссудами прочно заняли свое место в системе кредитного риск-менеджмента российских банков. Наибольшее распространение они получили в сфере кредитования физических лиц: на протяжении последних 5 лет 90-92% кредитов, выданных физическим лицам, группировались банками в ПОС.

Структура ПОС-портфелей разных по уровню капитализации банков различна. Так, по состоянию на 1 декабря 2012 года в структуре портфелей всех российских банков, которая в большей степени определена позицией крупнейших хорошо капитализированных банков, 29% приходится на портфель ипотечных кредитов и кредитов на покупку жилья, 10% составляет портфель автокредитов, а 61% - портфель прочих нецелевых кредитов. На региональном уровне складывается иная ситуация. Например, в структуре портфелей саратовских банков, испытывающих дефицит собственного капитала, более 95% приходится на портфель мелких нецелевых кредитов, портфель автокредитов составляет 4%, а портфель ипотечных кредитов - менее 1%.

Несмотря на различия в структуре портфелей, группируя кредиты в портфели, банки преследуют общие цели. Одна из них - экономия на затратах по формированию резервов. По состоянию на 1 января 2013 года по "непортфельным" кредитам (риск по которым оценивается на индивидуальной основе) банки сформировали резервы на уровне 6,8% от общей суммы кредитов. В то же время по кредитам, сгруппированным в ПОСы, коэффициент прови-зий в среднем составил 5,1%.

Очевидно, что достижению целей управления ПОС в российских банках способствует применение банками соответствующих инструментов управления, ведущее значение среди которых принадлежит оценке кредитоспособности портфельных заемщиков и резервам на возможное обесценение сформированных портфелей.

Понимание того, что в российской практике все аспекты оценки и управления рисками кредитования в той или иной степени регламентированы Банком России, заставило систематизировать требования, которые регулятор предъявляет к оценке кредитоспособности "портфельных" заемщиков. В результате было установлено, что к процедурам оценки финансового положения всех категорий банковских заемщиков, положенным в основу внутрибанковских подходов к оценке их кредитоспособности, Банк России предъявляет единообразные требования, не учитывающие на какой основе - индивидуальной или портфельной - оцениваются риски. Систематизация регулятивных требований позволила дать общую характеристику обязательным параметрам методики оценки кредитоспособности банковского заемщика, которой должен располагать каждый банк.

В диссертации подчеркивается, что характеристика финансового положения заемщика как "хорошего" является одним из критериев включения ссуды в ПОС. В силу этого банк должен оценивать кредитоспособность заемщика в соответствии с общими подходами не только на стадии рассмотрения выдачи кредита, но и в процессе кредитования. Здесь банк должен осуществлять мониторинг финансового положения заемщиков и в случае его ухудшения, свидетельствующем об индивидуальном обесценении ссуды, исключать ссуду из портфеля. Таким образом, цель управления ссудами посредством их объединения в портфель, которая, в том числе, заключается в минимизации затрат по оценке рисков, остается недостигнутой.

Критический анализ содержания наиболее популярных в российской практике методик оценки кредитоспособности портфельных заемщиков позволил сделать вывод, что использование конкретной методики направлено не на определение категории финансового положения заемщика (как этого требует Банк России), а ориентировано в большей степени на определение возможности предоставления кредита заемщику (скоринг), установление параметров кредитования (оценка платежеспособности), прогнозирование динамики изменения финансового положения заемщика (дискриминантные модели) и моделирование вероятности дефолта заемщика (рейтинговые модели). Это, в свою очередь, позволило сформулировать предложения по совершенствованию организации и методического обеспечения оценки кредитоспособности портфельных заемщиков, предусматривающие отказ от традиционного определения кредитоспособности заемщика данного типа на основе его финансового положения.

Вслед за характеристикой методических аспектов оценки кредитоспособности портфельных заемщиков предметом изучения в работе стали вопросы формирования резервов по портфелю однородных ссуд.

В основу проводимого исследования было положено понимание резерва на возможные потери по портфелю однородных ссуд как величины запаса капитала на случай реально возможного обесценения портфеля, которое выбанк должен принимать во внимание, что поведение ПОС, сформированных в стабильных экономических условиях, в условиях негативного изменения макроэкономических условий может меняться в сторону существенное увеличения риска.

В диссертации доказывается, что среди всего многообразия моделей и методик стресс-тестирования, которые используются в банковской практике, целям стресс-тестирования портфеля однородных ссуд наиболее соответствует методика стресс-тестирования риска концентрации. Риск концентрации возникает, когда большое количество кредитов в портфеле тесно взаимосвязаны между собой. Негативная динамика в факторах риска может инициировать дефолт значительной части портфеля и, как следствие, вызвать значительные потери собственного капитала банка. Стресс-тестирование в данном случае позволяет определить факторы риска, которые содержат в себе большую часть портфельных потерь, и способствовать лучшей оценке того, как риск концентрации влияет на кредитный портфель в целом.

В целях совершенствования инструментария ПОС-управления в диссертации также предлагается модифицировать подходы к созданию резервов по ПОС и формировать по портфелям таких ссуд резервы общего характера.

Основанием для данных предложений послужили новые рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору, которые устанавливают требования к буферу защиты капитала. Как доказывается в диссертации, источником финансирования затрат по формированию такого буфера могут и должны стать общие резервы, предназначенные для покрытия системных рисков, не идентифицируемых составлением внутреннего рейтинга заемщика.

Суть предлагаемого модифицированного подхода к формированию резервов по ПОС заключается в том, что банк формирует резервы двух видов: статистические резервы, которые создаются в соответствии с установленными требованиями Банка России исходя из оценки вероятности дефолта заемттттп/о тх А^тттио патаглт т пт тгтгхпиат/мттио гКл?т.т1/"ттии иохгАпттачиа гти^т тпи тто г\* ттл

Г1 ^^ 111\ЦГ1Г1 11СИЛ.\Л и АЧ/АА-ГАЛ И^П^иАЛ 1ГА Пи \SJLJ — чай экономического спада или криза.

В русле рекомендаций по совершенствованию банковского ПОС-управления находятся и предложения о развитии секьюритизации портфельных кредитов.

Оценка теоретических моделей секьюритизации и практики их применения в отечественных банках, дает достаточные основания для вывода, что в условиях отсутствия в России нормативно-правовой базы по секьюритизации (кроме секьюритизации ипотечных кредитов) и высоком потенциале неипотечных банковских ссуд в качестве объекта секьюритизации, наиболее перспективным направлением развития секьюритизации является использование механизмов коллективного инвестирования на базе кредитных паевых инвестиционных фондов.

Участие банков в рефинансировании ПОС-портфелей через кредитные ПИФы может проводится двояко: во-первых, возможно формирование фонда кредитными портфелями (взамен списываемых с баланса прав требования по кредитам банку поступают инвестиционные паи, которые могут быть в дальнейшем проданы); во-вторых, фонд изначально формируется инвестиционными средствами, используемыми в дальнейшем для выкупа кредитных требований у банка.

В целях расширения возможностей проведения секьюритизации кредитных портфелей банка с использованием предложенного механизма в работе предлагается изменить порядок резервирования по инвестиционным паям кредитных ПИФов, находящихся на балансах коммерческих банков, и разработать процедуры стандартизации кредитных продуктов, включаемых в ПОС.
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