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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защитник подозреваемого на стадии предварительного расследования"

Актуальность темы исследования.

Защитник подозреваемого является одним из основных, а иногда и обязательных, субъектов уголовного процесса. В российском (советском) уголовном процессе он появился сравнительно недавно: впервые право подозреваемого на помощь защитника было законодательно закреплено ст. 14 Основ законодательства о судоустройстве СССР и союзных республик от 13 ноября 1989 года. В УПК РСФСР защитник подозреваемого был введен Законом РФ от 23 мая 1992 года. Одновременно защитник был впервые допущен на дознание. Изменение законодательства вызвало определенные трудности в деятельности правоохранительных органов России. Прежде всего они коснулись органов дознания и следственных подразделений ОВД, так как ими расследуется около 93% преступлений, совершенных в нашем государстве. По данным социологического опроса следователей и дознавателей ОВД, сложности, возникшие в их работе, связаны с недостаточно точным определением в УПК РСФСР правового статуса защитника подозреваемого.

Право на защиту и процессуальное положение защитника на различных стадиях уголовного процесса изучалось значительной группой ведущих ученых нашей страны. В различное время свой вклад в разработку этой проблемы внесли Я.С. Аврах, В.Д. Адаменко, А.Д. Бойков, В.П. Божьев, 3.3. Зинатуллин, Л.П. Иж-нина, А.Д. Кокорев, Я.С. Киселев, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, И.А. Либус, А.Г. Поляк, И.Л. Пертухин, И.Д. Перлов, Р.Ф. Рахунов. М.И. Розенберг, В.М. Савицкий, Г.П. Саркисянц, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович, А.П. Цыпкин, М.А. Чельцов, М.П. Шаламов, Г.М. Шафир, П.С Элькинд, Н.И. Якубович и другие. Большинство исследований указанных авторов были проведены в условиях, когда защитник допускался к участию в деле с момента окончания расследования. В своих работах ученые обосновывали необходимость расширения участия защитника на первоначальных этапах уголовного судопроизводства. Однако вопросы, связанные с реализацией прав защитника на стадии предварительного расследования, рассматривались ими в большей мере с теоретической стороны.

После того, как защитник в законодательном порядке был допущен в уго

V. ловный процесс с момента объявления подозреваемому протокола задержания или постановления об аресте, исследование проблем защиты в уголовном судопроизводстве было продолжено М.Ю. Барщевским, А.Н. Ведерниковым, А.П. Лобановым, В.М. Царевым, B.C. Шадриным, Б.А. Филимоновым и другими учеными. Но следует признать, что глубокого научного изучения и анализа правового положения защитника подозреваемого в юридической литературе дано не было, поскольку большинство ученых процессуалистов считают или пре-зюмируют, что защитник подозреваемого охватывается общим понятием защитника по уголовному делу. Однако для выделения защитника подозреваемого в качестве самостоятельного субъекта уголовно-процессуального права и уголовного процесса существуют правовые основания и практическая необходимость.

Во-первых, защитник подозреваемого и защитник обвиняемого представляют и защищают интересы различных субъектов уголовного процесса. Первый может оказаться в роли второго, но этого может и не быть.

Во-вторых, имеются различия в правовом статусе защитника подозреваемого и защитника обвиняемого. Например, в соответствии с ч.2 ст.51 и ч.4 ст. 188 УПК РСФСР защитник подозреваемого не имеет права участвовать в проведении и назначении экспертизы с участием своего подзащитного, которая проводится вне судебно-медицинского учреждения.

В-третьих, подозреваемый - кратковременная фигура уголовного процесса, свойственная дознанию и предварительному следствию. За установленный законом короткий период времени защитник подозреваемого обязан приложить максимум усилий для оказания помощи своему подзащитному. Учитывая то, что на этом этапе расследования проводится большой объем следственных действий с участием подозреваемого, при производстве которых допускается участие защитника, можно сделать вывод, что процессуальные действия последнего не менее напряженные, чем защитника обвиняемого. Однако содержание и направление процессуальной деятельности защитника подозреваемого, определяемые свойственными данному субъекту задачами, отличаются от аналогичных характеристик деятельности защитника обвиняемого в уголовном процессе. Изучение практики участия защитника подозреваемого в уголовном судопроизводстве показало, что в целях повышения качества защиты существуют предпосылки к постановке вопроса о совершенствовании прав защитника подозреваемого. А это можно успешнее решить при условии признания УПК его в качестве самостоятельного субъекта уголовного процесса.

В-четвертых, защитник подозреваемого, участвуя в уголовном деле, играет положительную роль не только в защите интересов подзащитного, но (в конечном итоге) и в обеспечении объективного и всестороннего расследования. Критически оценивая материалы следствия (дознания), защитник подозреваемого обращает внимание следователя на допущенные ошибки, недостатки и пробелы. Участие защитника подозреваемого при производстве следственных действий является одной из существенных гарантий законности их проведения, уменьшает риск возможного отказа подозреваемого от ранее данных показаний, предупреждает заявление о фальсификации следователем протокола, о незаконных методах, якобы примененных им в целях получения признания вины. Совершенствование правового положения защитника подозреваемого позволит более эффективно обеспечить реализацию подозреваемым своего права на защиту, и, следовательно, тем самым предупредить необоснованное привлечение его к уголовной ответственности.

Исследование данной темы соответствует демократическим новеллам Конституции РФ, Концепции судебной реформы в России, рассматривающей уголовный процесс в качестве безальтернативного средства защиты прав и законных интересов граждан, попавших в сферу уголовной юстиции. Изложенные соображения свидетельствуют об актуальности научной разработки вопросов, связанных с правовым статусом и участием защитника подозреваемого на предварительном расследовании, и обусловили выбор данной проблемы в качестве темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования.

Целью настоящего исследования является комплексное изучение правового положения защитника подозреваемого и его уголовно-процессуальной деятельности; использование результатов исследования для разработки и внесения предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Для. реализации поставленной цели в ходе исследования:

- разработана теоретическая модель правового статуса защитника подозреваемого, высказаны предложения по уточнению его места среди других субъектов уголовно-процессуального права и уголовного процесса;

- определен оптимальный объем процессуальных прав и гарантий защитника подозреваемого, необходимых ему для защиты прав и интересов подзащитного;

- проработан механизм допуска защитника подозреваемого на дознание и на предварительное следствие;

- исследована эффективность реализации защитником предусмотренных законом процессуальных средств и методов осуществления стоящих перед ним задач на стадии предварительного расследовании до предъявления обвинения;

- разработаны предложения по определению на практике наличия необходимых предпосылок, условий и пределов участия защитника подозреваемого в следственных действиях;

- подвергнуты анализу (на основе изучения практики) содержание, форма и характер правовых отношений, возникающих у защитника подозреваемого с лицами, производящими расследование, в ходе предварительного производства по делу;

- изучен законодательный опыт зарубежных стран об участии защитника подозреваемого на досудебных этапах судопроизводства;

- подготовлены предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Объект и предмет исследования.

Объектом данного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, в которые вступает защитник подозреваемого при выполнении своей функции, а также общественные отношения, обеспечивающие его участие в уголовном деле.

Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, содержащиеся в УПК РСФСР и других законодательных актах России, а также общепризнанные принципы и нормы международного права, регулирующие институт защиты в уголовном судопроизводстве; постановления Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и другие материалы надзорной судебной практики: архивные уголовные дела с участием защитника подозреваемого.

Методология и методы исследования.

Методологическую основу исследования составляет диалектико-материалистический метод, обязывающий исследователя к объективным оценкам, рассмотрению исследуемых явлений в их развитии и всеобщей взаимосвязи и взаимообусловленности.

Диссертационное исследование базируется на изучении широкого круга законодательного материала, международно-правовых, литературно-научных источников, практики расследования преступлений с участием защитника подозреваемого. В настоящей работе использованы данные социологических опросов (анкетирования) репрезентативного количества следователей и лиц, производящих дознание, а также адвокатов, участвовавших в уголовном процессе в качестве защитника подозреваемого, по вопросам темы исследования. Подвергнуты комплексному исследованию (с использованием анкет) уголовные дела, рассмотренные судами, и прекращенные в стадии предварительного расследования.

В процессе исследования использованы различные методы познания: системно-структурный, логико-правовой, исторический, сравнительно-правовой, интервьюирование, обобщение практики и аналитических данных и др.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые на монографическом уровне осуществлено исследование правового статуса и процессуальной деятельности защитника подозреваемого как самостоятельного субъекта уголовного процесса. На основе результатов научного изучения уголовно-процессуального законодательства и данных социологических исследований следственной и судебной практики выявлены проблемы в реализации подозреваемым своего права на защиту, в деятельности защитника подозреваемого по доказыванию, а также в определении оптимального объема его процессуальных прав и гарантий, необходимых для защиты законных интересов подзащитного. Автором высказаны соображения по их разрешению. С этой целью в диссертации сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Защитник подозреваемого - самостоятельный субъект уголовного процесса. Самостоятельность защитника ограничивается его обязанностью действовать только в направлении, благоприятном для подозреваемого, обязанностью хранить доверенную ему подзащитным тайну. Его можно назвать представителем подозреваемого в том смысле, что он защищает не свои интересы, а законные интересы подзащитного.

2. Процессуальная деятельность защитника подозреваемого отличается от процессуальной деятельности защитника обвиняемого. Это вызвано различием процессуального положения их подзащитных; наличием неодинаковых интересов и целей, которые последние преследуют в уголовном процессе. Перед защитником подозреваемого стоят свойственные только этому субъекту задачи, которые обусловливают специфику тактики и методики его деятельности, а также объем и направление выполняемой функции защиты.

3. Наиболее предпочтительным следует признать положение, в соответствии с которым в качестве защитника подозреваемого допускается профессиональный юрист, имеющий право на занятие адвокатской деятельностью.

4. Принятию на себя защиты предшествует факт приобретения адвокатом процессуального статуса защитника подозреваемого. Защита считается принятой, если от защитника после первого свидания с подозреваемым и ознакомления с материалами дела в объеме, разрешенном УПК, не поступило заявления об отказе в принятии на себя защиты. В случае отсутствия такого заявления выполнение функции защиты становится процессуальной обязанностью адвоката, участвующего в уголовном деле в качестве защитника подозреваемого.

5. Предложение об усилении надлежащих гарантий конституционного права на помощь защитника и условий для его своевременного вступления в дело и о дополнении в связи с этим уголовно-процессуального законодательства. Для этого, во-первых, вместо положения ч.7 ст.47 УПК о передаче требования по поводу выделения адвоката для защиты подозреваемого в форме уведомления, указать на необходимость вынесения в этом случае постановления, отразив суть требования в его резолютивной части. При этом было бы желательно предоставить следователю (лицу, производящему дознание) право указывать в соответствующем постановлении момент времени, к которому заведующий юридической консультацией (адвокатским бюро, фирмой, кабинетом) обязан назначить адвоката в качестве защитника подозреваемого и обеспечить его явку в орган расследования. Во-вторых, целесообразно предусмотреть в УПК обязанность лица, производящего расследование, одновременно с объявлением протокола задержания или постановления об аресте разъяснять подозреваемому его процессуальные права, в том числе и прежде всего его право на помощь защитника.

6. Вывод о нецелесообразности наделения защитника подозреваемого правом "параллельного расследования", как не соответствующего публично-правовым началам уголовного процесса России. Вместе с тем, в целях дальнейшей оптимизации деятельности защитника подозреваемого в уголовном процессе, желательно в порядке de fege ferenda дополнить егопроцессуальный статус следующими правами: 1) правом с момента вступления в уголовный процесс выписывать из материалов дела, с которыми он имеет право знакомиться, любые сведения и в любом объеме; 2) правом знакомиться с протоколами тех следственных действий, в производстве которых он не участвовал, но имел по закону право участвовать; 3) правом участвовать с разрешения следователя при производстве следственных действий, выполняемых по заявленным им или подозреваемым ходатайствам; 4) правами, предоставленными ст. 185 УПК РСФСР обвиняемому при назначении и производстве экспертизы;

7. В современных условиях социального кризиса и низкой правовой культуры населения существенно возросла потребность в усилении роли нравственных регуляторов деятельности защитника подозреваемого. Участившиеся на практике случаи некорректного поведения защитников в уголовном процессе, использования ими незаконных средств и методов защиты, свидетельствуют о необходимости усиления требований к адвокатам, не только в части высокого уровня их юридической подготовки и надлежащего опыта, но и в отношении их нравственных качеств.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации сведения теоретического и прикладного характера имеют значение для дальнейшего развития научного исследования процессуального статуса защитника подозреваемого и теории защиты в уголовном процессе, а также института защиты в других отраслях права. Предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в нормотворческом процессе, а также в правоприменительной практике органов уголовного судопроизводства.

Материалы настоящего исследования пригодны для использования в учебном процессе высших и средних специальных заведений юридического профиля, в системе первоначальной подготовки, повышения квалификации и переподготовки работников органов уголовной юстиции и адвокатуры.

Апробация результатов исследования.

Автором подготовлено по теме диссертации пять научных статей, в которых излагаются результаты проведенного исследования. Основные положения диссертации докладывались на научно-практических конференциях адъюнктов и соискателей в Московском юридическом институте МВД Российской Федерации.

На основе выводов, содержащихся в диссертации, подготовлены и направлены в следственное управление ГУВД г.Москвы предложения по совершенствованию правового регулирования отношений между следователем и защитником подозреваемого и практики применения законодательства при расследовании преступлений. Материалы диссертационного исследования используются при преподавании курса уголовного процесса в МЮИ МВД России, при подготовке учебных и учебно-методических материалов.

Структура работы определяется целями, задачами и логикой исследования. Работа включает в себя введение, две главы, заключение, приложения и список литературы и правовых источников, используемых при написании диссертации. Работа оформлена в соответствии с требованиями Государственного высшего аттестационного комитета Российской Федерации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Лисицин, Руслан Дмитриевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Право на помощь защитника является одним из важнейших конституционных прав лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления или заключенных под стражу до предъявления обвинения. Деятельность защитника подозреваемого в уголовном процессе заключается в осуществлении им функции защиты, под которой мы понимаемпроцессуальную деятельность, направленную на опровержение подозрения, выявление обстоятельств, оправдывающих подозреваемого, исключающих или смягчающих его ответственность, а так же на охрану его личных и имущественных прав. Она носит частно-публичных характер. Необходимость участия защитника подозреваемого в уголовном процессе обусловлена общественной потребностью оградить невиновных лиц от применения мер государственного принуждения уголовного и уголовно-процессуального характера. Вступив в дело по воле подозреваемого, защитник наделяется определенными процессуальными правами и обязанностями, т.е. становится полноправным субъектом уголовного процесса. Поэтому при определении процессуального статуса защитника подозреваемого, мы исходим из того, что он самостоятельный субъект уголовного процесса. Его можно назвать представителем подозреваемого в том смысле, что он защищает не свои интересы, а законные интересы подзащитного. В связи с этим защитник обязан согласовывать с подозреваемым свою позицию по вопросам защиты. Если, при возникновении разногласий относительно доказанности подозрения или по другим вопросам защиты, подозреваемый не воспользуется своим правом отказаться от помощи данного защитника, последний вправе принять решение, не совпадающее с мнением подзащитного. Самостоятельность защитника ограничивается егообязанностью действовать только в направлении, благоприятном для подозреваемого, обязанностью хранить доверенную ему подзащитным тайну.

Конституция РФ гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Между тем, квалифицированная защита подозреваемого в совершении преступления действительно может быть обеспечена только в том случае, когда защитником является профессиональный юрист. Защитник подозреваемого должен в совершенстве знать уголовно-процессуальное и уголовное право, теорию и практику производства предварительного расследования преступления, владеть тактикой и методикой защиты лиц, подозреваемых в совершении преступления, и многое другое. Лица, допускаемые к участию в деле в качестве защитника подозреваемого, должны обладать высокой правовой культурой, знать и соблюдать нравственные основы защиты в уголовном процессе. Поэтому как с правовой, так и с нравственной позиций наиболее предпочтительным следует признать положение, в соответствии с которым в качестве защитника подозреваемого допускается профессиональный юрист, имеющий право на занятие адвокатской деятельностью.

Адвокат приобретает процессуальный статус защитника подозреваемого с момента наступления его специальной правосубъектности, т.е. после явки с следователю и предъявления ордера на ведение дела. Этот факт предшествует моменту принятия защитником на себя защиты подозреваемого в совершении преступления. Выполнение функции защиты конкретного подозреваемого становится обязанностью адвоката, от которой он не может отказаться, если от защитника без промедления после первого свидания с подозреваемым и ознакомления с материалами дела не поступило заявления об отказе в принятии на себя защиты.

Защитник подозреваемого является активным субъектом доказывания в том смысле, что он обязан участвовать в собирании и проверке доказательств, если этого требуют интересы подозреваемого. Эту обязанность он несет не перед органами расследования, а перед своим подзащитным. Осуществляя свою процессуальную деятельность в уголовном процессе, защитник подозреваемого не обязан доказывать невиновность своего подзащитного. Для опровержения подозрения ему необходимо доказывать лишь недостаточность доказательств для предъявления обвинения.

Данные проведенного нами исследования свидетельствуют о том, что участие защитников подозреваемого на стадии предварительного расследования в настоящее время еще не соответствует тому значению, которое придано этому средству защиты законодателем. Причины такого положения заключаются в недостаточном участии защитников в делах на этапе расследования до предъявления обвинения, в их пассивности при использовании своих прав, а также в недооценке этого участия со стороны подозреваемых и самих адвокатов. Серьезным препятствием на пути повышения эффективности участия защитников на стороне подозреваемого является как недостаточная научная разработка проблем защиты на первоначальном этапе расследования, так и то, что не все адвокаты овладели методикой и тактикой защиты прав и законных интересов лиц, подозреваемых в совершении преступления.

Одной из существенных причин недостаточной эффективности деятельности защитника подозреваемого является несовершенство уголовно-процессуальных норм, регулирующих институт защиты до предъявления обвинения. В целях создания надлежащих гарантий конституционного права на помощь защитника и оптимизации деятельности последнего в уголовном процессе, мы считаем необходимым в порядке de lege ferencfa внести следующие предложения по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства.

1) Наделить защитника подозреваемого:

- правом с момента вступления в уголовный процесс выписывать из материалов дела, с которыми он имеет право знакомиться, любые сведения и в любом объеме;

- правом знакомиться с протоколами тех следственных действий, в производстве которых он не участвовал, но имел по закону право участвовать;

- правом участвовать с разрешения следователя при производстве следственных действий, выполняемых по ходатайствам, заявленным подозреваемым или его защитником;

- правами, предоставленными ст. 185 УПК РСФСР обвиняемому при назначении и производстве экспертизы.

2) Для того, чтобы реализация защитником права на свидание с подозреваемым не препятствовала процессуальной самостоятельности следователя по производству следственных действий, во-первых, предусмотреть обязанность защитника по уведомлению следователя (лица, производящего дознание) о своем намерении встретиться с подзащитным. Во-вторых, в уголовно-процессуальном законе целесообразно было бы указать, что свидание защитника с подозреваемым не допускается во время проведения следственного действия, если до его начала защитнику была предоставлена возможность встретиться с подзащитным наедине, и если о предоставлении свидания не ходатайствует подозреваемый.

3) СсЬормулировать редакцию ч.2 ст.51 УПК, наделяющую защитника правом 'представлять доказательства", как право защитника "представлять данные, имеющие доказательственное значение".

4) Исключить из ч.2 ст.51 УПК указание на то, что защитник вправе "использовать любые другие средства и способы защиты, не противоречащие закону", поскольку она не соответствует методу правового регулирования уголовно-процессуальных отношений.

5) Изложить первое предложение ч,7 ст.47 УПК в следующей редакции: "Заведующий юридической консультацией (адвокатским бюро, фирмой, кабинетом) или президиум коллегии адвокатов обязан на основании постановления следователя (лица, производящего дознание) назначить адвоката для осуществления защиты подозреваемого или обвиняемого и обеспечить его явку в орган расследования к моменту, указанному в соответствующем постановлении".

6) Предусмотреть в УПК обязанность лица, производящего расследование, одновременно с объявлением протокола задержания или постановления об аресте разъяснять подозреваемому его процессуальные права, в том числе и прежде всего его право на помощь защитника.

7) Закрепить в уголовно-процессуальном законе правило, в соответствии с которым следователь (лицо, производящее дознание) имеет право удовлетворить ходатайство подозреваемого об отказе от участвующего на предварительном расследовании защитника только в присутствии последнего.

8) Дополнить перечень обстоятельств, исключающих участие в деле защитника, (ч.1 ст.67-1 УПК) правилом о том, что защитник подозреваемого не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он состоит в родственных отношениях с лицом, интересы которого противоречат интересам участника процесса, заключившего с ним соглашение об оказании юридической помощи.

9) Изложить ч.2 ст.67-1 УПК в следующей редакции: "При наличии этих оснований адвокат, представитель профессионального союза или другого общественного объединения обязаны устраниться от участия в деле. Вопрос об их отводе решается в порядке, предусмотренном статьей 66 настоящего Кодекса".

10) Дополнить уголовно-процессуальный кодекс нормой, в соответствии с которой подозреваемый, доказавший свою материальную необеспеченность и освобожденный от оплаты услуг защитника уполномоченными на то органами или должностными лицами, не зависимо от исхода дела, освобождается от возмещения той части судебных издержек, которая состоит из сумм, выплачиваемых государством его защитнику.

Изменения и дополнения уголовно-процессуального законодательства должно не только основываться на требованиях Конституции РФ и построении правового государства, данных науки и практики, но осуществляться постепенно с учетом эволюции социально-экономического и политического положения в государстве. С учетом этого положительное решение вопроса о наделении всех подозреваемых правом на помощь защитника, по нашему мнению, должно быть не просто декларировано, - нужно учитывать реальные возможности государства гарантировать его реализацию. Предлагаемое право подозреваемого необходимо обеспечить, во-первых, достаточной численностью адвокатского корпуса, во-вторых, способностью государства осуществлять финансирование деятельности защитника подозреваемого, участвующего в уголовном процессе "по назначению".

В силу сложившейся системы российского уголовного судопроизводства и публично-правового начала, присущего уголовному процессу, защитник подозреваемого не должен иметь полномочий по производству "параллельного расследования". Специфической особенностью каждого уголовно-процессуального отношения является наличие в нем представителя государственной власти. Установление в УПК полномочия на производство "параллельного расследования" поставит вопрос (независимо от намерений авторов указанных предложений) о наделении защитника властными полномочиями, что не соответствует правовой природе защиты в уголовном процессе России. Поэтому реализовать указанную идею можно, лишь сломав систему российского уголовного процесса, что, на наш взгляд, является крайне нецелесообразным и даже опасным.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Лисицин, Руслан Дмитриевич, 1998 год

1. НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ И ДРУГИЕ ОФИЦИАЛЬНО-ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ.

2. Конституция Российской Федерации. М., изд. "Юрид. литература", 1995.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Санкт-Петербург, изд. "АЛЬФА", 1997.

4. Уголовный кодекс РФ. М., Объединенная редакция МВД России, 1996.

5. Федеральный закон РФ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". СЗ РФ, 1995, № 29.

6. Федеральный закон РФ "О внесении изменений и дополнений в Закон РФ "О прокуратуре РФ". СЗ РФ, 1995, № 47.

7. Федеральный закон РФ " Об оперативно-розыскной деятельности". СЗ РФ, 1995, №33.

8. Федеральный закон РФ "О частной детективной и охранной деятельности в РФ". Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ, 1992, № 17.

9. Положение об адвокатуре РСФСР. Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1980, №48.

10. Правила внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел. (Приказ МВД РФ № 41). Рос. вести от 11 апреля 1996г.

11. Постановление Конституционного Суда РФ. Российская газета, 18 февраля 1997г.

12. Бюллетень Верховного Суда РФ: 1992, №№ 4, 5; 1993, № 6; 1994, №№ 1, 6, 11; 1995, №№ 1, 9; 1996, № 12; 1997, № 5.

13. Бюллетень Верховного Суда СССР: 1978, № 4.

14. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ 1961-1993. М., 1994.

15. Собрание законодательства Российской Федерации: 1995, № 19, ст.1764; 1996, № 15, ст. 1768. ^

16. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы тони было форме. Правозащитник. 1995, № 1.

17. Декларация прав и свобод человека и гражданина. Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 52.

18. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. М., изд. "Книжная палата", 1994.

19. Международный пакт о гражданских и политических правах. Нью-Йорк, 1976.

20. Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ. М., изд. "Манускрипт", 1994.

21. Концепция судебной реформы в Российской Федерации. Сост. С.А. Пашин. М., изд. "Республика", 1992.

22. Проект уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Юридический вестник, сентябрь, 1995, №33 (122).

23. НАУЧНО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ ИСТОЧНИКИ.

24. Аврах С.Я. Некоторые вопросы эффективности защиты на предварительном следствии. Вопросы эффективности советского уголовного процесса. Казань, 1978.

25. Алексеев Н.С., Лукашевич В.З. Ленинские идеи в советском уголовном судопроизводстве. Ленинград, 1970.

26. Алексеев С.С. Общая теория права. В 2-х томах. М., 1982.

27. Апарова Т.В. Организация и функции адвокатуры в зарубежных странах. Правовая помощь малоимущим. ВНИИ советского государственного строительства и законодательства. 1991, вып. 3.

28. Ария С. Об адвокатской тайне. Российская юстиция, 1997, № 2.

29. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. М., 1964.

30. Арсеньев В.Д. Сущность и социальное назначение советского уголовного процесса. Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам. Красноярск, 1985.

31. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. Красноярск, 1985.

32. Барщевский М.Ю. Адвокат, адвокатская фирма, адвокатура. М., 1995.

33. Барщевский М.Ю. Бизнес-адвокатура в США и Германии. М., изд. "Белые альвы", 1995.

34. Бегичев Б.К. Трудовая правоспособность советских граждан. М., 1972.

35. Бекешко С.П. Процессуальное положение обвиняемого в советском уголовном процессе. (Общая характеристика). В сб.: Тезисы докладов на научной конференции юридического факультета БГУ. Минск, 1966.

36. Бекешко С.П., Матвиенко Е.А. Подозреваемый в советском уголовном процессе. Минск, 1969.

37. Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств. М., 1966.

38. Божьев В.П. Выбор защитника: декларация или реальность? Советская юстиция. 1993, № 12.

39. Божьев В.П. К вопросу о понятии потерпевшего в советском уголовном процессе. Учен. зап. ВИЮН. М., 1962, вып. 15.

40. Божьев В.П. Обеспечивается ли обвиняемому право выбора защитника? Государство и право, № 2, 1993.

41. Бойков А.Д. Судебно-правовая реформа и адвокатура. Соц. законность, 1989, № 1.

42. Бойков А.Д. Этика профессиональной защиты по уголовным делам. М., 1978.

43. Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М., 1950.

44. Брюнелли П. Частный поверенный. Петроград, 1912.

45. Варфоломеева Т.В. Использование специальных знаний в деятельности адвоката. Развитие науки и практики уголовного судопроизводства в свете требований Конституции СССР. М., 1978.

46. Васьковский Е.В. Организация адвокатуры. В кн.: Адвокат в уголовном процессе. Под ред.: П.А.Лупинской. М., изд. "Новый юрист", 1997.

47. Ватман Д.П. Адвокатская этика. М., 1977.

48. Ведерников А.Н. Актуальные вопросы участия защитника на стадии предварительного расследования. Дис. канд. юрид. наук. М., 1990.

49. Витрук Н.В. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе. М., 1979.

50. Горя Н. Принцип состязательности и функции защиты в уголовном процессе. Сов. юстиция, 1990, № 7.

51. Гофштейн М. Буду говорить в присутствии адвоката. Аргументы и факты, 1990, ноябрь, № 44.

52. Гофштейн М.А. О кодексе профессиональной чести адвоката (нравственные начала в уголовном процессе). В кн.: Проблемы российской адвокатуры. М., изд. "Спарк", 1997.

53. Гуткин И.М. Участие защитника на предварительном следствии в советском уголовном процессе (учебное пособие). М., 1966.

54. Жуковский В., Шуман В. Много ли прав у защитника? Сов. юстиция. 1991, № 1.

55. Заботкин П.К. К разработке положения об адвокатуре. Советская юстиция, 1961, № 12.

56. Зинатуллин 3.3. Общие проблемы обвинения и защиты по уголовным делам. Учебное пособие. Ижевск, 1989.

57. Зубарев В., Мешков Ю. Защитник на предварительном следствии. Соц. законность, 1988, № 2.

58. Ижнина Л.П. Участие адвоката-защитника на предварительном следствии (сравнительно-правовой анализ советского законодательства и законодательства европейских социалистических стран). Дис. . канд. юрид. наук. М., 1985.

59. Ильинская И.М,, Лесницкая Л.Ф. Судебное представительство в гражданском процессе. М., 1964.

60. Калашникова Н.Я. Гарантии прав свидетеля, эксперта, переводчика и понятого в советском уголовном процессе. М., 1966.

61. Калмыкова Н.В. Защита по делам несовершеннолетних. Минск, 1981.

62. Карнеева Л.М. К вопросу о подозреваемом в советском уголовном процессе. Советская криминалистика на службе следствия. М., 1959, № 12.

63. Квартин Ю. О гарантии прав адвоката. Соц. законность, 1989, № 9.

64. Кисенишский И.М. Адвокатура в СССР. М., 1971.

65. Кисилев Я.С. Проблемы судебной этики. М,, 1972.

66. Ковтун Н.Н. Рецензия на книгу: Пастухов М.И. Реабилитация невиновных: основы правового института. (Минск, 1993). Государство и право. 1994, №№ 8-9.

67. Козырев Г. Роль адвоката в судебном контроле за арестами. Российская юстиция, 1994, №3.

68. Козырев Г.Н. Взаимодействие следователя с защитником-адвокатом в предварительном расследовании. Нижний Новгород, 1990.

69. Колосович С.А. Методические рекомендации по обеспечению участия защитника на ранних этапах предварительного расследования. Бюллетень Главного следственного управления МВД СССР № 5 (67). М., 1990.

70. Кони А.Ф. Избранные произведения. М., 1959.

71. Корнуков В.М. Теоретические и правовые основы положения личности в уголовном судопроизводстве. Автореферат. Харьков, 1987.

72. Короткий Н.Н. Процессуальные гарантии неприкосновенности личности подозреваемого и обвиняемого в стадии предварительного расследования. М., 1981.

73. Крыленко Н.В. Задачи советской защиты. Сов. юстиция, 1936, № 7.

74. КульбергЯ. Адвокат как субъект доказывания. Сов. юстиция. 1966, № 12.

75. Курс советского уголовного процесса. Под ред. А.Д. Бойкова и И.И. Карпеца. М„ 1989.

76. Куцева Э.Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе (предмет, цель, содержание). М., 1973.

77. Ларин A.M. Доказывание и предпроцессуальная деятельность защитника. Адвокатура и современность. М., 1987.

78. Ларин A.M. Истребование и представление предметов и документов в стадии расследования. Актуальные вопросы совершенствования производства следственных действий. Ташкент, 1982.

79. Ларин A.M. О недопустимости переложения обязанности доказывания на обвиняемого. Советское государство и право, 1965, № 3.

80. Ларин A.M. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М., 1986.

81. Ларин A.M. Эффективность применения уголовно-процессуального закона. Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности. М„ 1979.

82. Леоненко В.В. Профессиональная этика участников уголовного судопроизводства. Киев, 1981.

83. Либус И.А. Перестройка и адвокатура. Научные и практические проблемы уголовного судопроизводства. Ижевск, 1989.

84. Лисагор И.Л. Расширить условия признания лица подозреваемым. Учен. зап. ВНИИСЗ. М., 1970, №22.

85. Лобанов А. Оценка защитником допустимости доказательств. Законность, 1996, №6.

86. Лобанов А.П. Правоотношения адвоката-защитника со следователем и лицом, производящим дознание. М., 1994.

87. Лобанов А.П. Функции уголовного преследования и защиты в российском судопроизводстве. Тверь, 1995.

88. Лубшев Ю. Защита подсудимого высокий профессионализм. Российская юстиция, 1997, № 4.

89. Лукашевич В.З. Гарантии прав обвиняемого в стадии предания суду. Л., 1966.

90. Мазутов Н.И. Личность. Права. Демократия. (Теоретические проблемы субъективного права). Саратов, 1972.

91. Мазутов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987.

92. Макарова З.В. К вопросу об участии защитника в доказывании на предварительном следствии. Правоведение, 1968, № 7.

93. Мальцев В.Г. Социалистическое право и свобода личности. (Теоретические вопросы). М. 196S.

94. Мельниковский М. Беседа с подзащитным: стратегия и тактика. Сов. юстиция, 1993, № 7.

95. Мизулина Е.Б. О модели уголовного процесса. Правоведение. 1989, № 5.

96. Миндадзе О. Пределы ограничения социального общения подозреваемых и обвиняемых, заключенных под стражу. Преступление и наказание. 1995, № 10.

97. Михеенко М.М. Доказывание в советском уголовном процессе. Киев, 1984.

98. Москалькова Т.Н. Нравственные основы уголовного процесса (стадия предварительного расследования). Автореф. дис. . док. юрид. наук. М., 1997.

99. Мотовилловкер Я.О. Основные уголовно-процессуальные функции. Ярославль, 1976.

100. Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия. Л. 1971.

101. Мысловский Е. Демократизация и законность. Правда, 1988, 14 марта.

102. Нагреенко А.А. К вопросу об основаниях признания гражданина подозреваемым. Правовые форма и эффективность доказывания по уголовным делам. Тольятти, 1994.

103. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. Под ред. В.М. Лебедева и В.П. Божьева. М., изд. "Спарк", 1995.

104. Обидина Л.Б. Участие защитника в доказывании по уголовным делам. Актуальные вопросы развития и совершенствования законодательства о судоустройстве, судопроизводстве и прокурорском надзоре. М., 1981.

105. Орлова О.В., Деев Н.Н. Адвокатура как институт политической системы. Адвокатура и современность. М., 1987.

106. Парфеев В. Демократизация и законность. Правда, 1988, 27 апреля.

107. Пеньков Е.М. Социальные нормы регуляторы поведения личности. М., 1972.

108. Перлов И.Д. Судебное следствие в советском уголовном процессе. М., 1955.

109. Перлов И.Д. Судебные прения и последнее слово подсудимого в советском уголовном процессе. М., 1957.

110. Перлов И.Д. Укрепление законности и дальнейшее совершенствование защиты по уголовным делам. В кн.: Советская адвокатура. Задачи и деятельность. М„ 1968.

111. Петрухин И. Единство противоположностей. Российский адвокат. 1996, № 3.

112. Полосков П.В. Правоспособность и дееспособность в советском уголовном процессе. Дис. канд. юрид. наук. М., 1985.

113. Полшаков М.И. Осуществление защиты по делам лиц, страдающих физическими или психическими недостатками. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1981.

114. Полянский Н.Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М. 1956.

115. Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности. М., 1961.

116. Регельсберг Ф. Общее учение о праве. М., 1897.

117. Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. М., 1977.

118. Розенберг М. Роль защитника в доказывании по уголовному делу. Соц. законность, 1968, № 6.

119. Розенберг М.И. Защитник на предварительном следствии в советском уголовном процессе. Дис. канд. юрид. наук. М., 1968.

120. Россельс В.Л. Защитник в советском суде. М., 1960.

121. Савицкий В.М. Адвокатура и современность. М., 1987.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>