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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Современный этап развития социально-экономических отношений способствовал появлению в России ранее неизвестных общественно-опасных форм противоправного поведения. Реальной действительностью становится возрастание количества совершаемых преступлений коррупционной направленности, множество новых форм проявления коррупции. По своей природе коррупция – это негативное социальное явление, деформирующее легальные методы и механизмы управления общественными процессами, разлагающе воздействующее на власть, представляющее значительную общественную опасность для безопасности государства в целом. Поэтому научное осмысление коррупции является актуальной, сложной и практически значимой проблемой. В этой связи необходимость исследования коррупции очевидна, для чего уместно объединить усилия специалистов различных областей науки, работающих над указанной проблемой: правоведов, экономистов, философов, политологов, социологов и других ученых.

Несмотря на серьезность социальных последствий коррупции и многообразие форм ее проявления, в России данная сфера уголовно-правовой наукой остается не достаточно исследованной. Именно поэтому у большинства ученых сформировалось упрощенное представление о коррупции лишь по отдельным ее формам (взяточничество, подкуп). Очевидно, что это не раскрывает сути коррупции как явления, негативно воздействующего на государственные и социальные институты. Отсутствие глубоких теоретических разработок по проблеме коррупции привело к избранию неверных подходов ее практического решения. В настоящее время не обращать внимание на коррупцию стало невозможно, так как она вызывает сильный резонанс как со стороны общества, так и государства. При всей остроте проблемы и востребованности принятия эффективных мер противодействия коррупции, а также пре-

одоления вредоносных последствий, алгоритм действий, направленных на это, до сих пор не выработан.

Теоретическое исследование проблемы коррупции поможет обобщить и систематизировать накопленные о ней знания и практический опыт; сформировать понятийный аппарат, позволяющий рассматривать ее с научной точки зрения; выработать единые подходы, принципы, формы социального и правового противодействия ее проявлениям.

**Степень разработанности темы.** Проблема коррупции российской наукой изучена недостаточно, а проводимые исследования в ряде случаев не отличаются научной глубиной и практической направленностью. Большинство публикуемых материалов о коррупции носят публицистический характер и не дают системного представления обо всех сторонах изучаемого явления. Предлагаемые в них меры по ограничению его негативного влияния не содержат конкретных правовых предложений. Обычно проблему коррупции в России затрагивают при изучении других негативных социальных явлений, таких как организованная преступность, преступность в сфере экономики, управления, в результате чего недооценивается ее значение.

В различные годы изучению проблем коррупции были посвящены труды многих ученых, специализирующихся в области теории государства и права, уголовного права, экономики, психологии, криминологии, криминалистики, социологии, политологии. Источниковую базу диссертации составили труды современных отечественных ученых и специалистов: Ю.Е. Аврутина, С.С. Алексеева, А.А. Аслаханова, М.В. Баглая, В.М. Баранова, М.И. Байтина, Я.М. Бельсона, И.А. Бурмистрова, А.Б. Венгерова, А.В. Воронкова, С.И. Герасимова, Я.И. Гилинского, Г.Н. Горшенкова, В.Г. Графского, Ю.И. Гревцова, Э.П. Григониса, А.С. Дементьева, Ю.Н. Демидова, Б.В. Дрейшева, Л.Б. Ескиной, А.В. Зиновьева, С.В. Изосимова, П.А. Кабанова, Л.В. Клюева, Л.И. Королева, Б.И. Кожохина, Ю.Г. Козлова, В.С. Комиссарова, В.М. Корельского, Д.Г. Краснова, Л.Л. Кругликова,

В.Н. Кудрявцева, А.П. Кузнецова, Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лазарева, К.Е. Ливанцева, В.В. Лунеева, Л.А. Морозовой, И.И. Мушкета, В.С. Нерсе-сянца, Л.А. Николаевой, П.Н. Панченко, И.Ф. Покровского, А.И. Рарога, Р.А. Ромашева, В.П. Сальникова, Л.И. Спиридонова, Э.П. Теплова, Л.Б. Тиу-новой, В.Е. Чиркина, А.Ф. Черданцева, Б.С. Эбзеева, А.И. Экимова, А.М. Яковлева и др.

Исторические особенности коррупционных преступлений и предпринимаемые меры противодействия им в России представлены в трудах современных отечественных ученных: С.М. Будатарова, Б.В. Волженкина, Ю.Г. Галая, В.И. Гладких, В.А. Григорьева, А.Ю. Епихина, А.А. Ильина, П.А. Кабанова, А.И. Кирпичникова, С.В. Максимова, Б.А. Юлина и др.

Отдельные аспекты противодействия коррупции затрагиваются в работах А.Н. Батушенко, И.И. Бикеева, А.Э. Бикмухаметова, Р.Р. Газим-зянова, Л.Д. Гаухмана, В.Г. Гриба, П.И. Гришаева, Б.В. Здравомыслова, О.Г. Карповича, В.Е. Меньшиковой, Л.Е. Окс, Ю.В. Трунцевского, П.С. Яни и др.

Усилиями этих и других ученых была создана прочная теоретическая и методологическая база для современных и будущих научных разработок о коррупции. Однако в работах этих авторов отсутствуют специальные уголовно-правовые исследования, посвященные коррупции, с учетом последних изменений, внесенных в уголовное законодательство.

Все изложенные выше положения обусловили выбор в качестве темы настоящей научной работы вопросы, касающиеся методологических основ уголовно-правового и криминологического противодействия коррупции. Актуальность глубокой научной разработки темы определяется не только связанным с ней познавательным интересом, но, что гораздо важнее, насущными потребностями юридической практики, стремлением нашей страны создать цивилизованные государственные и общественные институты, отвечающие принципам правового государства, искоренить «теневую экономику».

Актуальность выбранного для монографического исследования предмета обусловливается и потребностью расширения средств правового воздействия на постоянно развивающиеся общественные отношения, потребностью гармонизации нормативно-правовых предписаний о противодействии коррупции и верному их применению.

По ряду важнейших исследуемых проблем до сих пор нет единого мнения, отсутствует унификация и в используемой терминологии, недостаточная изученность ее теоретической и практической значимости вызывает необходимость устранения указанных выше пробелов избранной темы и предопределяет ее выбор, цели, основные задачи, объект, предмет, структуру и содержание раскрываемых в исследовании вопросов.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** **Цель** диссертационного исследования заключается в разработке системы мер уголовно-правового, криминологического противодействия коррупции и формулировании комплекса предложений по совершенствованию и повышению эффективности действующего уголовного законодательства.

Достижение указанной цели предопределило постановку и последовательное решение **задач**:

– исследовать коррупцию как многогранное явление, описать ее социальную сущность и формы проявления;

– предложить развернутое определение понятия «коррупция»;

– произвести ретроспективное изучение ответственности за коррупционные преступления;

– выявить многообразие коррупционных преступлений путем их классификации по различным основаниям;

– представить правовую регламентацию коррупции в нормах международных актов и выявить проблемы их имплементации в российское законодательство;

– рассмотреть правовые основы противодействия коррупции в российском законодательстве, выделить формы противодействия коррупции;

– обобщить накопленный российский опыт в противодействии коррупции;

– изучить нормы зарубежного законодательства с целью получения положительного опыта правового регулирования и возможного правопреемства;

– осуществить уголовно-правовое и криминологическое изучение норм об ответственности за коррупционные преступления, установив причины и условия возникновения коррупции;

– выработать рекомендации по противодействию коррупции на основе российского и зарубежного практического опыта.

**Объект и предмет диссертационного исследования.** **Объектом**

исследования является комплекс общественных отношений, обеспечивающих социально-правовое регулирование противодействия коррупции.

**Предмет** исследования составляют нормы отечественного и зарубежного законодательства, международные акты, предусматривающие ответственность за коррупцию, теоретические и практические положения.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой исследования послужили современные методы познания, выявленные юридической наукой и апробированные практикой, традиционно используемые социальными и гуманитарными науками, позволившие всесторонне изучить общественные процессы и социально-правовые явления в развитии. В их числе использовались философский (диалектико-материалистический), общенаучные (анализ, синтез, дедукция, индукция), а также ряд частнонаучных методов познания (исторический, системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой).

**Теоретическая база исследования.** При проведении исследования, формулировке выводов и практических рекомендаций предлагается использовать положения нормативных правовых актов, а также труды российских и зарубежных ученых в области уголовного права, криминологии, общей теории права и государства, философии, криминалистики,

теории оперативно-разыскной деятельности, психологии, социологии, политологии и других наук.

**Нормативную базу исследования** составили: Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, международные правовые акты, российское уголовное законодательство, постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, законодательство зарубежных стран. В рамках компаративистского метода исследовано уголовное законодательство романо-германской, англо-саксонской и социалистической правовых систем.

**Эмпирическая база исследования** представлена материалами су-дебно-следственной практики по делам о преступлениях коррупционной направленности, предусмотренных статьями 169, 170, 201, 204, 285, 2851, 2852, 290, 291, 2911 УК РФ. Использовались статистические данные о состоянии и динамике преступности с 2000 года по настоящее время в указанной сфере, результаты анкетирования по отдельным проблемным вопросам.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

– коррупция рассматривается как негативный фактор, препятствующий развитию социально-экономических и политико-правовых процессов, происходящих в обществе;

– осуществлено исследование системы нормативных правовых актов российского и зарубежного законодательства, содержащих различные меры противодействия коррупции;

– разработана система уголовно-правового и криминологического противодействия коррупции;

– выявлены неотложные задачи нормотворческих органов по созданию адекватного законодательного акта, системно регулирующего комплекс вопросов по искоренению коррупции в государственном аппарате;

– намечены пути совершенствования нормативно-правовой базы в целях минимизации и нейтрализации коррупции.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Коррупция – это социальное негативное исторически изменчивое явление, представляющее собой систему условий социально-экономического, политического, правового, психологического характера, при которой служащие органов власти имеют возможность систематически использовать свои служебное положение и полномочия для личного обогащения за материальное вознаграждение либо получения иных выгод нематериального характера, в интересах третьих лиц, влекущее наступление юридической ответственности и подрывающее авторитет органов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления.
2. Изучение практики законодательной регламентации ответственности за коррупционные преступления в различные периоды становления общества позволяет выработать более эффективные меры противодействия этой угрозе. Так, Указ Петра I от 24 декабря 1714 г. ужесточил наказание за недонесение о совершении корыстных злоупотреблений по службе, установив уголовную ответственность за недонесение о совершении коррупционного преступления. Учитывая исторический опыт, предлагаем дополнить Уголовный кодекс РФ статьей 2912 «Недонесение о получении или даче взятки».

«Статья 2912. Недонесение о получении или даче взятки

1. Недонесение о получении взятки должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации, совершенное лицом, осведомленным о таких незаконных действиях, –

наказывается…

2. Недонесение о даче взятки должностному лицу, иностранномудолжностному лицу либо должностному лицу публичной международнойорганизации, совершенное лицом, осведомленным о таких незаконныхдействиях, –

наказывается…».

**3.** Коррупционные преступления можно разделить на две большие группы: 1) коррупционные преступления, нарушающие нормальное функционирование экономики Российской Федерации (то есть предусмотренные разделом VIII УК РФ); 2) коррупционные преступления, нарушающие нормальное функционирование государственной власти Российской Федерации (то есть предусмотренные разделом Х УК РФ).

Коррупционные преступления, предусмотренные разделом VIII УК РФ, предлагается классифицировать на три группы в зависимости от видового объекта посягательства: 1) коррупционные преступления, посягающие на установленный порядок права собственности (ч. 3 ст. 159, ч. 3 и 4 ст. 160 УК РФ); 2) коррупционные преступления, посягающие на нормальное функционирование экономической деятельности (ч. 1 и 2 ст. 169; ст. 170; п. «а» ч. 2 ст. 1731; п. «б» ч. 3 и ч. 4 ст. 174; п. «б» ч. 2 и ч. 3 ст. 1741; ч. 3 ст. 175; п. «а» ч. 2 и ч. 3 ст. 178; ч. 4 ст. 184; ст. 1852; п. «а» ч. 3 и ч. 4 ст. 194 УК РФ); 3) коррупционные преступления, посягающие на нормальную деятельность коммерческих и иных организаций (ч. 1 и 2 ст. 201; ст. 202; ст. 203; ч. 3, 4 ст. 204 УК РФ).

В зависимости от субъекта преступного посягательства коррупционные преступления предлагается классифицировать на два вида:

1. преступления, совершаемые должностными лицами, к которым относятся нормы, прямо предусматривающие ответственность должностного лица (ст. 285, 2851, 2852, 286 УК РФ и др.), либо нормы, в которых подразумевается принадлежность лиц к статусу должностных из их содержания (ст. 299–303, 305 УК РФ и др.);
2. преступления, совершаемые лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации (ст. 201–204 УК РФ и др.).

Преступления, предусмотренные главой 30 УК РФ, предлагается классифицировать по следующим основаниям:

1. собственно коррупционные преступления – это различные виды незаконного использования физическим лицом своего служебного положения в целях извлечения имущественных выгод для себя или других лиц в интересах юридического лица;
2. коррупционные преступления, совершаемые в форме подкупа;
3. преступления, создающие условия для совершения коррупционных преступлений. Данную группу можно определить как преступления против интересов государственной службы или интересов службы в органах местного самоуправления, содействующие совершению коррупционных преступлений либо служащие основанием для их совершения или прикрытием последних. Эту группу можно подразделить на подгруппы, то есть на преступления:

а) содействующие коррупционным преступлениям и совершаемые
лицами, не являющимися специальными субъектами преступлений, преду
смотренных главой 30 УК РФ (состав дачи взятки – ст. 291 и посредниче
ства во взяточничестве – ст. 2911 УК РФ);

б) служащие основанием или прикрытием коррупционных преступ
лений и совершаемые должностными лицами или иными государственны
ми служащими или служащими органов местного самоуправления (все
иные преступления данной группы);

4) иные должностные «околокоррупционные» преступления, причи
няющие или создающие опасность причинения крупного ущерба, тяжких
последствий или влекущие существенное нарушение прав и законных ин
тересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов
общества или государства.

**4.** Отсутствие в международных правовых актах единого терминологического инструментария, раскрывающего понятия «коррупция», «должностное лицо», отрицательно сказывается на правоприменительной практике, поскольку не позволяет определить четкие границы этих понятий и их правовой статус, составить о них целостное представление.

**5.** В нормах российского законодательства имеются существенные
противоречия в определении дефиниции «должностное лицо». Допущен
ные юридико-технические ошибки и рассогласованность в определении
указанного понятия существенно снижают роль и значение уголовного
права и международно-правовых актов, не позволяют создать прочной ос
новы противодействия преступности. В этой связи важно разработать еди
ное понятие, применимое ко всем отраслям права. Наиболее подходящим
для этого представляется определение, содержащееся в Уголовном кодексе
РФ, однако необходимо исключить из него слова: «в статьях настоящей
главы», распространив его действие на весь закон.

Таким образом, можно предложить следующее определение: «под должностным лицом в статьях настоящей главы и других статьях настоящего Кодекса понимается лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти, либо лицо, выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации».

**6.** Исследование зарубежного законодательства позволило вырабо
тать предложение о внесении изменений в Уголовный кодекс РФ путем
преемственности отдельных положений статьи, содержащейся в уголовном
законодательстве стран ближнего зарубежья. В частности, предлагается
предусмотреть ответственность за провокацию взятки или коммерческого
подкупа, совершенную лицом с использованием своего служебного поло
жения, путем создания условий, вызывающих получение взятки, в целях
искусственного создания доказательств совершения преступления либо
шантажа. В качестве квалифицирующего признака необходимо преду
смотреть совершение провокации взятки или коммерческого подкупа

группой лиц по предварительному сговору. Считаем, что ныне существующая статья 304 УК РФ «Провокация взятки либо коммерческого подкупа» должна предусматривать ответственность как для общего субъекта, так и для специального.

«Статья 304. Провокация взятки либо коммерческого подкупа

1. Провокация взятки либо коммерческого подкупа, то есть попытка передачи должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческиефункции в коммерческих или иных организациях, без его согласия денег,ценных бумаг, иного имущества или оказания ему услуг имущественногохарактера в целях искусственного создания доказательств совершенияпреступления либо шантажа, –

наказывается...

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, –

наказывается…

3. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительномусговору, –

наказывается...».

1. К числу коррупционных, наряду с указанными в Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», следует отнести преступления, предусмотренные нормами Уголовного кодекса РФ, содержащиеся в разделах VIII (ч. 3 ст. 159, ч. 3 и 4 ст. 160, ч. 1 и 2 ст. 169, ст. 170, п. «а» ч. 2 ст. 1731, п. «б» ч. 3 и ч. 4 ст. 174, п. «б» ч. 2 и ч. 3 ст. 1741, ч. 3 ст. 175, п. «а» ч. 2 и ч. 3 ст. 178, ч. 4 ст. 184, п. «а» ч. 3 и ч. 4 ст. 194, ч. 1, 2 ст. 201, ч. 1, 2 ст. 202, ч. 1, 2 ст. 203, ч. 3, п. «а, б, в» ч. 4 ст. 204) и X (ст. 285, ст. 2851, ст. 2852, ст. 2853, ст. 286, ст. 2861, ст. 287, ст. 288, ст. 289, ст. 290, ст. 291, ст. 2911, ст. 292, ст. 2921, ст. 293 УК РФ).
2. Считаем ошибочным формулировку определений во множественном числе, поскольку при буквальном толковании нормы к ответственно-

сти должны привлекаться сразу несколько лиц, а не одно. Поэтому требуется внести изменения в примечания к следующим статьям Уголовного кодекса РФ, сформулировав определения в единственном числе: ст. 1731 (понятие подставного лица), ст. 174 (понятие финансовой операции), ст. 2001 (понятие денежного инструмента), ст. 2821 (преступления экстремистской направленности), ст. 285 (понятия должностного лица; лица, занимающего государственную должность Российской Федерации; лица, занимающего государственную должность субъекта Российской Федерации).

**9.** Целесообразно предусмотреть в главе 21 УК РФ статью 1641, ус
танавливающую в отдельной норме уголовную ответственность за хище
ние с использованием лицом своего служебного положения, одновременно
исключив указанный особо квалифицированный вид хищения из части 3
статьи 159 и части 3 статьи 160 УК РФ.

«Статья 1641. Хищение, совершенное лицом с использованием своего служебного положения

1. Хищение, совершенное должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации (вариант: «...в частном секторе») с использованием своего служебного положения, –

наказывается...

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительномусговору или в крупном размере, –

наказывается...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой или в крупном размере,либо сопряженные с хищением предметов, имеющих особую ценность, –

наказываются...».

**10.** Исключить из диспозиции части 1 статьи 169 УК РФ указания на
способы совершения преступления, изложив указанную норму следующим
образом: «воспрепятствование законной предпринимательской или иной

деятельности в любой форме, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства». Оставив без изменения формулировку примечания об определении крупного размера, ущерба, дохода либо задолженности, необходимо дополнить статью 169 примечанием 1, раскрывающим понятие существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства.

**11.** Внести изменения в статьи 174 и 1741 УК РФ, исключив термин «отмывание», как архаизм, облегчив тем самым законодательную конструкцию рассматриваемых норм1. Предлагается изложить статьи в следующей редакции:

«Статья 174. Легализация доходов от преступлений

1. Легализация, то есть совершение сделок, финансовых или иныхопераций в сфере имущественного оборота с использованием доходов отпреступления или преступной деятельности при обстоятельствах, дающих основание полагать, что они извлечены преступным путем, с цельюутаивания или сокрытия их природы, происхождения, местонахождения,размещения, движения или действительной принадлежности, –

наказывается...

2. То же деяние, совершенное:

а) в крупном размере;

б) с использованием при легализации доходов от тяжких и особотяжких преступлений;

в) группой лиц по предварительному сговору;

г) лицом с использованием своего служебного положения, –наказывается...

3. То же деяние, совершенное:а) в особо крупном размере;

1 Исходя из того, что законодатель в настоящее время использует в уголовном законе данный термин, автор научного исследования вынужден применять его в тексте.

б) организованной группой, преступным сообществом (преступной организацией) или организованным преступным формированием под иным названием, деятельность которого признается законодательством видом организованной преступной деятельности, –

наказывается...».

В примечании 1 к статье 174 УК РФ необходимо сформулировать следующее определение дохода как предмета легализации.

«Примечания. 1. "Доход" в настоящей статье и статье 1741 настоящего Кодекса означает любую экономическую выгоду, извлеченную в результате совершения любого преступления или осуществления любой преступной деятельности, представленную в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, имущественных прав, результатов интеллектуальной деятельности и исключительных прав на них (интеллектуальная собственность)».

Оставив в примечании 2 определение крупного размера легализации, предлагается дать в примечании 3 к статье 174 УК РФ определение понятия особо крупного размера: «3. Легализацией, совершенной в особо крупном размере, в настоящей статье признаются сделки, финансовые и иные операции с доходами от преступной деятельности, совершенные на сумму, превышающую пять миллионов рублей».

«Статья 1741. Легализация доходов от преступной деятельности при осуществлении финансово-экономических операций

1. Легализация доходов от преступной деятельности, извлеченных в результате осуществления финансово-экономических операций другими лицами, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению ими и (или) систематического извлечения прибыли при обстоятельствах, дающих основание полагать, что указанные доходы извлечены преступным путем, –

наказывается...

2. То же деяние, совершенное лицом, участвовавшим в преступленииили преступной деятельности, в результате которых извлечен доход, используемый в указанных в части первой настоящей статьи целях, –

наказывается...

3. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящейстатьи, совершенные в особо крупном размере или с целью финансирования террористической, организованной или иной преступной деятельности, связанной с совершением тяжких и особо тяжких преступлений, –

наказываются...».

**12.** Внести изменения в статью 204 УК РФ, которая могла бы предусматривать ответственность лишь за незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, имущества или иных имущественных выгод, то есть за противоправные деяния служащих в частном секторе.

«Статья 204. Незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, имущества или иных имущественных выгод

1. Согласие на получение или фактическое получение лично или черезпосредников лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческойили иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества или иных выгод имущественного характера в качестве незаконного вознагражденияза выполнение или невыполнение этим лицом в интересах дающего своихслужебных обязанностей, –

наказывается...

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору либо сопряженное с вымогательством или с получением незаконноговознаграждения в крупном размере, –

наказывается...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, либо сопряженные с получением незаконного вознаграждения в особо крупном размере, –

наказываются...».

Вновь ввести ст. 2041 УК РФ, устанавливающую ответственность за коммерческий подкуп и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 2041. Коммерческий подкуп

1. Предложение, обещание или передача лично или через посредниковлицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой и иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества или иных выгод имущественного характера в качестве незаконного вознаграждения за выполнениеили невыполнение этим лицом в интересах дающего своих служебных обязанностей, –

наказывается...

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору либо за совершение должностным лицом заведомо незаконных действий (бездействия), –

наказывается...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящейстатьи, совершенные организованной группой, –

наказываются...».

**13.** Незаконное вознаграждение должностного лица за выполненные им действия (бездействия) с использованием служебного положения должно расцениваться как взятка независимо от размера в следующих случаях: 1) если со стороны должностного лица имело место вымогательство вознаграждения; 2) если со стороны должностного лица имело место получение вознаграждения (или согласие о нем) в форме подкупа, обусловленного соответствующими, в том числе и правомерным, служебным поведением, то есть выполнение «встречного обязательства»; 3) если должностному лицу передает-

ся заранее не обусловленное вознаграждение материального характера в качестве благодарности за уже совершенное им незаконное действие (бездействие) по службе. Необходимо исключить из статьи 575 Гражданского кодекса РФ положение о возможном получении подарка стоимостью не более 3 тыс. рублей от указанных в данной норме лиц.

1. Следует признать субъектом коррупционных преступлений лиц, наделенных служебными полномочиями должностного лица, а также лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой организации. Данное положение необходимо закрепить в Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».
2. Коррупционное преступление – общественно опасное, виновное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания, в процессе которого служащие публичной власти, злоупотребляя своим служебным положением и полномочиями, получают возможность лично обогащаться либо получать выгоды нематериального характера, в интересах третьих лиц.

**16.** Личность коррупционера характеризуют социально-
демографические, нравственно-психологические и социально-
экономические признаки, на формирование которых оказывают влияние
его физические (биологические) особенности (пол, наследственность).

1. Одной из причин возникновения и роста коррупции выступает психологическая мотивация деятельности человека, направленность действий на обогащение преступным путем. Одновременно с этим сильное воздействие на рост коррупции оказывают также социально-политические, экономические и нравственно-этические причины.
2. Основными формами противодействия коррупции в России являются: экономическая, законодательная, организационно-политическая, социальная, воспитательная формы и международное сотрудничество. В рамках международного сотрудничества предлагается ввести ограничительные меры для деятельности на территории России бизнесменов, служащих орга-

нов государственной власти и местного самоуправления тех стран, законодательство которых не препятствует даче и получению взяток.

**19.** Необходимо создать на федеральном уровне специализированный орган в структуре администрации Президента Российской Федерации в виде единого координирующего антикоррупционного центра.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** **Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что выводы и сформулированные конкретные положения будут выступать в качестве новых подходов к пониманию проблем противодействия коррупции. Настоящим исследованием вносится определенный вклад в дело совершенствования категориального аппарата уголовно-правовой и юридической науки в целом, что способствует уяснению понятия «коррупция», совершенствованию российской нормативно-правовой базы и выработке более совершенных и эффективных мер противодействия коррупции.

**Практическая значимость** результатов диссертационного исследования будет заключаться в том, что теоретические положения, рекомендации и выводы, изложенные в диссертации, могут быть использованы:

– в правоприменительной деятельности;

– в научных исследованиях, связанных с дальнейшей разработкой проблем коррупции;

– в учебном процессе при подготовке специалистов в юридических вузах и на курсах повышения квалификации;

– при подготовке учебных и методических пособий по курсу уголовного права и дисциплинам специализации.

Практические рекомендации и предложения могут быть применены в правотворческой, правоприменительной, правореализационной практике деятельности компетентных государственных органов в рамках правового воспитания в целях формирования необходимого отношения должностных лиц к качеству выполнения своих обязанностей.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре уголовно-правовых дисциплин Нижегородского института менеджмента и бизнеса. Основные положения диссертации нашли отражение в 15 (пятнадцати) научных публикациях автора общим объемом 6,3 п. л., докладывались на 4 (четырех) международных, 3 (трех) всероссийских и 5 (пяти) научно-практических конференциях.

Материалы диссертации обсуждались на заседаниях кафедр: уголовно-правовых дисциплин Нижегородского института менеджмента и бизнеса, уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России; уголовного права Приволжского филиала Российской академии правосудия. Результаты проведенного исследования используются в учебном процессе Нижегородского института менеджмента и бизнеса, Института ФСБ России (г. Нижний Новгород), Приволжского института повышения квалификации ФНС России при преподавании курса «Уголовное право»; внедрены в практическую деятельность Торгово-промышленной палаты Нижегородской области, следственного управления Следственного комитета РФ по Нижегородской области.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Ретроспективное исследование ответственности за коррупционные преступления

Дошедшие до наших дней исторические правовые памятники подтверждают, что коррупция как социальное явление возникла одновременно с государством и прошла длительный путь развития. Уже с появлением ранних общественных форм в качестве средства воздействия на них был опробован подкуп1. Первое упоминание о коррупции встречается в разделе Библии – Ветхом Завете: «...начальник требует подарков, и судья судит за взятки, а вельможи высказывают злые хотения души своей и извращают дело...»2. В другом историческом источнике, а именно в древнеиндийском трактате по искусству управления государством «Артхашастра» (IV в. до н. э.) в качестве одной из задач, которую должен решать правитель, является противодействие казнокрадству. Автор указанного сочинения выделял сорок способов хищения казенного имущества чиновниками и констатировал: «подобно тому, как нельзя воспринять мед, если он находится на языке, так и имущество царя не может быть, хотя и в малости, не присвоившего ведующим этим имуществом»3.

Информация о коррупции в системе государственной службы, находит отражение также и в другом древнейшем памятнике государственности – архивах Древнего Вавилона (относится ко второму тысячелетию до нашей эры)4. Государственность привела к социальному расслоению и к созданию некой организованной формы управления социальными группами с противоречивыми интересами. Таким образом, основа коррупции кроется в механизме осуществления государственной власти1. В юридической литературе выделяют четыре основных исторических этапа развития понятия коррупции: классический; средневековый; нового и новейшего времени. Классический этап включает в себя период с VI в. до н.э. до V–VI вв. н.э. В первобытных обществах коррупция выражалась в виде платы жрецу, вождю или военачальнику за личное обращение к их помощи и рассматривалась как универсальная норма. Ситуация стала меняться по мере усложнения и профессионализации государственного аппарата. Правители высшего ранга требовали, чтобы нижестоящие «служащие» довольствовались только фиксированным «жалованием». Напротив, чиновники низших рангов предпочитали тайно получать от просителей (или требовать у них) дополнительную плату за исполнение своих служебных обязанностей. На ранних этапах истории античных обществ (древнегреческие города-государства, республиканский Рим), при отсутствии профессиональных государственных чиновников, коррупция почти не проявлялась. Она начала расцветать лишь в эпоху упадка античности, при появлении государственных чиновников, о которых говорили: «Он приехал бедным в богатую провинцию, а уехал богатым из бедной провинции». В это время в римском праве появился специальный термин «corrumpire», который был синонимом слов «портить», «подкупать» и служил для обозначения любых должностных злоупотреблений2. Отметим, что упоминание о коррупции (от др.-греч. кбфблхуйж) встречается в трудах философов Платона и Аристотеля, значение этого понятия воспримет латинская форма «corruption». Последние использовали термин «кбфблхуйж» при описании корыстных действий правителей в отношении терпящей упадок и гибнущей власти. Термин «коррупция» использовался ими при оценке власти, снижении эффективности государственного управления, которая проводилась на основании общественного мнения. Средневековой этап эволюции коррупции характеризуется верховенством теологического (божественного) обоснования права. Понятие «коррупция» в своем теологическом понимании рассматривалось через призму христианской догматики и поэтому полностью включалось в концепцию греха, позволяющую сосредоточить ответственность на самом грешнике – субъекте, отступившим от истины. Коррупция интерпретировалась как бренность человеческого бытия, греховность, приверженность дьявольскому обольщению, ведущему к гибели души. В схоластике коррупция толкуется как разрушение, разложение; изменение в категории «субстанция»; противоположность порождению, зарождению. Такой подход позволял персонифицировать деяние лица (например, ответственность взяточника является индивидуальной), он не воспринимался как признак коррупции власти, как системное явление, присущее государству. В эпоху раннего средневековья в Европе личные поборы с населения становились общепринятой нормой для лиц, занимающих служебное положение. Например, система «кормления» воевод признавалась обычным доходом служивых людей, наряду с жалованием из казны или получением поместий1. В законодательстве Руси о коррупции упоминается в статье 6 Двинской уставной грамоты Василия I от 1397–1398 годов: «А самосуда четыре рубли; а самосуд, то: кто изымав татя с поличным, а посул себе возмет, а наместни ки доведаются по заповеди, ино то самосуд; а опрочь того самосуда нет»1. При этом самосудом признается незаконное получение денежной компенсации, причитавшейся наместнику, на которого возлагалось осуществление правосудия. Некоторые ученые полагают, что данная норма позволяла ему отпускать пойманного вора за вознаграждение (взятку)2.

В летописях XIII в. содержится упоминание о мздоимстве3. Однако впервые законодательное ограничение коррупционных действий ввел Иван III. В Судебнике 1497 г. устанавливался запрет на получение материальных ценностей при ведении судебных дел и рассмотрении жалоб государственными чиновниками. Согласно данному законодательному акту, должностным лицам, осуществляющим правосудие или разрешающим спор, запрещалось получать посулы – гостинцы, поборы, взятки, подносы и они подлежали от-ветственности4. Санкция за указанные деяния не предусматривалась, вместе с тем глава государства по своему усмотрению за посул мог привлечь его к ответственности. Поэтому можно утверждать, что коррупция как правовое явление, направленное против интересов правосудия, возникло на Руси в форме получения взятки5.

В Судебнике 1550 г. законодатель, продолжая совершенствовать механизм ответственности за коррупцию, провел ее разграничение на две формы: «лихоимство» и «мздоимство». Согласно статьям 3, 4, 5 указанного нормативного акта «мздоимство» трактовалось как действие, совершаемое должностным лицом в связи с выполнением своих служебных обязанностей, участником судебного разбирательства, при рассмотрении дела или жалобы в суде, выполняемых вопреки интересам правосудия за вознаграждение. В свою очередь «лихоимство» означало получение пошлин свыше нормы, установленной в законе, должностным лицом судебных органов1. 1556 г. на Руси ознаменовал собой отмену натуральных и денежных сборов на содержание аппарата управления и их замену земским управлением с установлением оплаты труда2.

В период правления Ивана Грозного впервые в качестве наказания была введена смертную казнь за чрезмерность во взятках3. В Соборном уложении 1649 г. также устанавливалась ответственность за злоупотребление служебными полномочиями. В статьях 5, 6, 7 Соборного уложения предусматривалась уголовная ответственность за получение взятки в виде вознаграждения должностными лицами судебных органов и лицами, выполняющими функции судебных служащих4. Впервые были выделены специальные подгруппы преступлений должностных лиц судебных органов: неправый суд за взятку или в результате пристрастного отношения к подсудимому по мотивам дружбы или вражды.

## Классификация коррупционных преступлений

Для уяснения смысла, вкладываемого в термин «классификация», обратимся к этимологии исследуемого понятия. В логике классификация (от лат. «classis» – разряд, класс, «facio» – делаю, раскладываю) – система соподчиненных понятий (классов объектов) какой-либо области знания или деятельности человека, используемая как средство для установления связей между этими понятиями или классами объектов1.

В целях более полного представления о понятии «классификация» целесообразно рассмотреть научные позиции, высказанные учеными по исследуемой проблеме. Некоторые исследователи под классификацией понимают распределение объектов (предметов, явлений и т. д.), изучаемых какой-либо наукой, по классам, разрядам, группам, множествам и т. д. согласно определенным признакам, присущим одним объектам и отсутствующим у других1. Ряд авторов полагают, что «классификация – это прием, с помощью которого множество наблюдаемых явлений подразделяется на основные группы, классы, виды, входящие в общую систему и составляющие единое целое»2.

На основе более четкого определения понятия коррупции, основных ее признаков рассмотрим классификацию преступлений коррупционной направленности относительно системы построения Уголовного кодекса РФ. По этому основанию преступления коррупционной направленности можно разделить на две большие группы: 1) коррупционные преступления, нарушающие нормальное функционирование экономики Российской Федерации (то есть предусмотренные разделом VIII УК РФ); 2) коррупционные преступления, нарушающие нормальное функционирование государственной власти Российской Федерации (то есть предусмотренные разделом Х УК РФ). Уголовно-правовая характеристика таких преступлений дается в первом и втором параграфах третьей главы настоящей работы.

Коррупционные преступления, предусмотренные разделом VIII УК РФ, предлагаем классифицировать на три группы в зависимости от видового объекта посягательства: 1) коррупционные преступления, нарушающие порядок обладания правом собственности (ч. 3 ст. 159, ч. 3 и 4 ст. 160 УК РФ); 2) коррупционные преступления, нарушающие нормальное функционирование экономической деятельности (ч. 1 и 2 ст. 169; ст. 170; п. «а» ч. 2 ст. 1731; п. «б» ч. 3 и ч. 4 ст. 174; п. «б» ч. 2 и ч. 3 ст. 1741; ч. 3 ст. 175; п. «а» ч. 2 и ч. 3 ст. 178; ч. 4 ст. 184; ч. 1, 2, 3 ст. 1852; п. «а» ч. 3 и ч. 4 ст. 194 УК РФ); 3) коррупционные преступления, нарушающие нормальную деятельность коммерческих и иных организаций (ч. 1 и 2 ст. 201; ст. 202; ст. 203; ч. 3, 4 ст. 204 УК РФ). Исследование каждого из видов этих преступлений проводится в третьей главе диссертации. В зависимости от субъекта преступного посягательства коррупционные преступления предлагается классифицировать на два вида: 1) преступления, совершаемые должностными лицами, куда относятся нормы, прямо предусматривающие ответственность должностного лица (ст. 285, 2851, 2852, 286 УК РФ и др.), либо это подразумевается из их содержания (ст. 299–303, 305 УК РФ и др.); 2) преступления, совершаемые лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации (ст. 201–204 УК РФ и др.).

Известный ученый А.Н. Трайнин выделял, помимо общепризнанных должностных преступлений, квалифицированные должностные преступле-ния1. Не менее авторитетный исследователь Б.В. Здравомыслов подразделяет все преступления, совершаемые должностными лицами в связи со служебным положением на две группы: общие и специальные должностные престу-пления2. В свою очередь В.Ф. Кириченко классифицирует должностные преступления на три группы: общие должностные преступления, специальные должностные преступления и иные преступления, совершаемые должностными лицами с использованием своего служебного положения3.

Существует также и ряд деяний, которые могут быть совершены как должностными, так и не должностными лицами (например, мошенничество – ст. 159 УК РФ, присвоение или растрата – ст. 160 УК РФ, незаконная охота – ст. 258 УК РФ и др.) В подобных случаях законодатель, как правило, предусматривает дополнительный квалифицирующий признак, обозначающий, что данное деяние совершается с использованием служебного положения. Указанные преступления Б.В. Здравомыслов предлагает называть альтернативно-должностными преступлениями. «В случае совершения их должностными лицами в связи с занимаемой должностью они приобретают черты специальных видов должностных преступлений»1. Н.И. Коржанский для обозначения преступлений этого вида использует термин частично должностные преступ-ления2. Опираясь на указанные предложения, С.К. Илий предлагает классифицировать должностные преступления на три группы: 1) общие должностные преступления: злоупотребление должностными полномочиями – ст. 285 УК РФ; нецелевое расходование бюджетных средств – ст. 2851 УК РФ; нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов – ст. 2852 УК РФ; превышение должностных полномочий – ст. 286 УК РФ; отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации – ст. 287 УК РФ; незаконное участие в предпринимательской деятельности – ст. 289 УК РФ; по лучение взятки – ст. 290 УК РФ; служебный подлог – ст. 292 УК РФ; халатность – ст. 293 УК РФ (9 статей Уголовного кодекса Российской Федерации, содержащихся в одной главе). Эти преступления имеют единый родовой объект и могут быть совершены лишь должностным лицом; 2) специальные должностные преступления: отказ в предоставлении гражданину информации – ст. 140 УК РФ; воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию вних – ст. 149 УК РФ; воспрепятствование законной предпринимательской деятельности – 169 УК РФ; регистрация незаконных сделок с землей – ст. 170 УК РФ; контрабанда – ч. 3 ст. 188 УК РФ; прекращение или ограничение по дачи электрической энергии либо отключение от других источников жизне обеспечения – ст. 2151 УК РФ; привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности – ст. 299 УК РФ; незаконное освобождение от уголовной ответственности – ст. 300 УК РФ; незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей – ст. 301 УК РФ; принуждение к даче показаний – ст. 302 УК РФ; фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности – ч. 2, 3 ст. 303 УК РФ; вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта – ст. 305 УК РФ (12 статей, содержащихся в 4 главах Уголовного кодекса РФ и соответственно имеющих разные родовые объекты преступления1, но схожий дополнительный (факультативный) объект – правильное функционирование, авторитет органов государственной власти и ее представителей). Данные составы преступления имеют также и одинаковый специальный субъект преступления – должностное лицо, об этом либо прямо говорится в текстах указанных статей, либо это подразумевается из их содержания (ст. 299–303, 305 УК РФ).

## Правовая регламентация противодействия коррупции в нормах российского законодательства

Регулирование отношений в области противодействия преступности путем активизации правотворческой деятельности не дало положительных результатов. Чрезмерная разрозненность и противоречивость правовых документов, наличие большого числа юридико-технических ошибок, отсутствие единого терминологического инструментария, создали трудности в понимании правовых положений в данной сфере и, в итоге привели к нарушению законотворческого процесса в целом.

Поэтому противодействие коррупции входит в число первоочередных задач российского общества; разработка его правовых основ и механизмов реализации имеет особую важность для социума. Вместе с тем создание эффективного механизма противодействия коррупции невозможно без объективного и глубокого прогноза предполагаемых угроз безопасности общества, всестороннего анализа основных тенденций развития криминологической ситуации (установления механизма и выявления факторов, способствующих совершенствованию коррупционных преступлений). В этих условиях необходимы научно обоснованный подход к исследованию данной проблемы и подготовка на этой основе комплекса мер экономико-правового и организационно-технического характера в целях создания единой федеральной концепции противодействия коррупции. Концепция по противодействию коррупции должна представлять собой целостную систему, включающую в себя меры по обеспечению экономической безопасности государства, защите прав и интересов граждан от преступлений коррупционной направленности. Разработанная концепция может считаться эффективно действующей, если в ее основу будут положены экономический прогноз, изменение законодательства, рекомендации специалистов различных отраслей права, в том числе ученых-цивилистов, криминалистов, экономистов, социологов и т.д.

Неслучайно проблема коррупции стала предметом многочисленных научных исследований как теоретиков различных отраслей права, так и практических работников. В последние десятилетия были опубликованы сотни книг и статей, научных монографий, посвященных вопросам коррупции и рекомендациям, позволяющим успешно противодействовать этому негативному явлению. Объяснение этому видится в том, что разработка концепции противодействия коррупции невозможна без научного обеспечения, в котором юриспруденция занимает особое место. Юридическая наука должна предложить обществу концептуальные разработки проблем противодействия коррупции, в том числе на стыке права и экономики, права и социологии, права и политики, так как без разработанной теоретической модели научных положений не может осуществляться эффективно и практика противодейст-вия1. Однако достичь единства по многим вопросам ученым не удается. В частности, до сих пор не разработана криминологическая терминология, в связи с чем одни и те же понятия используются в различных смыслах. В научной литературе совершенно обоснованно утверждается, что противодействие коррупции как научная проблема не может быть решена без разработки единого правового понятия, раскрывающего это явление1.

Проблема коррупции уже долгое время находится под пристальным вниманием законодательных органов власти. До принятия действующего Федерального закона «О противодействии коррупции» были подготовлены десятки проектов законов, три из которых обсуждались в Государственной думе РФ, а два – были приняты Федеральным собранием России, но не вступили в законную силу из-за вето, наложенного Президентом РФ. После длительной законотворческой работы Государственной думой 19 декабря 2008 г. был принят Федеральный закон «О противодействии коррупции»2.

В данном нормативном правовом акте определены принципы, правовые и организационные основы, допустимые уровни последствий коррупции. Безусловно, данные законодательные новации следует оценить положительно. Вместе с тем, на наш взгляд, указанные нововведения не в полной мере отвечают реалиям сегодняшнего дня в силу ряда допущенных технико-юридических ошибок. К их числу следует отнести отсутствие исчерпывающего перечня коррупционных преступлений (правонарушений). Установление исчерпывающего перечня – это не только правовая, организационная, но и морально-нравственная проблема. Правоприменитель не всегда способен полностью преодолеть эту неопределенность и правильно истолковать смысл, заложенный законодателем в норме.

В целях реализации и конкретизации положений вышеупомянутого Закона о противодействии коррупции Президент Российской Федерации издал ряд указов1, в которых определил правовые и организационные основы предупреждения коррупции. Особого внимания заслуживает утвержденная Президентом РФ Национальная стратегия противодействия коррупции на 2010– 2011 годы2, где констатируется, что несмотря на предпринимаемые государством и обществом меры коррупция по-прежнему серьезно затрудняет нормальное функционирование всех общественных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований и модернизации национальной экономики, вызывает в российском обществе серьезную тревогу и недоверие к государственным институтам, создает негативный имидж России на международной арене и правомерно рассматривается как одна из угроз безопасности Российской Федерации.

В целях реализации Национальной стратегии противодействия коррупции Указом Президента РФ утвержден Национальный план противодействия коррупции на 2012–2013 годы1, в котором предложена система мер по законодательному обеспечению противодействия коррупции, по эффективному осуществлению государственного управления в целях предупреждения коррупции, по повышению профессионального мастерства сотрудников право-охраны и их правовому просвещению. Таким образом, была создана нормативная основа противодействия коррупционным проявлениям.

## Исследование коррупционных преступлений раздела Х Уголовного кодекса Российской Федерации

Причины и условия совершения коррупционных преступлений. В современной России проблема коррупции приобретает особую остроту и значимость. Как результат появляется все больше криминологических исследований, посвященных вопросам противодействия коррупции1. Вместе с тем остаются не до конца исследованными причины и условия, порождающие коррупцию.

Для установления причин и условий, детерминирующих коррупцию, важно определить понятие коррупционного преступления. Под коррупционным преступлением следует понимать общественно опасное, виновное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания, в процессе которого служащие публичной власти, злоупотребляя своим служебным положением и полномочиями, получают возможность лично обогащаться либо получать выгоды нематериального характера, в интересах третьих лиц.

Известно, что всякое явление, событие или процесс, происходящее в природе или в обществе, влечет за собой другое явление, событие или процесс, то есть обусловливается определенными причинами или совокупностью причин. Коррупционное поведение отдельных субъектов общества, как социальное явление, не является исключением из этого правила.

Так, А.И. Долгова отмечает, что коррупция является следствием как общих процессов детерминации и причинности преступности, так и специфических. Последние преимущественно связаны с государственной или иной службой, а также с развитием организованной, экономической преступности, отсутствием действенных преград на пути перерастания экономического интереса соответствующих преступников в политический, и использования криминальных доходов на подкуп1.

Поскольку коррупция представляется разноплановым явлением, то и свойства ее весьма разнообразны и многочисленны. Характерными свойствами коррупции являются масштабность, специфичность, динамичность, системность, которые обусловлены общими, политическими, социальными и экономическими проблемами страны. Россия сейчас переживает не просто модернизацию, а коренную ломку государственных, экономических, социальных и психологических устоев. Поэтому неудивительно, что коррупция следует общим закономерностям развития, в том числе негативным2. Следовательно, политические, экономические и социальные процессы, происходящие в обществе, интегрируют комплекс причин проявления коррупции.

По мнению М.А. Левина, уровень коррупции не только следствие государственной политики, но и точный ее индикатор. Если режим неустойчив, то коррупция резко возрастает. Государство не может дать индивиду гарантии на будущее, и каждый человек начинает использовать все возможности, чтобы компенсировать эти потери1.

Конкретные факты из повседневной жизни граждан и практической деятельности правоохранительных органов свидетельствуют, что коррупция стала частью общественных отношений. Она трансформируется, адаптируясь под конъюнктуру всех компонентов функционирования государственного аппарата.

В философии причиной возникновения социальных явлений следует считать их координацию, приводящую, с одной стороны, к изменению во взаимодействующих явлениях, а, с другой – к возникновению новых явлений социального характера2. Применительно к криминологии причина преступности – это взаимодействие комплекса изменяющихся социальных явлений, порождающих преступность3. При исследовании причин и условий, обуславливающих преступность, выявляются факторы, содержащие одновременно признаки и причин, и условий коррупции. В специальной и научно-публицистической литературе при исследовании криминологических аспектов коррупционных преступлений учеными часто используется понятие «должностная преступность»4. В целом, разделяя мнение С.К. Илия о важнейших признаках должностной преступности, полагаем, что должностные преступления совершаются: 1) лицами, наделенными служебными полномочиями должностного лица; 2) с использованием служебных полномочий или должностного положения; 3) вопреки интересам государственной службы и службы в органах (учреждениях) местного само-управления1. Таким образом, под должностной преступностью понимают социальное негативное явление, проявляющееся в совокупности преступлений, совершаемых лицами, наделенными служебными полномочиями должностного лица, с использованием таких полномочий либо должностного положения вопреки интересам государственной службы и службы в органах (учреждениях) местного самоуправления.

В криминологии принято выделять факторы, выступающие движущей силой в развитии того или иного явления. Вместе с тем коррупция, как и любое иное социальное явление, не может быть поставлена в зависимость от одного или нескольких факторов, поскольку является многогранным и многосторонним явлением2.

К основным факторам, обусловливающим коррупционные преступления, в зависимости от содержания и уровня социальной жизни, относятся: 1) правовые; 2) организационно-управленческие; 3) социальные; 4) экономические; 5) политические; 6) технические; 7) криминологические; 8) морально-психологические и другие причины и условия или процессы и явления, детерминирующие коррупционную преступность в этих сферах жизни обще-ства