

На правах рукописи

**ЕВСТИФЕЕВА Ольга Геннадьевна**

**СОЦИАЛЬНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ОБЩНОСТИ  
в условиях трансформации России:  
опыт социологического анализа**

Специальность 22.00.04 – социальная структура,  
социальные институты и процессы

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук



Волгоград – 2005

Работа выполнена на кафедре социологии и политологии Волгоградского государственного университета

Научный руководитель - доктор социологических наук,

профессор

Кирьянов Владимир Иванович

Официальные оппоненты - доктор социологических наук,

профессор

Ильина Галина Николаевна;

кандидат философских наук,

доцент

Бородин Игорь Борисович

Ведущая организация - Астраханский государственный  
технический университет

Защита состоится «24 » июня 2006 г. в 13:00 на заседании  
диссертационного совета К 212.029.01 по защите диссертации на соискание  
ученой степени кандидата социологических наук в Волгоградском  
государственном университете по адресу: 400062 г. Волгоград,  
Университетский проспект, 100, ауд. 2-05 «В».

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Волгоградского  
государственного университета

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ 200\_\_\_\_ г.

Ученый секретарь диссертационного совета,

кандидат социологических наук

В.А. Парамонова

2006-4  
13866

2164037

3

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Россия перешла рубеж десятилетнего периода реформ. На всем этом отрезке времени реформы быстротечно меняли характер общественных отношений, привычные устои бытия, духовно-психологическую атмосферу общества, жизненные стратегии людей в городах, селах, регионах. Принцип территориальной дифференциации людских, природных и материальных ресурсов, его учет и тщательное изучение создает условия для рационального использования этих ресурсов, для торжества идей территориальной справедливости, подлинного федерализма и демократии.

Актуальность данного исследования определяют не только общие для всего транзитного общества проблемы, но и свои особые специфические для города, деревни и регионов противоречия. С одной стороны растет число городов, концентрирующих в себе материальные и финансовые ресурсы, с другой – многие города напирают и отодвигаются на социальную периферию. Новые условия жизни горожан, меняющаяся система общественных отношений требуют выработки адекватных методов управления городским сообществом. Органы государственного и муниципального управления должны иметь четкое представление о характере и качестве жизни в городе, ее преимуществах и недостатках, возможностях улучшения, о составе и качестве имеющихся ресурсов, социальном потенциале городского сообщества.

Если в процессе трансформации России у городского населения появились определенные приобретения (преодоление дефицита, прогресс в автомобилизации и телефонизации, свобода в выборе форм досуга и получения информации и др.), то сельское население лишено и этого. Российская деревня на грани развода. Вопрос стоит о выживании деревни. Нужна принципиально новая аграрная политика, аграрной

РОС НАЦИОНАЛЬНОЕ  
БИБЛИОТЕКА  
С.Петербург 443  
09 100,000

реформы происходит на фоне абсолютизации производственной функции села. Требуется переход к новой парадигме полифункционального развития села, которая предусматривает его комплексное, экономическое и социальное развитие. Село может стать обширным рынком услуг, местом создания новых рабочих мест в сфере жилищного и дорожного строительства, транспорта, связи, торговли, агросервиса, туризма и отдыха. На селе живут 38 млн. человек, и они не должны быть ни в чем обделены по сравнению с другими гражданами России.

В настоящее время существенно изменяются функции регионов (субъектов федерации). На первое место выходят функции жизнеобеспечения населения, социальной безопасности и устойчивого развития. Многие социальные проблемы, решаемые ранее на общегосударственном уровне, теперь переносятся на уровень регионов (преодоление диспропорций в развитии города и деревни, социальная защита населения, реформирование систем ЖКХ, развитие учреждений образования, здравоохранения, культуры и др.).

Актуальность территориальной проблематики придает и то обстоятельство, что после распада СССР произошла трансформация советских административных границ в государственные, и многие регионы стали пограничными. В пограничном пространстве возникают не только социальные проблемы для местного населения, но и угрозы национальным интересам и безопасности России. Особое значение приобретает многочисленность регионов и размах различий между ними по территории, численности населения, социально-экономическим показателям, что ставит в повестку дня вопрос об административно-территориальном делении (АДТ) государства.

Социологический анализ территориальных структур важен не только теоретически, но и практически для разрешения многих кризисных ситуаций в современной России. Преодоление социальных различий в

территориальном аспекте является одной из основ становления гражданского общества.

### **Степень научной разработанности проблемы.**

История изучения территориальных общностей органически связана с тремя научными направлениями: социологией города, социологией деревни и, только формирующейся, социологией регионов.

Социология города является наиболее развитой теорией, восходящей еще к фундаментальным трудам XIX – начала XX вв. (М.Вебер, Г.Зиммель, А.Вебер, Ч.Бут). Значительный вклад в изучение городского сообщества внесли американские социологи 20-30-х гг. (Э.Берджесс, Р.Парк, Л.Вирт, У.Л.Уорнер, Р.С.Линд и Х.М.Линд, Дж.Уэст и др.). В их трудах затрагиваются практически все аспекты жизни западного городского сообщества. Необходимо подчеркнуть, что ни один из этих авторов, за исключением Р.Парка и Э.Берджесса, не занимался разработкой методологии исследования, ограничиваясь описанием методики и техники.

Отечественная социология (Н.А.Аитов, Т.И.Заславская, Л.Б.Коган, М.Н.Межевич, З.А.Орлова, Ю.Л.Пивоваров, Ф.С.Файзуллин, Б.С.Хорев, О.И.Шкаратан, О.Н.Яницкий) внесла существенный вклад в разработку теории города, выдвинув два основополагающих положения: 1) город – специфическая форма общности людей, жизнедеятельность которой опосредуется системой общественных отношений; 2) город – это социально-пространственная целостность, в которой осуществляется взаимодействие социальной и пространственной среды.

Если социология города развивалась на базе западной, преимущественно американской социологии, то отечественная социология деревни унаследовала прогрессивные традиции русской социологической школы, зародившейся еще в XIX в., благодаря трудам русских земцев.

Подъем советской социологии села приходится на 60-е годы XX в. Уже в их первой половине появилась серия монографических описаний сел, конкретных исследований социальной структуры, культуры и быта сельского

населения. Вскоре монографическая описательность сменяется комплексным изучением социально-экономических, культурно-бытовых и социально-психологических проблем деревни (Ю.В.Арутюнян, П.П.Великий, В.И.Зорин, С.Э.Крапивенский, И.Т.Левыкин, В.И.Староверов, С.И.Семин, П.И.Симуш, И.М.Слепенков, Н.В.Цуркану, А.И.Якушов и др.).

В начале 90-х гг. картина социологических исследований, как города, так и деревни полностью изменилась, резко сузился фронт исследований, распались многие научные центры и лаборатории. Исследования стали носить локальный характер силами отдельных энтузиастов. Внимание ученых стало направлено на изучение таких проблем как социальная стратификация населения, социальные последствия экономических реформ, предпринимательская деятельность, социальная адаптация территориальных групп к новой реальности, развитие местного самоуправления, модернизация базовых ценностей (З.Т.Голенкова, В.Л.Глазычев, Т.М.Дридзе, А.Г.Здравомыслов, Н.И.Лапин, Ж.Т.Тощенко, Б.М.Фирсов, В.А.Ядов – городское население; В.А.Артемов, Г.Н.Бутырин, П.П.Великий, В.Г.Виноградский, А.А.Возмитель, П.Линднер. А.М.Никулин, Л.Б.Хайбулаева, С.А.Шанин – сельское сообщество).

Основные научные публикации на рубеже ХХ-ХХI вв. по региональным проблемам касаются рыночной политики, взаимоотношениям Центра и регионов (С.Барзилов, А.Чернышов, Ю.Р.Хайрулина, Н.П.Медведев, Ф.Б.Садыков, Н.Ю.Лапина), этнополитической ситуации и проблемы политического лидерства в регионах (В.Н.Иванов, А.П.Котов, И.В.Ладодо, М.М.Назаров, Н.С.Слепцов, К.С.Идиатуллина), региональной и культурной идентичности (Н.В.Свекунова, Е.Н.Данилова, Н.А.Шматко, Ю.Л.Качанов), региональной психики (И. В. Василенко). Несмотря на частое употребление термина «регион» в современной публицистике и СМИ, его научная разработка, как социологической категории, практически не предпринимается.

В целом анализ состояния разработки проблем территориальных общностей и выбранных нами единиц анализа (город-деревня-регион) показывает, что эти проблемы исследуются разрозненно, преобладает политико-экономический подход. На общем фоне публикаций по вопросам территорий социологический подход остается наименее разработанным. Требуется уточнение понятийного аппарата, методологических принципов исследования территориальных общностей, изучение динамики образа жизни, сознания и поведения людей с учетом коренных изменений в системе общественных отношений. Именно из этих обстоятельств и ориентиров исходил диссертант при определении цели и задач своего исследования.

**Объектом исследования** является социально-территориальная структура общества.

**Предметом исследования** выступают социально-территориальные общности: город, деревня, регион.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования – выявить характер изменений социальной структуры, образа жизни, сознания и поведения территориальных общностей людей в современном российском обществе. Для достижения данной цели диссертант поставил в своем исследовании следующие задачи:

1. Раскрыть содержание категории «социально-территориальная общность», выявив ее сущностные основы и характерные черты.
2. Рассмотреть историко-генетические предпосылки формирования территориальных общностей, обосновав ведущую роль урбанизации в процессе территориальной организации населения.
3. Выделить типы социально-территориальных образований аграрной и неаграрной сферы общества.
4. Разработать аналитическую модель города как социально-территориальной общности, на основе которой дать развернутую

характеристику жизнедеятельности городского социума в условиях перехода к рыночным отношениям.

5. Исследовать особенности жизнедеятельности российской деревни и крестьянского сообщества с точки зрения исторической динамики и в условиях современной аграрной реформы.

6. Рассмотреть социальные проблемы регионов в условиях трансформации российского общества, обосновать необходимость построения социологической теории регионов.

**Методологическая основа диссертации.** Исходя из современной тенденции к политеоретическому анализу социальных процессов, автор в своем исследовании опирался на следующие методологические подходы: историко-генетический, системно-структурный, социокультурный, социально-географический.

При исследовании конкретных территориальных структур диссертант использовал теоретические и методологические принципы, разработанные в трудах отечественных и зарубежных ученых. Так при анализе городских процессов автор опирался на труды Э.Берджесса, Р.Парка, Л.Вирта, М.Вебера, Г.Зиммеля, Т.Знанецкого, а также современных российских исследователей В.Л.Глазычева, З.Т.Голенковой, А.В.Дмитриева, Т.М.Дридзе, Л.А.Земнова, Е.Д.Игитханян, Л.Б.Когана, М.Н.Межевича, В.Д.Патрушева, Ю.Л.Пивоварова, Ф.С.Файзуллина, Б.С.Хорева, О.И.Шкаратана, О.Н.Яницкого.

При анализе социальных процессов на селе использованы ценные идеи, заложенные в работах Ю.В.Арутюняна, Ю.И.Асеева, Ю.В.Акатьева, В.А.Артемова, Т.В.Блинова, П.И.Великого, В.Г.Виноградского, Т.И.Заславской, В.И.Зорина, С.Э.Крапивенского, И.Т.Левыкина, Р.В.Рывкиной, П.И.Симуша, В.И.Староверова, В.В.Островского, А.И.Якушова.

При изучении региона диссертант исходил из георетических и методологических подходов, заложенных работами Н.А.Аитова,

С.Н.Барзилова, Е.Н.Данилова, В.Б.Звоновского, Г.Е.Зборовского, А.Г.Кахарова, К.С.Идиатуллиной, В.И.Староверова, А.И.Сухарева и др.

Наконец, разрабатывая концепцию социально-территориальной общности, нельзя было не обратиться к трудам представителей политической и социальной географии (Ю.Н.Гладкий, В.А.Колесов, Н.С.Мироненко, Н.В.Петров, А.С.Титков, В.А.Тишков, А.И.Чистобаев и др.).

Эмпирической основой диссертации является вторичный социологический анализ материалов исследований отечественных и зарубежных социологов-урбанистов, руралистов, регионоведов, а также материалы Всесоюзных и Всероссийских переписей населения, в том числе Всероссийской переписи населения 2002 года. Диссертант опирался на данные социологических опросов ВЦИОМ и материалы научных отчетов социологических лабораторий волгоградских вузов. Кроме того, диссертант использовал материалы экспертного опроса ( $N=30$ ) и углублённых интервью ( $N=50$ ) работников городских (гг. Волгоград, Калач, Урюпинск, Михайловка) и сельских администраций (Светлоярский, Калачёвский, Ольховский, Нехаевский районы).

В результате проведенного анализа диссертант пришел к следующим выводам, которые подлежат обсуждению и защите:

1. Социально-территориальная общность – это целостная, относительно устойчивая совокупность людей, объективной основой которой является одинаковость условий жизнедеятельности, обусловленная совместным проживанием на определённой территории, имеющей этнокультурные или политико-административные границы. Однаковость условий жизнедеятельности формирует у членов территориальной общности общие черты массового сознания, культуры, образа жизни и чувство территориальной идентичности, опосредованных системой общественных отношений. Специфика социологического подхода к анализу территориальных общностей заключается в рассмотрении следующих

компонентов: социальная структура, образ жизни, сознание и взаимодействие территориальных субъектов.

2. Всё кажущееся многообразие социально-территориальных общностей может быть сведено к двум типам – локальные, «точечные» общности (город, деревня) и региональные, «дисперсные» общности (область, край, автономия). Генеральная тенденция процессов расселения идёт от «точечных» ко всё более рассеянным групповым системам, образующим «второй этаж» территориальной организации общества. Город как социокультурный узел оказывается не только исторически, но и методологически началом координат в социальном пространстве. Лишь с появлением города формируются такие диахотомии, как: город – деревня, центр – периферия, столица – провинция.

3. В условиях перехода к рыночной экономике и трансформации России городское население стало структурироваться по новым основаниям, важнейшими из которых являются: дифференциация в доходах и источниках средств к существованию, статус в системе занятости, положение в системе властных отношений, автономия труда, ценностные ориентиры и жизненные стратегии, социальная самоидентификация, гендерная принадлежность. Рыночная «стихия» проявляется в тревожных признаках дезорганизации городского пространства и застройки: происходит дифференциация городского пространства с появлением «богатых» районов и районов с тенденцией перерождения в «трущобы»; появляются переселенческие и этнические участки территории, живущие по своим особым законам, часто конфронтационным к окружению; возникают отдельные районы административно-деловой застройки; происходит экспансия индивидуальной застройки в пригородную зону.

4. Многообразие форм и способов жизнедеятельности городского социума отражает категория «городской образ жизни». Специфика городских процессов проявляется в изменении содержания городского образа жизни. Характерные черты прежнего «социалистического образа жизни» горожан

(трудовой характер, отсутствие эксплуатации и социального антагонизма, коллективизм, патриотизм, интернационализм, социальная справедливость, активная жизненная позиция) либо уходят в прошлое, либо наполняются новым содержанием. Коренным противоречием образа жизни современного горожанина становится разрыв между теми возможностями, которые аккумулирует город и характером использования этих возможностей. Господствующей установкой горожанина, его смыслом жизни становится доход и потребление.

5. Городская среда формирует особый социальный тип личности горожанина, характерными чертами которой являются следующие: мобильность, установка на возможность изменения профессии, статуса, социальных связей, места в городе, готовность к обновлению информации, центростремительность, дисциплинированность, толерантность. Настоящий горожанин осознает себя не только членом производственной организации, семьи, группы друзей, но и членом городской общности в целом, чувствует пульс жизни всего города, ощущает свою сопричастность к главным событиям, которые в нем происходят, поддерживает его традиции, то есть является носителем общегородской и региональной идентичности.

6. Деревня как социально-территориальная общность – это исторически возникшая в процессе разделения общественного труда, характеризуемая особым единством природных и социальных условий, совокупностью людей, занятых в сфере аграрного производства и обслуживающих его отраслей. Современный этап развития российской деревни начался с аграрной реформы 90-х гг. XX в. По сути это был процесс деколлективизации. Основными методами были избраны приватизация земель и паевой раздел сельхозпредприятий. Колхозно-совхозный строй оказался нежизнеспособным, искусственным образованием. Сохранившиеся колхозы/совхозы имеют просроченные долги, зачастую арестованные банковские счета или являются банкротами. Сегодня на селе четко обозначились четыре производственно-экономические структуры:

1) коллективные хозяйства в форме акционерных обществ, сельхозкооперативов, ассоциаций крестьянских хозяйств; 2) личные домохозяйства крестьян; 3) фермерские хозяйства; 4) проникающей в деревню агробизнес, частный капитал.

7. Процессы трансформации деревни не могут осуществляться только в системе производственных отношений. Изменения происходят во всем комплексе социальных взаимодействий как в производстве, так и в повседневной жизни, они находят свое отражение в массовом сознании и системе ценностей сельского труженика. Выросла доля тех, кто отмечает в качестве ценностей «здоровье», «стабильность условий жизни», «ценность домашнего труда» и личного подсобного хозяйства. В то же время уменьшилась ценность «труда в коллективном хозяйстве», уменьшилась значимость досуговой деятельности, снизилась удовлетворенность проведением свободного времени. В массовом сознании быстро вызревает негативное отношение к «богатым». Вероятными социальными последствиями экономических реформ на селе могут быть следующее: 1) обезземеливание крестьян, вследствие вынужденной продажи земельных паев, концентрация земли у незначительного круга лиц; 2) снижение уровня образования, культуры, ухудшение здоровья сельского населения, увеличение числа лиц пенсионного возраста; 3) сокращение доли специалистов несельскохозяйственного профиля (врачей, учителей, работников культуры); 4) изменение национальной структуры русской деревни, вследствие миграции населения из южных регионов.

8. Важнейшим типом региональных систем в современной России выступают области, края, автономии, получившие статус субъектов РФ. Данный тип регионов представляет собой противоречивое единство социального (город – деревня), экономического (промышленность – сельское хозяйство), культурного (традиционное – современное), политического (государственное – муниципальное управление) пространства, в рамках

которого осуществляется социальное воспроизводство и жизнедеятельность проживающего населения. Социологический анализ региональных проблем позволяет констатировать следующее. Внутрирегиональные различия между городом и деревней не стерлись, а возросли, приняв характер противоречий. По существу мы имеем две России: Россию – сельскую и Россию – городскую. Государственной программы социального развития деревни не существует. Проблема преодоления различий между городом и деревней перенесена на региональный уровень, что приводит к бесконечной тяжбе между городской и областной администрацией. Межрегиональная миграция на юге России, носившая прежде трудовой характер стала носить этнический. Административные границы регионов в ряде случаев превратились в государственные, что породило не только социальные проблемы для местного населения, но и угрозы национальным интересам и безопасности России. Ведущей функцией регионов становится жизнеобеспечение, социальная безопасность, устойчивое развитие. Многочисленность регионов (89 субъектов РФ) и размах различий между ними по территории, численности населения, социально-экономическим показателям, организации властных структур и т.д. требуют укрепления территорий и реформы административно-территориального деления России, а также формирования специальной социологической теории региона.

**Научная новизна работы, по мнению диссертанта, состоит в следующем:**

- уточнено и дополнено определение категории «социально-территориальная общность» за счет введения таких признаков, как «границность» и «территориальная идентичность»;
- социально-территориальная организация населения рассматривается через триединство составляющих ее структур «город – деревня - регион»;

- построена социологическая модель города, включающая в себя взаимодействующие друг с другом пространственные и социальные подструктуры;
- определены вероятные социальные последствия экономических реформ для социального развития деревни и сельского сообщества;
- в отличие от большинства публикаций, рассматривающих регион как экономическое или политическое пространство, диссертант анализирует регион с точки зрения социологического подхода, как территориальную общность;
- по мнению автора, это одна из первых работ, гдедается социологическая интерпретация материалов Всероссийской переписи населения 2002 года.

**Теоретическое и практическое значение диссертации.** Научно-практическую значимость проведенного исследования можно рассматривать в нескольких направлениях.

1. Представленная работа обобщает и дополняет обширный исследовательский материал, накопленный отечественными и зарубежными учеными в области изучения социально-территориальной структуры и пространственной организации общества. Диссертация может сыграть положительную роль в обновлении методологических принципов и понятийного аппарата основной области социологического исследования - социальной сферы жизни общества.

2. Материалы диссертации могут быть использованы в деятельности различных институтов власти при разработке программ социального развития городов, сел, регионов и совершенствования социального управления административно-территориальных образований

3. Основные положения и выводы работы могут быть реализованы в процессе преподавания учебных курсов в вузах и колледжах по социологии, социальной психологии, философии и регионоведению. Материалы диссертации могут быть использованы в системе непрерывного профессионального образования при подготовке и переподготовке

специалистов по программированию и планированию комплексного развития территорий, а также специалистов по менеджменту и маркетингу.

**Апробация диссертации** осуществлялась на Международной научно-методической конференции «Актуальные проблемы планирования и прогнозирования», посвященной 100-летию М.Н.Вознесенского (Орел, декабрь 2003 г.); на Международном научном конгрессе «Наука, искусство, образование в III тысячелетии (Волгоград, апрель 2004 г.); на I Международной научно-практической конференции «Социальные технологии в менеджменте человеческих ресурсов: российский и зарубежный опыт» (Пенза, март 2004 г.) и др. Содержание диссертации отражено в четырех публикациях автора.

**Структура диссертации** подчинена логике решения поставленных задач и включает введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение и список использованной литературы.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень разработанности проблемы, определяются объект и предмет исследования, формируется его цель и задачи, излагаются методологические принципы исследования и его эмпирическая основа, указывается научная новизна работы, приводятся положения, выносимые на защиту, указывается теоретическое и практическое значение диссертации.

**Первая глава** «Теоретико-методологические основания исследования социально-территориальных общностей» посвящается выявлению сущностных основ понятия «социально-территориальная общность» и его характеристике как социологической категории и феномене общественной жизни.

**В первом параграфе** «Социально-теоретическая общность: понятие и сущностные основы» автор рассматривает различные определения этого понятия как отечественных, так и зарубежных исследователей и выявляет ряд

существенных признаков территориальной общности, к которым можно отнести целостность, постоянство проживания, взаимосвязь, взаимодействие, близость взглядов и представлений, общие интересы, потребности, вытекающие из одинаковости условий жизни людей. Далее автор подчеркивает, что у членов общности формируются общие черты массового сознания, культуры, образа жизни и чувство территориальной принадлежности. Совокупность людей только тогда становится общностью, когда они осознают одинаковость своих условий, когда проявляют отношение к ним и в связи с этим у них вырабатывается более или менее отчетливое представление о том, кто является «своим», «земляком», а кто «чужаком», «пришлым». Автор отмечает, что территориальная группа превращается в общность только тогда, когда и члены признают определенные единые права и обязанности по отношению друг к другу и к окружающей их среде обитания.

Диссертант считает необходимым в число существенных признаков территориальной общности ввести понятие «территориальной идентичности» как характеристики групп или индивида с точки зрения принадлежности к той или иной территориальной общности.

Территориальная идентификация выступает одним из механизмов социализации личности. В силу идеального «перевоплощения» себя в члена территориальной общности, обстоятельства ее социальной жизни и сама жизнь в совокупности различных аспектов приобретает для индивида личностный смысл.

Поскольку территориальная общность образует целостную ячейку общества, диссертант считает необходимым включить в число ее признаков и такой как «граница», или «границность». Область границ остается одной из наименее изученных областей современной социологии. Культурные границы между территориями де-факто, могут не совпадать с современными государственными и административными границами де-юре и рассекать территорию страны, оказывая существенное влияние на жизнедеятельность

населения. Исходя из вышеизложенного, диссертант предлагает собственное определение понятия «социально-территориальная общность».

**Во втором параграфе** «Генезис социально-территориальных общностей» рассматривается возникновение и развитие территориальных общностей, подчеркивается ведущая роль города и процесса урбанизации в формировании территориальной структуры.

В основе возникновения города и деревни (основных форм расселения) лежит процесс разделения труда. На экономические обстоятельства отделения города от деревни обращал особое внимание К.Маркс.

Политической предпосылкой отделения города от деревни является возникновение государства. Для облегчения управления государству требуется четкая система административно-территориального деления. Отделившиеся друг от друга город и деревня предстают перед нами, по крайней мере, с трех сторон тесно связанными, но имеющими вполне самостоятельное значение. Во-первых, они представляют различные виды труда; во-вторых, это достаточно обособленные формы поселений, в-третьих, с ними связаны специфические социальные группы. Население города и деревни складывается в особого рода социальные общности, общности по месту поселений, территориальные общности.

Далее диссертант анализирует процесс урбанизации, подчеркивает роль социокультурных факторов в этом процессе. Город как социокультурный узел оказывается не только методологическим, но и историческим началом координат в социальном пространстве. Лишь с появлением города формируются такие дилеммы, как «центр-периферия», «столица-провинция», «город-деревня». Если античные и средневековые города сосуществовали со своей сельской территорией, практически не изменяя ее, то индустриальный город разрушил традиционные сельские структуры, сосредоточив у себя производство культурных образцов для всего общества.

На уровне социальной структуры и социального поведения людей урбанизация приводит к следующим последствиям. Во-первых, изменяется *социально-групповая структура общества*: прогрессирующий распад сложной семьи и локальных форм коллективности, выдвижение на первый план таких первичных групп, как нуклеарная семья, производственный коллектив, групп «по интересам», профессиональных, культурных, творческих. Во-вторых, *изменяется ролевая структура общества*, прежде всего, происходит дифференциация ролевых функций в сфере труда, быта, досуга. Происходит переход от непосредственных форм социального контроля к обобщенным и институционализированным. В-третьих, *на уровне личности* происходит усвоение урбанистических образцов и регуляторов нормативно-ценостной сферы: правосознания, формальной дисциплины и других обобщенных показателей социализации, ориентированной на достижение статуса, ценности работы, образования, общения как средств самоутверждения. Вместе с тем, урбанизация создает возможность кризиса личности, ее девиантного поведения, что находит свое выражение в маргинализации общества, в усилении городской преступности и воспроизведения этого явления.

В третьем параграфе «Классификация и типология социально-территориальных общностей» рассматривается типология городов и типология территориальных образований аграрной сферы, ставится вопрос об определении границ между общностями того или иного уровня, отмечаются недостатки современного административно-территориального деления.

Территориальные общности по масштабу можно разделить на два крупных класса: локальные и региональные. Материальной основой локальной общности являются: локальный производственный комплекс, производственная и социальная инфраструктура, локальные естественные ресурсы, природный ландшафт.

Региональная общность складывается на основании региональной системы расселения, она отличается от последней по своим масштабам, охватывает большую по размерам территорию и состоит из нескольких локальных систем. Региональные общности подчиняются закону иерархического распределения в пространстве центров различного масштаба и рангов. Наличие ядра – главного населенного пункта – один из существенных признаков региональных систем.

Классификацию территориальных общностей, по мнению диссертанта, невозможно осуществить без определения границ между общностями того или иного уровня.

Сложившаяся еще в советский период АТД страны имеет много недостатков. Важнейшими из них, по мнению автора, являются:

- усложненность иерархической структуры;
- неравноправие административно-территориальных единиц одного уровня;
- чрезмерная дробность и нарушение оптимального числа территориальных единиц подчинения, приходящихся на один субъект РФ;
- слабость многих районных центров и даже центров субъектов РФ.

Далее диссертант исследует территориальную структуру аграрной сферы и выделяет в ней шесть иерархических уровней:

- 1). сельские поселения, поселки городского типа и небольшие аграрные города;
- 2). предприятия АПК;
- 3). сельский административный район;
- 4). межрайонные, внутриобластные «кусты» (округа);
- 5). сельская местность субъектов РФ (областей, краев, автономий);
- 6). сельское сообщество страны в целом.

Типология населения неаграрной сферы (городов), служащая целям анализа процессов урбанизации, основой для построения прогнозов и программ управления развитием городов, разработана более детально, чем

типовогия аграрной сферы. Диссертант анализирует шесть различных типологий городов: по численности населения, по функциям, в соответствии с историческими фазами их развития, с точки зрения административного статуса, динамические типологии и, наконец, многокритериальные типологии, включающие в себя разнообразные социально-экономические, демографические и социокультурные показатели.

Указанные типологии территориальных образований как аграрной, так и неаграрной сферы, по мнению диссертанта, имеют один существенный недостаток: они не отражают особенностей условий и образа жизни населения.

**Во второй главе «Социально-территориальные общности как объект социологического анализа» диссертант анализирует основные территориальные образования – город, деревня, регион – опираясь на предложенные выше методологические принципы.**

**В первом параграфе «Город как территориальная общность и предмет социологического анализа»** автор предлагает собственную аналитическую модель города, включающую в себя следующие компоненты: 1) социальная организация городского пространства; 2) социальный состав и стратификация городского населения; 3) городской образ и стиль жизни; 4) особенности сознания и поведения городского населения; 5) современная городская культура; 6) социальный тип личности горожанина; 7) городское сообщество и окружающая среда. Городское сообщество стало структурироваться по новым для России основаниям: доходы и источники средств к существованию, статус в системе занятости и системе властных отношений, автономия труда, жизненные стратегии, социальная идентификация, гендерная принадлежность и др.

Большую роль начинают играть выбранные жизненные стратегии населения. Диссертант анализирует два варианта: стратегию выживания и

стратегию развития. По данным социологических опросов большинство (до 70%) респондентов ориентировано на стратегию выживания. Для последней характерна экономия при приобретении продуктов питания, одежды, литературы, сокращение расходов на отдых, работа на дачных участках. Стратегия развития предполагает опору на собственные силы, повышение образования, квалификации, саморазвития, ориентацию на карьеру. Активным формам адаптации отдают предпочтение от 16,8% до 23,4% горожан.

Несмотря на распространенное представление о массовом обнищании, Россия страна с самым высоким ростом потребления. Погребительское поведение людей становится объектом управления. Эту функцию выполняет маркетинг. Маркетинг становится стандартом жизни общества, стратегической философией фирм, устанавливающей какие товары и услуги и для какой группы потребителей они должны быть произведены.

Социологические понятия и маркетинг редко ассоциируются друг с другом. Однако факторы, формирующие рынок, имеют ярко выраженную социально-территориальную и социально-стратификационную специфику.

В заключение данного раздела диссертант рассматривает проблему личности горожанина и подчеркивает роль и значение городской региональной идентичности на примере города Волгограда, который за 415 лет трижды менял свое название: Царицын – Сталинград – Волгоград. «Царицынская» идентичность утрачена навсегда, «сталинградская» – «сжалась» со временем, ее носителей с каждым годом все меньше и меньше, а новая «волгоградская» не может сложиться, ибо за ней нет унаследованного и разделенного опыта, традиций, ценностей, истории и ее невозможно соотнести с историей страны и мира. В силу указанных обстоятельств неоднократно поднимавшийся вопрос о переименовании города вряд ли будет иметь смысл.

**Во втором параграфе «Деревня как территориальная общность: историческая динамика и современность» диссертант рассматривает деревню как исторически сложившуюся в процессе разделения труда социально-территориальную общность, характеризующуюся особым единством природно-географических условий, созданной человеком искусственной среды и определенного типа социально-пространственной организации населения. Основной функцией деревни является социальное воспроизводство населения и личности в рамках сложившихся общественных отношений.**

С точки зрения исторической динамики диссертант выделяет следующие этапы в развитии российской деревни: 1) дореволюционная деревня, до 1917 года; 2) деревня от октября 1917 года до середины 30-х годов; 3) со второй половины 30-х годов до середины 60-х годов; 4) от середины 60-х годов до начала 90-х годов; 5) от начала 90-х годов до настоящего времени. Каждый из этапов развития деревни характеризуется своими специфическими проблемами и противоречиями, более того, это своеобразные узловые точки в исторической памяти российского крестьянства.

В диссертации анализируется преимущественно 4-й и 5-й этапы развития российской деревни. На 4-ом этапе основные противоречия перемещаются в область распределения. Низкая оплата труда в колхозах и совхозах, противоречия между материальными потребностями и возможностью их удовлетворения вызвали специфические формы протеста: увеличился поток сельских мигрантов в города, массовый характер стали иметь мелкие хищения, нарушения трудовой дисциплины. Непродуманные политические решения, вроде ограничения размеров личного подсобного хозяйства, ликвидация «неперспективных» деревень и др. еще более усилили эти процессы, в этот период ежегодно в города уезжало до 1млн. сельских жителей. Характерная черта этого периода – урбанизация сельского образа

жизни. Именно в этот период (60-80 гг.) большое развитие на селе получили конкретные социологические исследования, анализу которых в данном параграфе уделено достаточное внимание.

Далее в данном параграфе анализируются социальные последствия современной аграрной реформы и подчеркивается, что в условиях спада производства и массовых банкротств крупных сельхозпредприятий сельской семьи помогают выжить такие родовые качества крестьянства, как умение работать на земле, здоровый консерватизм, чувство ответственности за семью, использование возможностей родственной и соседской взаимопомощи.

Современная аграрная реформа направлена в основном на развитие производственно-экономической функции деревни. По мнению автора, не менее важными являются и такие общественные функции деревни как рекреационная, природоохранная, расселенческая и социальная, на развитие которых обращается мало внимания. В частности, диссертант подчеркивает необходимость развития в сельской местности новых форм туризма: деревенского, экологического, фольклорного, паломнического.

В 90-е годы оценки изменений в условиях жизни селян стали почти противоположными по сравнению с 80-ми годами. Число удовлетворенных жизнью на селе, по данным Института аграрных проблем РАН, сократилось более чем вдвое. Работой удовлетворено только треть, а условиями труда менее 10%. Существенные изменения произошли в системе ценностей сельских жителей. Увеличилось число отметивших в качестве ценностей «здравье» возросла такая ценность как «стабильность условий жизни», уменьшилась ценность труда в коллективном хозяйстве, еще больше возросла ценность домашнего труда, сократилась значимость досуга, изменился характер использования свободного времени.

В третьем параграфе «Социальные проблемы регионов в условиях трансформации России» диссертант предметом своего анализа делает регион.

Важнейшим типом региональных образований выступают в современной России области, края, автономии, получившие статус субъектов РФ. Социологический анализ региональной проблематики диссертант строит с учетом присущих региону дилеммий: город-деревня, городское-сельское население, промышленность-сельское хозяйство, центр-глубинка, сельский-городской образ жизни, традиции и современность.

Основная функция региональных систем – социальное воспроизведение, при этом базовым выступает демографическое воспроизведение. Социальное воспроизведение большинства регионов России в настоящее время является суженным, т.е. имеет место уменьшение численности новых поколений, снижение уровня жизни, не сбалансировано профессионально-квалифицированное воспроизведение, сужена база культурного воспроизведения, имеет место кризис основных социальных институтов.

В современных условиях у регионов России появились новые функции – обеспечение социальной безопасности и устойчивого развития. Социальная безопасность трактуется в диссертации как защищенность жизненно важных интересов граждан, общества и государства, а также национальных ценностей и образа жизни от широкого спектра внешних и внутренних угроз.

Современная ситуация в регионах наложила отпечаток на многие социальные процессы, составляющие предмет социологического анализа: миграцию населения, образ жизни, массовое сознание, социальное поведение, ценностные ориентации населения. Анализу данных феноменов посвящена заключительная часть параграфа.

Регион представляет собой один из основных объектов общественных наук и требует для своего изучения специальной социологической теории.

В заключении диссертации формулируются общие выводы проделанного исследования, намечаются пути дальнейшего изучения проблемы.

Тема диссертации раскрывается в следующих публикациях автора:

1. Евстифеева О.Г. Социально-территориальные общности в условиях трансформации России: проблемы и перспективы /О.Г. Евстифеева, С.М. Дементьев // Наука, искусство, образование в III тысячелетии. материалы III Международного научного конгресса, г. Волгоград, 7-8 апреля 2004 года. В 2 т. – Т. 1. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. – С. 157-159. (0,2 п.л.)
2. Евстифеева О.Г. Социальная политика и социальные технологии на современном этапе развития российского общества / О.Г. Евстифеева //Социальные технологии в менеджменте человеческих ресурсов: российский и зарубежный опыт. Сборник материалов I Международной научно-практической конференции, март 2004 г. – Пенза, 2004. – С. 99-102. (0,2 п.л.)
- 3 Евстифеева О.Г. Типология социально-территориальных общностей как социологическая основа маркетинговых исследований / О.Г. Евстифеева, С.М. Дементьев // Вестник ВолгГАСУ. – Вып. 5(11). Гуманитарные науки. – Волгоград: ВолгГАСУ, 2004. – С. 176 – 179. (0,4 п.л.)
4. Евстифеева О.Г. Перспективы и прогноз развития турбизнеса (на примере Волгоградского регионального рынка) в соавторстве / О.Г. Евстифеева // Материалы Международной научно-методической конференции «Актуальные проблемы планирования и прогнозирования», посв. 100-летию М.А. Вознесенского. 10-13 декабря 2003 г. – Орёл: ОГУ, 2004. – С. 67-70. (0,2 п.л.)

ЕВСТИФЕЕВА Ольга Геннадьевна

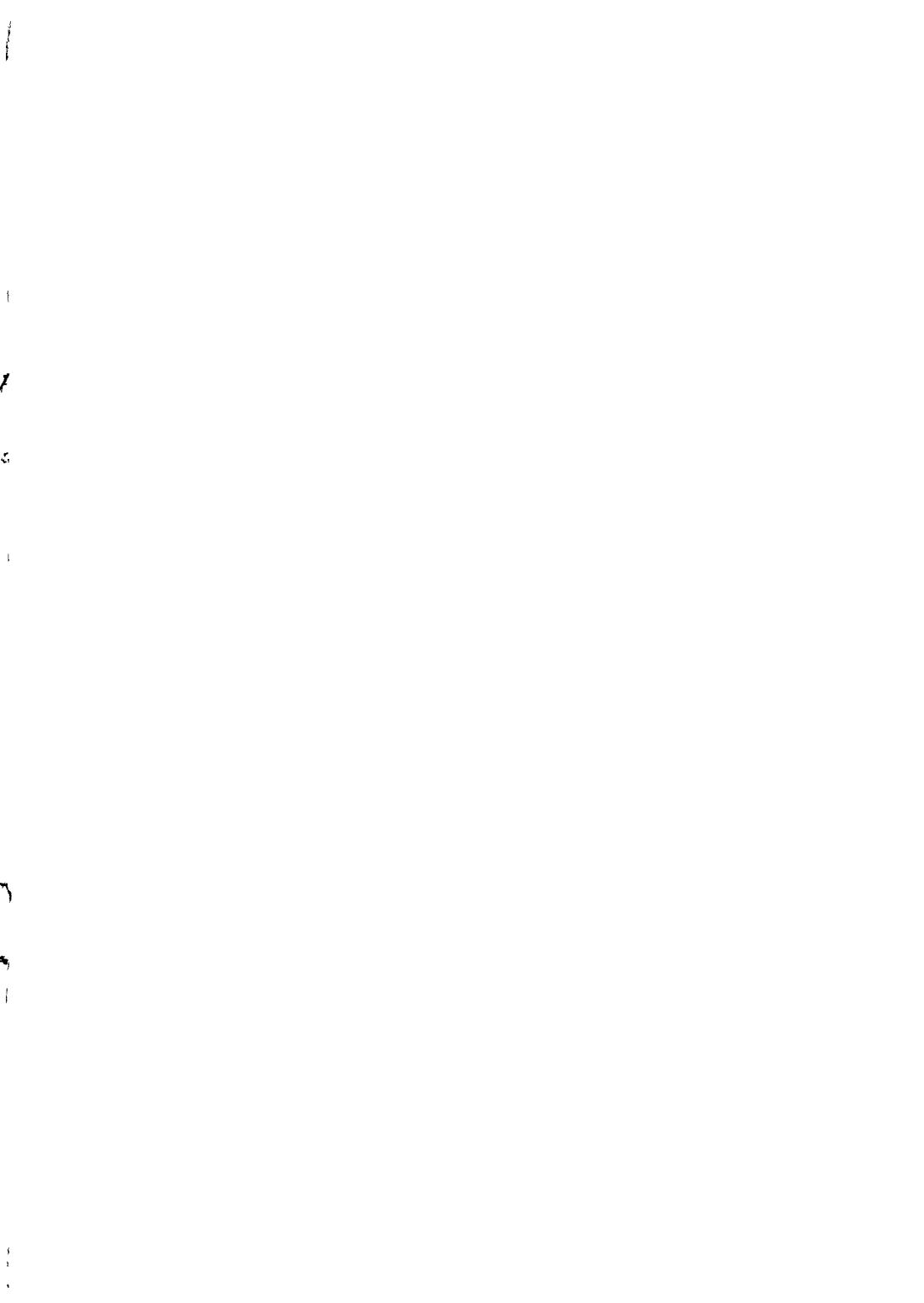
СОЦИАЛЬНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ОБЩНОСТИ  
В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИИ:  
ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Подписано в печать 18 мая 2005 г. Формат 60x84/16.  
Бумага офсетная. Печать плоская. Гарнитура «Times New Roman».  
Усл.-печ. л. – 1,0. Усл.-изд. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ № 525.

---

Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет.  
400074, г. Волгоград, ул. Академическая, 1,  
Центр информационных технологий,  
Сектор оперативной полиграфии.



№ 11074

РНБ Русский фонд

2006-4  
13866