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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предварительные слушания как форма подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Стадия назначения дела к судебному заседанию (предания суду) всегда занимала особое место в системе российского уголовного судопроизводства, с одной стороны, выполняя Контрольные задачи по отношению к досудебному этапу производства по делу; с другой - реализуя комплекс задач по подготовке оптимальной системы условий для рассмотрения и разрешения дела по существу. Соответственно этим задачам законодатель формулировал процессуальную форму предания обвиняемого суду, предмет и пределы проверки суда на этом этапе, круг участников стадии, их процессуальные права и обязанности, виды возможных, в том числе итоговых, решений суда.

Во многом в силу своих двуединых задач стадия подготовки дела к судебному разбирательству всегда находилась в центре внимания законодателя, который в зависимости от общего строя процесса или его нормативно определенных задач вводил тот или иной (процессуальный) порядок предания обвиняемого суду: то настаивая на оптимальности обвинительнойформы внесения дела в суд, то возвращаясь к процедурам независимой судебной проверки наличия к тому достаточных юридических и фактических оснований. Определяющими в контексте данного выбора являлись проблемы, связанные с анализом оптимальности коллегиальной или «единоличной» формы предания обвиняемого суду; предметом и пределами оценки суда по поступившему делу; определением юридических и фактических оснований для законной и обоснованной постановки уголовного дела на разрешение суда; обеспечением прав сторон на участие в процедурах указанной стадии. Принципиальным также являлся вопрос о праве суда войти в оценку фактической стороны обвинения, внесенного (стороной уголовного преследования) в суд, как объективно необходимом основании для констатации вывода о законном и обоснованном предании обвиняемого суду и возможности разрешения уголовного иска по существу.

В контексте этих проблем и вопросов процессуальная форма предания суду принципиально менялась в 1918, 1920, 1922-1923, 1924, 1929, 1935, 1955, 1958, I960, 1992-1993 годах. Изменен порядок подготовки дела к судебному разбирательству и в нормах УПК РФ 2001 года. Прежде всего, законодатель, по сути, отказался от предварительной оценки судом достаточности обвинительных доказательств как (необходимом) основании законного и обоснованного внесения дела в суд. Во-вторых, кардинально дополнены основания для назначения и реализации предварительных слушаний на этом этапе. В-третьих, на принципиально отличных началах сформулирован законодателем институт возвращения уголовного делапрокурору. В-четвертых, стороны, чуть ли не впервые в российском уголовном процессе, получили комплекс прав и гарантий, позволяющий использовать процедуры названной стадии в своих интересах. Особенно эти новеллы касаются такой формы подготовки дела к судебному разбирательству, как предварительные слушания.

Исследование оптимальности названных законодательных новелл, безусловно, является актуальной научной проблемой, имеет важное теоретическое и практическое значение, в том числе в контексте социального и нормативного назначения уголовного судопроизводства России (ст. 6 УПК РФ).

Степень научной разработанности темы. Нельзя сказать, что изучению стадии подготовки дела к судебному заседанию (предания суду) в научной доктрине не уделялось внимания. В той или иной мере исследованию ее процессуальных задач, оптимальности процессуальной формы и практических составляющих посвятили свои работы такие известныепроцессуалисты, как С.И. Викторский, М.В. Духовской, И.Я. Фойницкий, С.В. Познышев, Н.Н. Полянский, Н.Н. Розин.

В советский период развития права в исследовании круга проблем и вопросов названной стадии активное участие приняли: Ю.В. Астафьев,

A.Д. Бойков, М.И. Бажанов, М.М. Выдря, И.М. Гальперин, Ю.М. Грошевой,

B.Д. Даев, Л.Д. Кокорев, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, Т.А. Михайлова, Т.Г. Морщакова, И.И. Мухин, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, М.С. Строгович, Л.Г. Татьянина, М.Л. Шифман.

В современный период развития российского уголовно-процессуального права стадия подготовки дела к судебному разбирательству стала предметом исследования О.В. Волколуп, В.М. Бозрова, А.П. Гуськовой, А.П. Евсютиной, Н.Н. Ковтуна, А.В. Кудрявцевой, В.А. Лазаревой, Н.Г. Муратовой, М.К. Нур-каевой, Н.А. Юркевич, А.А. Юнусова и других.

Известны и диссертации по проблемам этого процессуального института Т.К. Рябининой, А.В. Горяинова, А.В. Шигурова, А.А. Юнусова и ряда других процессуалистов. Это свидетельствует о том, что научной доктрине не безразличны проблемы оптимальной процессуальной формы подготовки уголовного дела к судебному разбирательству; обеспечения прав,свобод и законных интересов личности и правосудия на этом этапе; определения истинного характера задач, решаемых судом и сторонами в рамках данной стадии.

О практической значимости, а также необходимости комплексного исследования института предварительных слушаний свидетельствует и то, что, к примеру, только в 2005 году судами Нижегородской области предварительные слушания были реализованы по 3 989 уголовным делам, поступившим в суды (что в итоге составило 26% от общего числа оконченных производством). Для примера, в 2004 году предварительные слушания были проведены по 1 861 уголовному делу (или 13% от всех оконченных производством)1.

Правомерно возникают вопросы, насколько порядок подготовки дела к судебному разбирательству по правилам предварительных слушаний, предмет и пределы проверки суда в ходе данного заседания, полномочия суда и сторон оказались эффективней тех процессуальных порядков, которые были апробированы практикой уголовного судопроизводства России; в какой мере эта процессуальная форма подготовки дела к судебному разбирательству отвечает его социальному назначению, закрепленному в нормах ст. 6 УПК РФ; какие пробелы в нормативном регулировании данного института выявила практика его реализации за первые годы применения УПК РФ; есть ли достаточные резервы для его дальнейшей оптимизации.

1 См.: Судебный вестник Нижегородской области. - 2006. - № 6. - С. 3.

Эти вопросы пока не нашли своего должного освещения на страницах юридической литературы, в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ или в научной доктрине; не учтены в имеющихся работах и новеллы, внесенные в УПК РФ Федеральным законом РФ № 15Э-ФЗ от 27 июля 2006 года. Представляя собой актуальную, теоретически и практически значимую проблему, без решения которой невозможно эффективное функционирование уголовного судопроизводства в целом, комплекс названных проблем и вопросов в той или иной мере стал предметом предпринятого исследования, предметом научно-практического анализа практики реализации данного института, результаты которого предлагаются для обсуждения.

Объектом исследования выступает система общественных отношений, складывающихся в сфере нормативного регулирования стадии и института подготовки дела к судебному заседанию по нормам УПК РФ, а также основанная на этом регулировании система общественных отношений, связанных с практической реализацией института предварительных слушаний.

Предмет исследования охватывает собой генезис и современное состояние института подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе; положения научной доктрины, направленные к оптимальности функционирования данного процессуального института; нормативное регулирование института подготовки дела к судебному разбирательству по правилам предварительных слушаний и практику его реализации.

Целью предпринятого исследования является: анализ теоретических и нормативных основ процессуальной формы подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе в порядке предварительных слушаний (гл. 34 УПК РФ); разработка научно обоснованных предложений теоретического и практического характера по оптимальному функционированию и развитию данного процессуального института, включая разработку комплекса (возможных) предложений de lege ferenda, призванных к совершенствованию механизма правового регулирования деятельности суда и сторон на этом этапе уголовного судопроизводства России.

В рамках достижения поставленной цели последовательно решались следующие непосредственные задачи:

- исследовать генезис института подготовки дела к судебному разбирательству с целью определения круга проблем и вопросов, стоящих перед законодателем на том или ином этапе его развития и определения оптимальной формы подготовки дела к судебному разбирательству;

- дать объективный анализ системы доктринальных подходов, предметом которых были вопросы, связанные с порядком подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе; предметом и пределами проверки суда, полномочиями суда и сторон на этом этапе;

- осуществить анализ нормативного регулирования института предварительных слушаний по нормам УПК РФ с целью определения его оптимальности; разработать на основе такого анализа систему теоретических и практических предложений, призванных к повышению эффективности функционирования этого института;

- провести исследование практики института предварительных слушаний в судах общей юрисдикции; дать определение его положительных и негативных моментов; выработать практически обоснованные предложения по совершенствованию указанной практики.

Методологической основой исследования выступили всеобщий диалектический метод научного познания, а также общие и частные научные методы: исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический.

Теоретическую базу исследования составили разработки философии, науки уголовно-процессуального и уголовного права, общей теории права, социологии и формальной логики. Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, официальные обзоры и обобщения практики реализации этого института и другие опубликованные материалы, комплексно отражающие те или иные стороны предмета исследования.

Нормативная база исследования представлена нормами международно-правового характера и Конституции РФ, федеральными конституционными и федеральными законами, ведущее место среди которых занимают нормы УПК РФ. Значительное место в нормативном аспекте составляет анализ актов конституционного правосудия, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ; ведомственные акты Генеральной прокуратуры РФ и МВД России. При исследовании генезиса данного института использованы законодательные памятники, отражающие его становление в уголовном судопроизводстве России.

Эмпирическая база исследования основана на материалах изучения 185 уголовных дел, поступивших в суды Нижегородской области в 2004-2005 годах; 75 дел частного обвинения, принятых (за тот же период) к производству мировыми судьями Нижегородской области; на результатах анкетирования 34 судей, 37 прокуроров, 56 адвокатов, принимавших участие в реализации предварительных слушаний.

Дополнительными источниками эмпирических данных послужили данные официальной статистики, имеющие отношение к предмету исследования; обобщающие данные других исследователей; итоги обобщений судебной коллегии по уголовным делам и президиума Нижегородского областного суда за 2003-2005 годы; другие эмпирические материалы.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне, комплексно и всесторонне, на основе норм УПК РФ 2001 года исследуется комплекс проблем, связанных с оптимальной подготовкой дела к судебному разбирательству по правилам предварительных слушаний. В единстве нормативного регулирования и практики реализации каждой из предусмотренных законодателем форм реализации предварительных слушаний исследуются: оптимальность алгоритма действий и решений суда, связанных с назначением и реализацией указанных слушаний; предмет и пределы проверки суда в рамках подобного заседания; процессуальные полномочия сторон; виды итоговых решений суда. В итоге акцентируется внимание на том, что при реализации практически каждой из форм предварительных слушаний суд прямо или косвенно входит в оценку фактической обоснованности данных, лежащих в основе процессуального решения, несмотря на (во многом надуманный) запрет законодателя в этом вопросе; что оптимальность реализации указанных слушаний во многом предопределена, во-первых, пробель-ностью нормативного регулирования в принципиальных моментах процесса, во-вторых, субъективными моментами в деятельности суда, пока не сумевшего отказаться от публичных стереотипов прежнего уголовно-процессуального законодательства. На этой основе в работе, во-первых, формулируется ряд теоретически и практически обоснованных выводов, служащих основой для оптимизации нормативного регулирования и практического функционирования этого процессуального института; во-вторых, вносится система предложений de lege ferenda и сугубо практического характера.

О научной новизне свидетельствуют и основные положения исследования, выносимые на защиту:

1. Вывод о том, что только взаимосвязь категорий законности и обоснованности, объективированных на этапе предварительных слушаний в качестве предмета и пределов судебной проверки, служит гарантией законности и обоснованности отправления правосудия и обеспечения прав личности. При этом исключение любой из данных сторон из пределов проверки суда приводит к существенному нарушению как названных прав и гарантий, так и к постановке на суд односторонне расследованных дел с неправильной юридической квалификацией содеянного либо при отсутствии к тому достаточных фактических оснований.

2. Определение непосредственных задач стадии подготовки дела к судебному разбирательству в целом и института предварительных слушаний, в частности, суть которых заключаются в том, что суд должен оценить и проверить как законность досудебного производства по делу, обеспечивающую соблюдение основных прав и интересов участников процесса, имеющих в деле признаваемый законом интерес, так и законность и обоснованность требования стороны обвинения о внесении дела в суд с целью разрешения вопроса о виновности обвиняемого или о наличии оснований для применения к данному лицу принудительных мер медицинского характера.

3. Система авторских доводов и предложений по устранению противоречий в теоретическом понимании сути предварительных слушаний, их нормативном регулировании, в оптимальной форме их назначения и реализации по каждому из оснований, установленных системой российского уголовно-процессуального права.

4. Результаты анализа теоретической, нормативной и практической составляющей института возвращения уголовного дела прокурору, сформулированные применительно как к сути и содержанию данного института в целом, так и к каждому из оснований принятия такого решения в отдельности.

5. Теоретическое и практическое обоснование системы предложений de lege ferenda, суть которых заключается в том, что в целях эффективного обеспечения прав и законных интересов участников процесса на этом этапе и оптимальности реализации самих предварительных слушаний необходимо:

5.1. Расширить в УПК РФ перечень оснований для назначения и реализации предварительных слушаний, дополнив их, соответственно:

- пунктом 4 ч. 2 ст. 229 УПК: «для решения вопроса о применении к обвиняемому меры пресечения - заключение под стражу или домашний арест».

- пунктом 6 ч. 2 ст. 229 УПК: «в отношении несовершеннолетнего обвиняемого»;

- пунктом 7 ч. 2 ст. 229 УПК: «по делам, где в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь».

5.2. Снять противоречия между нормами ч. 4 ст. 88 УПК РФ и системой норм, изложенных в главе 33 или 34 УПК, по вопросу о праве суда по собственной инициативе принять на этапе предварительных слушаний решение об исключении доказательств по делу по признаку их недопустимости. Для чего названные правомочия суда должны быть исключены из ч. 4 ст. 88 УПК РФ.

5.3. Привести нормы ч. 5 ст. 319 и ст. 320 УПК РФ в соответствие с общей волей законодателя по вопросу о надлежащей процессуальной форме подготовки дела к судебному разбирательству, так как и мировой судья обязан назначить предварительные слушания по делу при наличии оснований, предусмотренных в ч. 2 ст. 229 УПК РФ.

5.4. Уточнить подходы законодателя, изложенные в нормах п. 2 ч. 1 ст. 238 УПК РФ, по вопросу о возможности приостановления производства по делу в ситуации, связанной с временным психическим расстройством обвиняемого.

5.5. Уточнить алгоритм действий и решений прокурора в нормах ч. 2 ст. 222 УПК РФ при отсутствии возможности вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или акта.

5.6. Обеспечить единство нормативного регулирования в вопросах (возможного) соединения и выделения дел на этапе предварительных слушаний. Для чего п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ следует дополнить указанием на основания для выделения дела в отдельное производство.

Теоретическое значение исследования. Разработанные в диссертации положения теоретического характера обогащают теорию уголовно-процессуальной науки и в своей совокупности создают практические предпосылки для оптимального функционирования института предварительных слушаний. В работе, по сути, впервые сформулированы теоретические и нормативные основы оптимального алгоритма деятельности суда и сторон в ходе реализации предварительных слушаний, комплексное использование которых позволит сторонам эффективно использовать процессуальную форму указанных заседаний в своих интересах. В ходе исследования уточнены исходные категории института предварительных слушаний; определены основные моменты пробельности нормативного регулирования данного института в действующем уголовно-процессуальном законе; устранены противоречия в системе доктринальных подходов в понимании сути и содержания института предварительных слушаний в целом и института возвращения уголовного дела прокурору, в частности; сформирован теоретический и методологический базис дальнейшего развития этого института.

Практическая значимость исследования определяется его общей направленностью на решение не только теоретических, но и комплекса практических задач по созданию оптимального механизма назначения и реализации предварительных слушаний, призванных прежде всего обеспечить максимум процессуальных гарантий прав и законных интересов личности и правосудия на этапе подготовки дела к судебному разбирательству. В этом контексте в работе формулируются практические предложения по уточнению предмета и пределов проверки и оценки суда на этом этапе; по совершенствованию порядка назначения и реализации предварительных слушаний; расширению перечня оснований для их проведения; созданию эффективной процессуальной формы их реализации; оптимизации института возвращения уголовных дел прокурору и др. Практические рекомендации автора могут быть использованы в процессе правотворчества (в плане совершенствования УПК РФ), для повышения эффективности соответствующих направлений деятельности суда и сторон на этом этапе: для подготовки учебных курсов в вузах; переподготовки юристов уголовно-правовой специализации.

Апробация исследования. Основные положения, выводы и предложения исследования изложены в пяти опубликованных работах автора общим объемом 2,9 п. л. Результаты исследования обсуждались и получили одобрение на кафедре уголовного процесса и криминалистики Нижегородской правовой академии (института). Основные положения диссертации приняты для использования в учебном процессе, что подтверждается соответствующими актами внедрения. Отдельные материалы исследования используются в практической деятельности органов судебной власти Приволжского федерального округа, Прокуратуры Нижегородской области, следственных и оперативных служб ПФО. Результаты исследования докладывались соискателем на четырех научно-практических конференциях.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, состоящие из 10 параграфов, заключение и библиографию.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лупанова, Светлана Владимировна

ограничены. К примеру, при обоснованном сомнении в выводах психиатрической экспертизы в отношении обвиняемого, проведенной на этапе предварительного расследования, суд не вправе назначить на данном этапе повторную экспертизу. Не вправе суд вызвать и допросить экспертов с целью устранения возникших сомнений или противоречий; не вправевернуть уголовное дело прокурору для (повторного) назначения указанной экспертизы, так как нормы ст. 237 УПК не предусматривают подобного основания1. В данной связи на этапе предварительных слушаний названное основание, как представляется, может быть применено судом лишь в результате обнаружения очевидной ошибки в итоговых выводах экспертов, подготовивших заключение о психическом состоянии испытуемого; либо (подобной, по сути) ошибки в итоговых выводах следственных органов и прокурора, неправильно оценивших выводы экспертов в постановлении о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера (ч. 4 ст. 439 УПК).

Только в этой ситуации, без назначения и производства повторной экспертизы реального психического состояния испытуемого, суд вправе вернуть уголовное дело прокурору, указав в своем постановлении на противоречия в выводах экспертов или органов предварительного расследования и прокурора, которые необходимо устранить, обеспечив, тем самым,законное и обоснованное привлечение данного обвиняемого к уголовной ответственности. Процессуальной формой обсуждения и принятия такого решения может служить лишь предварительное слушание, в рамках которого заинтересованная сторона или непосредственно суд поставят на обсуждение и исследование, названные выше вопросы, настаивая на возвращении уголовного дела прокурору по указанному основанию.

Очевидно и то, что раз реальное психическое состояние данного лица поставлено под сомнение названной инициативой сторон или личной инициа Формально в названной ситуации, по аналогии, можно воспользоваться положениями норм п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК, поскольку выводы итогового процессуального акта, внесенного в суд, препятствуют суду рассмотреть это дело и постановить законное и обоснованное решение. Но это, уже, явно расширительное и субъективное толкование закона. тивой суда, его присутствие должно быть обеспечено на предварительных слушаниях в полном соответствии с нормами чч. 2-4 ст. 234 УПК. Однако в теоретическом плане, здесь возникают проблемы с определением характера действий и решений суда; о выполняемой им в этом контексте функции.

Результаты специальных исследований убедительно свидетельствуют о том, что при наличии данных о психическом расстройстве такого лица и подтверждении этих данных заключением судебно-психиатрической экспертизы, постановление о привлечении в качестве обвиняемого в отношении данного лица, как правило, не выносится, обвинение ему не предъявляется.1 В данной связи, возвращая дело прокурору по данному основанию, суд, по идее, выступает инициатором обвинительной деятельности, органом, настаивающим на уголовном преследовании данного лица, что, в свою очередь, противоречит принципу состязательности, роли суда в уголовном процессе2. Естественно, ухудшается и фактическое положение данного лица, по сравнению с тем, как оно имело место на момент вынесения подобного решения судом, что, уже, противоречит как критериям, определенным Конституционным Судом РФ в постановлении от 8 декабря 2003 года, так и разъяснениям Пленума Верховного суда РФ № 1 от 5 марта 2004 года3.

Ни законодатель, ни научная доктрина, пока, не обсуждает эти проблемы, видимо считая их несущественными. Судьи, как показывают результаты проведенного нами исследования, также не реагируют на эти моменты при возвращении к ним данного уголовного дела с обвинительным заключением

1 См.: Ковтун Н.Н. Производство по применению принудительных мер медицинского характера: Учебно-практическое пособие. - Нижний Новгород: НЮИ МВД РФ, 1997. 110 е.; и др.

2 В этом случае суд, как уже отмечалось, обязан войти в оценку доказанности фактической стороны обвинения по данному делу, что, естественно, противоречит установкам законодателя на данном этапе. Этот (не разделяемый нами вывод) вывод в принципе разделяет еще ряд авторов, исследовавших эту проблему. См., напр.: Горяинов А.В. Указ. раб. С. 7;Шигуров А.В. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе. С. 87; и др.

3 На эти же обстоятельства справедливо указывают в своих исследованиях А.В. Горяинов и А.В. Шигуров. См.: Горяинов А.В. Порядок подготовки к судебному заседанию в уголовном процессе России. С. 6; Шигуров А.В. Указ. раб. С. 86-87. актом). Правда, процент возвращения дел по данному основанию в судах общей юрисдикции, пока, крайне незначителен. В данной связи эти аспекты еще не обозначили себя в виде острой юридической и социальной проблемы.

В Нижегородском регионе (в большинстве своем) решение о возвращении дела прокурору по названному основанию принимается судом лишь по итогам судебного разбирательства, реализуемого, по правилам гл. 51 УПК1.

Автозаводский районный суд г. Н. Новгорода, на основании ч. 5 ст. 443 УПК, возвратил прокурору дело по обвинению Э., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 228 и ч. 4 ст. 228 УК РФ.

Постановлением суда в отношении Э. в связи с сомнением в выводах амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы была назначена повторная стационарная судебно-психиатрическая экспертиза. Согласно выводам этой экспертизы, Э. признаков какого-либо психического расстройства не выявляет, может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время Э. способна осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значения для дела и давать о них показания.

На основании изложенного Э. в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. Высказывания Э., о том, что она ничего не помнит об обстоятельствах совершения преступления, и не понимает случившегося, не укладывается в рамки какого-либо психического расстройства. Следует полагать, что, ссылаясь на данные обстоятельства, она использует переживание перенесенного ею вероятного реактивного психоза. И на данный период их следует расценивать как установочное поведение.

Оценив (в совещательной комнате) результаты судебного следствия, прений сторон и данные обстоятельства, суд обоснованно возвратил дело прокурору по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК для привлечения Э. к уголовной

1 В ходе проведенного нами исследования не выявлено ни одного уголовного дела, где подобное решение было бы принято по итогам предварительных слушаний. ответственности, составления обвинительного заключения и (возможного) применения к ней мер уголовного наказания.

Во многом аналогична ситуация и по остальным (изученным нами) уголовным делам, возвращенным прокурору по данному основанию.

Так, дело № 2-2/05, в отношении П., рассмотренное Нижегородским областным судом, было возвращено прокурору1, поскольку было направлено в суд без установления четкого ответа о наличии или отсутствии у последней какого-либо психического заболевания.

В ходе проведенной по данному делу экспертизы было установлено, что П. психических расстройств не обнаруживает, может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период, относящийся к совершению правонарушения, она не находилась в состоянии какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. После совершения деяния она перенесла временное болезненное расстройство психической деятельности в форме затяжной реактивной депрессии, из которого она полностью вышла. В последующем у нее наличествовало защитно-установочное поведение с использованием отдельных симптомов перенесенного ранее временного психического расстройства. В настоящее время П. может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них правильные показания. Эмоциональное состояние П.в момент инкриминируемого ей деяния носило характер эмоционального напряжения в субъективной психотравмирующей ситуации, однако не достигало степени выраженности, ограничивающей способности к регуляции, оценке своих действий и их произвольному контролю. В применении принудительных мер медицинского характера она не нуждается.

1 См.: Обобщение судебной практики о возвращении уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ за 2005 г. // Архив Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда, 2005 г.

В судебном заседании эксперты Л. и Ч. подтвердили выводы об отсутствии у П. психического заболевания, а также о симулятивном поведении последней. Оснований ставить под сомнение выводы экспертного заключения суд не нашел и в соответствии с ч. 5 ст. 433 УПК, признав, что психическое расстройство лица, в отношении которого рассматривается дело, не установлено и что заболевание совершившего общественно опасное деяние, не является препятствием для применения к нему уголовного наказания, своим постановлением возвратил уголовное дело прокурору по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

И в этом случае, как видим, решение принято судом по итогам непосредственного исследования доказательств в ходе судебного следствия, проверки выводов экспертов, учета мнений сторон, чего в целом ряде случаев нельзя достичь в рамках предварительных слушаний. Идентичен в этом контексте и следующий пример применения данного основания.

Постановлением Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода на основании ч. 5 ст. 433 УПК, возвращено прокурору уголовное дело по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 228 УК РФ.

Повторной стационарной судебно-психической экспертизой, назначенной в ходе судебного разбирательства и проведенной в институте им. Сербского, С. был признан вменяемым в совершении инкриминируемого ему преступления. Дело, соответственно, по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК, возвращено прокурору для привлечения С. к уголовной ответственности, составления обвинительного заключения и решения вопроса об его уголовной ответственности.

Имелись в практике судов, рассматривающих уголовное дело по существу, и случаи необоснованного возвращения дел прокурору по названному основанию.

1 См.: Практика применения судами ст. 237 УПК РФ с учетом нового законодательства (справка). Архив Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда, 2004 г.

Например, 14 ноября 2002 года определением Варнавинского районного суда Нижегородской области было возвращено уголовное дело по обвинению 3. и В. в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ. В качестве основания такого решения суд сослался на нормы ст. 237 УПК и указал на необходимость проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы в отношении обвиняемой 3.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда по представлению прокурора Нижегородской области данное определение суда было отменено как незаконное, поскольку основания, на которые сослался суд в своем определении, в перечень ч. 1 ст. 237 УПК не входят. Кроме того, при рассмотрении дела по существу суд был вправе назначить названную экспертизу, как по ходатайству заинтересованных сторон, так и по собственной инициативе. УПК РФ предусматривает такие возможности. В данной связи указанное постановление и было отменено надзорной инстанцией.

В целом же практика применения данного основания для возвращения уголовных дел прокурору, как показывает исследование, пока еще только нарабатывается, оставляя возможность формулирования обобщающих выводов и предложений на перспективу.
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