

На правах рукописи



ТУНИК Михаил Петрович

**СОЦИАЛЬНЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ
В СФЕРЕ АНТИКРИЗИСНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ**

23 00 02 – Политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(социологические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



003480642

Саратов – 2009

Диссертация выполнена
в Федеральном государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовский государственный аграрный университет имени Н И Вавилова»

Научный руководитель кандидат социологических наук, доктор
экономических наук, профессор
Кузнецов Николай Иванович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Дыльнов Геннадий Васильевич;
доктор социологических наук, профессор
Тарский Юрий Иванович

Ведущая организация Волгоградская академия
государственной службы

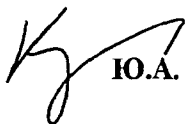
Защита диссертации состоится «6» ноября 2009 г в 14⁰⁰ часов на
заседании Диссертационного совета Д 502 005 01 при ФГОУ ВПО «Поволж-
ская академия государственной службы имени П А Столыпина» по адресу
410031, г Саратов, ул Соборная, д 23/25, корпус 1, ауд 336

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГОУ ВПО
«Поволжская академия государственной службы имени П А Столыпина»

Сведения о защите и текст автореферата диссертации размещены
на сайте ПАГС (www.pags.ru)

Автореферат разослан «30» 09 2009 г

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 502 005 01

 **Ю.А. Корсаков**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Усложнение структурно-функциональной направленности общественного воспроизводства в условиях глобального кризиса порождает многочисленные нестабильные состояния, актуализирует проблему неопределенности, создает различные социальные проблемы. Связанные с этим локальные кризисные ситуации требуют социальной консолидации и мобилизации, перераспределения управленческой воли и ответственности в рамках антикризисных стратегий государственного управления социальными процессами.

Антикризисное государственное управление вызвано ответной реакцией общества и государства на локальный кризис, когда традиционные управленческие методы оказываются неэффективными. Сегодня формируются новые подходы к государственному управлению, происходит отказ от ограниченного взгляда на этот феномен как бюрократическую систему. В научный дискурс вводится теория сервисного государства, изучаются возможности социального менеджмента, актуализируется переход к приоритету человеческих ресурсов, акцентируется потребность в современных инновационных технологиях, идеологии сервиса социальных услуг, потребителями которых выступают граждане, институты гражданского общества.

Непосредственная управленческая практика и противоречия самого российского общества требуют от субъектов государственного управления конкретных, научно обоснованных и взаимосвязанных решений, скоординированных представлений о том, какой комплекс задач необходимо решать и в какой стратегической перспективе. Все это обуславливает глубокую социологическую рефлексию проблемы формирования целей, принципов, методов и техноло-

гий антикризисного государственного управления. Важной исследовательской задачей становится социологический анализ эффективности потенциала социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления в условиях развития современного российского общества.

Степень научной разработанности проблемы. Социальная аналитика антикризисной природы государственного управления, его общественная направленность концептуально формируется в античной философии. Аристотель, Гераклит, Платон, Эпикур стремятся не только осмыслить, что происходит в кризисные периоды с обществом и государством, но и использовать полученные знания в целях эффективного управления социально-политическими процессами. В социальной философии Г. Гегеля, Т. Гоббса, Д. Дидро, И. Канта, Дж. Локка, Н. Макиавели, Ш. Монтескье, Ж. Руссо, М. Фуко показано, что с помощью разумного управления государство должно преодолеть стагнацию и обеспечить социальное благополучие граждан. Обстоятельный философский анализ социально-политической природы и причин государственного регулирования общественных противоречий осуществил Ф. Бекон. Базовым и конструктивным в этом анализе выступает положение о том, что в политическом общении все другие формы коммуникации достигают своей цели и завершения (Аристотель). По мнению ряда политологов (Г. Алмонд, Дж. Бернارد, Р. Снайдер, С. Ханнингтон), политика, указывая на кризис, подтверждает свою общественную целесообразность, в то время как наличие в обществе кризисных состояний воспринимается как очевидное банкротство самой политики.

Методологические основания социологического анализа способов разрешения различных форм проявлений общественных противоречий, связанных с нарушением социальной стабильности, устойчивости и порядка, сформированы в классических трудах М. Вебера, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, О. Конта, П. Сорокина, Г. Спенсера и получают свое дальнейшее развитие в функционалистской (Т. Парсонс) перспективе, теориях социального конфликта (К. Боулдинг, Р. Дарендорф, Л. Козер, К. Маркс, Э. Райт) и консенсуса (Л. Вирт, Ю. Хабермас, Э. Шилз).

Социологическая перспектива разработки данной проблемы связана с возникновением и развитием теорий среднего уровня (Р. Мертон), которые обеспечивают методологию и понятийный аппарат, акку-

мулируют эмпирические данные, необходимые для осуществления целостного и непротиворечивого социологического анализа, а также выработки практических рекомендаций. Так, современные дискуссии о социальной природе и антикризисной специфике управления ведутся представителями социологии менеджмента (Р. Акофф, Ч. Бернард, П. Дракер, Р. Маклер, Ч. Перроу, И. Рюэг-Штюрум, Н. Том) и организации (П. Блау, Э. Голднер, Р. Григас, Д. Марч, Г. Сайман), безопасности (Б. Мильнер, И. Стенгерс, Р. Форстер), труда (Д. Мактрегор, Д. Маркович, Ф. Херцберг), промышленной (У. Диксон, Н. Уайтхед) и экономической (Д. Кейнс, У. Мур) отраслевых социологических теорий. Преодоление кризисных состояний в государственно-организованном обществе обосновывается в широком спектре направлений политической социологии, концепций элит (Г. Моска, В. Парето), политических партий (Р. Михельс, М. Острогорский), групп давления (А. Бентли, Д. Трумен).

Существенное значение для социологического анализа изучаемой проблемы имело появление глубоких синтезирующих трудов по теории государственного и социального управления. Следует отметить работы К. Бодля, У. Бриджеса, А. Бьюнтандама, С. Джонсона, Дж. Кимберли, Т. Робертсона, Дж. Чайлда, в которых рассматриваются организационные структуры государственного управления и степень их совместимости с социальным менеджментом, функции и пределы использования социального менеджмента в государственном управлении; стратегии и технологии социального менеджмента в области антикризисного государственного управления, подготовка персонала организации к деятельности в кризисных ситуациях. Определенный вклад в научную разработанность проблемы внесли российские ученые с позиций социального (Е. Бабосов, Ю. Булыгин, Д. Валовой, В. Волковский, И. Слепенков, В. Щербина) и государственного (Г. Атаманчук, Д. Бобрышев, М. Бочаров, Н. Глазунова, В. Козбаченко, Л. Попов, Н. Слещов, Ю. Тихомиров) управления.

В современной отечественной социологии многие авторы касались отдельных аспектов рассматриваемой проблематики. Ю. Тютиков, В. Фомина понимают социальный менеджмент как администрирование в непроизводственных секторах экономики – образования, труда и социального развития, здравоохранения, молодежи, спорта и туризма, культуры. В. Ярская ведет речь о социальном менедж-

менте, который представляет собой социальную практику, основанную на теории и соответствующую высоким стандартам профессии. А. Бабич, В. Иванов, В. Патрушев считают, что социальный менеджмент – это управление социальной инфраструктурой предприятия. А. Гладышев, Е. Жильцов, Е. Егоров определяют социальный менеджмент как организацию коллективного действия (общественные ассоциации), как администрирование государственных и негосударственных организаций и учреждений, оказывающих социальные услуги. Г. Красноженова, Н. Мысин, Н. Осокина отмечают, что социальный менеджмент представляет собой стратегию организации деятельности по решению социальных проблем на разных уровнях – от федерального до регионального и муниципального. Л. Яковлев рассматривает социальный менеджмент в узком и широком смысле. В узком – как управление социальными процессами. В широком – посредством системы социальных аспектов всех управленческих действий. О. Лаврова интерпретирует социальный менеджмент как социально ответственное управление.

Важное значение для диссертационного исследования имеют труды Г. Батыгина, Ю. Волкова, А. Кравченко, В. Кулыгина, В. Левичевой, Г. Осипова, Ж. Тощенко, В. Чупрова, В. Шереги, В. Ядова в области методологии и методики социологического анализа.

Таким образом, степень разработанности проблемы показывает, что антикризисный характер государственного управления имеет многоплановую социологическую рефлексию. Проводившиеся в течение продолжительного времени исследования раскрывают многогранность и сложность проблемы, определяют единство ученых по ключевым методологическим вопросам, создают солидный банк эмпирических данных. Многие авторы считают, что антикризисное государственное управление имеет глубинную социальную природу, а его реализация становится первостепенной научной и практической задачей. Вместе с тем анализ работ показывает, что антикризисные стратегии государственного управления редко строятся на основе верификации эмпирического материала и статистической информации, анализа социально-политической ситуации в контексте российских реалий. В публикациях отечественных исследователей дается критический анализ социального менеджмента. В частности, констатируется низкий информационно-аналитический потенциал органов государственного управления, професси-

ональная неподготовленность кадров, консерватизм социального мышления и практической деятельности. Особенно это отмечается в деятельности региональных и местных субъектов государственного управления, которые продолжительное время функционировали в жестком режиме административно-командной системы. Для того чтобы выяснить, в какой степени альтернативы, предлагаемые социальным менеджментом, оказывают ограничительное или стимулирующее воздействие на процесс антикризисного государственного управления, необходимы дальнейшие сравнительные исследования.

Теоретические и методологические основы исследования включают научное наследие социальной философии, позволяющее рассмотреть общественную природу и направленность антикризисного государственного управления, методологические основания социологического анализа способов разрешения различных форм проявлений общественных противоречий, связанных с нарушением социальной стабильности, устойчивости и порядка, сформулированные в классических трудах М. Вебера, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, О. Конта, П. Сорокина, Г. Спенсера; функционалистскую точку зрения (Т. Парсонс) и концептуальные конструкты теорий конфликта (К. Боулдинг, Р. Дарендорф, Л. Козер, К. Маркс, Э. Райт) и консенсуса (Л. Вирт, Ю. Хабермас, Э. Шилз), социологические перспективы различных отраслей социологии в области феноменологии антикризисного государственного управления и социального менеджмента, труды Г. Батыгина, Ю. Волкова, А. Кравченко, В. Култыгина, В. Левичевой, Г. Осипова, Ж. Тощенко, В. Чупрова, Ф. Шереги, В. Ядова по методологии и методике социологического анализа.

Эмпирическую базу исследования составили законодательные и нормативно-правовые акты, регламентирующие антикризисное государственное управление, статистические материалы и репрезентативные данные социологических исследований; данные авторского социологического исследования, осуществленного методом анкетного опроса в период с 2007 по 2009 г. Выборка использовалась многоступенчатая, квотная, гнездовая. Объем выборки – 295 респондентов.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определяются непротиворечивыми теоретическими и методологичес-

кими положениями, комплексным использованием качественных и количественных методов исследования, корректным соотношением собственных эмпирических данных с представительными данными социологических исследований

Цель и задачи исследования Целью исследования является социологический анализ эффективности потенциала социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления в условиях развития современного российского общества. Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

- концептуализировать методологические основы социологического анализа предметной области диссертационного исследования,
- рассмотреть сущность и структурно-функциональную направленность сферы антикризисного государственного управления,
- изучить и обобщить социологические интерпретации социального менеджмента,
- разработать алгоритм и провести прикладное социологическое исследование по изучаемой проблеме,
- проанализировать и систематизировать первичную социологическую информацию, полученную в ходе прикладного социологического исследования;
- осуществить комплексную оценку эффективности потенциала социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления в условиях развития современного российского общества

Объект исследования – потенциал социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления

Предмет исследования – эффективность потенциала социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления в условиях развития современного российского общества

К элементам научной новизны диссертации можно отнести:

- авторскую концептуализацию методологических основ социологического анализа предметной области диссертационного исследования,
- по-новому рассмотренные сущность и структурно-функциональную направленность сферы антикризисного государственного управления с позиций авторского методологического подхода,
- изученные и обобщенные автором социологические интерпретации социального менеджмента,

- авторский алгоритм и новые результаты прикладного социологического исследования по изучаемой проблеме,
- авторскую интерпретацию проанализированной и систематизированной первичной социологической информации, полученной в ходе прикладного социологического исследования,
- осуществленную автором комплексную оценку эффективности потенциала социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления в условиях развития современного российского общества.

Положения, выносимые на защиту:

1 Антикризисное государственное управление представляет собой сферу действия государственных и общественных организаций, целевые функции которых связаны с воспроизводством устойчивой и позитивной социодинамики в ситуациях социального кризиса. Структура сферы включает макроуровень (специальные государственные органы) и микроуровень (отдельные индивиды, социальные группы и общности), каждый из которых проявляется в специфических организационных формах, имеет субъективную иерархию, самостоятельное содержание и собственные функции. Структурно-функциональная направленность этой сферы позволяет содержательно связать сущность антикризисного государственного управления с развитием новых форм системной организации и рассмотреть в этом аспекте феномен социального менеджмента.

2 Социальный менеджмент интерпретируется, во-первых, как администрирование государственных и общественных организаций, решающих социальные проблемы на разных уровнях антикризисного государственного управления, во-вторых, через совокупность управленческих технологий и организационных принципов внедрения антикризисных инноваций; в-третьих, посредством особого типа социального взаимодействия агентов всех уровней рассматриваемой сферы, связанного с демократизацией в распределении управленческой воли, полномочий и ответственности среди всех действующих субъектов. Многоаспектный характер этого феномена подчеркивает общественную значимость его потенциала в ситуациях социального кризиса.

3 Потенциал социального менеджмента представляет собой средства, источники, возможности которых могут быть приведены в

действис для решения поставленных перед сферой антикризисного государственного управления конкретных задач, сущность которых заключается в обеспечении качества услуг, предоставляемых органами государственной власти социальным институтам. Такой методологический подход позволяет на теоретическом уровне социологического анализа сфокусировать сферу антикризисного государственного управления на целевых функциях сервисного государства и может послужить основой для разработки соответствующих действий в условиях развития современного российского общества.

4. На эмпирическом уровне социологического анализа потенциал социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления оценивается посредством комплексной системы критериев и показателей эффективности, построенных по принципу сопоставления реально достигнутого результата с потенциально возможным. Потенциальный результат имеет характер критерия (норматива), к достижению которого должен стремиться функциональный субъект, используя все имеющиеся возможности. Потенциальный результат выражен абсолютным значением конкретного показателя эффективности, фиксируемого на основании эмпирических индикаторов. Сравнивая реально достигнутый уровень этих показателей с потенциально возможным, получаем представление о степени эффективности имеющегося потенциала.

5. Результаты комплексной оценки выражают различные стороны эффективности потенциала социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления – объемную и структурную. Объемная эффективность, несмотря на определенную результативность, характеризуется низкими показателями в области использования средств, ресурсов и потенциальных возможностей в процессе качественного исполнения социального заказа. Структурная эффективность отражает, с одной стороны, высокие стратегические, технологические и функциональные возможности социального менеджмента, а с другой – диспропорции их применения в сфере антикризисного государственного управления. Данные стороны эффективности оценивались в единстве на основании итогового значения коэффициента эффективности.

6 Полученное значение итогового коэффициента эффективности свидетельствует о том, что потенциал социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления в целом остается нереализованным. Социологический анализ конфигурации ограниченный проблемного поля механизма реализации в условиях развития современного российского общества позволяет отнести к числу основополагающих следующие приоритеты: модернизацию программно-целевого подхода в этой сфере, оптимизацию структуры антикризисного государственного управления, повышение транспарентности ее субъектов, развитие коммуникативного пространства в сфере посредством гармонизации идеологической информации с инновационными управленческими технологиями; активизацию различных форм социального контроля, совершенствование правовых механизмов.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена дефицитностью предложения со стороны социальной теории в области стратегий, технологий и механизмов антикризисного государственного управления и высокой потребностью его субъектов в прикладном, операциональном знании о потенциальных возможностях и эффективности применения социального менеджмента в этой сфере. Проведенное исследование стимулирует активизацию социологического дискурса и способствует приращению нового знания по данным вопросам, расширяет проблемное поле социологии, развивает теорию и методологию специальных социологических теорий. Полученные результаты комплексной оценки отдельных аспектов эффективности потенциала социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления могут быть востребованы и учтены в целевых программах и непосредственно в управленческой практике соответствующих функциональных субъектов. Теоретическое содержание работы и эмпирические данные могут быть использованы в учебных курсах по теоретической и прикладной социологии, основам теории менеджмента, государственного и социального управления.

Апробация диссертации. Основные выводы и положения диссертации, теоретические и практические результаты апробированы на методологических семинарах, заседаниях кафедр философии и социологии Саратовского государственного аграрного университе-

та имени Н.И. Вавилова, социологии, социальной политики и регионоведения Поволжской академии государственной службы имени П.А. Столыпина. Результаты исследования докладывались на международных («Безопасность и качество товаров». Саратов, 2007; «Актуальные проблемы процесса обучения: модернизация аграрного образования» Саратов, 2007, «Вавиловские чтения – 2008». Саратов, 2008) и российских («Рынок труда в Российской Федерации Современное состояние и перспективы развития» Саратов, 2007, «Российское государство и право в XX веке: истоки современных конфликтов» Саратов, 2008; «Инновационные подходы в подготовке специалистов для сферы высшего профессионального образования» Волгоград, 2008) научно-практических конференциях

Результаты исследования, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, внедрены в практическую деятельность управленческих структур социальной сферы и Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Саратовской области (Акт о внедрении № 01-4916 от 16.07.09 г.), а также в учебный процесс Саратовского государственного аграрного университета имени Н.И. Вавилова

Публикации По теме диссертации опубликованы четыре научные статьи общим объемом 2,5 п.л.

Структура диссертации включает введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение, список литературы, приложение

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы, показывается степень ее разработанности, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, характеризуются его теоретические и методологические основы и эмпирическая база, раскрывается научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту

В первой главе «Социальный менеджмент в сфере антикризисного государственного управления: методология социологического ана-

лиза» концептуализируются методологические основы социологического анализа предметной области диссертационного исследования. В первом параграфе «Сфера антикризисного государственного управления: сущность и структурно-функциональная направленность» рассматриваются сущность и структурно-функциональная направленность антикризисного государственного управления. В качестве методологических основ социологического анализа предметной области диссертационного исследования автор полагает междисциплинарный синтез многочисленных ценных результатов и аналогий, полученных в различных областях наук применительно к данной проблеме. Диссертант констатирует, что наиболее обоснованные идеи антикризисной управленческой проблематики сформировались в частных теориях управления: классическом менеджменте (Л. Гилберт, Г. Кант, Ф. Тейлор, А. Файоль), школе человеческих отношений (Э. Мэйо, М. П. Фолет), поведенческом подходе к антикризисному управлению (К. Анджирис, Д. Лайперт), «эмпирической школе» (П. Дракер), маркетинговой теории (Е. Дихтль, Х. Хершген), концепции когнитивного управления (Н. Маллинс, У. Хэгстром), системном подходе к антикризисному управлению (Р. Акофф, Ч. Бернард, Р. Моклер, Ч. Перроу). В контексте междисциплинарного синтеза автор анализирует категории и положения теории государственного управления (Г. Атаманчук, Д. Бобрышев, М. Бочаров, Н. Глазунова, В. Козбаченко, Л. Попков, Н. Слепцов, Ю. Тихомиров). Данные методологические основы в сочетании с анализом законодательных нормативно-правовых актов позволили диссертанту сформулировать дефиницию «сфера антикризисного государственного управления», определить ее сущность и структурно-функциональную направленность.

Автор констатирует, что рассматриваемая сфера функциональна и в структурном отношении состоит из двух основных подсистем государственной и общественной. К первой относятся государственные институты, принимающие участие в процессе выработки и реализации решений. Элементами этой структуры являются компетентные органы, которые в соответствии с действующим законодательством выполняют в системе исполнительно-распорядительных государственных органов функцию обеспечения исполнения правовых предписаний населением и, выступая в качестве контролера права, обязаны в рамках своей компетенции обеспечить законность и пра-

вопорядок, эффективную борьбу со всеми видами нарушений прав человека и правового режима работы органов государственной власти, управления и правосудия. Сущность такой деятельности – поддержание прямого действия Конституции Российской Федерации. Особые функции в данной сфере выполняют Счетная палата и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации. Целевые функции осуществляет Главное управление Администрации Президента Российской Федерации, которое принимает необходимые меры по созданию условий для реализации Президентом Российской Федерации полномочий гаранта прав и свобод человека и гражданина. Субъектом рассматриваемой сферы выступают суды всех инстанций Российской Федерации, которые в силу своей законодательной независимости и степени воздействия на самые широкие слои населения имеют специфические функции и по своей сути являются последней инстанцией в правовой цепи государственного реагирования на различные проявления кризиса.

Автор отмечает, что государственная подсистема в целом по своей сущности и структурно-функциональной направленности сопряжена с общественной подсистемой. Ее основным элементом является социальная активность населения, которая проявляется в действиях политических партий, общественных организаций и общественно-политических движений, в средствах массовой информации и в концентрированном виде воплощается в функциях социального управления, посредством которого общество, его социальные институты и организации влияют на жизнь населения, стремятся способствовать социальному равновесию, порядку и стабильности, поступательному развитию гражданского общества и правового государства, национальной безопасности, преодолению различных ситуаций социального кризиса.

Во втором параграфе «Социологические интерпретации социального менеджмента» изучаются и обобщаются социологические интерпретации социального менеджмента. Диссертант интерпретирует социальный менеджмент, основываясь на изучении его социологических трактовок, представленных в работах отечественных (А. Бабич, Д. Валового, А. Гладышева, Е. Егорова, Е. Жильцова, В. Иванова, Г. Красноженова, О. Лавровой, Н. Мысина, Н. Осокина, В. Патрушева, Ю. Тютикова, В. Фомина, Л. Яковлева, В. Ярской) и зарубежных (К. Бодля, У. Бриджеса, А. Бьюикманда, С. Джонсо-

на, Дж Кимберли, Т. Робертсона, Дж Чайлда) авторов. Диссертант не противопоставляет многочисленные дефиниции социального менеджмента, рассматривая этот феномен как интегративный термин, обозначающий: институционализированную систему социальных аспектов всех управленческих действий; социальную группу, представители которой осуществляют управление общественными процессами, социальную технологию, основанную на теории управления и соответствующую высоким профессиональным стандартам

В авторском обобщении социальный менеджмент характеризуют универсальность, использование власти, профессионализация образования и управления, особая организационная культура, качество предоставляемых услуг, ориентация на развитие человеческих ресурсов, социальная ответственность. Диссертант отмечает, что природа социального менеджмента неразрывно связана с активной ролью государства в социальной сфере. В этом случае его субъектами оказываются государственные структуры, компетентные организации и лица, которые властны вносить изменения в отношения между различными социальными группами, в том числе и на уровне объекта антикризисного государственного управления.

Исходя из теоретических положений Д. Валового, Л. Константиновой, О. Лавровой, П. Романова, Ю. Тарского, Е.Р. Ярской-Смирновой, автор делает вывод, что социальный менеджмент в ситуациях глобального и локального кризиса становится важным фактором общественного развития, которое предстает как смена социальных практик и символическая борьба в поле политики и культуры. Потребность в эффективном социальном менеджменте становится особенно острой в условиях развития современного российского общества. Как одно из направлений властно-распорядительного процесса он решает частные задачи, сущность которых заключается в обеспечении качества услуг, предоставляемых органами государственной власти институтам гражданского общества. Отсюда практики социального менеджмента фокусируются на следующих основных проблемах: оценка эффективности социальных программ и учреждений, экспертиза мер социальной политики и законопроектов социальной направленности, изучение общественного мнения и публич рилейшнз, фандрейзинг, социальная ответственность и социальное партнерство, права человека. Прак-

тическая управленческая деятельность связывается с администрированием профессиональной деятельности в социальной сфере, межсекторном взаимодействии и менеджменте государственных, некоммерческих и частных сервисных организаций. В этой связи в целях эффективной антикризисной управленческой деятельности современным государственным служащим, администраторам, менеджерам социальной сферы необходимы социально-управленческие знания, умения и навыки в области управления государственными и негосударственными организациями социального обеспечения и обслуживания, профориентации и трудоустройства, государственного и муниципального управления.

Автор делает заключение, что всесторонний социологический анализ эффективности потенциала социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления не только требует теоретического рассмотрения анализируемой проблемы, но и предполагает ее прикладное социологическое исследование и переход на эмпирический уровень социологического анализа.

Во второй главе «Практика социологического анализа эффективности потенциала социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления» представлены алгоритм и результаты прикладного социологического исследования по изучаемой проблеме, а также осуществлена комплексная оценка эффективности потенциала социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления в условиях развития современного российского общества. В третьем параграфе «Алгоритм прикладного социологического исследования по изучаемой проблеме» демонстрируется последовательность действий в организации и проведении прикладного социологического исследования. Практика социологического анализа эффективности потенциала социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления осуществлялась диссертантом как система логически последовательных методологических, методических и организационно-технических процедур, связанных между собой единой целью – получить достоверные данные об изучаемом объекте для их последующего практического использования в управленческой деятельности.

Следуя положениям Г. Батыгина, Ю. Волкова, А. Кравченко, В. Култыгина, В. Левичевой, Г. Осипова, Ж. Тощенко, В. Чупрова,

В Шереги, В. Ядова по методологии и методике социологического анализа, автор конструирует алгоритм соответствующих действий, который объединяет четыре последовательных, сменяющих друг друга организационно-автономных и вместе с тем содержательно взаимосвязанных этапов: подготовку прикладного социологического исследования, сбор первичной социологической информации, подготовку собранной информации к обработке и ее обработку; анализ обработанной информации, формулирование выводов и рекомендаций

Результатом подготовки прикладного социологического исследования является авторская программа, которая содержит методологическую (всестороннее теоретическое обоснование методологических подходов к выбору прикладного социологического исследования, логический анализ основных понятий) и методическую (определение обследуемой совокупности, характеристику используемых методов сбора первичной социологической информации, логическую структуру инструментария для сбора этой информации, логические схемы ее обработки) составляющие

В этой связи автор, в предварительном порядке, осуществляет социологическую интерпретацию и операционализацию понятия «эффективность». Эффективность рассматривается как особое развитие различного рода управляемых систем, их редукция к чему-то единому – лучшему, желательному, целесообразному (к оптимуму) при данной совокупности ограничений и условий. В широком смысле эффективность понимается как оптимальная управленческая деятельность, ведущая к желаемому результату. Оценка эффективности с точки зрения концепции потенциальных источников (Л. Вальрас, Э. Кейнс, П. Кевинш) и инновационной теории антикризисного государственного управления (Г. Гантер, А. Кизер, Д. Чайлд) – это комплексная система критериев и показателей того, как в процессе управленческой деятельности потенциальные параметры объекта преобразуются в конкретные результаты, имеющие социальную значимость. На основании этих методологических положений автор разрабатывает комплексную систему критериев и показателей для оценки эффективности потенциала социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления на эмпирическом уровне.

Диссертант отмечает, что в зависимости от глубины требуемого количественного анализа предмета исследования, масштабности и сложности решаемых в ходе него задач в эмпирической социологии сложились различные методологические подходы к определению методических процедур получения достоверных данных об изучаемом явлении или процессе. Автор обосновывает необходимость применения метода анкетного опроса исходя из цели и задач диссертационного исследования, а также содержания понятия «потенциал» (лат. *potentia* – сила, мощь, власть) – существующий скрытно, без внешних проявлений, однако способный проявиться при определенных условиях, средства, запасы, источники, имеющиеся в наличии и могущие быть мобилизованы, приведены в действие, использованы для достижения определенной цели, осуществления плана, решения какой-либо задачи; возможности отдельного лица, общества, государства в определенной области.

На следующем этапе диссертант конструирует инструментарий исследования, включающий индикаторы, на основании которых фиксируются все контрольные параметры и факторные характеристики объекта. Автор обосновывает необходимые для их анализа и обобщения математические методы и переходит к непосредственной практике социологического анализа.

В четвертом параграфе «Комплексная оценка эффективности потенциала социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления в условиях развития современного российского общества» анализируется и систематизируется первичная социологическая информация, составляющая эмпирическую базу исследования. Математический аппарат, применяемый автором для оценки эффективности потенциала социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления, позволил рассмотреть на эмпирическом уровне различные стороны эффективности – объемную и структурную. Эти две стороны эффективности были выражены через коэффициенты ранговой корреляции Спирмена (по отклонениям) и Кендалла (по инверсиям) соответственно.

Диссертант констатирует, что корреляция по отклонениям характеризует близость фактического и нормативного критериев эффективности с точки зрения произведенных объемов и качества социальных услуг. Показатель объема социальных услуг определялся

количеством их реализации в зависимости от произведенных затрат. Показатель уровня качества услуг фиксировался на основании процедуры ранжирования отдельно клиентами и исполнителями индикаторов качества социального обслуживания, качества исполнения заказа, культуры обслуживания и доступности социальных услуг. Доступность учитывает затраты времени и средств клиента на доступ к получению услуги. Затраты на доступность определяются двумя группами показателей, отражающими затраты клиента в обычном цикле получения услуги. Цикл получения социальной услуги от момента возникновения потребности до ее удовлетворения условно подразделялся на несколько этапов, соответствующих реальному процессу получения клиентом необходимой информации, обращение его за услугой, оформление заказа на выполнение услуги, предоставление заказа, а также ожидание услуги в процессе ее исполнения. На каждом из этих этапов существуют потери времени и средств, которые и учитывает коэффициент доступности. Итоговое нулевое значение коэффициента корреляции по отклонениям свидетельствует, по мнению автора, о том, что объемы и качество социальных услуг увеличивались в той же пропорции, в какой возрастали затраты на их производство.

Корреляция по инверсиям характеризует близость фактического и нормативного критериев эффективности с точки зрения структурно-организационной. В авторском исследовании этот коэффициент получился с отрицательным значением. Диссертант отмечает критическое значение показателей стратегического развития, корпоративной культуры, прогнозирования, контроля и координации. Реальное состояние дел свидетельствует о наличии целого ряда дисфункций, которые проявляются в нестабильности, постоянных реорганизациях, функциональном дублировании, институциональной адаптивности и гипертрофированности аппарата государственного управления в условиях социального неравновесия. Многие организационные процедуры и механизмы социального менеджмента спроектированы таким образом, что их отличает низкая эффективность, которая продуцирует развитие различных организационных патологий.

Автор делает вывод, что уровень эффективности максимален только в том случае, если распределение потенциальных средств и ресурсов в процессе качественного оказания услуг происходит при

оптимальных затратах. Объемные и структурные показатели полученных результатов свидетельствуют о низком уровне эффективности использования потенциала социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления. В условиях развития современного российского общества этот процесс испытывает ряд ограничений организационно-структурного, идеологического, финансового и материально-технического характера.

Автор отмечает, что итоговое значение коэффициента эффективности устойчиво коррелирует с управленческим поведением функциональных субъектов социального менеджмента. В ходе исследования выделилось шесть типов управленческого поведения, типологизированных в соответствии с теорией профессионального выбора Д. Холланда следующим образом: реалистический (33% респондентов), интеллектуальный (7%), социальный (34%), конвенциональный (11%), предприимчивый (10%), творческий (5%).

Диссертант делает обобщение, что данные типы по своим ценностно-нормативным характеристикам интегрируются в две альтернативные, номинально равнозначные модели инновационно-социократическую и консервативно-бюрократическую. Первая модель базируется на парадигме качества социальных услуг и человеческом факторе как основном элементе эффективных организаций. Вторая модель конструируется на затратном подходе, согласно которому эффективность достигается за счет сочетания ресурсов и организованного функционального взаимодействия. Предполагается, что чем больше функций, тем больше должно быть эффективного рационального порядка. Автор делает заключение, что приоритеты в развитии той или иной модели во многом определяют перспективы повышения эффективности потенциала социального менеджмента в сфере антикризисного государственного управления.

В заключении подводятся итоги работы, формулируются основные выводы и практические рекомендации, намечаются пути дальнейшего анализа проблем, рассматриваемых в диссертационном исследовании.

В приложении приводятся статистические данные и инструментарий прикладного социологического исследования.

Основное содержание диссертации отражено в публикациях автора.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендуемых Перечнем ВАК

1. Туник М.П Социальный менеджмент теоретические подходы и возможности применения в сфере антикризисного государственного управления // Вестник Поволжской академии государственной службы 2009 № 3 (20) С 16–20 (0,4 п. л.)

В других изданиях

2. Туник М.П Антикризисное государственное управление (теоретико-методологический аспект) // Российское государство и право в XX веке. истоки современных конфликтов сб. науч. трудов / под ред А.Н. Варыгина Саратов СЮИ МВД РФ, 2008 С. 170–180 (0,8 п л)

3 Туник М.П Междисциплинарный синтез антикризисных теорий государственного управления // Инновационные подходы в подготовке специалистов для сферы высшего профессионального образования: труды Всероссийской научно-практической конференции / под общ. ред Ю.А. Зубарева Волгоград: Научная книга, 2008. С. 201–203 (0,5 п л)

4. Туник М.П Антикризисное государственное управление методологические подходы и социологическая интерпретация // Актуальные вопросы политической науки. сб науч. трудов. Саратов ПАГС., 2009 № 3 (0,8 п л.).

ТУНИК Михаил Петрович

**СОЦИАЛЬНЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ
В СФЕРЕ АНТИКРИЗИСНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ**

23 00.02 – Политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(социологические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Подписано к печати 25.09.2009 г. Формат 60x84 ¹/₁₆

Бумага офсетная Гарнитура Таймс

Усл. печ. л. 1,39. Уч.-изд. л. 1,3 Тираж 100. Заказ 676/647.

Отпечатано в типографии

ФГОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет
им. Н.И. Вавилова»

410012, Саратов, Театральная пл., 1