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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы защиты по уголовным делам"

Положения, выносимые на защиту

Социальные изменения в сегодняшней России, порождают много антисоциального, противоправного, преступного. Криминализация самых различных отношений, факторов и явлений стала заметным свойством современной жизни.

В этих условиях работа правоохранительных органов характеризуется большим напряжением, которое нередко затрудняет принятие верных решений по уголовному делу, сопровождается нарушением прав обвиняемых. Адвокат как раз и призван помогать суду, следователю и прокурору объективно разобраться в обстоятельствах и доказательствах совершенного деяния и, тем самым, определенным образом способствовать укреплению законности, социальной стабильности и справедливости.

Свое социально-правовое назначение адвокат оправдывает тогда, когда работает высокопрофессионально, юридически грамотно и фактически обоснованно. И наоборот, если участие защитника в уголовном деле имеет формальный характер, осуществляется в основном для демонстрации клиенту своей активности или для создания помех судопроизводству по делу, — такой «труд» не может считаться защитительным, помогающим обвиняемому, правосудию, обществу, а адвокаты выглядят лицами, без которых само государство и его правоохранительные органы могут обойтись. Защитники становятся как бы «лишними людьми», — сначала для следователей, прокуроров, судей, а потом и более широкого социального круга.

Подобная позиция в отношении адвокатуры подкрепляется определенными факторами — как объективными, так и субъективными. Объективные предпосылки негативной оценки адвокатов заложены в бурно происходящих социальных процессах, на которые адвокатура влиять не может. Внутренние же, субъективные, факторы находятся в самой адвокатуре, ее структуре, людях, их деловом уровне. Эти элементы поддаются контролю, управлению и совершенствованию.

Bor для того, чтобы улучшить работу адвокатов по уголовным делам, сделать ее более заметной, «выигрышной» и авторитетной нужны серьезные научные исследования тех фактических процессов, которые происходят в практике участия адвоката в уголовном судопроизводстве.

Не видеть эти явления или, заметив некоторые из них, игнорировать их суть, форму и направленность, а тем более ошибочно их оценивать, — адвокату недопустимо. Он должен не просто верно понимать их существо, но также использовать в своей защитительной деятельности, которая в результате такого подхода становится более осознанной и системной, приобретает определенные закономерности.

Настоящее исследование и является попыткой показать адвокатам некоторые пути совершенствования их профессиональной деятельности, с тем чтобы она приносила лучшие практические результаты и более высоко оценивалась обществом и государством.

Степень изученности рассматриваемой темы явно недостаточна. Имеющиеся исследования по адвокатуре касаются либо вопросов изменения ее структуры, либо деятельности адвоката как одного из участников уголовного процесса. Оба направления работы научной мысли весьма актуальны и практически важны. В самом деле, государству, обществу, адвокатуре и правоохранительным органам нужно знать — каково сегодняшнее состояние адвокатуры, что ждет это важное явление в ближайшем будущем и более отделенной перспективе, как изменится положения адвоката с принятием новых УПК, Закона об адвокатуре и т.п. Подобные знания обогащают «внешнее» понимание сути адвокатуры, т.е. ее места в обществе, юридическую регламентацию в уголовном процессе. Но это еще далеко не все важные аспекты, свойства и проблемы адвокатуры.

Она, как и любое другое социально-необходимое и юридически значимое явление, имеет еще и свою «внутреннюю» суть. Это — те факторы, лроцессы, свойства и механизмы, которые не лежат на поверхности, а имеются и функционируют «внутри» самой адвокатуры.

Внешне не видный «двигатель» адвокатской работы всегда должен быть в идеальном состоянии и готовым к включению в любой момент. Начало его запуска и работы зависит не от адвокатов, а от правоохранительной системы\* Но сама начавшаяся адвокатская работа, ее существо и направленность определяются уже не внешними, «правоохранительными» факторами, а внутренними, чисто адвокат^ скими категориями, которые, разумеется, на поверхности реализуются в определенных процессуальных рамках закона.

Следовательно,закономерности взаимодействия мало изученных чисто адвокатских категорий с хорошо освоенным уголовно-процессуальными явлениями пока мало поняты. Но раз они существуют, то поэтому необходимо их изучение. Отрицать их, жить и дальше «вслепую» — недостойно серьезных специалистов (как работников правоохранительной системы, так и адвокатов, ибо это обедн яет их профессиональные возможности, тормозит процесс совершенствования деятельности, препятствует устранению недочетов. Следовательно, проблемы защиты по уголовным делам обязательно должны серьезно изучаться, особенно сейчас\* в криминально-насыщенное время.

Предметом исследования является сама работа адвоката по уголовному делу. Исследуется ее сущность, характер, направленность, условия, формы осуществления, механизм функционирования защиты, его соприкосновение с иными, действующими в уголовном судопроизводстве системами (следственной, прокурорской, судебной, уголовно-исполнительной), критерии эффективности адвокатской деятельности, соотношение позиции защитника с результатом разрешения уголовного дела соответствующим правоохранительным органом.

Целями исследования были: получение новых знаний о защите и об адвокатуре вообще и ее уголовно-защитительной функции в частности; определение современного^ научно обоснованного понятия защиты в уголовном деле; выработка принципов и путей подхода адвоката к построению отдельных видов (схем) защиты по уголовному делу; систематизация полученных методик в возможно единую «адвокатскую» методологию; выявление направленности дальнейш их научных разработок в сфере защитительной работы адвокатов.

Методология исследования в значительной мере определена характером предмета, объекта изучавшегося явления, поставленными задачами его научной обработки, идеально представленными целями и реально полученными результатами.

Поэтому к числу основных, чаще всего применявшихся, методов исследования можно отнести следующие: диалектические принципы подхода к изучению «адвокатских» категорий, когда они рассматривались с максимально возможных сторон; конкретно-исторические методы взгляды на защиту или то иное «адвокатское» явление; социологические пути познания адвокатуры и уголовной защиты с позиций их общественного интереса; сравнительно-правовые научные методики оказались пригодными для взгляда на адвокатскую работу глазами следователя, прокурора, суда и, соответственно, «их» законодательства. Широко применялись и т.н. «частно-научные» методы познания; стат. анализ, выборочные исследования, психологические б и психиатрические категории (особенна, при работе над вопросами взаимоотношений с подзащитным) и т.п.

С учетом особенностей методов исследования можно выдвинуть гипотезу о существовании некоей «адвокатской методологии» как системе своеобразных научно-практических познаний, характеризующих свой взгляд адвоката на любые социально-правовые явления, а не только на уголовное дело. Защитник не может мыслить так же, как обычный гражданинили как следователь, прокурор, судья. Он думает иначе, оперирует другими категориями, соответствующими поставленным целям и задачам. Вот эти понятия можно считать адвокатской методологией познания явлений, которая, естественно требует своего научного исследования.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Положения и выводы данного исследования могут быть использованы в законодательной, правоприменительной и научно-исследовательской работе, в учебном процессе.

Комплексно проблемы основных институтов и категорий деятельности адвокатуры вообще и в конкретных процессуально-правовых сферах в частности до сих пор фундаментально не разрабатывались, Поэтому данная диссертация в какой-то мере восполняет пробел в науке адвокатского правоведения. Она содействует дальнейшему познанию закономерностей развития этой отрасли юриспруденции и определению его роли в российской правовой системе.

Несомненно, что актуальность и сложность обозначенных в работе проблем требуют дальнейших практических обобщений, теоретических исследований и профессионально-методических рекомендаций, в целях последующей проверки и уточнений высказанных автором предложений по сути адвокатской деятельности, ее правовом регулировании и совершенствовании практического воплощения.

Результаты исследования могут быть использованы специалистами в области уголовно-процессуального права, т.к. именно последнее определяет законные рамки возможностей работы адвоката по уголовному делу.

Ученые, исследующие вопросы уголовного права и криминалистики, могут применять результаты исследования в связи с тем, что предметом и средствами работы адвоката по конкретным делам выступают категории .и понятия обшей и особенной частей уголовного права, пути познания адвокатом совершенного деяния на основе изучепия имкриминалистических приемов и методов, применявшихся на предварительном следствии в процессе собирания доказательств.

Специалисты по прокурорскому надзору и судоустройству в состоянии использовать полученные в диссертации выводы для нужд своих наук, т.к. «адвокатские взгляды» на обвинение, прокуратуру, её надзорные функции, на место адвокатуры в системе государственных правоохранительных органов и др. отражают не только адвокатское понимание соответствующих категорий, но и, что важнее этого, высвечивают реально существующие защитительные свойства, возможности и функции многих явлений, которые традиционно считаются государственно-властными, следственно-обвинительными, надзорно-прокурорскими или судебными.

Учитывая, что объектом адвокатской защиты всегда является конкретный человек, оказавшийся в сфере определенных криминальных закономерностей, выводы настоящего исследования могут оказаться полезными для представителей криминологической науки.

С учетом предмета (объекта) изучения, поставленных задач и применявшихся методов получены определенные результаты, которые, по мнению автора, ноны, т.к. отсутствовали ранее; актуальны,ибо отражают сегодняшние реалии адвокатской действительности; практически полезны, поскольку получены на основе анализа практики и пригодны для се совершенствования; научно интересны, т.к. создают заметную теоретическую базу для проведения 'дальнейших адвокатских исследований.

Начавшись с анализа отдельных адвокатских подходов к опреде- ■ ленным ситуациям, проведенное изучение позволило выделить ряд принципиально важных положений адвокатской работы, которые, часто повторяясь п конкретике, приобрели значение общего, пригодного почти для всех адвокатских случаев.

В соответствии с характером полученных результатов диссертации впервые предложено различать в адвокатской деятельности по уголовному делу две группы проблемных вопросов: (и, соответственно, попыток решить их): 1) тех, которые касаются организации адвокатом защиты, независимо от особенностей уголовных дел, и 2) .раскрывающих\* специфику его работы по созданию конкретных видов защитительных систем, противостоящих определенным обвинительным системам. Проблематику первой группы идей можно считать Общей частью всего исследования, а результаты претворения таких «обшеадвокатских» изучений в конкретные виды защитительных позиций, схем противостояния обвинению — целесообразно считать Особенной частью анализа работы адвоката по уголовному делу.

Автор диссертации, работая над темой «Адвокат в уголовном деле» называет и обосновывает ряд новых научно-практических понятий: властно-сдерживающие функции защитника, его профессиональная и процессуально-правовая дисциплина, распространение обвинительной власти на адвоката, самозащитное поведение обвиняемого, эффективность защитительной позиции по делу, решительность и принципиальность адвоката и др.

Предложенный в диссертации двуединый подход к осмыслению результатов адвокатской работы по уголовному делу имеет характер реальной закономерности. Поэтому он пригоден также к исследованию многих других направлений адвокатской работы. В частности, при изучении деятельности адвоката по гражданским или административным делам; его работы в сфере предпринимательства, банков-ско-финансовых системах и т.п.

В каждой и? названных и других отраслей, направлениях адвокатской работы также можно проследить наличие двух главных аспектов. В одном—сосредоточены основы, принципы, готовность, способности адвоката и т.п. заниматься вопросами практической деятельности той или социально-правовой системы (предпринимательства, банковского дела,административного производства и пр.). Здесь могут исследоваться довольно общие явления, присущие адвокату, решившему заняться работой в той или иной социальной системе. Конкретные же формы его труда в рамках отдельной системы можно понять применительно к ее особенностям, которые открывает для себя адвокат и использует. Эти «внутриотраслевые действия» адвоката, обеспеченные наличием у него общих, принципиальных идей и навыков, безусловно являются предметом изучения Особенной части его работы.

Предложенный в диссертации путь подхода к познанию любых направлений адвокатской деятельности оправдан не только в научно-исследовательских целях, но и как эффективный метод изучения студентами юридических вузов, работниками правоохранительных органов «тонкостей» адвокатской работы. Полезен он и для самих адвокатов, желающих усовершенствовать профессиональные навыки.

Сформулированные автором принципы и тенденции адвокатской работы над уголовным делом представляют, по его мнению, попытку внести свой вклад в теоретическое осмысление на современной концептуальной основе сущности и перспектив всей адвокатуры. Г'. '

Внедрение результатов исследования. Исследованию проблем защиты, борьбы с преступлениями, положения человека в уголовном судопроизводстве, профессиональной работы адвоката диссертант посвятил около трех десятилетий, Результаты научных разработок автора нашли отражение в 67 публикациях, общим объемом 78 печатных листов.

Среди них 14 книг, учебных пособий, учебников и разделов в них объемом 57 п.л., 52 научных статьи объемом 21 п.л.

Кроме публикаций автором его научных разработок, результаты исследований внедрялись в учебный процесс при многолетнем чтении курса: «Адвокатура в России»; в ходе проведения спецкурсов и спецсеминаров: «Адвокат на предварительном следствии», «Судебная деятельность адвоката», «Работа защитника с доказательствами», «Особенности адвокатской деятельности по отдельным категориям уголовных дел», «Судебная речь защитника», «Этика адвоката».

Одной из учебно-практических форм реализации теоретических изысканий автора можно считать впервые им подготовленную и постоянно совершенствуемую учебную «Программу курса по адвокатуре» для студентов МГЮА.

Многие выводы научных исследований диссертанта применяются им в практической работе в качестве члена Московской городской коллегии адвокатов.

ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Диссертация, представляющая собой самостоятельное комплексное научное исследование, состоящее из 3 книг, написанных лично автором, 1 раздел книги подготовленной в соавторстве, 10 книг, написанных коллективом специалистов, одним из которых был диссертант, 52 научных статьи в правовых журналах и иных периодических изданиях. Отраженные в публикациях идеи, положения и выводы определенным образом сформулированы, систематизированы и выносятся на защиту:

I. Одним из основных результатов исследования можно считать вывод о том, что научно-практическое понятие «адвокат в уголовном деле» представляет собой лишь способ существования, форму деятельности более общего и вполне реального социального явления «Защита человека в современном государстве и обществе». Причем, государство выступает в виде тех или иных его конкретных органов, а общество представляет собой саму социально-биологическую жизнь человека, сферу его существования.

2. С учетом сказанного становятся понятными многие другие важные свойства адвокатской работы. Так, если государство через свои полномочные органы, в той или иной момент, «выходит» на человека, то это уже само по себе явление необычное, чрезвычайное, затрагивающее судьбу данного гражданина.

И в этом качестве интерес государства (правоохранительного органа) к личности бывает скрытым (путем сбора, например, оперативных данных) или явным ~ когда ее приглашают «на беседу» (в уголовный розыск, налоговую полицию, к дознавателю, следователю и пр.).

Но бесспорно одно, что в обоих полярных ситуациях человек в той или иной мере ощущает на себе внимание властей, конкретные же цели, задачи и возможные последствия которого ему бывают долго не понятны. В силу этого, он, естественно, опасается неопределенности, стремится обезопасить себя от такого мощного фактора, каким является представитель правоохранительного органа государства.

Если ощущения возможной опасности такого человека «дозреют» до понимания им угрозы своему благополучию, он вначале мобилизует собственные личностно-защитительные возможности, а затем неминуемо обращается к социально-защитительному механизму, видное место в котором занимает профессиональный защитник — адвокат.

Следовательно, раз объективно существует угроза обвинения человека, то с ее появлением, а иногда и раньше,ей должна про тивостоять профессиональная защита.

3. Отмеченное положение имеет важное практическое значение. В частности, принцип начала работы адвоката с момента задержания подозреваемого, предъявления ему обвинения или ареста — это всего лишь удобное для правоохранительных органов условие их работы. Не более того. Это не может считаться важным, и тем более эффективным средством обеспечения его права на защиту от обвинения.

Принудительное доставление человека в милицию — это не приглашение его на обычную беседу, это уже претензии к нему, раз поступают именно так, не считаясь с его желанием. Иное дело, что пока гражданину неизвестно о конкретике предстоящих к нему вопросов.

Поэтому задержание, привод, требование явиться, жесткое приглашение, исходящее от правоохранительного органа — это свойство. форма проявления, аспект обвинения. А раз это так, то и человек, ощутив подобное воздействие, доджей обладать реальными защитительными средствами, в т.ч. и находящимися в распоряжении профессионального защитника. Тот, официально и на законных основаниях, подключившись к человеку, которым интересуется обвинительная власть, будет гарантом личной безопасности гражданина и сдерживающим фактором для чрезмерного проявления Власти или длительной неопределенности.

Следовательно, человечным и социально-защитительным принципом будет такое положение, когда адвокат полномочен вступать в дело на более ранних этапах его движения, чем это предусмотрено в действующем законодательстве^ , Л

4. Защита рассматривается диссертантом как реально, самостоятельно существующее явление. Это —- объективный фактор общественной жизни. Он не произволен от наличия и предъявления обвине-. ния, а обусловлен внутренними, естественными потребностями любо-. го человека отстаивать себя вовне.

В этой связи привычное «право на защиту», точнее считать обязанностью (личной, социальной) человека защищаться — от государственного обвинения, оскорблений Других лю^ей, от агрессии душевнобольного, взбесившегося .животного- й пр. Именно в таких ситуациях человек обязан защищать себя. Полагать же, что он вправе, то есть хочет защищается, а не хочет — не защищается, с человеческой и социальной позиции — неверно. Если есть опасность или даже ее угроза, — каждый должен защищать себя, а не просто — «вправе». Иначе бы люди не выжили или бы выросли безвольньши существами, не представляющими интереса ни для государства, ни для общества.

5. В работе утверждается, что защита — это многоаспектное явление. С одной стороны, она — социальное, и даже природно-челове-ческое состояние. С другой — она очень сложна для понимания сути, механизму действия, форм, проявления, способов познания и.т.п., т.е. она — проблематична, нуждающаяся в серьезных фундаментальных изучениях. С третьей, защита — это почти всегда деятельность, более-менее заме тная, но это — внешнее функционирование. Далее: защиту представляют или осуществляют конкретные люди;-следовательно;— она не только объективно необходима (как реальность), но и. субъективно — обеспеченная категория. Кроме того, защиту можно считать таковой тогда, когда она представляет собой некую, довольно определенную систему (средств, приемов, возможностей, доказательств, действий). Хаотичный набор «оборонительных» от обвинения шагов — это, строго говоря, не защита.

Возможны и другие свойства защиты, которые можно выявить и понять, глубоко разобравшись в уже поставленных выше вопросах.

6. Защита человека—это не только его или адвоката обязанность. Это еще задача государства и его правоохранительных органов. Последние нередко про нее или вообще забывают или считают ее факультативной, второстепенной. С таким отношением к защите, нередко сталкиваются практические адвокаты.

Цель профессиональной защиты не только построить свою систему (позицию), но и побудить представителя правоохранительного органа выполнять наряду с его «расследовательскими» и «обвиняющими» функциями, также и «охранно-правовые», «гарантирующие» действия в отношений обвиняемого.

7. Выполняя свою работу, адвокат вступает в непростые профессиональные взаимоотношения со следователем, прокурором, судом, администрацией места заключения, работниками уголовного розыска и пр. У каждого свои задачи, интересы, полномочия. Адвокат же перед таким органом отстаивает защитительные интересы.

Но это — не главное. Основное, первоочередное и постоянное внимание адвоката направляется не на органы, а на объект их работы, т.е. подзащитного. От правильного взаимопонимания с клиентом зависят и методы его защиты, и отношения с правоохранительными органами, и, в конечном счете, — результат работы адвоката.

Адвокат в уголовном деле представляет интересы обвиняемого, создает систему защиты, «запускает» ее в действие и управляет ею. Все это он делает, постоянно сверяя с положением подзащитного.

Поэтому отношения между ними — это сложнейший механизм человеческих, профессиональных, уголовно-процессуональных и иных факторов и категорий.

8. В диссертации дается теоретическое обоснование свойств такого практически важного явления, как «успех защиты» в уголовном деле. Это — не просто благоприятный результат, наступивший вследствие участия адвоката в процессе.

Успехом защиты подсудимого можно считать такое состояние уголовного дела, когда его промежуточные решения или окончательные выводы в основе своей получены благодаря профессионально-продуманной работе адвоката. Они с несомненностью должны свидетельствовать о том, что без адвоката, при участии иного защит ника, с другой позицией по делу благоприятный результат не был бы получен.

9. Много исследовательского внимания в диссертации уделено самой защитительной работе адвоката по уголовному делу. Главными здесь являются следующие моменты: труд адвоката по конкретному делу — это всегда индивидуальное творчество; базой для него являются материалы данного дела, профессиональный опыт адвоката и его деловые способности.

10. Каждое уголовное дело индивидуально; Тем не менее, в любом из них адвокат находит отправные защитительные моменты. Их теоретическое обобщение и позволило диссертанту говорить об определенных закономерностях защитительной работы по делу.

Автору удалось, в частности, установить, что в принципе не бывает одного какого-либо процессуального (или криминалистического) нарушения по делу. Коль скоро уголовный процесс имеет ряд своих взаимосвязанных принципов, то и отдельное нарушение конкретного принципа, почти автоматически влечет за собой иные нарушения, даже находящиеся в сферах действия смежных процессуальных принципов («эффект домино»). Отсюда следует важный адвокатский вывод: «никогда нельзя проходить мимо мелочей» (или: «принципиальная мелочь»).

11. В диссертации очерчены и в необходимой мере охарактеризованы наличие, характер и система чисто адвокатских принципов работы. Это — не уголовно-процессуальные основы законодательства и не нормы социальной или «человеческой» этики. Здесь действуют законы адвокатской работы, обусловленные его принадлежностью к соответстсвующей социальной системе, общими задачами уголовной защиты, конкретными обстоятельствами содеянного и особенностями собранного доказательственного материала.

12. В диссертации впервые сформулированы предложения о путях, способах организации эффективной защиты по уголовному делу. Фундаментом построения верной позиции.выступают то «слабость» обвинительного материала, то его бессистемность, то незаконность получения или оформления, то неправомерность первоочередных или решающих процессуальных действий, то т.н. «криминологические» данные по делу и т.д.

Перечень этот, разумеется, далеко не полный, незавершенный. Он безусловно нуждается в дальнейшем исследовании, уточнении. Но удача автора видится в том, что ему посчастливилось «нащупать» некоторые пути подхода к выработке разумной позиции по делу. Другие исследования (или иные авторы) могут дать свои рекомендации работы адвоката. Но от этого не может измениться значимость сделанных здесь предложений.

13. Автор не может разделять позиции процессуалистов и некоторых практиков о том, что задача адвоката — это лишь показать несостоятельность, неубедительность обвинения, что считается вполне достаточным.

Диссертант убежден, что упреки или даже критика обвинения — это еще не защита, а всего лишь —- один из ее приемов. Не более того.

Настоящая защита предполагает очень серьезную работу по делу, с анализом фактов обвинения, с приведением своей, сугубо защитительной системы доказательств, в построении и реализации убедительной позиции по делу, с критическим и профессионально честным разбором всех возможных следственных, прокурорских и защитительных версий (предположений) содеянного.

Такой труд ничего общего не имеет с критикой следствия или поверхностном указанием на его просчеты. Он и является серьезной, аргументированной, фактически обоснованной защитой по уголовно-. муделу.

13. Исследование соответствующих проблем привело автора к выводу о том, что ошибочно считать судебную речь адвоката — главным моментом его защитительной деятельности. Выступление адвоката в судебных прениях — это не шаг его работы, а устное сообщение суду о собственном взгляде на какие-то вещи. И только.

Главное же в работе адвоката — это сама работа, как целеустремленная деятельность, ее отдельные этапы (участие б допросе подозреваемого, присутствие при очной ставке и т.п.), тщательная подготовка к ним защитника. Если деятельность осуществляется таким образом, то ее отдельные процессуально-значимые этапы уже «насыщены» защитительными компонентами, которые и подлежат в суде открытому коллегиальному исследованию. На фоне этого судебная речь и выглядит как продолжение адвокатской работы, формулирование ее окончательных итогов. «Встроенная» в общую деятельность адвоката его судебная речь является уже не просто выступлением, «словом», а уже — конкретным предложением к решению необходимых вопросов, т.е. — «делом».

14. В этой связи автор считает непрофессиональной защиту, когда она сосредотачивается вокруг 2-х основных процессуальных этапов: по окончании предварительного следствия (ст. 201 УПК) и во время произнесения защитительной речи.

15. Проведенное исследование позволяет утверждать далее, что работа адвоката не всегда ограничивается рамками имеющихся в деле доказательств. Ряд защитительных возможностей находится и за пределами материалов дела. В диссертации показано — как можно использовать в целях защиты обстоятельства, по которым необходимо добиваться вынесенияпредставления следователя или частного определения суда об их устранении.

Сделано это для того, чтобы напомнить адвокатам, что они не только участники уголовного процесса, но также —- общественные деятели и обычные добропорядочные граждане. И в этих качествах они ищут, находят и предлагают защитительные факторы по уголовному делу.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>