

На правах рукописи

Выпряхкина Жанна Николаевна

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ
ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНСТИТУТОВ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

23.00.02. – политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2005

Работа выполнена в Ростовском юридическом институте
МВД России

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Герман Оксана Борисовна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Мордовцев Андрей Юрьевич;
доктор философских наук, доцент
Контарев Анатолий
Александрович

Ведущая организация: Ростовский государственный
университет

Защита состоится 22 февраля 2005 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д. 203.011.01 по политическим и юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России.

Автореферат разослан 22 января 2005 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Вакула И.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена неоднозначным и противоречивым характером глобальных изменений современного мира, которые инициируют новые социально-политические, экономические и идеологические тенденции. В течение последних десятилетий институты гражданского общества в различных масштабах и качествах переживают ряд стремительных и кардинальных изменений, причем непосредственную трансформационную поддержку глобализационного вектора на региональном уровне осуществляют некоммерческие негосударственные организации, такие как Всемирная торговая организация, Всемирный банк, международные научные и благотворительные фонды.

Однако распространение неолиберальных стратегий глобальной экспансии не происходит в социальном и политико-правовом вакууме, более того нарастает массовое противодействие им, что видно на примере антиглобалистских движений, которые уходят от прежних экстремистских протестных ориентаций, приобретая организованный, последовательный характер, что приводит к дальнейшей трансформации институциональной структуры гражданских обществ и ведет к новым размежеваниям как внутри самих государств, так и между ними.

Оценка аналогичных процессов в России с точки зрения формирования развитого институционального дизайна гражданского общества вполне актуальна и востребована, в том числе и в связи с необходимостью их осмысления в национально-государственном и политико-правовом аспектах.

Систематическое изучение и внедрение позитивного опыта институционализации и регионализации гражданского общества, выявление эффективных технологий формирования его ценностей, выбор адекватных ориентиров и программ реализации общегражданской политики являются важнейшей целью в ходе реформирования России.

В этом контексте заявленные инициативы Президента Российской Федерации В.В. Путина о необходимости созда-



ния Общественной палаты как органа, обладающего функциями гражданского контроля над деятельностью органов государственной власти, демонстрируют готовность российского государства идти на диалог с институтами гражданского общества.

Таким образом, разработка и внедрение эффективной системы правового регулирования институциональной трансформации гражданского общества в условиях глобализации предполагает ее адаптивное применение к подобным институтам как отдельных субъектов Российской Федерации, так и страны в целом.

Степень научной разработанности темы. Новые глобализационные процессы требуют от политико-правовой науки использования нового арсенала понятий, методов, научных метафор, моделей и иных гносеологических средств их освоения и осмысления.

Фундаментальным первоисточником новой исследовательской стратегии по отношению к гражданскому обществу в любом случае остаются классические работы Г.-В.Ф. Гегеля, И. Канта, И. Фихте, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо и других представителей западно-европейской мысли, а также русских философов права Н. Чичерина, В. Соловьева, Н. Новгородцева, Н. Алексеева, И. Ильина и др.

Хотя о феномене глобализации написано достаточно много, все же общая концептуальная оценка ее влияния на процессы трансформации гражданского общества пока не отрефлексирована, что говорит о грандиозности самой темы и необходимости исследования ее различных измерений.

В данном контексте заслуживает особого внимания постановка проблемы глобализации и глобализма как вектора западноевропейской правовой культуры и политики в трудах З. Бжезинского, К. Поппера, а также ее интерпретация в работах таких экономистов, политологов, юристов, философов, как С. Хантингтон, А. Тоффлер, И. Валлерстайн, А. Ротфельд, Ф. Фукуяма, Т. Хайек, Дж. Сорос и др.

Более целенаправленное и академическое отражение идея трансформации институтов гражданского общества в контексте

глобализации получила в трудах В. Иноземцева, А. Неклеса, М. Лебедевой, П. Цыганкова, А. Мельвиля.

Специфические деструктивные тенденции глобализации в целом, в том числе и применительно к гражданскому обществу, исследовали А. Дугин, К. Гаджиев, И. Иванов, Л. Шевцова, Л. Седов, Т. Бордачев, К. Бус, В. Федотова, М. Делягин, А. Володин, М. Ильин, В. Лапкин, А. Панарин, И. Лукашук, Р. Яновский.

Большой вклад в понимание специфики институционализации российского гражданского общества в условиях глобализации и модернизации вносят работы современных ученых Ю. Тихомирова, П. Баранова, В. Синюкова, В. Ильина, А. Панарина, В. Нерсисянца, А. Овчинникова, Ю. Ефимова, Е. Троицкого, Ю. Жданова, В. Шпака и др., раскрывающие ее юридические, политологические, культурно-правовые аспекты.

Однако, несмотря на значительную теоретико-методологическую разработанность категории “гражданское общество”, анализ политико-правовых форм его институционализации в процессе глобализации пока еще не стал предметом отдельного исследования.

Объектом исследования является государственно-правовое измерение глобализационных процессов, а **предметом** – политико-правовая институционализация гражданского общества в контексте глобализации.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования выступает концептуально-правовая интерпретация глобализационного проекта трансформации гражданского общества с учетом его российской общегражданской идентичности.

Для достижения данной цели в диссертации ставятся и решаются следующие исследовательские задачи:

- систематизировать методологический инструментарий, используемый при анализе генезиса институтов гражданского общества и политико-правовых перспектив их развития;
- выявить основные концептуально-правовые подходы в структурировании институционального дизайна гражданского общества;
- классифицировать глобализационные проекты политико-

правовой трансформации гражданского общества на основе идентификационных критериев;

- определить особенности политико-правового транзита гражданского общества в условиях глобализации с учетом международного и российского контекстов;

- дать политико-правовую характеристику формам регионализации гражданского общества на постсоветском пространстве;

- критически оценить перспективы формирования российской общегражданской идентичности и разработать стратегии по ее реконструкции в процессе реформирования современной России.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в нем:

1. Проведен институционально-правовой анализ генезиса институтов гражданского общества и перспектив их развития в условиях глобализации.

2. Выявлены основные концептуально-правовые подходы к структурированию институционального дизайна гражданского общества.

3. Типологизированы политико-правовые идентификационные критерии глобализационных проектов трансформации гражданского общества и варианты их национально-государственной реализации.

4. Определены основные закономерности транзита гражданского общества в контексте влияния глобализации на международном и российском уровнях его политико-правовой институционализации.

5. Дана политико-правовая характеристика формам регионализации российского гражданского общества.

6. Критически оценены перспективы формирования российской общегражданской идентичности и предложены рекомендации органам государственной власти по повышению эффективности их диалога с основными институтами гражданского общества.

Источниковая база. В процессе исследования были использованы документы и материалы, которые можно разделить на следующие группы:

– нормативные документы международного права по проблемам становления и развития институтов гражданского общества;

– нормативно-правовые акты российских федеральных, региональных и муниципальных органов власти в сфере регулирования правовых основ деятельности институтов гражданского общества;

– статьи и монографии интеллектуальной элиты “архитекторов” и критиков системы “нового мирового порядка”, в которых представлены приоритетные направления и основные аспекты глобализации, касающиеся трансформации гражданского общества.

Положения, выносимые на защиту:

1. Генезис институтов гражданского общества является результатом трансформации патриархально-семейных отношений в политико-правовое взаимодействие, в ходе которого происходит параллельное образование национально-государственных сообществ как относительно закрытых властно-иерархических и территориальных структур.

Гражданское общество – это сложноструктурированная плюралистическая система, основанная на полноте, устойчивости и воспроизводимости своих саморазвивающихся и самоуправляемых институтов, которая имеет внутренние источники развития, относительно независимые от государства. Системообразующая динамика функционирования институтов гражданского общества проявляется в феномене гражданской инициативы как осознанной и активной деятельности по защите интересов индивида, прав и свобод человека в пределах правовых ограничений.

2. Уровень политико-правовой конфликтности при формировании институтов гражданского общества находится в зависимости от общественных настроений, в большинстве своем оппозирующих государству. Социально-экономическое измерение гражданского общества подчеркивает лояльность протестного поведения граждан, определяемую государственным вмешательством в регулирование рыночных отношений.

3. Институциональный дизайн гражданского общества отражает специфику его внутреннего строения, многообразие и

взаимодействие элементов, обеспечивающих целостность и динамизм развития. Структуру гражданского общества составляют различные типы субъектности (общности и объединения людей), меняющиеся поэтапно на протяжении своего исторического развития правовые и политические формы институционализации. Современное гражданское общество структурировано в рамках пяти основных систем, отражающих соответствующие сферы его жизнедеятельности: социальная, экономическая, политическая, духовно-культурная и информационная системы.

4. Многообразие глобализационных проектов политико-правовой трансформации гражданского общества концентрируется на четырех альтернативных направлениях, позволяющих адекватно оценить основные векторы взаимоотношений между транснациональными структурами и институтами гражданского общества.

В **“оппозиционистских”** проектах (К. Поппер) обосновывается будущая безальтернативность жесткого противостояния между открытым и закрытым обществом. **“Ревизионистские”** проекты (Дж. Сорос) актуализируют опасность нового вызова, исходящего из самой сущности гражданского общества – рыночного фундаментализма и ориентируют на переоценку исходных ценностей. Проекты **мультилокализма** аксиоматически признают наличие различных направлений саморазвития гражданского общества, представленных в своих локальных, зачастую атипичных вариантах. **Сервелистские** проекты в качестве необходимых условий жизнедеятельности гражданского общества предполагают утверждение сильной государственной власти, активно стимулирующей дефрагментацию институтов гражданского общества.

6. Увеличение роли и мощи глобальных институтов, способных уже решать вопросы международной политики без необходимых консультаций с национальными правительствами или иными государственными институтами приводит к уменьшению национальной суверенности локальных государств. В потенциале институты гражданского общества могут сыграть как позитивную, так и деструктивную роль в своих взаимоотношениях с национальными государствами, в зависимости от уровня собст-

венного сращивания с транснациональными структурами и национальных политико-правовых ограничений. Поддержка национальных институтов гражданского общества со стороны транснациональных структур возможна лишь как создание почвы для смягчения неизбежного расширения социального конфликта вследствие глобализации, и, следовательно, вовлечение негосударственных организаций в политику посредничества между запросами местного населения и нуждами глобальных надгосударственных институтов.

7. Развертывание неолиберальных стратегий глобальной интеграции индуцирует становление и развитие новых политико-правовых субъектов, противостоящих им. В этой связи процесс социальной рекомпозиции институтов гражданского общества в современной России, горизонтально и вертикально утверждаемый с помощью органов государственной власти должен привести к формированию новых социально-политических альянсов, что поможет очертить взаимоприемлемые контуры общегражданского российского проекта на приоритетах, не совместимых с ценностями глобального капитала.

Теоретико-методологической основой исследования выступают принципы политико-правового моделирования, поливекторной глобалистики, формальной и диалектической логики. В арсенал методологической основы исследования включены компаративный, институциональный, системно-структурный, функциональный и прогностический научные методы.

В ходе проведения исследования были использованы конфликтологические, кратологические, исторические и культурологические подходы, творчески проанализированы труды классических и современных мыслителей, зарубежных и отечественных юристов, политологов, философов, государственных деятелей, а также политико-правовые материалы, касающиеся концептуальных и практических аспектов трансформации институтов гражданского общества в контексте глобализационных процессов.

Научно-практическая значимость исследования. Материалы, результаты и выводы диссертационной работы раскрывают перспективы дальнейшего научного исследования инсти-

туционализации гражданского общества в России в условиях глобализации. Предлагаемая в исследовании система понятий может быть использована при анализе векторов динамики гражданского общества, оценке перспектив и тенденций его становления в общественно-правовом пространстве современной России.

Концептуальные следствия диссертации уточняют юридические и политические механизмы реализации проекта общегражданской идентичности, программирующего параметры дальнейшей трансформации институтов российского гражданского общества.

Основные положения диссертации могут быть также использованы в научно-исследовательской деятельности, в учебном процессе при преподавании специальных курсов по юридическим, политическим и культурологическим дисциплинам.

Апробация результатов исследования. Теоретические выводы и положения диссертации докладывались и обсуждались на следующих всероссийских научных конференциях: “Правовое и политическое взаимодействие” (Ростов-на-Дону–Таганрог, 2004), “Государственность и право славянских народов: состояние и перспективы развития” (Ростов-на-Дону, 2004) и других.

По теме диссертационного исследования опубликовано 4 работы общим объемом 1,5 п.л.

Диссертация обсуждалась на кафедре государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования, а также избранной автором логикой изложения материала. Диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из шести параграфов, заключения, списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, анализируется степень ее научной разработанности, обозначаются проблемные аспекты исследования, а также формулируются объект и предмет, цели и задачи диссертационной работы, определяются научная новизна, положения, выносимые на защиту, дается характеристика теоретической и научно-практической значимости диссертации, выделяются формы ее апробации.

Первая глава **“Теоретико-методологические аспекты институционально-правового анализа гражданского общества”** включает три параграфа.

В первом параграфе **“Генезис институтов гражданского общества и перспективы их политико-правового развития”** дается краткий теоретико-методологический и историко-правовой очерк зарождения и развития институтов гражданского общества.

Диссертант отмечает, что институциональное оформление гражданского общества получает еще в античные времена.

Предпосылками его формирования считают идеи о незыблемости и верховенстве закона, его божественном и справедливом содержании в ходе регулирования общественной жизни, о необходимости соответствия закона праву. В Древней Греции совокупность обитателей или граждан полиса отождествлялась с распорядком полисных должностей и образом правления.

Римская идея гражданского общества была предметно представлена идеологией республики, провозглашающей в качестве универсальной ценности общее благо в противоположность частному благу. Специфически гражданственно-институциональный аспект политической системы получает самостоятельное существование, детерминируя, изменяя смысл понятия «гражданское общество» в контексте взаимообусловленности отношений экономики, общества и государства.

В юридическом смысле гражданское общество, согласно нормам римского права, трактовалось как частная сфера жизни

людей, регулируемая посредством права и в определенном отношении автономная от государства.

Однако фундаментальные отличия построения государственности в различных исторических и политических условиях создали почву для альтернативных подходов в оценке институциональной роли и функций граждан.

Так, римская трактовка гражданства делает акцент на ценностях свободы, либеральности, толерантности, индивидуализма и ярко выраженных личных достоинствах римских граждан, их приязни друг другу.

В отличие от римского, греческое и славянское понимание гражданственности основано в значительной степени на внеличных основаниях увязывания ее с определенным местом проживания – полисом, городом.

Следующий этап институционального развития гражданского общества связан с оппозицией “цивилизованность-варварство”, вследствие которой оно приобретает также дополнительный политический смысл, выраженный в противопоставлении западного типа государственного управления восточному деспотизму, и экономическую подоплеку, поскольку “цивилизация” противопоставляется таким обществам, в которых не было частной собственности, то есть варварским государствам.

Цивилизационная эволюция привела к тому, что стали трансформироваться и институты гражданского общества, что характерно для его западноевропейского типа. Полисные структуры стали заменяться различными частными общностями типа орденов, цехов, гильдий, коммун и т.п., выражающими специфические договорные отношения и идею цивилизационного единства западно-христианского образца. Диссертант показывает, что идея вселенской христианской империи с универсальными признаками стандартов и норм общежития предвосхитила принципы права и прав человека в качестве необходимых для членов гражданского общества.

Новоевропейские институты гражданского общества изменяли старые типы общностей, контрактов и универсальных норм, синтезируя на их базе новые политико-правовые взаимоотноше-

ния: статус-состояние (государство) и стихия самоорганизации и инициативы гражданина.

При этом кланы и клиентелы сменяются современными клубами, ассоциациями, обществами, гражданскими инициативами, социальными движениями, профсоюзами, лоббистскими организациями, политическими движениями, партиями, разнообразие которых стало выступать показателем зрелости гражданского общества и его политико-правовой трансформации.

Таким образом, по мнению диссертанта, гражданское общество состоит из свободных личностей, реализующих свои экономические, профессиональные, культурные и другие интересы через легальные, автономные от государства, организации и институты, а также через особые организации, взаимодействующие в этих целях с государством.

Диссертант выделяет два основных подхода к определению гражданского общества: **гетерогенный**, трактующий его как комплекс общественных отношений, противопоставленных государству, то есть как все, что не есть собственно государство, власть, политика, бюрократия; **экзистенциальный**, представляющий его как форма существования рыночно-демократических отношений.

Гражданское общество институционализирует преимущественно неполитические отношения, представленные совокупностью всех негосударственных общественных отношений и структур, выражающих ценности, интересы и потребности повседневной жизнедеятельности людей.

Во втором параграфе **“Структурно-институциональный дизайн гражданского общества: системный анализ”** выделены основные структурные элементы гражданского общества в качестве его базового политико-правового основания.

Под дизайном гражданского общества в диссертации понимается его внутреннее строение, отражающее многообразие и взаимодействие его институтов, обеспечивающее целостность и динамизм развития.

Системообразующим началом, генерирующим интеллекту-

альную и волевою энергию общества, является человек с его естественными потребностями и интересами, внешне выраженными в юридических правах и обязанностях. Составляющими частями (элементами) структуры выступают различные общности и объединения людей и устойчивые взаимосвязи (отношения) между ними, реализуемые в пределах пяти основных систем гражданского общества, отражающих соответствующие сферы его жизнедеятельности: социумной, экономической, политической, духовно-культурной и информационной.

Связующим, упорядочивающим фактором структуры и процесса жизнедеятельности гражданского общества как общественного организма служит право с его естественной общегуманистической природой, подкрепленной прогрессивным, демократическим законодательством, поэтому логика развития гражданского общества неизбежно приводит к идее правовой государственности, правового демократического общества.

Диссертант доказывает, что современное понимание гражданского общества предполагает наличие у него комплекса существенных признаков, отсутствие или неразвитость которых позволяет определить состояние социального организма и необходимые направления его самосовершенствования.

Гражданское общество – открытое и автономное социальное образование, в котором обеспечиваются свобода слова, включая свободу критики, гласность, доступ к различного рода информации, право свободного въезда и выезда, широкий и постоянный обмен информационными, образовательными технологиями с другими странами, культурное и научное сотрудничество с зарубежными государственными и общественными организациями, содействие деятельности международных и иностранных объединений в соответствии с принципами и нормами международного права.

По мнению диссертанта, в качестве структурных элементов гражданское общество включает в себя:

– добровольно, спонтанно сформировавшиеся первичные самоуправляющиеся общности людей (семья, кооперации, ассоциации, хозяйственные корпорации, общественные организации, про-

фессиональные, творческие, спортивные, этнические, конфессиональные и другие объединения);

- совокупность негосударственных (неполитических) экономических, социальных, духовных, нравственных и других общественных отношений;

- производственную и частную жизнь людей, их обычаи, традиции, нравы;

- сферу самоуправления свободных индивидов и их организаций, огражденную законом от прямого вмешательства в нее со стороны государственной власти и политики.

Диссертант заключает, что функционирование гражданского общества определяется тремя основными политико-правовыми формами:

- легальностью (гражданское право, гражданское и политическое равенство и права);

- нормативным плюрализмом (автономные, самоорганизующиеся добровольные объединения) и публичностью (пространство политико-правовых коммуникаций, участие общественности и связи с общественностью);

- артикуляцией политической воли и социально-правовых норм.

В третьем параграфе **“Глобализационные проекты политико-правовой трансформации гражданского общества”** анализируются основные политико-правовые тенденции эволюционного развития гражданского общества как разветвленной сети независимых от государства общественных отношений и институтов, выражающих волю граждан и защищающих их интересы.

На основе детального анализа современных основных политико-правовых и социокультурных доктрин диссертант сравнивает стратегические прогнозы, касающиеся дальнейших перспектив развития гражданского общества в контексте глобализационных вызовов.

В качестве исходной концепции политико-правовой трансформации гражданского общества рассматривается классическая либеральная доктрина К. Поппера, в рамках которой все

общества делятся на три типа: “открытое общество”, “закрытое общество” и некий переходный вариант¹. По мнению диссертанта, К. Поппер создал логически непротиворечивый проект “**оппозиционизма**”, в котором обоснована будущая безальтернативность жесткого противостояния между открытым и закрытым обществом. Гражданское общество – наивысшая стадия и наиболее современная форма человеческой общности. Прогресс связан с отмиранием государства и поглощением его гражданским обществом. Активизация структур гражданского общества ускоряет процесс трансформации государственного общества в общество гражданское, благосостояние которого обеспечивается не столько государством, а складывается из реформаторских усилий и устремлений граждан и их самостоятельных формирований.

С точки зрения диссертанта, **рефлексивный** проект Дж. Сороса представляет собой новый глобализационный вызов, который следует из неверной трактовки механизма работы рынков и исходит от рыночного фундаментализма, представляющего простым искажением идеи открытого общества. Под рыночным фундаментализмом понимается убеждение в том, что рынки являются саморегулирующимися, а мировая экономика может процветать без вмешательства мирового сообщества, что общественный интерес удовлетворяется наилучшим образом путем обеспечения возможности всем удовлетворять собственные интересы, а попытки защитить общественный интерес путем принятия коллективных решений нарушают рыночный механизм.

Таким образом, открытому обществу угрожают с обеих сторон. оно ненадежно пристроилось между статическим неравновесием закрытого общества и динамическим неравновесием идеального переходного общества². Поэтому успешное развертывание идеологии рыночного фундаментализма в экономических и финансовых вопросах в конечном итоге может привести к па-

¹ *Поппер К.* Открытое общество и его враги: в 2-х т. М., 1992.

² *Сорос Дж.* Кризис мирового капитализма. М., 2004.

дению мировой системы капитализма, что требует выработки ряда системных ценностей, оппонирующих идеям рыночного фундаментализма, которые могут быть предложены мировому обществу, находящемуся в переходном состоянии.

Диссертант обосновывает позитивную ценность ряда идей, объединенных в общий глобализационный проект **мультилокализма**, суть которого состоит в признании наличия различных направлений развития гражданского общества, представленных в своих локальных вариантах.

Необходимыми условиями жизнедеятельности гражданского общества, согласно этому проекту являются:

- обладание каждым его членом конкретной собственностью или участие его в обладании собственностью, право использовать ее и распоряжаться ею по своему усмотрению;
- наличие в обществе развитой и богатой социальной структуры, отражающей разнообразие интересов различных групп и слоев, специфику конкретного региона;
- достаточно высокий уровень развития самой личности, ее внутренней свободы, умение включаться в тот или иной институт гражданского общества.

Особенностью данного проекта является признание того факта, что гражданское общество является самоорганизующейся и саморазвивающейся системой.

Вместе с тем в **сервилистских** проектах, как показывает диссертант, для успешного формирования и развития институтов гражданского общества необходимо четко выверенное государственное влияние, выраженное принятием необходимых законов, формированием демократических государственных структур, строгим соблюдением государством общепринятых демократических норм и процедур. Именно поэтому для формирования гражданского общества необходима сильная государственная власть, активно стимулирующая дефрагментацию институтов гражданского общества.

Диссертант приходит к выводу, что все глобализационные проекты трансформации гражданского общества в рамках принципа взаимодополнительности учитывают реальную практику

формирования специфических политико-правовых институтов и их возможного реформирования.

В второй главе **“Политико-правовой транзит гражданского общества в контексте глобализации”**, состоящей из трех параграфов, анализируется нормативно-правовой и институциональный прогресс гражданского общества.

Первый параграф **“Западноевропейский опыт правовой институционализации гражданского общества: конфликтотенные основания”** посвящен анализу противоречий традиционных политических и правовых механизмов регулирования общественных процессов, легализирующих западноевропейскую гражданскую инициативу и идентичность.

Диссертант констатирует, что происходящие в начале третьего тысячелетия процессы качественной перестройки мирового порядка обуславливают необходимость новых трактовок традиционных закономерностей формирования гражданского общества.

Диссертант отмечает, что глобализация – не линейный, а волновой процесс, имеющий много различных стадий развития. Современный этап глобализации концентрируется во взаимоотношениях между современными мультикорпорациями и национальными государствами, и к ее институциональным субъектам можно отнести международные организации (МВФ, МБ, ВТО), региональные организации, транснациональные корпорации, инвестиционные фонды, страховые компании, способные решать вопросы коммерческой политики без необходимых консультаций с национальными правительствами или иными государственными институтами. Эти глобальные институты, несмотря на то, что они не избирались населением, имеют необходимую силу для отмены национальных или региональных юридических постановлений, если те оказываются барьерами для либерализации, хотя эти нормативно-правовые документы выражают жизненно важные экологические, трудовые или социальные интересы граждан национальных государств.

Политико-правовой подоплекой этих процессов является нарастание скрытого конфликта, приводящего к противодействию глобализационным процессам.

Диссертант отмечает, что хотя первоначально эти конфликты были реактивны по природе и в основном защищали те права и привилегии, которым угрожала неолиберальная политика, но с течением времени начал формироваться новый оппозиционный альянс глобализации, выдвигающий политические и организационные лозунги, защищающие интересы гражданского общества и национального государства.

Процесс политико-правовой рекомпозиции неолиберальной гегемонии институционализирует новые формы гражданского общества, уходящие от прежних односторонне радикальных формулировок.

Вместе с тем стратегия глобализации капитала увеличивает взаимозависимость различных народов всего мира и их уязвимость, общественные движения трансформируют свою практику и преодолевают различие между национальным и интернациональным, делая первое менее заметным, менее важным. Так как все больше государственных функций передается трансгосударственным институтам, то и борьба против этих глобализационных институтов затухает, различия между национальным и интернациональным.

Диссертант обобщает западноевропейский опыт деятельности институтов гражданского общества в их противостоянии современным глобализационным векторам и делает вывод о нарастании конфликтной составляющей глобализационных процессов, прежде всего в странах, достигших определенного уровня социально-экономического развития с развитыми институтами гражданского общества.

Во втором параграфе **“Политико-правовые формы регионализации гражданского общества на постсоветском пространстве”** представлена теоретическая реконструкция становления институтов гражданского общества в его отдельных ареалах.

Диссертант, анализируя формирование гражданского общества на постсоветском пространстве, выделяет ряд локальных зон, сходных по своему географическому, политико-правовому и социокультурному потенциалу. На основе критерия аналогично-

сти процессов институционализации гражданского общества актуализированы три его разновидности:

1. Дефрагментированное гражданское общество, то есть общество, построенное на основе возведения в абсолют западноевропейских, либеральных ценностей и традиций с достаточно развитой общественной инфраструктурой. Примером такого рода обществ выступают прибалтийские национальные государства.

2. Монолитное гражданское общество, преобладающее в Средней Азии, Белоруссии, Казахстане, отличается высоким уровнем социальной интеграции, приспособляемостью, определенного рода конформизмом, неполитизированностью, высокой степенью управляемости в отношениях с органами государственной власти.

3. Фрагментированное гражданское общество – украинский вариант, при котором происходит неорганичное сочетание нескольких конфликтных социально-политических установок в различных социальных стратах общества.

Диссертант делает заключение об изометричности процесса формирования гражданского общества вне зависимости от варианта выбора его институционально-правовой формы. Постсоветские государства в построении демократического и гражданского общества переходят на фазу его критической оценки и иногда даже отторжения западноевропейских способов и технологий его формирования. Заимствование институтов гражданского общества также проводится лишь с известной долей адаптации их к специфическим условиям с учетом геополитических особенностей, политической ситуации, экономического состояния, социокультурного своеобразия региона и прочего.

Диссертант также отмечает, что хотя этничность не является доминирующим фактором при построении гражданского общества, но социокультурные особенности этносов, населяющих территорию, на которой сложилось (или было создано) государство, безусловно, влияют на тип и особенности национальных государств. В этой связи и при формировании, и в процессе развития демократического государства и гражданского общества необходимо учитывать полинациональный характер большинст-

ва республик постсоветского пространства, что поможет достаточно четко определить его основные параметры.

Диссертант делает вывод о том, что построение гражданского общества на постсоветском пространстве не завершено, хотя основные его тренды в большинстве республик определены и вряд ли в ближайшее время будут подвергаться пересмотру.

В третьем параграфе **“Российская национально-государственная идентичность: перспективы взаимодействия властных структур и институтов гражданского общества”** рассмотрены особенности становления российской общегражданской идентичности.

Диссертант замечает, что задачи обеспечения российской национально-государственной идентичности подразумевают формирование проекта вхождения в глобальную экономику с сохранением собственной культурной самобытности, экономической независимости и социальной справедливости посредством консолидации общества на базе общего понимания проблем глобализации и повышения управляемости глобальными процессами. Это не сугубо национальный проект развития одной отдельно взятой страны, а общезначимая модель, альтернатива глобализационного развития, позволяющие современной России оставаться на уровне мировых процессов и компетентности.

Дальнейшее развитие гражданского общества в России зависит от разумного и последовательного разгосударствления собственности, сокращения и нейтрализации бюрократического аппарата, формирования многопартийной системы, создания системы стимулов для развития производства, разработки оптимальных социальных программ.

Одним из действенных рычагов в этом плане является правовое регулирование основополагающих отношений гражданского общества, значение которого заключается в решении посредством права следующих основных целей: ограничить излишнее вмешательство государства в дела гражданского общества и личную жизнь гражданина; зафиксировать обязанности государства перед гражданским обществом.

Диссертант отмечает следующие причины слабой эффек-

тивности российского гражданского общества: а) аморфность структуры гражданского общества, нестабильность общественных отношений; б) отсутствие четкой социальной самоидентификации; в) дискретность социально-правового пространства; г) непоследовательность решения экономических проблем, в результате чего отсутствует средний класс собственников, растет люмпенизированный слой населения, поляризуются доходы социальных групп и слоев населения; д) кризисное состояние российской политической системы: нестабильность и неопределенность властных отношений, политическая неструктурированность общества, затянувшийся процесс реализации принципа разделения властей, низкий уровень политической культуры населения в целом и власть имущих в частности.

Диссертант показывает, что Россия остро нуждается в аутентичном (самотождественном) модернизационном проекте, который в сжатые исторические сроки сможет реализовать цели создания собственного гражданского общества, основные контуры которого заключаются в следующем:

- определение новых реалий трансформационного вызова для России в глобализирующемся мире XXI века;

- формулировка конфликтной альтернативы для России в условиях трансформационного вызова глобализации: либо последовательная и успешная модернизация, либо решение тех же задач, но путем жесткой мобилизации;

- пересмотр исчерпавших себя взглядов на модернизацию России, разработка теоретических предпосылок для преодоления стагнации реформационного процесса;

- обоснование сценарных альтернатив для стратегического анализа и планирования следующих фаз реформационного цикла.

Очень важен современный глобальный контекст российской модернизации. Россия была и остается в самом центре мирового средоточия геополитических и геоэкономических интересов, ее будущее затрагивает всю систему мировых балансов сил и интересов. В этом смысле судьбы российской модернизации затрагивают не только интересы самой России.

Диссертант полагает, что развитие институтов гражданского

общества в России призвано устранить несоответствие между развитием российской экономики и развитием ее политической системы на основе снятия противоречий между интересами отдельных социальных групп и культур, интересами мировых и национальных религий, интересами российских граждан и органов государственной власти.

В **заключении** диссертантом подводятся итоги исследования и делаются выводы по данной проблематике, намечаются перспективы ее дальнейшего исследования.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

1. Выпряхкина Ж.Н. Глобализационный проект гражданского общества: перспективы политико-правовой институционализации в России // Юридический сборник. Теория права и правовая информатика. Вып. 2. Ростов н/Д.–Таганрог, 2003. – 0,5 п.л.

2. Выпряхкина Ж.Н. Гражданское общество в контексте глобализации: российский вариант правовой трансформации // Правовое и политическое взаимодействие. Ростов н/Д.–Таганрог, 2004. – 0,3 п.л.

3. Выпряхкина Ж.Н. Глобализационный проект гражданского общества: юридическая и политическая институционализация // Правовое и политическое взаимодействие. Ростов н/Д.–Таганрог, 2004. – 0,3 п.л.

4. Выпряхкина Ж.Н. Глобализационный проект гражданского общества: конфликтогенные основания // Государственность и право славянских народов: состояние и перспективы развития. Ростов н/Д., 2004. – 0,4 п.л.

2006-4
2390

№ - 1 6 6 6

Подписано к печати 21.01.05.

Формат 60х84/16. Объем 1,0 п.л. Набор компьютерный.
Гарнитура Таймс Печать ризография. Бумага офсетная.

Тираж 100 экз. Заказ №

Редакционно-издательское отделение ОНиРИО РЮИ МВД России.

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНиРИО
РЮИ МВД России.

Ростовского юридического института МВД России.
344015. г Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83