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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества"

Актуальность темы исследования. В течение последних лет в России сохраняется сложная криминальная ситуация. Неустойчивое состояние экономики, передел собственности, имущественное расслоение общества, вооруженные конфликты и неуправляемые миграционные процессы, утрата значительной частью населения жизненных ценностей и ориентиров ведет к дальнейшему росту преступности1.

Выступая 11 февраля 2002 г. на расширенной коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации Президент России В. В. Путин отметил, "что ситуация с преступностью в стране остается тяжелой. В 2001 году зарегистрировано около трех миллионов преступлений, причем увеличивается доля тяжких и особо тяжких. Разбойные нападения, грабежи становятся чуть ли не рядовым фактом нашей жизни. Это чувствуют на себе практически все категории граждан во всех регионах России" . В связи с этим одним из основных направлений деятельности органов внутренних дел в последние годы является повышения эффективности защиты имущественных прав собственников.

Доля корыстных преступлений в общей структуре преступности во всех странах мира является самой большой. Наибольший удельный вес в структуре преступности, учитываемой ООН, составляют кражи (около 70 %, в развитых странах - около 80 %); на втором месте - преступления, связан

См. : Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О.О. Миронова в 2002 году // Российская газета. 2003. 15 июля.

2 Выступление Президента Российской Федерации В. В. Путина на коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 11 февраля 2002 года // Официальный сайд Президента Российской Федерации (www.kremlin.ru). ные с наркотиками (до 6%), на третьем месте - ограбления (до 6 %), на четвертом - мошенничество (до 4 %)3.

Кражи, грабежи, разбои и мошенничества являются самыми распространенными преступлениями. Кроме того, их количество постоянно увели-Щ чивается. По мнению криминолога В. В. Лунеева, общие тенденции преступности в мире и в каждой отдельной стране предопределяются динамикой краж4.

Анализ состояния преступности в России показывает, что выделяемые преступления и здесь занимают "ведущее" место. Так, за 2003 г. почти половину всех зарегистрированных в Российской Федерации преступлений (47,1%) составили хищения чужого имущества, совершенные путем кражи, грабежа, разбоя и мошенничества. Их количество по сравнению с 2002 г. возросло на 5,7 %. При этом количество нераскрытых хищений чужого имущества возросло по сравнению с 2002 г. в три раза (32,4%).

Приведенные данные статистики дают основание утверждать, что про-0 блема борьбы с хищениями чужого имущества для правоохранительных органов остается одной из самых актуальных.

С уголовно-правовой точки зрения кража, грабеж, разбой и мошенничество - это совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и(или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имуще

3 Crime Trends and Criminal Justice Operations at the Regional and Interregional Levels. Results of the Third United Nations Survey of Crime Trends, Operations of Criminal Justice Systems and Crime Prevention Strategies. United Nations. New York, 1993. P. 11; Результаты Четвертого обзора ООН по вопросу о тенденциях в области преступности и функционирования систем уголовного правосудия. Промежуточный доклад, подготовленный Секретариатом. A/CONF. 169/15. 20 Dec. 1994.

4 См.: Лунеев В. В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. М., 1999. С.247. ства, т. е. перечисленные виды хищений различаются только способом изъятия имущества.

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК России) предусматривает и иные виды хищений: хищение радиоактивных материалов; оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств; наркотических средств или психотропных веществ. Однако автор поддерживает точку зрения В. В. Мальцева и других ученых в области уголовного права, полагающих, что применение закрепленного в ч. 1 примечания к ст. 158 УК России понятия должно быть ограничено законодателем лишь сферой норм о хищениях чужого имущества, предусмотренных в главе 21 УК России.

Анализ тактических задач, решаемых в ходе расследования хищений чужого имущества, предусмотренных главой 21 УК России, позволил выявить следующее. При расследовании краж, грабежей, разбоев и мошенничества подавляющее количество решаемых тактических задач и способы их решения совпадают либо очень близки. В то же время специфика расследования хищений предметов, представляющих особую ценность, и хищений чужого имущества, совершаемых путем присвоения или растраты, обусловлена предметом преступного посягательства и личностью преступника соответственно, что выделяет эти виды преступлений из общего рода хищений чужого имущества. В связи с этим в рамках данной работы под хищениями чужого имущества понимается их совершение путем кражи, грабежа, разбоя и мошенничества.

Практика расследования краж, грабежей, разбоев и мошенничества показывает, что в настоящее время для большинства преступников не имеет принципиального значения, каким способом завладеть чужим имуществом: на выбор способа влияют условия охраны имущества, навыки преступника и другие обстоятельства. Даже при совершении серийных хищений чужого имущества действия преступников могут квалифицироваться по разным статьям УК России, предусматривающим ответственность за данные преступления. Существующие видовые методики ориентируют следователя на расследование только одного вида преступлений и фактически сужают возможности по расследованию разных видов хищений чужого имущества, что влечет за собой необходимость исследования проблемы создания «укрупненных» методик по расследованию нескольких сходных видов преступлений и формирования их теоретических положений.

На возможность разработки общих методик расследования нескольких видов преступлений, объединенных в одну группу, указывали в своих работах многие ученые - криминалисты: Р. С. Белкин, И. А. Возгрин, И. М. Луз-гин, В. А. Образцов, Н. П. Яблоков и др.

Наиболее близко к решению данной проблемы подошел Ю.П. Гарма-ев, предприняв попытку разработать теоретические положения формирования комплексных методик расследования преступлений5. Однако, на наш взгляд, его подход приводит к идеологической и терминологической путанице, что существенно затрудняет практическое применение предлагаемых ф, им методических рекомендаций.

Таким образом, проведенный в работе анализ общих положений криминалистической методики позволяет констатировать отсутствие научной разработанности проблемы формирования «укрупненных» методик, которые предлагается назвать «базовыми». В настоящее время нет работ, содержащих теоретическое обоснование создания таких методик, принципов ее построения, структуры и места в общей системе криминалистической методики.

5 См. : Гармаев Ю. П. Теоретические проблемы формирования частных криминалистических методик расследования преступлений // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2003. № 1. С. 49-65.

Ученые-криминалисты, такие как В. А. Образцов, А. П. Резван, Е. П. Ищенко, Н. П. Яблоков и др., понимая необходимость обеспечения практических работников единой методикой расследования краж, грабежей, разбоев и мошенничеств, предприняли попытки ее создания, однако из-за отсутствия теоретической основы формирования базовых методик не обеспечили независимость практических рекомендаций от вида хищения.

Изложенные ранее соображения обусловили актуальность и выбор темы диссертационного исследования.

Предлагаемая в диссертационном исследовании базовая методика расследования хищений чужого имущества позволит практическим работникам применять единый метод расследования нескольких видов преступлений независимо от их уголовно-правовой квалификации, и ее рекомендации могут использоваться с момента получения исходной информации опреступлении любого вида.

Объектом исследования являются общие положения криминалистической методики расследования преступлений и общественные отношения, возникающие при раскрытии и расследовании хищений чужого имущества, а также связанные с этим проблемы уголовно-правового, уголовно-процессуального и криминалистического характера.

Предметом исследования выступают теоретические вопросы формирования базовых методик расследования преступлений; общие закономерности совершения хищений чужого имущества и связанные с ними общие закономерности их раскрытия и расследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования состоит в разработке концепции базовой методики расследования преступлений и выработке на этой основе эффективных практических рекомендаций по расследования хищений чужого имущества.

Для достижения поставленной цели потребовалось решить следующие задачи:

- провести анализ истории развития научных представлений о методике расследования преступлений, оценить ее современное состояние и определить направления дальнейшего совершенствования теоретического обеспечения практики борьбы с преступлениями; ф - разработать концепцию базовой методики расследования преступлений;

- определить пути внедрения теоретических положений методики в практику расследования преступлений;

- определить содержание базовой криминалистической характеристики хищений чужого имущества, выявить взаимосвязи между ее элементами, показать их роль для выдвижения типичных версий при расследовании данных преступлений;

- раскрыть специфику решения тактических задач на первоначальном этапе расследования хищений чужого имущества;

- исследовать типичные следственные ситуации последующего и за-# ключительного этапов расследования.

Методология и методика исследования. Общетеоретические, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, криминалистические и иные аспекты изучаемой проблемы анализировались с позиций общих положений философии и логики. В ходе проведенного исследования применялись современные методы научного познания: историко-генетические методы анализа, методы логического анализа, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и системный методы.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовно-правовое и уголовно-процессуальное законодательство, а также законы, межведомственные и ведомственные нормативные акты, ч регулирующие деятельность правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью.

Теоретической базой исследования явились труды ученых:

- по проблемам науковедения - Г. А. Доброва, А. А. Зиновьева, С. Р. Микулинского, П. А. Рачкова, В. Н. Садовского, А. И. Уемова, Г. П. Щедро-вицкого и др.;

- по проблемам уголовного права и криминологии - И. Я. Козаченко, П. К. Кривошеина, В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунеева, В. В. Мальцева, 3. А. Не-знамовой, Г. П. Новоселова, Н. И. Пикурова, А. С. Сенцова, С. JI. Сибирякова и др.;

- по проблемам теории криминалистики - Т. В. Аверьяновой, О. Я. Баева, В. П. Бахина, Р. С. Белкина, А. Р. Белкина, А. Н. Васильева, А. И. Вин-берга, И. А. Возгрина, Т. С. Волчецкой, А. Ф. Волынского, В. К. Гавло, И. Ф. Герасимова, А. Я. Гинзбург, А. Ю. Головина, JI. Я. Драпкина, А. В. Дулова,

B. А. Жбанкова, Г. А. Зорина, В. Я. Колдина, В. Е. Корноухова, Ю. Г. Кору-хова, И. Ф. Крылова, А. М. Кустова, В. П. Лаврова, А. М. Ларина, И. М. Луз-гина, А. Ф. Облакова, В. А. Образцова, Е. Р. Российской, Н. А. Селиванова,

C. С. Степичева, В. Г. Танасевича, А. С. Шаталова, Н. П. Яблокова и др.;

- по проблемам виктимологии - В. С. Бурдановой, В. М. Быкова, В. В. Вандышева, В. И. Полубинского, Д. В. Ривмана, В. В. Романова, Л. В. Франка, Е. Е. Центрова, С. А. Шейфера и др.;

- по проблемам организации раскрытия и расследования преступлений - Т. В. Аверьяновой, Ю. П. Аленина, В. И. Батищева, В. М. Быкова, С. М. Вологина, А. Ф. Волынского, А. А. Закатова, П. К. Кривошеина, В. Т. Конте-мирова, И. А. Копылова, Н. И. Кулагина, В. П. Лаврова, С. Д. Назарова, В. А. Образцова, В. Т. Очередина, Н. И. Порубова, А.А. Протасевича, А. П. Резва-на, Б. П. Смагоринского, С. И. Цветкова, С. А. Шейфера, М. И. Шматова, Н.П. Яблокова и др.

Эмпирическую базу исследования составили 468 архивных уголовных дел по 1650 фактам хищений чужого имущества, совершенных в г. Волгограде и Волгоградской области (1990-2002 гг.), г. Альметьевске Республики Татарстан, г. Астрахани, г. Новокузнецку, Красноярском крае, Московской, Псковской, Саратовской, Тюменской и Челябинской областях (19941995 гг.), 135 уголовных дел по фактам хищений чужого имущества, приостановленных по п. 3 ст. 195 УПК РСФСР (в случае неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого) в г. Волгограде и Волгоградской области (1996-2000 гг.). Проинтервьюировано 138 практических работников органов дознания и следствия.

Комплексный подход к анализу проблематики, репрезентативность эмпирической информации обеспечивают обоснованность и достоверность выводов и предложений диссертационного исследования.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Вывод, основанный на проведенном историческом анализе и оценке современного состояния развития научных представлений о методике расследования преступлений, о необходимости разработки базовых методик в целях выработки более эффективных рекомендаций для практических работников.

2. Концепция базовой методики расследования преступлений, которую составляют:

- понятие базовой методики расследования преступлений как системы научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по раскрытию и расследования нескольких видов преступлений, объединенных в единый предмет изучения с учетом уголовно-правовых и криминалистических предпосылок;

- специальные принципы ее построения - принцип полноты; принцип "нивелирования"; принцип определенной структурности, обусловленной принципом полноты;

- задачи базовой методики расследования преступлений - установление общих положений, которые лежат в основе объединения рекомендаций по расследованию разных видов преступлений в базовую методику; выявление закономерностей, общих для совершения всех видов преступлений, входящих в данное объединение; определение направлений расследования, носящих общий (универсальный) характер для всех видов преступлений, входящих в исследуемую группу; установление и описание общего подхода к организации раскрытия и расследования анализируемой группы преступлений;

- содержание базовой методики расследования - теоретическое обоснование формирования конкретной базовой методики; базовая криминалистическая характеристика преступлений и криминалистическая деятельность;

- теоретическое обоснование формирования конкретной базовой методики расследования преступлений, состоящее из двух частей: первая основывается на уголовно-правовой классификации преступлений (по родам и видам); вторая - на криминалистической классификации преступлений (в зависимости от тождественности алгоритмов действий следователя в типичных следственных ситуациях, складывающихся в процессе расследования). Базовая методика может разрабатываться только по тем родовым преступлениям, при расследовании которых складываются одинаковые следственные ситуации;

- базовая криминалистическая характеристика преступлений система обобщенных криминалистически значимых сведений о типичных, закономерно связанных между собой элементах определенных категорий преступлений и условиях их совершения, присущих всем этим преступлениям;

- место в общей системе криминалистической методики как раздела криминалистики, определяемое с учетом степени ее обобщения. В связи с этим предлагается следующее построение криминалистической методики как раздела криминалистики: общие положения —» базовая методика расследования нескольких видов или групп преступлений —► частная методика расследования отдельного вида или группы преступлений —> частно-методические рекомендации по расследованию подвида определенного преступления.

3. Базовая методика расследования хищений чужого имущества:

- базовая криминалистическая характеристика хищений чужого имущества, выполняющая детерминирующую роль в процессе формирования рекомендаций по расследованию данных преступлений, и классификация ее элементов на основе системного анализа;

- четыре модели совершения данных преступлений, выделенных автором по факту и целям применения орудий преступления (с применением орудий - для запугивания или нанесения жертве преступления повреждений либо для преодоления материальных преград; без применения орудий - насильственные, к которым условно относится применение психического насилия, и ненасильственные способы). Модели разработаны с учетом выявленных закономерных связей, объединяющих в единое целое все элементы базовой криминалистической характеристики хищений чужого имущества. Они позволят практическим работникам выдвигать обоснованные версии и определять более эффективные пути расследования;

- типичные версии, построенные с учетом выявленных закономерных связей между различными элементами базовой криминалистической характеристики хищений чужого имущества, которые должны быть логически вытекать из криминалистической характеристики;

- криминалистическая деятельность по расследованию хищений чужого имущества, независимо от вида данных преступлений, на основе ситуационного подхода на всех этапах расследования (первоначальном, последующем и завершающем).

4. Предложения по совершенствованию законодательства: А) уголовного:

- п. «и» ч. 1 ст. 61 УК России «Обстоятельства, смягчающие наказание» изложить в следующей редакции: «явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления, в том числе организатора преступного сообщества (организации, группы), и розыску имущества, добытого в результате преступления»;

- статью 210 УК России «Организация преступного сообщества (преступной организации)» дополнить примечанием: «Лицо, добровольно заявившее об участии в совершении преступлений сообществом (организацией, группой), активно способствующее раскрытию и расследованию преступлений, совершенных группой (сообществом, организацией), изобличению других участников сообщества (организации, группы), в том числе организатора сообщества (организации, группы), может быть освобождено от уголовной ответственности, если им не совершено особо тяжкого преступления или в его действиях не содержится иного состава преступления, совершенного вне сообщества (организации, группы)»;

- ч. 1 ст. 64 УК России «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление» дополнить после слов «.при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления.» словами «, а также изобличению организатора преступного сообщества (организации, группы).»;

- дополнить УК России ст. 2861, предусматривающей ответственность защитника за злоупотребление им своими процессуальными полномочиями по уголовному делу;

- в ст. 309 УК РФ "Подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу" выделить ч. 5, в которой предусмотреть в качестве квалифицирующего признака совершение деяний, предусмотренных частями первой или второй данной статьи, защитником;

Б) уголовно-процессуального:

- в ст. 11 и 186 УПК России указать, что защита должна осуществляться и при иных фактах угрозы;

- дополнить ч. 4 ст. 46 и ст. 47 УПК пунктами "ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 настоящего Кодекса";

- в ст. 161 УПК России предусмотреть внесение предупреждения о недопустимости разглашения самого факта производства следственного действия, равно как и участия в нем тех или иных лиц, а также расширить круг лиц, которым могут быть вынесены соответствующие предупреждения;

- ч. 2 ст. 186 УПК России изложить в следующей редакции: "При наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля, обвиняемого, подозреваемого, активно содействующих раскрытию преступления, или их близких родственников, родственников, близких лиц контроль и запись телефонных и иных переговоров допускаются по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения";

- ч. 5 ст. 193 УПК России изложить в следующей редакции: "5. При невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии или видеоизображению, предъявляемой(-ому) одновременно с фотографиями или видеоизображениями." (далее по тексту закона).

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. На основе исторического анализа и современных тенденций развития научных знаний в области криминалистической методики расследования преступлений впервые сформулирована концепция базовой методики расследования преступлений (понятие, принципы построения, структура и место в общей системе криминалистической методики). На ее основе разработана базовая методика расследования хищений чужого имущества.

Практическая значимость данной методики заключается в возможности ее использования при расследовании хищений чужого имущества независимо от его вида.

Теоретические положения диссертационного исследования могут быть использованы при планировании и проведении дальнейших научных разработок в области криминалистической методики, при подготовке учебников и учебных пособий, в учебном процессе, а также в системе профессиональной подготовки сотрудников органов дознания и следствия.

Разработанные практические рекомендации позволят повысить эффективность деятельности органов внутренних дел по расследованию данной категории преступлений.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования получили отражение в трудах, опубликованных диссертантом (общий объем 48,43 п. л.). Отдельные положения проведенного исследования были включены в аналитический обзор МВД России 2001 г. "Организация деятельности следственных управлений по расследованию организованной преступной деятельности, непосредственно подчиненных СК при МВД России, по Федеральным округам", а также использованы при подготовке пакета нормативных документов МВД России по вопросу использования полиграфа в раскрытии и расследовании преступлений.

Результаты исследования доложены на пяти Международных и четырех Всероссийских конференциях, девяти межвузовских научно-практических конференциях (1994 - 2003 гг.) и на пяти научно-методических конференциях (1996 - 2001гг.).

Научно-методические положения, выработанные в ходе диссертационного исследования, внедрены в учебный процесс Волгоградской академии МВД России, Липецкого филиала Воронежского института МВД России, Краснодарского юридического института МВД России, Казанского юридического института МВД России в рамках раздела "Криминалистическая методика" учебной дисциплины "Криминалистика", НОУ "Учебно-методический центр - Правовая поддержка" при Саратовской государственной академии права для проведения занятий по повышению квалификации федеральных и ф мировых судей. Результаты исследования использованы при подготовке учебников, учебных и учебно-методических пособий.

Разработанные методические рекомендации по расследованию хищений чужого имущества внедрены в деятельность ГСУ при ГУВД Волгоградской области, используются при проведении занятий в системе служебной подготовки. Методические рекомендации по использованию полиграфа в раскрытии и расследовании преступлений внедрены в деятельность УСТМ ГУВД Волгоградской области.

Структура диссертации обусловлена кругом исследуемых проблем. Она состоит из введения, двух разделов, объединяющих четыре главы, заключения, библиографического списка и приложений. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем предъявляемым требованиям ВАК России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Субботина, Марина Владимировна

Выводы:

1. Тактическими задачами заключительного этапа расследования хищений чужого имущества являются дальнейшее предотвращение противодействия со стороны защитника, а также анализ проведенного расследования при составлении обвинительного заключения.

2. В целях предотвращения осуществляемого защитником противодействия считаем необходимым внести следующие изменения в уголовный закон:

• в ст. 309 УК России «Подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу» выделить ч. 5, в которой специально предусмотреть в качестве квалифицирующего признака совершение деяний, предусмотренных частями первой или второй данной статьи, защитником;

• дополнить УК России ст. 286\ предусматривающей ответственность защитника за злоупотребление им своими процессуальными полномочиями по уголовному делу. Злоупотребления могут означать уничтожение материалов дела, передачу информации и т. п.

3. Аналитическая работа следователя на заключительном этапе расследования заключается в оценке каждого доказательства с точки зрения его относимости, допустимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. В идеале собранные доказательства должны выстроиться в стройную, без пропущенных звеньев цепочку, отражающую всю преступную деятельность обвиняемого от момента подготовки к совершению хищения чужого имущества до момента его реализации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

В течение последних лет в России сохраняется сложная криминальная ситуация. Неустойчивое состояние экономики, передел собственности, имущественное расслоение общества, вооруженные конфликты и неуправляемые миграционные процессы, утрата значительной частью населения жизненных ценностей и ориентиров ведет к дальнейшему роступреступности 445 Поэтому одной из задач криминалистики является разработка наиболее эффективных методов борьбы с преступностью.

Для разработки новых методов необходимо проанализировать путь становления криминалистической методики и оценить ее современное состояние.

На основе историко-генетических методов анализа можно выделить следующие этапы развития криминалистической методики:

1. Донаучный, начавшийся с момента законодательного закрепления преступления и определения методов его расследования (Русская Правда, XI век) и длившийся до появления первых научных работ по методике (Я. И. Баршев, 1841 г.);

2. Этап формирования научных представлений о структуре криминалистической методики и разработки рекомендаций по расследованию как отдельных видов преступлений, так и объединенных в единый род (класс) нескольких видов преступлений (работа И. Н. Якимова).

3. Этап накопления знаний по проблемам частных методик расследования отдельных видов и подвидов преступлений.

4. Современный этап, начавшийся в 90-х гг. XX в. и характеризующийся как застойный.

445 Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О.О. Миронова в 2002 году // Российская газета, 15 июля 2003 г.

На современном этапе развития криминалистической методики возникла необходимость в теоретическом осмыслении накопленных знаний с целью укрепления ее целостности.

Одним из направлений по укреплению целостности системы научных знаний в области криминалистической методики является разработка теоретических положений и практических рекомендаций более высокого уровня общности. Такую криминалистическую методику предлагается назвать базовой.

Объективная необходимость в разработки базовых методик вызвана следующими факторами:

- в существующих методиках отсутствует «объединяющее начало», в результате чего криминалистическая методика как раздел криминалистики перестала быть целостной, превратилась в совокупность не связанных между собой знаний;

- имеющиеся методики не охватывают все составы преступлений, по которым практические работники испытывают потребность в методических рекомендациях;

- значительное количество разработанных видовых и подвидовых методик затрудняет процесс ознакомления с ними практических работников, нуждающихся в едином методе расследования не отдельного вида, а рода преступлений.

Теоретические предпосылки создания базовой методики расследования преступлений содержатся в работах таких ученых-криминалистов, как И. А. Возгрин, Ю. П. Гармаев, И. Ф. Герасимов, В. Е. Корноухов, Н. П. Крылов, И.М. Лузгин, В. А. Образцов, В. Г. Танасевич, Н. П. Яблоков и др.

Объективные предпосылки для разработки базовых методик расследования заложены в диалектической связи рода и видов явлений, входящих в данный род.

Под базовой методикой расследования преступлений мы предлагаем понимать систему научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по раскрытию и расследования нескольких видов преступлений, объединенных в единый предмет изучения с учетом уголовно-правовых и криминалистических предпосылок.

Специальными принципами построения базовой методики расследования следует считать принцип полноты по отношению ко всему процессу расследования отдельной категории преступлений; принцип «нивелирования»; принцип определенной структурности, обусловленной принципом полноты.

Задачами базовой методики расследования преступлений являются:

- установление общих положений, которые лежат в основе объединения рекомендаций по расследованию разных видов преступлений в базовую методику;

- выявление закономерностей, общих для совершения всех видов преступлений, входящих в данное объединение;

- определение направлений расследования, носящих общий (универсальный) характер для всех видов преступлений, входящих в исследуемую группу;

- установление и описание общего подхода к организации раскрытия и расследования анализируемой группы преступлений.

Определяя место базовой методики в общей структуре криминалистической методики как раздела криминалистики, необходимо учитывать ее степень обобщения. В связи с этим предлагается следующее построение криминалистической методики, как раздела криминалистики: общие положения —► базовая методика расследования нескольких видов или групп преступлений —» частная методика расследования отдельного вида или группы преступлений —► частно-методические рекомендации по расследованию подвида определенного преступления.

Содержание базовой методики расследования составляют: теоретическое обоснование формирования конкретной базовой методики; базовая криминалистическая характеристика преступлений и криминалистическая деятельность.

Теоретическое обоснование формирования конкретной базовой методики расследования преступлений должно состоять из двух частей: уголовно-правовой классификации преступлений (по родам и видам) и типичных следственных ситуаций, складывающихся в процессе расследования.

Базовая методика может разрабатываться только по тем преступлениям, при расследовании которых возникают сходные следственные ситуации, определяющие тождественность алгоритма действий следователя.

Базовая криминалистическая характеристика преступлений - это система обобщенных криминалистически значимых сведений о типичных, закономерно связанных между собой элементах определенных категорий преступлений и условиях их совершения, присущих всем этим преступлениям.

В базовой методике необходимо определять задачи криминалистической деятельности на каждом этапе расследования и в соответствии с ними, а также складывающимися следственными ситуации, предлагать алгоритмы этой деятельности.

Под первоначальным понимается этап расследования от момента получения сообщения о совершенном преступлении до момента предъявления обвинения задержанному лицу (в случае его установления) либо до приостановления производства по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Последующий этап расследования начинается с момента раскрытия преступления (предъявление обвинения) либо возобновления производства по делу и заканчивается принятием следователем решения об окончании производства по делу.

Заключительный этап расследования начинается с момента принятия следователем решения об окончании производства по делу и продолжается до передачи уголовного дела с обвинительным заключением прокурору.

Базовая методика расследования преступлений должна содержать практические рекомендации по расследованию сопутствующих базовым преступлениям иных деяний, влияющих на ход расследования основного преступления, а также серийных преступлений данной категории.

Криминалистика рассматривает практику как поле применения тех передовых теоретических знаний, которые выработаны в процессе ее изучения.

Необходимо отметить, что все разделы криминалистической методики расследования преступлений предназначены для внедрения в практику следственных подразделений и органов дознания.

Все способы внедрения, на наш взгляд, можно разделить на три части: обучение; издание научной литературы для самостоятельного изучения; компьютеризация расследования (использование специализированных программ).

Для повышения эффективности внедрения научной продукции необходимо выделить в районных отделах внутренних дел специальных сотрудников, которые бы знали формы и методы ее реализации, а также создать фонды научной и методической литературы.

Хищение чужого имущества является родовым понятием для краж, грабежей, разбоев и мошенничества, что предопределяет уголовно-правовые предпосылки разработки базовой методики их расследования.

Результаты анализа существующих методик расследования краж, грабежей, разбоев и мошенничества свидетельствуют о том, что преступления этого рода (хищения чужого имущества) в целом подчиняются одинаковым закономерностям, а их расследование определяется одними и теми же следственными ситуациями и решаемыми задачами, что создаеткриминалистические предпосылки разработки базовой методики хищений чужого имущества.

Способы совершения хищений чужого имущества можно классифицировать по факту и целям применения орудий преступления (с применением орудий - с целью запугивания или нанесения жертве преступления повреждений либо для преодоления материальных преград; без применения орудий - насильственные, к которым относится применение психического насилия, и ненасильственные; по степени подготовленности - с предварительной подготовкой и без таковой).

Все предметы преступного посягательства можно подразделить на деньги, небольшие по объему вещи (украшения, часы и т.п.); громоздкие вещи (ковры, аудио- и видеоаппаратура и т.п.) и продукты питания.

Анализ обстановки совершения хищений чужого имущества показывает, что в дневное время совершаются хищения с применением орудий с целью преодоления каких-либо материальных преград (68,2%) либо орудия не применяются (65,95%), а в вечернее время орудия применяются с целью запугивания или нанесения телесных повреждений (68,75%).

Нами предложена собственная классификация потерпевших, оптимальная с точки зрения расследования хищений чужого имущества. В зависимости от взаимосвязи между потерпевшим и преступником жертвы хищения чужого имущества делятся на предопределенные (те, кто имел какую-либо связь с преступником до совершения преступления) и непредопреде-ленные (те, кто ранее с преступником не был знаком); от позиции в ходе расследования - активные и пассивные; от поведения в ходе расследования - устойчивые и неустойчивые; по отношению к преступлению - типичные и атипичные.

Нами предложена классификация лиц, совершающих хищения чужого имущества: одиночка (ранее не судимый; ранее судимый за иные преступления; ранее судимый за хищения или вымогательство); группа (группа по предварительному сговору; организованная; банда). В зависимости от возраста - несовершеннолетние и взрослые лица.

Под закономерной связью между различными элементами криминалистической характеристики преступлений следует понимать такую связь, при которой наличие одного элемента (или взаимосвязанной их совокупности) однозначно или с определенной степенью вероятности влечет за собой присутствие другого элемента (или их взаимосвязанной совокупности).

Для выявления закономерных связей должны использоваться как количественные, так и качественные показатели.

Статистические закономерности при изучении массива однородных преступлений, каковыми и являются хищения чужого имущества, позволяют выявить закономерные связи между способом и личностью преступника на уровне базовой криминалистической характеристики.

На основе выявленных закономерных связей должны разрабатываться типичные версии, которые являются логическим завершением изучения криминалистической характеристики.

При расследовании хищений чужого имущества в условиях неочевидности одним из основных направлений деятельности следователя должна быть проверка версии о наличии определенной связи потерпевшего с преступником.

Задачами первоначального этапа расследования являются установление, изъятие и закрепление доказательств, установление виновного лица и местонахождения похищенного.

Решение задач, возникающих на первоначальном этапе расследования хищений чужого имущества, обусловлено информационной обеспеченностью процесса их раскрытия и расследования.

Сложности получения информации обусловлены как внешними факторами (преступник скрылся с места происшествия, очевидцы и потерпевшие не могут описать его и др.), так и внутренними (неумение и нежелание еледователей и оперативных работников качественно осматривать место происшествия, допрашивать свидетелей и потерпевших и т.п.).

Эффективность раскрытия и расследования хищений чужого имущества определяется структурно-функциональными связями участников расследования, их возможностью противостоять воздействию внешних условий. Иными словами, чем лучше налажено взаимодействие между следователем и оперуполномоченным ОУР, участковым, инспектором ОППН, тем выше вероятность раскрытия и расследования хищения чужого имущества.

Организация расследования на первоначальном этапе зависит от умения следователя правильно оценивать сложившуюся следственную ситуацию и выбирать соответствующий ей алгоритм действий.

В связи с объемом задач, решаемых на первоначальном этапе расследования, следственные ситуации можно условно разделить на простые (имеются полные данные о событии преступления и преступнике; задержано лицо с похищенными вещами или их частью; имеется частичная информация о лице, совершившем преступление) и сложные (информация о преступнике незначительна; инсценировка).

Алгоритмы действий следователя в простых ситуациях вытекают из логики выявления и доказывания обстоятельств, подлежащих установлению. Сложные ситуации требуют от следователя применение не только формальных, но и неформальных (эвристических) методов расследования, основанных на знании криминалистической характеристики хищений чужого имущества и умении выдвигать типичные версии.

Новый УПК России затрудняет производство расследования в ситуации задержания виновного на месте происшествия, лишая следователя возможности действовать наступательно, использовать в процессе расследования фактор внезапности задержания и другие криминалистические рекомендации, выработанные не одним поколением криминалистов.

Ст. 146 УПК России должно быть дополнена указанием, что в случаях, не терпящих отлагательства, уголовное дело возбуждается следователем без согласия прокурора. При этом прокурору должно направляться копия постановления о возбуждении уголовного дела, и он должен иметь право отменить данное постановление, как это было предусмотрено в прежнем УПК.

Для проверки версии об инсценировке хищения могут использоваться возможности почерковедческой экспертизы по психографологическому анализу почерка.

Одним из источников информации о совершенном хищении чужого имущества являются показания жертвы преступления. Поэтому решение задач первоначального этапа расследования напрямую зависит от степени участия в нем потерпевшего - его заявлений в ходе осмотра места происшествия, активности при проведении допроса и других следственных действий, что помогает в короткие сроки собрать необходимую доказательственную базу и определить пути дальнейшего расследования.

В целях повышения возможностей имеющихся фото-, видеоучетов в РОВД необходимо выделение специального сотрудника в ОУР, осуществляющего функции по корректировке (обновлению) имеющейся базы данных; перевод существующей базы данных в электронную информацию.

Проблемы первоначального этапа расследования хищений чужого имущества обусловлены наличием целенаправленного противодействия со стороны преступников; недостаточной изученности некоторых явлений, сопровождающих процесс расследования (использование психофизиологических методов); отсутствием в видовых методиках рекомендаций по расследованию сопутствующих хищению чужого имущества иных преступлений.

В целях обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей, активно содействующих расследованию, в УПК России необходимо внести следующие изменения:

- в ст. 11 и 186 УПК России указать, что защита должна осуществляться не только в перечисленных в законе случаях, но и иных фактах угрозы;

- в ст. 161 УПК России предусмотреть внесение предупреждения о недопустимости разглашения самого факта производства следственного действия, равно как и участия в нем тех или иных лиц, а также расширить круг лиц, которым могут быть внесены соответствующие предупреждения;

- ч. 5 ст. 193 УПК России изложить в следующей редакции: «5. При невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии или видеоизображению, предъявляемой (-ому) одновременно с фотографиями или видеоизображениями.» (далее по тексту закона).

Существующий закон позволяет использовать полиграфолога в качестве специалиста. На уровне ведомственных нормативных актов необходимо решить вопрос о возможности проведения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа.

Задачами последующего этапа являются: собирание дополнительных доказательств, связанных с установлением соучастников и их роли в совершенном преступлении, дополнительных эпизодов преступной деятельности, местонахождения похищенного; розыск скрывшегося обвиняемого и изучение личности обвиняемых.

Анализ проблем, возникающих на последующем этапе расследования хищений чужого имущества, позволил сформулировать следующие предложения по изменению действующего законодательства: А) уголовного:

- п. «и» ч. 1 ст. 61 УК России «Обстоятельства, смягчающие наказание» изложить в следующей редакции: «явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления, в том числе организатора преступного сообщества (организации, группы) и розыску имущества, добытого в результате преступления»;

- статью 210 УК России «Организация преступного сообщества (преступной организации)» дополнить примечанием: «Лицо, добровольно заявившее об участии в совершении преступлений сообщества (организации, группы), активно способствующее раскрытию и расследованию преступлений, совершенных сообществом (организацией, группой), изобличению других участников сообщества (организации, группы), в том числе организатора сообщества (организации, группы), может быть освобождено от уголовной ответственности, если им не совершено особо тяжкого преступления или в его действиях не содержится иного состава преступления, совершенного вне сообщества (организации, группы)»,

- ч. 1 ст. 64 УК России «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление» дополнить после слов «.при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления.» словами «, а также при изобличении организатора преступного сообщества (организации, группы).». Б) уголовно-процессуального:

• дополнить ч. 4 ст. 46 и ст. 47 УПК России пунктами «ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 настоящего Кодекса».

• ч. 2 ст. 186 УПК России изложить в следующей редакции: «При наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля, обвиняемого, подозреваемого, активно содействующих раскрытию преступления, или их близких родственников, родственников, близких лиц контроль и запись телефонных и иных переговоров допускаются по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения».

Хищения чужого имущества имеют серийный характер, когда один человек или группа лиц совершают преступления аналогичным способом.

Для повышения эффективности выявления серийных хищений чужого имущества необходимо.

- распределять неочевидные преступления между следователями не только по зональному принципу, но и по видам преступлений;

- более широко использовать компьютерную технику для обработки поступающих сведений о совершенном хищении чужого имущества;

- экспертизы по однотипным объектам (дактилоскопическим, трасоло-гическим и т.п.) необходимо назначать одному и тому же эксперту;

- для розыска лиц, совершающих серийные хищения чужого имущества, необходимо использовать их психологический портрет, проводить анализ уже имеющихся эпизодов с целью прогнозирования времени и места совершения нового преступления.

Тактическими задачами заключительного этапа расследования хищений чужого имущества являются дальнейшее предотвращение противодействия со стороны защитника, а также анализ проведенного расследования при составлении обвинительного заключения.

В целях предотвращения осуществляемого защитником противодействия считаем необходимым внести следующие изменения в уголовный закон:

• в ст. 309 УК России «Подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу» выделить ч. 5, в которой специально предусмотреть в качестве квалифицирующего признака совершение деяний, предусмотренных частями первой или второй данной статьи, защитником;

• дополнить УК России ст. 2861, предусматривающей ответственность защитника за злоупотребление им своими процессуальными полномочиями по уголовному делу. Злоупотребления могут означать уничтожение материалов дела, передачу информации и т. п.

Аналитическая работа следователя на заключительном этапе расследования заключается в оценке каждого доказательства с точки зрения его от-носимости, допустимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. В идеале собранные доказательства должны выстроиться в стройную, без пропущенных звеньев цепочку, отражающую всю преступную деятельность обвиняемого от момента подготовки к совершению хищения чужого имущества до момента его реализации.
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233. Алгоритм действий следователя на первоначальном этапе.

234. Они изолируются друг от друга, чем лишаются ности выработать единую линию поведения. Такая может предотвратить сговор соучастников.возмож-тактика

235. Мероприятия, включаемые в план расследования по уголовному делу, приостановленному производством.

236. Проверка по способу совершения хищения с целью выявления аналогичных преступлений, оставшихся нераскрытыми;
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