



На правах рукописи

**Зверева Наталья Юрьевна**

**Конструирование культурной идентичности в учебных текстах  
постсоветской России**

Специальность 24 00 01 — Теория и история культуры

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологин

19 Фев 2009

Москва 2009

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории культуры факультета истории искусства Российского государственного гуманитарного университета

Научный руководитель

доктор исторических наук,  
профессор Г И Зверева

Официальные оппоненты

доктор философских наук,  
профессор И В Малыгина

доктор философских наук,  
профессор О Н Астафьева

Ведущая организация

Государственный университет –  
Высшая школа экономики

Защита диссертации состоится 30 ноября 2009 г в \_\_\_\_ часов на заседании совета Д212 198 06 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Российском государственном гуманитарном университете по адресу 125993, г Москва, ГСП-3, Миусская площадь, д 6

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке РГГУ

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2009 г

Ученый секретарь совета  
кандидат культурологии



Е Г Лапина-Кратасюк

## I. Общая характеристика работы

### **Актуальность исследования.**

Для социально-гуманитарного знания России 1990-х — начала 2000-х гг характерны изменения структурного и содержательного характера Социально-гуманитарное знание утратило те политико-идеологические функции, которые ему были свойственны в советской системе образования На протяжении последних двадцати лет в российском обществе происходил трудный процесс пересмотра социальных функций обществознания В ходе перемен переосмыслялось содержание традиционных общественных наук (прежде всего философии), складывались новые дисциплины со своим предметом изучения (например, культурология)

Реструктуризация социально-гуманитарного знания и переопределение его места в общественной жизни нашли свое выражение в формировании корпуса нормативной учебной литературы для российской системы общего и профессионального образования Социально-культурные запросы своего времени и общественное стремление к новой коллективной самоидентификации нашли опосредованное выражение в содержании новых учебных текстов по отдельным дисциплинам социально-гуманитарного знания Эти явления уже стали предметом активного общественного обсуждения в отношении учебных текстов по истории В гораздо меньшей степени критическому рассмотрению подвергались учебники по другим социально-гуманитарным дисциплинам Между тем, интересным представляется специальное изучение концептуальных оснований учебных текстов по нескольким дисциплинам социально-гуманитарного знания, — тем, которые сложились ранее (философия) и

тем, которые появились в постсоветские годы (культурология) Исследование такого рода дает возможность проследить механизмы проецирования социальных процессов культурной самоидентификации на содержание и понятийный аппарат новых учебных текстов, адресованных российской высшей школе Центральное место в данной работе занимает рассмотрение проблем представления культурной идентичности в социально-гуманитарных учебных текстах (философия, культурология)

### **Постановка проблемы.**

«Культура» в данном исследовании трактуется как система представлений, смысловая структура, организующая функционирование социального порядка «Культурная идентичность», в соответствии с этим, рассматривается как структура смыслов, определяющая речь, «письмо», поведение, поступки, мотивы индивида, границы возможного, социальное взаимодействие в целом Та или иная структура смыслов определяет исторически очерченную форму социального сознания, конструкцию субъекта и, соответственно, социальную реальность<sup>1</sup>. Культурная идентичность формируется в общественном сознании и в социальных практиках при помощи разных типов дискурсов Она конституируется в рамках разных социальных институтов, таких как семья, школа, высшая школа, масс-медиа и т п

Значимость исследований культурной идентичности связана с тем, что они позволяют увидеть, с какими смыслами и разделяемыми значениями связаны те или иные аспекты социальной реальности, как коллективные представления обуславливают социальное поведение и стили жизни, организацию реальности

---

<sup>1</sup> Осмыслению понятия «культурная идентичность», а также связанного с ним понятия «смысл» «смысловая структура» посвящена 1 глава данного исследования

Большой объем понятия «культурная идентичность» предполагает необходимость исследовательского выбора какого-либо его аспекта. В данной работе в качестве такого аспекта культурной идентичности выбрана «модель рациональности» и способы ее представления в учебниках социально-гуманитарных дисциплин (философии и культурологии). «Модель рациональности» трактуется как система базовых понятий социально-гуманитарного знания, актуальная для общественного самосознания.

Культурная идентичность по определению шире модели рациональности и того, что может «показать» учебник. Она включает в себя представления, связанные с разными типами текстов, разными типами дискурсов того же контекста. Именно культурная идентичность как более широкая система представлений человека принадлежащего определенной культуре, на наш взгляд, «управляет» письмом, смыслообразованием, которое осуществляется в учебных текстах. В том, как употребляются базовые понятия, каким смыслом они наделяются, какой способ легитимации знания используется в учебниках, проявляются, на наш взгляд, особенности культурной идентичности, то есть особенности смыслового контекста воспринятые, инкорпорированные субъектом этой культуры.

В работе осуществляется анализ учебников в соответствии с указанной проблематикой. Предполагается, что учебник является одним из значимых элементов смыслового поля культуры. Учебные тексты и высшая школа как социальный институт являются одним из способов приобщения к культуре (и в то же время показателем ее характеристик). В этой перспективе учебник может быть рассмотрен не только как текст, приобщающий к дисциплинарной норме, но также как элемент воспроизводства системы социальных и культурных смыслов,

определенных представлений об «истинном», «правильном» Так, учебник всегда в той или иной степени связан с проблемой легитимации знания, с обоснованием его значения в обществе В определенной степени учебник «вынужден» учитывать некоторые системы «очевидных истин», «общие места», принятые в рамках этого социально-культурного порядка Это влияет на то, как пишутся учебные тексты Возможно, с этим отчасти связан разрыв между фундаментальным социально-гуманитарным знанием и учебными текстами Обращение к проблематике культурной идентичности, выражаемой в учебных текстах, связано с потребностью очертить определенную систему представлений (разделяемые смыслы) в качестве проблемы, в качестве источника определенной системы ориентаций

**Объектом** исследования является «культурная идентичность» Это предполагает в данном исследовании анализ структуры смыслов, которая воспроизводится в рамках существующей в учебных текстах системы понятий, правил употребления, различения понятий Ограничение исследовательской рамки именно учебными текстами связано с тем, что их изучение позволяет увидеть некоторые важные аспекты структуры идентичности современной России

**Предмет исследования** — «модель рациональности», представленная в учебных текстах, которая рассматривается в данной работе как важный элемент конструирования культурной идентичности

**Цель исследования** состоит в том, чтобы определить компоненты «модели рациональности»

Для реализации этой цели в исследовании поставлены следующие **задачи**

– установить, как в текстах трактуются понятия «познание», «знание», «наука», как в них выражено соотношение гуманитарного и естественнонаучного знания, какими характеристиками наделяется гуманитарное знание, какими способами осуществляется его легитимация в учебниках,

– проанализировать базовые понятия «материальное» — «духовное», «природа» — «культура», «культура» — «цивилизация», которые образуют систему координат, организующую восприятие «реальности»,

– выявить общую смысловую структуру в разных учебниках, показать взаимосвязи учебных текстов и социально-культурного контекста

В соответствии с поставленными задачами концептуальные различия учебных текстов будут второстепенны в рамках данного исследования

### **Степень разработанности проблемы.**

Тексты, связанные с историографией проблемы, можно разделить на две группы 1) исследования «коллективной идентичности» и 2) исследования учебных текстов

Термин идентичность был введен в работах Э Эриксона 1960-х гг.<sup>2</sup> Именно с работами Э Эриксона связывают начало исследований идентичности в качестве предмета междисциплинарного анализа Э Эриксон рассматривает идентичность не как элемент социальной или психологической реальности (в их отдельности), но как групповые «сплоченности» разного уровня, в том числе этнические, национальные, расовые Э Эриксон соединяет социологическую и

---

<sup>2</sup> Эриксон Э Идентичность юность и кризис Учебное пособие Пер с англ / Общ ред и предисл А В Толстых 2-е изд М, 2006

психологическую составляющие идентичности В концепции Э Эриксона это предполагает интериоризацию существующего в рамках того или иного «культурного единства» стандарта, системы координат, социально значимых моделей, предрассудков (в представлениях о себе и о других)

Понятия «идентичность» становится еще более актуальным в исследовательской литературе в связи с антропологическим поворотом в гуманитарном знании второй половины XX в, с переносом акцента исследовательского внимания на субъекта исторического / социального / культурного процесса На исследование его представлений, привычек, схем восприятия, которые формируют его как субъекта определенного типа высказывания, мышления, восприятия, поведения<sup>3</sup>

Многие исследователи отмечают возросшую популярность термина «идентичность» в западной и российской исследовательской литературе Так, З Бауман рассматривает «впечатляющее возрастание интереса к «обсуждению идентичности»<sup>4</sup> как одно из проявлений особенностей постмодерного общества Актуальность понятия «идентичность» З Бауман связывает с отсутствием изначально данной идентичности в рамках модерного общества (идентичность как выбор и усилие) Это, по мнению З Баумана, дополняется в пределах постмодерна проблемой отсутствия стабильности, определенности в социальном пространстве, что подталкивает индивида к постоянной смене ролей, поиску новой идентичности

---

<sup>3</sup> «Школа Анналов» как «антропологически ориентированная история» (А Гуревич), социология А Шюца, М Вебера и т п подходы, в пределах которых то или иное функционирование реальности соотносится с тем, какими представлениями наполнено сознание субъекта в рамках определенного историко-культурного порядка Подробнее о «поворотах» социально-гуманитарного знания второй половины XX века см Зверева Г И Роль познавательных «поворотов» второй половины XX века в современных российских исследованиях культуры // Выбор метода Изучение культуры в России 1990-х годов Сборник научных статей / Составитель и ответственный редактор Г И Зверева М, 2001

<sup>4</sup> Бауман З Индивидуализированное общество / Пер с англ под ред В Л Иноземцева М, 2002 С 176

В России это понятие тоже активно используется. Так, В Малахов отмечает, что употребление этого понятия в русскоязычной литературе чаще всего предполагает реификацию, субстанциализацию понятия, то есть идентичность рассматривается как неизменная сущность. Популярность и особенности употребления понятия «идентичность» в российской литературе В Малахов связывает с тем, что учреждение независимых государств на постсоветском пространстве было результатом не волеизъявления нации, но решения политического руководства, что предполагает необходимость искусственного конструирования нации на постсоветском пространстве в качестве этнически гомогенного сообщества. В результате, как пишет В Малахов, национальная идентичность редуцируется к этнической, а обретение идентичности заменяется ее фабрикацией<sup>5</sup>

В последние годы понятие «идентичность» все в большей степени становится актуальным в связи с оппозицией «глобальное-локальное». В этой перспективе «идентичность», «культурная идентичность» в определенной степени оказывается синонимом локального как оппозиции глобального. В последние годы появилось большое количество работ, в которых в центре внимания оказывается соотношение идентичности и глобализации<sup>6</sup>

Специальные исследования российских учебников философии и культурологии в соответствии с проблематикой и предметом, предлагаемыми в данном исследовании, в российском социально-

---

<sup>5</sup> Малахов В. С. Неудобства с идентичностью // Вопросы философии. 1998, № 2

<sup>6</sup> Идентичность в контексте глобализации. Европа, Россия, США. Сб. науч. трудов / Под ред. д-ра филос. наук проф. В. Н. Брюшинкина. Калининград, 2003. Культурная идентичность и глобализация. Доклады и выступления. 5-й Международный философский симпозиум «Диалог цивилизаций. Восток-Запад» 27-28 апреля, 4-5 мая 2001 г. / Под ред. Н. С. Карабаева, А. В. Семушкина и др. М., 2002. Современная мысль Латинской Америки. Идентичность и глобализация. Екатеринбург, 2006. Глобализация и идентичность. Материалы Первого российско-германского научного студенческого форума (30 сентября-1 октября 2004) / Под ред. Г. Ершова и М. В. Ростиславлевой. М., 2004. Кесинди Ф. Глобализация и культурная идентичность // Вопросы философии № 1 (2003), Friedman J. Cultural Identity and Global Process. 1994

гуманитарном знании пока не предпринимались. В работах зарубежных авторов обращение к проблематике такого рода связано по большей части с критикой воспроизводства установок традиционного обществознания в новых учебных текстах<sup>7</sup>

Интерес к постсоветскому учебнику в публикациях последних лет главным образом фокусировался на исследовании учебников истории<sup>8</sup>. Следует отметить работы, которые посвящены исследованию постсоветских учебников истории в связи с проблемой самоопределения России и тем или иным решением этой проблемы авторами учебников по истории России. Посвященные этой проблеме работы представлены в сборниках, главным предметом внимания которых стало осмысление состояния и содержания исторического знания в постсоветском интеллектуальном пространстве в контексте слома советской парадигмы интерпретации истории.

Учебники по философии и культурологии не подвергались такому обсуждению и проблематизации в публикациях последних лет. Вместе с тем обсуждение того, как пишутся учебники этих дисциплин, на наш взгляд, не менее важно.

---

<sup>7</sup> Шеррер Ю. Культурология и учебники по культурологии глазами западного историка // Вестник института Кеннана в России. 2004. Выпуск 6. С. 20-31; Шеррер Ю. Что стоит за новой российской культурологией // Русский журнал. 29.01.1998. <http://old.russ.ru/journal/petsesmot/98-01-29/sherret.htm>; Ларюэль М. О «культурологии», или разработка «национальной» науки // Франко-российский научный альманах. № 1. 2007. Русский национализм в общественных науках. <http://www.ccnrc.fr/nct/IMC/pdf/Almanach11article.pdf>

<sup>8</sup> Шевырев А. П. История в школе: образ отечества в новых учебниках // Исторические исследования в России. Тенденции последних лет / под ред. Бордюгова Г. А. М. «АИРО-XX», 1996. С. 46-47; Зубкова Е., Куприянов А. Возвращение к «русской идее»: кризис идентичности и национальная история // Национальные истории в советском и постсоветских государствах / под ред. Аймермахера К., Бордюгова Г. М. «АИРО-XX», 1999; Филиппова Т. Идея самобытности России в школьных учебниках истории // Историки читают учебники по истории. Традиционные и новые концепции учебной литературы / под ред. Аймермахера К., Бордюгова Г. М. «АИРО-XX», 2000; Аймермахер А., Бордюгов Г. М. История с учебником по истории // Историки читают учебники по истории. Традиционные и новые концепции учебной литературы / под ред. Аймермахера К., Бордюгова Г. М. «АИРО-XX», 2000. С. 7-9; Берелович В. Современные российские учебники истории: многолика истина или очередная национальная идея? // Неприкосновенный запас, 2002, №4 (24); Долуцкий И. Современная идилия // Неприкосновенный запас, 2002, №4 (24); Ферретти М. Обретенная идентичность: Новая «официальная история» путинской России // Неприкосновенный запас, 2002, №4 (24); Дедков Н. Проблема учебника истории // Исторические исследования в России-II. Семь лет спустя / Под редакцией Г. А. Бордюгова. М. АИРО-XX, 2003; Зверева Г. И. Конструирование культурной памяти «наше прошлое» в учебниках российской истории // Новое литературное обозрение, 2005, № 74.

Среди работ, посвященных рефлексии по поводу способов представления прошлого в учебных текстах, следует отметить работы, связанные с анализом националистических форм присвоения прошлого<sup>9</sup> В ряде исследований учебники разных дисциплин анализируются с точки зрения наличия или отсутствия в них гендерной проблематики (гендерного подхода)<sup>10</sup>

### **Обзор источников.**

Учебники социально-гуманитарных дисциплин для высших учебных заведений, в частности, учебники культурологии и философии, представляют собой большой массив источников Нам представляется невозможным подробно описать все учебники вышедшие в 1990-е – 2000е гг В соответствии с этим был отобран корпус текстов наиболее репрезентативных с точки зрения проблематики исследования

Исследование источников осуществлялось в определенных хронологических рамках, для того, чтобы выявить наличие или отсутствие элементов динамики «модели рациональности» В этой связи были рассмотрены и сопоставлены учебные тексты первой половины 1990-х гг и тексты 2004–2008 гг Самостоятельный интерес представляют учебники, которые выдержали много переизданий Первые издания этих текстов относятся к 1990-м гг, последние — к 2000-м (дистанция между первым и последним изданием около десяти лет)

---

<sup>9</sup> Берелович В Современные российские учебники истории многолика истина или очередная национальная идея? // Неприкосновенный запас, 2002, №4 (24), Ферретти М Обретенная идентичность Новая «официальная история» путинской России // Неприкосновенный запас, 2002, №4 (24), Зверева Г И «Присвоение прошлого» в постсоветской историографии России // Новое литературное обозрение, 2003 № 59, Зверева Г И Конструирование культурной памяти «наше прошлое» в учебниках российской истории // Новое литературное обозрение, 2005, № 74

<sup>10</sup> Гендерная экспертиза учебников для высшей школы / Под ред. О. А. Ворониной М., 2005

### **Методология и понятийный аппарат.**

Поставленные цели и задачи исследования определяют метод прочтения текстов исследование системы понятий, их оппозиций, соотношений, то есть характерной для определенного социально-культурного контекста структуры различения Мы исходим из того, что та или иная структура различения в принципе является условием функционирования тех или иных смыслов

В соответствии с этим важными при определении методов исследования являются работы представителей французской школы анализа дискурса (П Серю, М Пеше, П Анри и т п ), а также работы Ж Деррида, Ж Делеза, М Фуко, Р Барта, П де Мана, Т А ван Дейка, М де Серто, и т п

Базовыми в рамках этого исследования являются понятия смысл, структура смыслов, понятийная система, структура различения, означивание, контекст, система представлений, дискурс, текст, то, как эти понятия трактуются в исследовании обозначено во введении

### **Научная новизна исследования.**

Понятие «культурная идентичность» выступает в качестве базового аналитического инструмента и задает ракурс рассмотрения учебников В исследовании представлены формы и способы его выявления в социально-гуманитарных учебных текстах Такая постановка проблемы и способы анализа, примененные в отношении учебников культурологии и философии, обусловили научную новизну исследования

### **Положения, выносимые на защиту:**

1 Установлено наличие в учебниках обеих дисциплин определенного объема общих смыслов, в частности, общих способов различения понятий «культура» и «природа», «культура» и «цивилизация» и т.п.

2 При различении с «природой» «культура» предстает в учебных текстах в качестве гомогенного понятия. При этом одной из важнейших функций и ценностей культуры является «физическое выживание». Базовые характеристики «культуры» связываются со сферой материально-технической прагматики.

3 При различении с «цивилизацией» «культура» рассматривается в учебных текстах в качестве средства, фактора, потенциала развития. Ценность культуры прежде всего связывается с ее полезностью (в качестве творческого, интеллектуального ресурса) для развития цивилизации. Критерии оценки культуры в большой степени определяются тем, какие условия она способна создавать для развития нации, государства с точки зрения соответствия современным критериям успеха. Важнейшими составляющими успеха являются «инновационный потенциал» и экономическое развитие.

4 Идеи универсального, общечеловеческого представлены в учебных текстах в контексте процесса глобализации, который связан с развитием техники и распространением капитализма. Глобальный мир предполагает наличие глобальной иерархии по степени «развитости», на первом месте оказываются параметры, связанные со сферой материально-технической и экономической прагматики. Базовыми словами в этом контексте являются техника — инновация — экономика — развитие.

5 Трактовка базовых понятий социально-гуманитарного знания является производной логики приоритетов, связанной с ценностью инноваций, технологий, с глобализированными критериями «развитости» государства. Глобальное и национальное оказываются взаимосвязанными элементами постсоветской культурной идентичности. Культура осмысливается в качестве одного из компонентов успеха нации-государства на «мировой арене». Успех национального государства в рамках глобального мира рассматривается в качестве одного из важнейших национальных приоритетов.

**Теоретическая и практическая значимость.**

Результаты исследования могут быть использованы в исследованиях культурной идентичности, а также учебных текстов, при разработке лекционных курсов по культурологии, по методике преподавания культурологии.

**Апробация темы.** Основные положения диссертации излагались в публикациях автора, и в докладах на научных конференциях в 2004 – 2008 гг. Работа обсуждалась на кафедре истории и теории культуры Российского государственного гуманитарного университета в 2009 г.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

## II. Основное содержание работы.

Во введении содержится постановка проблемы, обосновывается актуальность и научная значимость темы, обозначены объект и предмет исследования, формулируются цели и задачи работы, показана степень изученности проблемы, описана методология, источниковая база исследования

В первой главе «**Определение понятия «культурная идентичность»**» представлена трактовка «культурной идентичности», принятая в рамках данного исследования

Понятие «идентичность» является одним из базовых понятий в области социальных наук. Определение «культурная» предполагает изменение фокуса рассмотрения этого понятия. В этой перспективе социальное рассматривается в качестве элемента (производного) культуры.

В данном исследовании мы исходим из понимания культуры в качестве смысловой (и, соответственно, антропологической) конструкции, которая транслируется посредством языка. Таким образом, культурное измерение предполагает рассмотрение идентичности с точки зрения систем смыслов, представлений, которые направляют высказывание, схемы интерпретации и оценки, а также поведение индивида (и всегда связаны с определенной позицией, точкой в поле социальных отношений).

В соответствии с этим, большое значение приобретает работа «Логика смысла», в которой Ж. Делез определяет смысл в его нетождественности означаемому, обозначении, денотату и показывает, каким образом разделяемое понимание, смыслы определяют функционирование реальности. Ж. Делез подчеркивает не

произвольность, но предзаданность смысла в рамках определенного «мира» (в отношении какой-либо вещи, явления) в соответствии с характерной для этого контекста структурой, порядком здравого смысла. Смысл как осуществление определенного понимания, видения категории, вещи и т.п. предопределяет определенные действия, ожидания, ориентации в соответствии с этим пониманием. Снимается жесткое противопоставление концепта и события, языка (свойственного ему в определенном контексте семантического поля) и социальной реальности.

Сходные идеи о связи языка и социальной реальности высказывал в своих поздних работах Л. Витгенштейн. Он подчеркивал отсутствие свободы наделения слов тем или иным значением. Наделение значением осуществляется произвольно в соответствии с причастностью к определенному контексту здравого смысла, разделяемым представлениям («согласию») о том, что разумно, логично, очевидно, к которым человек прибывает в процессе обучения определенному способу употребления слов. В соответствии с этим, как отмечал Витгенштейн, согласие, которое присутствует в языке, является согласием не мнений, но формы жизни.

Акцент на социальном аспекте функционирования структуры смыслов, на связи смыслов и социальной организации, социального взаимодействия реализуется в работах по социологии культуры. В связи с этим в главе обсуждаются позиции П. Бергера, Т. Лукмана, А. Шюца, Т. Шибутани, К. Мангейма, П. Бурдьё. Именно язык рассматривается этими авторами в качестве способа упорядочивания, типизации, трансляции опыта посредством лингвистических категорий. Важными оказываются понятия «картина мира», «знание», «образ реальности». «Письмо», «дискурс» трактуются как области

производства значений и приобщения к разделяемым смыслам и «знанию», к определенной интерпретации «реальности»

Рассмотренные в главе подходы к проблеме соотношения языка и «реальности» оказываются разными способами демонстрации предзаданности смысла, приобщения индивида в том или ином контексте к определенному порядку осмысленного. Культура, принадлежность к культуре или культурная идентичность, в соответствии с этим, рассматриваются как структуры смыслов, определяющие речь, «письмо», поведение, поступки, мотивы индивида, границы возможного, социальное взаимодействие

Таким образом, та или иная система смыслов определяет исторически очерченную форму сознания, конструкцию субъекта. Используя эти трактовки, учебный текст можно рассматривать как определенную локализацию в поле «знания», в поле характерных смыслов, трактовок, схем интерпретации и оценки

Способы исследования текстов с этой точки зрения обсуждаются во **второй главе «Методы анализа учебных текстов»**. Основу составляет анализ работ, в которых в качестве базового понятия выступает понятие «дискурс». Это, главным образом, работы представителей французской школы анализа дискурса (П Серию, М Пеше, П Анри и т.п.), М Фуко, Ж Деррида, Р Барта, а также Дж Лакоффа и М Джонсона

В работах по дискурсивному анализу важен поиск связи между высказыванием и позицией, социально-исторической тканью возникновения текста. Высказывание трактуется как производное дискурсивной формации, которая связана с определенной позицией, системой убеждений, системой очевидных истин (определением «реальности»). Большое значение в рамках этой концепции имеют

понятия преконструкт и интердискурс, которые связаны с представлением о том, что «дискурс образуется из дискурсного всегдуже здесь существовавшего»<sup>11</sup> «Интердискурс» определяется как система очевидных истин, а также воспринятых, допущенных значений, как отношение дискурса к «уже услышанному», «уже имеющемуся» Представление о «прозрачности смысла» представители этого исследовательского направления противопоставляют «материальности смысла» Это предполагает понимание неоднозначности понятий, зависимости смысла слов от контекста их употребления

Эти проблемы обсуждаются в работах Р Барта В качестве типов «уже виденного, уже читанного, уже деланного» Р Барт определяет «код» Код, по Р Барту, «есть конкретная форма этого «уже», конституирующего всякое письмо»<sup>12</sup> Понятие «код» у Р Барта обозначает точки взаимосвязи текста культурно обусловленными представлениями, правилами, которые определяют письмо (параметры текста, способы означивания) Р Барт также определяет код как «сверхтекстовую организацию значений», делая тем самым акцент не на закрытости, самостоятельности текста и его смыслов, но на его разомкнутости, взаимосвязи с другими текстами Р Барт делает акцент на том, что эти значения не автономны, не изолированы, но характерны и для других текстов этого контекста, что представления, смыслы содержащиеся в разных текстах в определенной степени взаимосвязаны, даже зависимы друг от друга Так как любой текст пишется в перспективе общего разделяемого «знания»

---

<sup>11</sup> Квадратура смысла Французская школа анализа дискурса Пер с фр и португ / Общ ред и вступ ст П Серию М 2002 С 34

<sup>12</sup> Барт Р Текстовый анализ одной новеллы Эдгара По // Барт Р Избранные работы Семантика Поэтика / Пер с фр , сост , общ ред и вступ статья Г К Косикова М , 1989 С 455

Производство смыслов в работах по дискурсивному анализу связывается с системой соотношений между понятиями, которые функционируют в рамках той или иной дискурсивной формации<sup>13</sup>

В работах М Фуко дискурсивная формация рассматривается в качестве совокупности правил формирования «объектов», понятий, типов акта высказывания, тематических выборов Эти правила обуславливают не только параметры этих элементов дискурсивной практики, но и их соотношения Определенный порядок объектов связан с определенной понятийной сеткой, типами актов высказывания, тематическими выборами, правила определяют пространство их сосуществований Та или иная система формирования определяют «способ бытия высказываний»<sup>14</sup> что может быть сказано, предписывает определенные объекты и способ их рассмотрения и исключает другие возможности, другие точки зрения

В работах Ж Деррида анализ текста связывается с детальным анализом системы отношений, оппозиций понятий, представленных в текстах Предполагается, что эти, характерные для определенного контекста, оппозиции руководят смыслопорождением «автора», обуславливают наличие того или иного смысла Мышление в границах существующей системы понятий удерживает индивида (автора текста) в границах определенного порядка осмысленного, в рамках определенной логики рассуждений Ж Деррида утверждает зависимость субъекта высказывания от системы понятий, оппозиций и связанной с ней логики даже при эксплицитном стремлении выйти из этих границ Подобно тому, как принцип соотношения и различения между элементами языка является условием артикулированности

---

<sup>13</sup> Квадратура смысла Французская школа анализа дискурса Пер с фр и португ / Общ ред и вступ ст П Серно М 2002 С 266

<sup>14</sup> Фуко М Археология знания / Пер с фр М Б Раковой, А Ю Серебрянниковой, вступ ст А С Колесникова СПб, 2004 С 249

означающих систем (как это постулируется в структурной лингвистике), смысл также является результатом определенной системы отношений, различения понятий, определенной системы оппозиций и особенностей ее использования, функционирования в тексте. Язык трактуется как ткань различий, которая конституируется «исторически»<sup>15</sup>

Эти подходы вполне могут быть применены к анализу учебных текстов

**В третьей главе «Модель рациональности в учебных текстах»** подробно рассматривается система базовых понятий учебников философии и культурологии в соответствии с вопросом о том, какая «модель рациональности» для них характерна. В главе осуществляется попытка выявить общую структуру смыслов, систему соотношения понятий, характерные для учебников обеих дисциплин. В центре внимания находятся реализуемые в учебниках способы употребления, соотношения слов «естественнонаучное» — «гуманитарное», «культура» — «природа» — «цивилизация», «духовное» — «материальное» — «прогресс», «свобода» — «творчество»

Главными в этой главе являются постановка и исследование следующих проблем: какая модель рациональности обнаруживается в тех способах означивания базовых понятий, которые присутствуют в текстах, с какими схемами восприятия и оценивания, актуальными и легитимными в рамках определенного социально-культурного порядка, связана такая модель рациональности. Предполагается, что в учебнике реализуется тот или иной способ обоснования значения для общества знания, которое он представляет. В соответствии с этим, в учебных текстах опосредованно выражены те или иные общественные,

---

<sup>15</sup> Деррида Ж. Различение // Голос и феномен и другие работы по теории знака Гуссерля. СПб., 1999. С. 182

политические, интеллектуальные запросы и потребности. Тем самым текст является производным той или иной культурной идентичности. В работе осуществляется попытка показать общую для анализируемых учебников систему соотношений (различия) базовых понятий. Это связано с задачей выявления дискурсивных механизмов производства высказываний, того, что идет не от личности автора, но от дискурсивной формации, с которой связано высказывание.

**В первом параграфе «Различение природы и культуры»** в центре внимания находится вопрос о том, какое соотношение слов «культура» и «природа» реализуется в учебных текстах по философии и культурологии и какими смыслами наделяются эти понятия. Понятие «культура» в учебниках употребляется как оппозиция «природе». Специфика культуры определяется как «другой» способ выживания, наследования, регуляции, адаптации. При этом культура в качестве сверхприродного, искусственного, внебиологического (специфически человеческого) явления рассматривается как элемент естественного отбора, ступень эволюции природы.

При таком различении «культуры» и «природы» базовыми характеристиками «культуры» оказываются негенетический способ наследования и создание искусственного предметного мира, приспособление среды к потребностям человека, создание искусственных, увеличивающих адаптивные способности человека, орудий. Определение культуры через соотношение с природой влечет за собой рассмотрение культуры в единстве сделанного, «предметного бытия культуры», в качестве «второй природы».

Главными характеристиками «природы» оказываются инстинкт, отсутствие творчества и свободы. «Природа» — это, прежде всего, определенный способ приспособления к среде. «Природа»

рассматривается как то, что находится по определению ниже «культуры» Вместе с тем «культура» и «природа» (человек и животное) в соответствии с различием, которое осуществляется в текстах, оказываются на разных ступенях одной иерархии («культура» как этап развития «природы») То есть, «культура» рассматривается, прежде всего, с точки зрения способа приспособления к среде, более сложного и совершенного

**Во втором параграфе «Различение культуры и цивилизации»** в центре внимания находятся структурные отношения между словами «культура» и «цивилизация» При соотношении с «цивилизацией» базовые характеристики «культуры» становятся другими, акценты смещаются Теперь именно к «цивилизации» относится область «материального», внешнего, предметно выраженного «Культура» определяется в текстах как область духовных «сущностных» качеств человека «Духовные» качества рассматриваются как условие осуществления «культуры» в качестве наиболее эффективного адаптивного механизма. В ряду подобных «аспектов человеческой сущности» помещаются «творчество», «интеллект», «свобода» Они рассматриваются, прежде всего, как условия «способов деятельности», которые повышают адаптивные возможности человека, как «приспособление природы к потребностям человека» «Культура» характеризуется как духовная энергия, творческое воображение, соотносится со способностью субъекта проектировать действия и предметы При этом «творчество» выступает, прежде всего, в качестве элемента замещения генетической адаптации

*Интеллект — творчество — духовность — культура* выступают в качестве условия достижения человечеством высокого уровня цивилизации (совершенствования жизнеобеспечения) *Духовная*

*энергия — внебиологический механизм — культура* часто употребляются как взаимоуточняющие понятия

**В третьем параграфе «Культура: единство или множественность. Трактовка прогресса»** рассматривается, каким образом утверждение в текстах наличия множества «национальных культур» соотносится с идеей единства развития человечества, универсализации культуры. Акцент на самоценности «национальных культур», их суверенитета, специфики характерен для учебников 1990-х – 2000-х гг., в которых сохранение самобытности «культуры» чаще всего связывается с суверенитетом «нации-государства»

Сосуществование разных «культур» и разных «образов мира», как и концепции «локальных цивилизаций» согласуются в текстах с идеей общей эволюции, развития «культуры». Динамика «культуры» («цивилизации») рассматривается в текстах с точки зрения единства развития человечества. Важнейшим теоретическим ресурсом объяснения «развития» с точки зрения такого единства является синергетика. В этой перспективе «развитие», «динамика» культуры рассматривается в качестве объективного процесса, реализации законов развития. Это предполагает наличие единой шкалы оценки культурных достижений, которая связана с трактовкой «культуры» в качестве способа выживания. Не случайно единство развития человечества рассматривается по преимуществу с точки зрения развития науки и техники. Определения «мировая», «современная», «инновационная», «западная» культура чаще всего употребляются в текстах как взаимозаменяемые.

В соответствии с базовой характеристикой «культуры» как способа выживания «множественность», «разнообразие культур» рассматривается, прежде всего, в качестве эволюционного потенциала

человечества В таком случае «диалог», обмен достижениями между разными «нациями», «народами», «этнотами» выступает в качестве условия «прогресса» Вместе с тем, «множественность», которая выводится из существования различий между «культурами», нередко представляется в текстах и как источник конфликтов

**В заключении** подводятся итоги исследования В результате проведенного исследования было установлено наличие в учебных текстах общих способов означивания и различения базовых понятий социально-гуманитарного знания Означивание в учебниках понятий «культура», «природа», «цивилизация», «интеллект», «творчество», «духовное», «материальное» демонстрирует приоритет технологического, естественнонаучного, адаптационного, по отношению к интересам человека, гуманитарной области как таковой Трактовка базовых понятий гуманитарного знания в определенной степени является производной логики приоритетов, связанной с ценностью инноваций, технологий, с современными глобализированными критериями «развитости» государства

**Публикации по теме диссертации.**

**В изданиях, рекомендованных ВАК;**

1 Культурное измерение понятия идентичности // Вопросы культурологии — М — 2006 № 5 — С 27-34 — 2006 № 6 — С 69-74

**В других изданиях:**

1 Учебники по культурологии в постсоветском пространстве способы представления дисциплины // Дискурс Коммуникативные стратегии культуры и образования – М Изд-во РГГУ, 2005 – № 12/13 – С 233-248

Принято к исполнению 29/10/2009

Заказ № 2138

Исполнено 29/10/2009

Тираж 100 экз

ООО «СМСА» ИНН 7725533680  
Москва, 2й Кожевнический пер , 12  
+7 (495) 604-41-54 [www.cherryrie.ru](http://www.cherryrie.ru)