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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование хищений научных ценностей"

Актуальность темы исследования. В переходные периоды общественного развития, каким является рубеж ХХ-ХХ1 веков, характеризующийся кардинальными изменениями во всех сферах жизни, на первое место всегда выступает проблема ценностей. Особое значение приобретают научные ценности, поскольку в XXI веке научно-техническое развитие является одним из решающих факторов в процессе социально-экономических преобразований, преодоления кризисных явлений и стабилизации экономики, обеспечивающих новый уровень прогресса. На этом этапе, в условиях развития рынка интеллектуальной собственности и продвижения на нем научно-технических разработок, наблюдается стремление различных структур в приобретении результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, собранных научных коллекций для создания конкурентоспособной продукции, высоких технологий и реализации их на мировом рынке. Поэтому каждое государство заинтересовано в сохранении и приумножении научных ценностей как важной составляющей ценностей общечеловеческого значения, способствующих сохранению и передачи накопленных знаний.

Несмотря на обозначенный выше тезис, в России явно прослеживается тенденция к утрате научных ценностей, причем общественно опасным путем, при этом необходимо учитывать достаточно высокий уровень латентности преступных деяний в этой сфере, что обусловлено незаинтересованностью работников соответствующих организаций (архивы, библиотеки, научные институты и центры, научно-исследовательские (испытательные) лаборатории, конструкторские бюро и пр.), отдельных владельцев научных ценностей в предании огласке фактов хищений; неосведомленностью некоторых владельцев относительно подлинных свойств предметов, изъятых у них; низкой продуктивностью использования категории «научные ценности» при квалификации данных хищений в силу ее неконкретности, отсутствием универсального определения, что существенно затрудняет установление предмета преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ. Возникают ситуации, когда рассматриваемое преступление часто квалифицируется не по ст. 164 УК РФ, а по ст. 158-162 Уголовного кодекса. В результате значительный круг объектов остается за рамками уголовно-правовой защиты, обществу и государству наносится невосполнимый ущерб в виде утраты уникальных свидетельств научных достижений.

Распространенность подобных преступлений обусловливается, во-первых, развитием рынка интеллектуальной собственности и доступом бизнеса к интеллектуальным ресурсам, повышенным спросом на них; во-вторых, тем, что непрерывный рост стоимости научных ценностей обеспечивает выгодное капиталовложение, превращает совершение рассматриваемых деяний в своеобразный вид преступного промысла; в-третьих, интенсивное внимание к результатам научных достижений позволяет рассматривать научные ценности в качестве предмета преступных сделок.

Несмотря на то, что изученные материалы практики свидетельствуют о накоплении определенного опыта успешного раскрытия и расследования рассматриваемой категории хищения, этот опыт мало исследован, отсутствуют необходимые рекомендации, которые бы позволяли совершенствовать практику расследования, существует много проблемных вопросов по организации деятельности правоохранительных органов по борьбе с хищениями научных ценностей.

Все вышеперечисленные факторы свидетельствуют о бесспорной актуальности, большой социальной и правовой значимости проблемы расследования хищений научных ценностей, что и послужило основанием для выбора темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Анализ научных источников, касающихся данной темы, позволяет сделать вывод, что исследования отечественных ученых представляют большой теоретический и практический интерес, однако посвящены они в основном уголовно-правовым и криминологическим аспектам (В.В. Братанов, A.B. Гайдашов, С.М. Кочои, Е.В. Медведев, А.К. Мукашев, Т.Р. Сабитов, A.C. Сенцов и др.).

В научных трудах по криминалистике рассматриваются проблемы расследования хищений предметов и документов, имеющих особую ценность (В.М. Первушин, С.А. Приданов, А.П. Резван, А.Р. Усиевич, С.П. Щерба и др.), и практически не встречаются работы, посвященные методике расследования хищений научных ценностей. Данная проблематика достаточно сложна и многогранна, в ней еще много невыясненных и дискуссионных вопросов.

Обозначенные обстоятельства свидетельствуют о недостаточной разработанности темы в современной криминалистике и о необходимости выработки конкретных рекомендаций по расследованию хищений научных ценностей.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является преступная деятельность лиц, совершающих хищения научных ценностей, а также процессуальная и криминалистическая деятельность правоохранительных органов по раскрытию и расследованию указанных хищений.

Предметом исследования выступают объективные закономерности преступной деятельности лиц, совершающих рассматриваемые преступления, а также организационно-правовые, тактические и иные средства и приемы процесса расследования.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка рекомендаций, направленных на повышение эффективности раскрытия и расследования рассматриваемых преступлений.

Для достижения названной цели поставлены следующие исследовательские задачи:

1) определить философское и юридическое понятие «научные ценности» на основе выделения их признаков;

2) проанализировать имеющийся теоретический материал и следственную практику по избранной теме;

3) изучить особенности возбуждения уголовных дел данной категории и предложить необходимый перечень мероприятий по проверке первичной информации о преступлении;

4) выявить, проанализировать и систематизировать следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования хищений научных ценностей, и на их основе выработать рекомендации по построению версий;

5) выработать научно-практические рекомендации и разработать типовую программу расследования хищений научных ценностей:

- провести криминалистическое исследование проблем расследования обозначенных преступлений;

- разработать криминалистическую характеристику хищений научных ценностей;

- предложить структуру частной криминалистической методики расследования хищений научных ценностей;

- конкретизировать предмет доказывания по делам о преступлениях, связанных с хищением научных ценностей;

- выявить недостатки в расследовании преступлений данного вида и разработать предложения по их устранению;

- разработать рекомендации по производству отдельных следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования хищений научных ценностей.

Методологическая база и методы исследования. Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также общенаучные методы (наблюдение, сравнение, анализ), теоретические методы (конкретно-социологический, статистический анализ) и эмпирические (анализ материалов уголовных дел, изучение нормативной, научной и специальной литературы). В работе использовались также такие социологические приемы, как анкетирование и интервьюирование сотрудников правоохранительных органов.

Нормативно-правовой базой исследования явились Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, правовые акты органов государственной власти и управления России по вопросам совершенствования деятельности правоохранительных органов, усиления гарантий прав и свобод граждан, повышения эффективности борьбы с преступностью, руководящих разъяснений пленумов Верховного Суда Российской Федерации, РСФСР и СССР, приказов и указаний МВД России. В работе использовались научные труды по философии, социологии, уголовному праву, уголовному процессу, криминалистике, криминологии, психологии и другим отраслям знаний, в том числе неоценимую помощь оказали исследования Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, P.C. Белкина, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаева, В.Н. Григорьева, Л.Я. Драпкина, Н.П. Дудина, A.B. Дулова, H.H. Егорова, A.M. Ефремова, В.А. Жбанкова, Н.С. Железняка, Е.П. Ищенко, B.C. Ишигеева, В.Н. Карагодина, В.Г. Коломацкого, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, Ю.Г.Корухова, В.А. Образцова, A.C. Подшибякина, Н.И. Порубова, A.A. Про-тасевича, Е.Р. Российской, H.A. Селиванова, И.В. Смольковой, Л.А. Соя-Серко, Д.А. Турчина, С.А. Шейфер, В.И. Шиканова, Н.Г. Шурухнова, С.П. Щербы, Н.П. Яблокова, С.А. Ялышева и других известных ученых.

Эмпирическая база исследования. В основе выводов и предложений настоящего исследования лежат результаты анализа изученных по специальной программе 102 уголовных дела, расследовавшихся с 2000 по 2007 г. на территории г. Москвы, Санкт-Петербурга, Хабаровского края, Амурской, Архангельской, Московской, Ленинградской, Курской, Свердловской областей, Таймырского автономного округа. Осуществлено анкетирование и интервьюирование 107 работников правоохранительных органов, связанных с раскрытием и расследованием рассматриваемой группы преступлений (57 следователя и 50 оперуполномоченных).

В ряде теоретических выводов диссертант опирался на результаты исследований, опубликованных другими авторами, материалы статистической отчетности правоохранительных органов за период с 2002 по 2007 г., обзоры судебной и следственной практики, а также личный опыт работы в следственных подразделениях органов внутренних дел.

Все это позволило проанализировать и оценить современное состояние деятельности по раскрытию и расследованию хищений научных ценностей, определить влияние применения криминалистических средств, методов, приемов на эффективность расследования указанных преступлений.

Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, обусловлены репрезентативностью, содержанием и источниками эмпирических данных, объемом специальной литературы, изученной в процессе работы над диссертацией.

Научная новизна исследования определяется постановкой научно-практической проблемы и недостаточной степенью ее разработанности. Диссертация представляет собой одну из первых попыток комплексного монографического исследования теоретических и практических проблем по расследованию хищений научных ценностей и содержит решение задач, имеющих существенное значение для рассматриваемой отрасли знаний. В частности, в результате проведенного исследования сформулировано понятие «научные ценности», выделены их признаки и предложена их классификация, конкретизирован предмет доказывания по указанным видам преступлений.

На основе практического материала разработана криминалистическая характеристика хищений научных ценностей, выявлены и изучены такие важнейшие ее элементы, как предмет преступного посягательства, обстановка и способ совершения преступления, типичные следы преступления, особенности личности субъекта преступления. Исследованы особенности возбуждения уголовного дела по факту хищений научных ценностей и предложен необходимый перечень мероприятий по проверке первичной информации.

Выделены наиболее типичные следственные ситуации, характерные для первоначального, последующего и заключительного этапов расследования хищений научных ценностей, определены соответствующие таким ситуациям типичные версии и направления расследования, дается оптимальный алгоритм действий по их реализации, выявлены особенности тактики производства следственных действий и изложены рекомендации по их эффективному проведению.

Основные положения, обоснованные в диссертации и выносимые на защиту, относятся к выводам и рекомендациям о том, что:

1. Научные ценности как правовая категория - это разработанная совокупность уникальных и незаменимых предметов материального мира, вовлеченных в рациональную познавательную деятельность людей или являющихся ее результатом, имеющих имущественно-стоимостный характер и отражающих наилучшие научные достижения человечества. Следует выделить следующие необходимые признаки, присущие им: 1) уникальность и незаменимость; 2) имущественно-стоимостный характер; 3) олицетворение наилучших научных достижений человечества; 4) вовлеченность в познавательную деятельность или ее результат.

2. Криминалистическую характеристику следует рассматривать в качестве модели систематизированного описания закономерностей преступной деятельности, отражающей систему взаимосвязанных признаков и свойств противоправного деяния.

Содержание типовой криминалистической характеристики хищений научных ценностей составляют взаимозависимые данные о предмете преступного посягательства, обстановке преступления, способах совершения преступления (действий по подготовке, совершению и сокрытию), типичных следах преступления и их локализации, особенностях личностных свойств преступников.

3. Предмет доказывания при расследовании хищений научных ценностей представляет собой совокупность взаимосвязанных обстоятельств, имеющих уголовно-правовое и уголовно-процессуальное значение по делу, установление которых способствует вывяснению истины при расследовании обозначенных преступлений.

Предмет доказывания при расследовании указанных хищений имеет свои особенности, обусловленные необходимостью установления: события преступления (времени, места, способа и других обстоятельств совершения данного хищения); виновности лица в совершении хищения научных ценностей, формы его вины и мотивов; обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого; характеристики личности потерпевшего; характера и размера вреда, причиненного хищением; обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния; обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание: обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельств, подтверждающих, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконноговооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации); обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

4. Алгоритм действий работников правоохранительных органов на этапе возбуждения уголовного дела о хищении научных ценностей обусловлен особенностями предварительной проверки, составной частью которой является служебное расследование, проводимое должностными лицами учебных заведений (университетов, институтов и т.д.), библиотек, архивов, научных институтов и центров, научно-исследовательских (испытательных) лабораторий, конструкторских бюро и иных учреждений.

Материалы предварительной проверки о факте хищения научных ценностей должны содержать сведения о заявителе (установочные данные, каким образом он получил информацию о хищении, какие предпринял меры и т.д.), о фактических обстоятельствах преступления (время, место, способ хищения, иногда данные о деятельности преступников присовершении или при подготовке и сокрытии преступной деятельности), о характере похищенных научных ценностей (их виде, стоимости, особенностях и т.д.), о действиях, предпринятых после обнаружения факта преступного деяния.

5. На основе анализа первичной информации о хищении научных ценностей, выдвигаются общие и частные типичные версии, объясняющие отдельные обстоятельства данного преступления и касающиеся личности преступников, их количества, мотивов поведения, типа преступной группы и мест вероятного нахождения похищенного.

6. В процессе расследования хищений научных ценностей на различных его этапах - первоначальном, последующем, заключительном складываются определенные типичные следственные ситуации.

Для первоначального этапа типичными являются следующие следственные ситуации: 1) установлен факт совершения хищения научных ценностей, однако подозреваемый неизвестен, отдельные сведения о нем имеются только в виде материальных и идеальных следов, отсутствует информация о местонахождении похищенного; 2) имеются признаки, указывающие на совершение хищения научных ценностей, личность подозреваемого предположительно установлена, но он не задержан, имеются сведения о возможных каналах сбыта похищенного и его местонахождении; 3) лицо, совершившее преступление, установлено или известно уже на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела, всепреступники задержаны, похищенное имущество в полном объеме или частично обнаружено.

В зависимости от характера следственной ситуации и вышеуказанных периодов расследования реализуется программа (алгоритм) действий следователя, определяется тактика проведения отдельных следственных действий (осмотров места происшествия, допросов потерпевшего и свидетелей, допросов подозреваемого и обвиняемого, назначения и производстваэкспертиз, обысков, предъявлении для опознания, проверок показаний на месте).

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования определяется постановкой и решением ряда вопросов, составляющих содержание проблемы расследования хищений научных ценностей - выявление закономерностей и разработка на этой основе предложений и рекомендаций по совершенствованию деятельности правоохранительных органов по расследованию названных преступлений.

Практическая значимость работы определяется ее прикладным характером и заключается в том, что теоретические выводы, предложения, рекомендации могут быть положены в основу практической деятельности работников правоохранительных органов по расследованию указанной категории дел, использованы в научных исследованиях, связанных с дальнейшей разработкой методики расследования данного вида хищений, при подготовке учебной и научной литературы, а также в учебном процессе.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования получили отражение в девяти опубликованных научных статьях общим объемом 3,4 п.л., освещались на международных научно-практических конференциях, состоявшихся в Хабаровской государственной академии экономики и права (16-17 марта 2007 г.), Дальневосточном государственном университете путей сообщения (17-19 апреля 2007 г.), Дальневосточном юридическом институте МВД России (17-18 мая 2007 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления при Дальневосточном УВДТ МВД России, Следственного управления при УВД по Хабаровскому краю, а также используются в учебном процессе Дальневосточного юридического института МВД России.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами диссертационного исследования, обеспечивает логическую последовательность в изложении его результатов и состоит из введения, трех глав, включающих 8' параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Алёхин, Дмитрий Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленная диссертация имела своей целью восполнить существующие пробелы в выявлении, раскрытии и расследовании хищений научных ценностей. Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие основные выводы, рекомендации и предложения.

1. Понятие «научные ценности» следует рассматривать в двух аспектах -философском и юридическом. В философском аспекте под научными ценностями понимаются объекты, имеющие общечеловеческое значение, а также результаты познавательной деятельности, закрепленные в виде научных знаний о человеке, обществе и природе, обеспечивающие удовлетворение потребностей и интересов человека, приумножение интеллектуального потенциала общества, способствующие сохранению и передаче накопленных знаний от одного поколения к другому. Научные ценности с юридической точки зрения - это правовая категория, разработанная на основе изучения совокупности уникальных и незаменимых предметов материального мира, вовлеченных в рациональную познавательную деятельность людей или являющихся ее результатом, имеющая имущественно-стоимостный характер и отражающая наилучшие научные достижения человечества. Ей присущи следующие обязательные признаки: 1) уникальность и незаменимость; 2) имущественно-стоимостный характер; 3) олицетворение наилучших научных достижений человечества; 4) вовлеченность в познавательную деятельность или ее результат.

2. Немаловажным фактором в борьбе с этой актуальной в настоящее время разновидностью хищений является наличие научно разработанной методики расследования. В работе обосновывается мнение автора о том, что в основе любой методики должна лежать система сведений о типичных чертах и особенностях преступлений. Эти сведения традиционно рассматриваются в рамках криминалистической характеристики преступлений, что позволило выделить и обосновать некоторые положения, касающиеся криминалистической характеристики хищений научных ценностей, которые, по мнению автора, могут внести определенный вклад в дальнейшее развитие общих положений заключительного разделакриминалистики. На наш взгляд, криминалистическую характеристику правильнее рассматривать не как систему криминалистических признаков преступлений, а как их систематизированное описание; криминалистические признаки преступления - это значимая информация, направленная на выявление и познание закономерностей преступной деятельности, отражающая отдельные ее стороны.

3. Структуру криминалистической характеристики должны составлять лишь те элементы, которые в той или иной степени отражают преступную деятельность (в том числе подготовительную и посткриминальную). В содержание типовой криминалистической характеристики хищений научных ценностей входят следующие элементы: предмет преступногопосягательства, обстановка совершения преступления, способ совершения преступления (действия по подготовке, совершению и сокрытию), типичные следы преступления и их локализация, особенности личности преступников. Изучение содержания криминалистической характеристики помогает следователю ориентироваться в определении конкретного уровня предмета доказывания.

4. Важнейшим элементом криминалистической характеристики является способ совершения преступления, который, с одной стороны, является обязательным элементом состава преступления, и его установление обязательно для правильной квалификации деяния. С другой стороны, он входит в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

5. Для хищений научных ценностей характерно: наличие материальных и идеальных следов, позволяющих идентифицировать преступника; тщательная подготовка к хищению, требующая значительных затрат времени и средств; высокий уровень групповых посягательств; относительная обособленность (в том числе, по времени и месту) действий по подготовке и непосредственному завладению научными ценностями; наличие ярко выраженной этапности действий (т.е. подготовка и совершение преступления не пересекаются во времени, одни действия направлены на создание условий реализации замысла, другие -на сокрытие преступления) и т.д.

6. Способы проникновения преступников на место совершения преступления помогают определить локализацию следов, выявить те места, которым следует уделить особое внимание при осмотре места преступления.

7. Нравственно-психологическая сторона характеристики личности лиц, совершающих хищения научных ценностей, имеет некоторые особенности: у них выше, чем у других преступников, образовательный и интеллектуальный уровень, социальный статус; обозначенные субъекты, как правило, заняты в сфере интеллектуального труда (специалисты из различных областей науки, техники, производства, архивного и библиотечного дела и т.д.). Общую массу исследуемых преступников можно разделить на три группы: совершающие хищения в силу своего служебного положения; похищающие наряду с предметами и документами, представляющими научную ценность, и другое имущество; специализирующиеся на хищениях научных ценностей.

В диссертации приводится характеристика заказчиков данного вида хищения. Они выделенные в следующие группы:

1) осуществляющие постоянное приобретение предметов и документов, имеющих научную ценность с целью их дальнейшей продажи (например, заинтересованным лицам и организациям, занимающимся сбором научных коллекций, конкурирующим предприятиям);

2) приобретающие предметы и документы, имеющие научную ценность, в целях использования в своих личных интересах (например, опубликование результатов исследования под своим именем, выпуск готовой продукции с использованием похищенных изобретений или их важнейших элементов (агрегатов, узлов, деталей т.п.), пополнение собственных научных коллекций).

8. Процесс расследования рассматриваемого вида преступлений обусловлен установлением основных обстоятельств, подлежащих доказыванию, которые на различных этапах расследования уточняются и детализируются. Находясь в корреляционной связи и зависимости с другими элементами криминалистической характеристики, предмет доказывания, выполняет устанавливающую функцию, т.е. наличие сведений об одних элементах преступной деятельности, позволяет судить о содержании других, остающихся неизвестными для следователя. Поэтому успех расследования преступления зависит от того, насколько правильно следователь определил основные обстоятельства, входящие в предмет доказывания, в зависимости от сложившейся следственной ситуации на каждом этапе расследования хищения научных ценностей.

9. Специфика возбуждения уголовного дела о хищении научных ценностей заключается в том, что основным поводом к возбуждению служат заявления государственных учреждений, где хранились, исследовались, изобретались, разрабатывались, экспонировались или проходили испытания научные ценности, а также заявления граждан.

В заявлении о преступлении, как правило, отсутствует необходимая совокупность фактических данных, достаточных для достоверного вывода о существовании рассматриваемого состава преступления, поэтому вывод об имевшем место хищении научных ценностей носит в большинстве случаев предположительный характер. В силу этого деятельность следователя и работников органа дознания должна быть направлена на получение недостающих для принятия решения материалов, содержащих дополнительную информацию. При отсутствии в первичных материалах оснований для принятия процессуального решения обязательным является проведение предварительной проверки, от полноты и объективности которой зависят обоснованность возбуждения уголовных дел и успех расследования в целом.

10. В диссертации детально определены типичные следственные ситуации, складывающиеся на начальном, последующем и заключительном этапах расследования хищений научных ценностей. Предложены к реализации в практической деятельности программы (алгоритмы) действий следователя по каждой имеющейся ситуации, конкретизированы общие и частные версии, выдвигаемые при расследовании данных преступлений, а также даны рекомендации по наиболее эффективной организации и планированию расследования данного вида преступлений.

11. Эффективность расследования хищений научных ценностей в значительной степени зависит от качества подготовки, организации и осуществления следственных действий. Проведенное исследование позволило выявить особенности и сформулировать практические рекомендации по реализации наиболее распространенных для этой категории дел следственных действий, таких как осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых, обыск, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, назначение и производство экспертиз.

Автором выделены типичные недостатки и упущения в подготовке и проведении обозначенных следственных действий, даны тактические рекомендации по их осуществлению. Установлены определенные проблемы и пробелы в правовой регламентации порядка и условий проведения следственных действий. Однако, учитывая необходимость для обоснования дополнений и изменений правовых норм, автор разработал предложения по их реализации.

12. Специфика совершения рассматриваемых преступлений обусловливает необходимость проведения самых различных видов экспертиз. Особенности назначения экспертиз по делам рассматриваемой категории заключаются в определении вида экспертизы, в предоставлении эксперту необходимых материалов, а также в формулировке поставленных перед экспертом вопросов, которые могут быть решены с учетом содержания элементов криминалистической характеристики.

Представленные выводы и рекомендации будут, по мнению автора, иметь большое значение в деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию хищений научных ценностей.
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