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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан в уголовном процессе"

Проблема формирования и функционирования института судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе Российской Федерации представляется одной из актуальных проблем науки уголовного процесса иправоприменительной деятельности на сегодняшний день. Это обусловлено рядом факторов: принятием Концепции судебной реформы в РСФСР, в соответствии с которой на суд возлагается осуществление судебного контроля за применением в ходе расследования мер процессуального принуждения, сопряженных с ограничением свободы и неприкосновенности личности; введением в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР статей 220. 1 и 220. 2, регулирующих обжалование в суд и судебную проверку законности и обоснованности ареста и продления срока содержания под стражей; внесением п изменений в статью 109 Уголовно-процессуального Кодекса РСФСР, п установивших возможность обжалования в суд процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела; установлением в Конституции Российской Федерации ряда основополагающих положений, предусматривающих возможность проведения отдельных следственных действий, и принятие процессуальных решений не иначе как по решению суда (ст.ст. 22, 23, 25, Конституции Российской Федерации), а также установление конституционного права каждого гражданина на судебную защиту, которое не может быть каким-либо образом ограничено (ст. 46 Конституции Российской Федерации). Провозглашение прямого действия Конституции Российской Федерации (ст. 15) предполагает необходимость установления законодателем v механизма, процедуры реализации конституционных норм. Одним из предполагаемых путей установления такого механизма является то, что институт судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, достаточно объемно представлен в Проекте Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, принятом в первом чтении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации. Последней новеллой в этой области явилось Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К.Борисова, Б.А.Кехмана, В.И.Монастырецкого, Д.И.Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью "Моноком" от 23 марта 1999 года.

Освещение отдельных проблем судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе, а также связанных с данными проблемами аспектов, имеет место в работах А.Д.Бойкова, Э.Ф.Куцовой, В.Н.Махова, А.Б.Соловьева, М.Е.Токаревой, Т.В.Трубниковой, Ю.К.Якимовича и других авторов. Выводы и мнения указанных авторов легли в основу теоретических разработок настоящего исследования.

Однако решение задач, которые вытекают из указанных выше факторов, осложняется тем, что в настоящее время отсутствуют систематизированные научные и научно-практические разработки, позволяющие установить правовую природу, основополагающие теоретические характеристики, предполагаемые модели развития судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в современном уголовном процессе России. Исходя из этого, автором поставлены цель и задачи настоящего диссертационного исследования.

Целью исследования явились разработка и научное обоснование системы основных теоретических положений и предполагаемых путей развития института судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе Российской Федерации.

Реализация поставленной цели осуществлялась путем решения в диссертационной работе следующих задач.

1. Выработать определение судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе.

2. Определить место судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан в уголовном процессе России.

3. Провести исторический и сравнительно-правовой анализ рассматриваемого института на основе исследования уголовно-процессуального законодательства Российской Империи, а также современного уголовно-процессуального законодательства Франции, Федеративной Республики Германия, Великобритании, Соединенных Штатов Америки.

4. Провести анализ норм действующего уголовно-процессуального законодательства, положений ряда Постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации и Проекта УПК РФ, а также практики рассмотрения жалоб на арест и продление срока содержания под стражей судьями районных судов г.Томска.

5. Выявить особенности предмета доказывания по делам о судебной проверке законности и обоснованности ареста и продления срока содержания под стражей, а также особенности процессуального положения участников уголовного процесса в делах данной категории.

6. Предложить и обосновать пределы осуществления судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России.

7. Выдвинуть основные критерии соотношения и взаимодействия судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, и прокурорского надзора, в уголовном процессе России.

8. Провести анализ судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан как правоприменительной деятельности, выявить проблемы механизма его реализации и предложить пути их решения.

Научная новизна настоящего диссертационного исследования заключается в следующем.

С учетом положений теории дифференциации уголовного процесса как системы производств и как системы стадий впервые определяется место судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России, а также критерии разделения судебного контроля на виды. При этом анализируются как нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, так и предполагаемые виды исследуемого института согласно Проекту УПК РФ. Одни из них предлагается определять как особые уголовно-процессуальные производства; другие - как составную часть основного производства по уголовному делу.

Впервые предлагается и обосновывается система пределов осуществления судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России. В качестве таких пределов впервые выдвигаются следующие:

1. Функциональный (или предметный) предел.

2. Предел осуществления судом властных полномочий.

3. Предел недопустимости нарушения единства уголовного процесса.

Приводится характеристика каждого из предлагаемых пределов осуществления судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России.

Впервые судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России рассматривается и анализируется как правоприменительная деятельность. На основании этого анализа делается вывод о том, что для судебного контроля за законностью проведения следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, характерен свой особый, специфический механизм реализации, то есть механизм уголовно-процессуального регулирования определенных отношений. Показана специфика и проблемы данного механизма реализации.

Кроме научной новизны работа имеет, как представляется, практическую значимость. Она заключается в следующем. На основе установленных в ходе диссертационного исследования теоретических положений, выводов и характеристик судебного контроля за законностью проведения следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России, предлагается ряд рекомендаций, которые могут быть использованы для развития и совершенствования уголовно-процессуального законодательства, в дальнейшей разработке отдельных проблем теории уголовного процесса России, при комментировании уголовно-процессуального законодательства, в учебном процессе. Кроме того, эти рекомендации имеют значение для правоохранительных органов, деятельность которых связана с осуществлением судебного контроля за законностью проведения следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в первую очередь судов.

Особое внимание в работе уделяется рассмотрению такого вида судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России, как судебная проверка законности и обоснованности ареста и продления срока содержания под стражей (ст. 220. 2 УПК РСФСР). Это объясняется тем обстоятельством, что из всех видов судебного контроля на сегодняшний день только этот институт получил практическое развитие в той степени, которая позволяет использовать его в качестве объекта научно-практического анализа.

Наряду с этим в работе исследуются и анализируются положения Конституции Российской Федерации, устанавливающие отдельные виды судебного контроля, а также разъяснения ряда Постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, положения Постановлений Конституционного суда Российской Федерации.

В работе детально исследуются соответствующие нормы законодательства зарубежных стран, а также Устава уголовного судопроизводства Российской Империи 1864 года. Кроме этого, автор использует выводы, сделанные как отечественными, так и зарубежными учеными-юристами (С.В.Боботов, Л.В.Головко, К.С.Гуценко,

B.Ф.Дерюжигский, Н.А.Кострицына, А.С.Никифоров, В.М.Николайчик, Н.Г.Стойко, М.А.Пешков, Н.Н.Полянский, Б.А.Филимонов, М.А.Чельцов-Бебутов, А.С.Шагинян, П.Арчер, Р.Давид, Ж.Левассер, В.Хайде, Д.Ховард и др.). Анализируются научные труды ученых-юристов Российской Империи (К.К.Анциферов, В.Безобразов, В.Березин, Б.Л.Бразоль, Б.В.Виленский,

C.И.Викторский, А.К.Вульферт, Н.В.Гессен, А.А.Квачевский, М.В.Красовский,

B.И.Лихачев, П.В.Макалинский, В.К.Случевский, И.Я.Фойницкий,

C.Г.Щегловитов, А.Эленбоген). Данный анализ позволил сформулировать основные положения о судебном контроле за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, имевшем место в уголовном процессе дореволюционной России, а также об основных чертах данного института в уголовно-процессуальных системах зарубежных государств.

Исследованию и анализу подвергаются нормы Проекта Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, касающиеся судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России. Предлагаются рекомендации по дополнению указанных норм, их систематизации в рамках будущего УПК РФ.

Кроме положений, содержащихся в трудах указанных выше ученых-юристов, в работе используются выводы и мнения, нашедшие отражение в трудах Н.С.Алексеева, В.Д.Арсеньева, А.И.Галаган, В.Г.Даева, В.П.Кашепова, Л.Д.Кокорева, П.А.Колмакова, И.Ф.Метлина, Т.А.Михайловой, В.П.Нажимова, П.А.Овчинниковой, П.Ф.Пашкевича, Р.Д.Рахунова, М.К.Свиридова, А.В.Смирнова, М.С.Строговича, П.С.Элькинд, М.Л.Якуба и других.

Эмпирическую основу исследования составили:

• статистические данные о количестве судебных проведенных судебных проверок по жалобам на арест и продление срока содержания под стражей, предоставленные Министерством Юстиции Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, Управлением Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по Томской области за период 1994 - 1998 гг.;

• изучение материалов 500 производств по жалобам на арест и продление срока содержания под стражей, рассмотренным районными судами г. Томска;

• опрос сорока следователей и дознавателей районных отделов внутренних дел Управления внутренних дел г. Томска, 10 следователей Прокуратуры Кировского района г. Томска и Прокуратуры Советского района г. Томска;

• интервьюирование тридцати судей районных судов г.Томска;

• интервьюирование пятидесяти адвокатов Томской областной коллегии адвокатов.

• опрос 100 следственно-арестованных, содержащихся в Учреждении ИЗ 66/1 Управления исполнения наказаний Министерства Юстиции Российской Федерации;

Методологическую основу исследования составили диалектический метод, сравнительный анализ, системный анализ, сравнительно-правовой анализ, историко-правовой анализ.

Результаты работы были доложены на научно-практической конференции "Актуальные проблемы правоведения в современный период"(Томск, 1998), на Международной научной конференции "Актуальные проблемы теории и практики юридического образования на пороге XXI столетия", посвященной 100-летию юридического образования в Сибири (Томск, 1998), научно-практической конференции "Правовые проблемы укрепления Российской государственности"(Томск, 1999). Работа обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса Юридического института Томского государственного университета.

По материалам диссертации опубликовано 5 статей (3 из них находятся в печати).

Автор выражает благодарность научному руководителю - заслуженному юристу Российской Федерации, доктору юридических наук, профессору Ю.К.Якимовичу, а также всему коллективу кафедры уголовного процесса Юридического института Томского государственного университета за помощь, оказанную при подготовке настоящей работы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Солодилов, Андрей Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итоги настоящего диссертационного исследования могут быть представлены в виде основных выводов, сделанных в ходе написания работы. Эти выводы позволят дать оценку решению тех задач, которые были поставлены перед исследованием и сформулированы во Введении.

Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе Российской Федерации - специфическая уголовно-процессуальная деятельность, направленная на обеспечение соблюдения в уголовном процессе конституционныхправ и свобод участников процесса, недопущение их нарушения, восстановление незаконно и (или) необоснованно нарушенных конституционных прав.

Место судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России как системе уголовно-процессуальных производств, не может быть сведено к какому- то одному самостоятельному уголовному судопроизводству. Исследуемый институт находит свое выражение как в качестве самостоятельных, особых производств, имеющих конкретную направленность и обособленную материально-правовую базу процессуального регулирования, так и в качестве закрепления в- законодательстве новых процедур в рамках основного производства по делу.

Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан не нарушает системы стадий уголовного процесса. Он осуществляется либо параллельно с развитием основного производства по делу в форме особого уголовно-процессуального производства, не приостанавливая основного производства по уголовному делу, либо органично входит в одну из стадий основного производства, является частью основного производства, но ни в том, ни в другом случае не увеличивает и не уменьшает количество этапов, стадий производства по уголовному делу.

Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе - явление сложное, а потому возможно его разделение на отдельные виды.

Одним из критериев такой дифференциации может служить критерий направленности судебного контроля на защиту определенных конституционных прав и свобод, недопущение нарушения которых призван обеспечивать данный вид судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России.

Существует и другой, более общий критерий дифференциации видов судебного контроля. Этот критерий выражается в отнесении того или иного вида судебного контроля к правосудию. Исходя из указанного критерия, судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России, делиться на два больших вида (две категории видов): виды судебного контроля, осуществление которых представляет собой правосудие и виды судебного контроля, осуществление которых представляет собой деятельность суда по приданию решениям органов расследования и прокуроразаконной силы.

Указанные категории видов в уголовном процессе выражаются как самостоятельные особые уголовно-процессуальные производства (виды судебного контроля, относящиеся к правосудию) и как составные части основного производства по уголовному делу (виды судебного контроля, являющиеся деятельностью суда по приданию решениям органов расследования и прокурора законной силы).

Для нормального функционирования института судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования необходимо четкая система пределов осуществления такого контроля в уголовном процессе России, а также критериев, такие пределы раскрывающих и характеризующих. Предлагается выделение следующих пределов осуществления судебного контроля:

• функциональный (предметный) предел. Критерием его выражения является то, что в результате осуществления судебного контроля как уголовно-процессуальной деятельности не должно происходить смешения уголовно-процессуальных функций;

• предел осуществления судом властных полномочий. Выражается в том, что судебный контроль не должен превращаться в руководство предварительным расследованием;

• предел недопустимости нарушения единства уголовного процесса. Находит свое выражение в том, что введение в уголовный процесс института судебного контроля не должно нарушать сложившуюся систему стадий уголовного процесса.

Введение института судебного контроля неизбежно потребует внесения изменений в действующую судебную систему. Изменения эти должны быть как чисто количественного плана (увеличение числа судей судов всех звеньев с учетом той нагрузки, которая ляжет на плечи судов с введением судебного контроля), так и качественного, структурного характера. В качестве таковых предлагается законодательно установить создание в рамках тех судов, которые будут осуществлять судебный контроль, специализированных образований -коллегий, которые будут заниматься как непосредственно осуществлением судебного контроля, так и организацией его осуществления в данном конкретном суде.

Предлагаются критерии, при соблюдении которых возможно взаимодействие судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, и прокурорского надзора в уголовном процессе России, а именно: прокурорский надзор и судебный контроль должны использовать при осуществлении своих задач различные арсеналы методов и средств; суд при осуществлении судебного контроля не может и не должен подменять прокурора, осуществляющего прокурорский надзор; суд не должен руководить прокурорским надзором и вмешиваться в деятельность прокурора по осуществлению последнего; суд не должен препятствовать осуществлению прокурором функции уголовного преследования и вмешиваться в данное направление процессуальной деятельности. Данные критерии должны найти свое отражение как в уголовно-процессуальном законодательстве, так и в законодательстве о прокуратуре.

Необходимым представляется дополнить предложения Проекта УПК РФ об отдельных видах судебного контроля более четкими положениями, регламентирующими задачи и конкретные направления деятельности прокурора при осуществлении каждого вида судебного контроля. Представляется возможным сохранить систему санкционирования прокурором тех или иных решений следователя или орана дознания, имеющуюся на сегодняшний день, с учетом того, что окончательное решение будет оставаться за судом.

• Прокурорский надзор должен быть реформирован в направлении исключения из ведения лиц, его осуществляющих, функции руководства следствием. Это позволит усилить эффективность как прокурорского надзора, так и судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России.

Исследование судебного контроля согласно уголовно-процессуальному законодательству Российской Империи, а также проводится анализ уголовно-процессуальных норм о судебном контроле за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан таких зарубежных стран, как Франция, Федеративная Республика Германия, Великобритания, Соединенные Штаты Америки, позволили сделать следующие выводы.

• Судебный следователь в Российской Империи являлся представителем судебной власти. Двусмысленное положение судебного следователя, находящегося под руководством прокуратуры в своей деятельности по производству расследования и ведомственно принадлежащего к судебному корпусу, делали судебный контроль над предварительным производством сродни контролю ведомственному, судебной власти не свойственному, что неизбежно снижало его эффективность.

• Как и многие другие нормы Устава уголовного судопроизводства 1864 г., нормы о судебном контроле зачастую носили декларативный характер. Акты Сената, имевшие обязательную законную силу, ограничивали предмет судебного контроля, снижали его доступность для участников процесса и иных лиц, чьи права и законные интересы нарушались при производстве предварительного расследования.

• Из предмета судебного контроля за производством следственных действий и решениями прокурора и органов расследования в Российской Империи были почти полностью изъяты действия и решения прокурора и его товарища, в то время как указанные должностные лица имели на всех стадиях досудебного производства довольно обширные права, и действия их были более чем значимыми (например, от них зависело решение об избрании мер пресечения). Судебный следователь только в одном случае мог обратиться к суду при несогласии с представителем прокуратуры.

Несмотря на указанные недостатки, Устав уголовного судопроизводства 1864 г. внес в развитие института судебного контроля очень много прогрессивного и позитивного. В условиях отсутствия Конституции и иных актов, законодательно закрепляющих основные права и свободы человека и гражданина, нормы о судебном контроле за производством следственных действий и принятием ряда процессуальных решений стали, пожалуй, единственным средством защиты от возможного произвола в период проведения предварительного следствия. Именно эти нормы гарантировали гражданам право на свободу и личную неприкосновенность, право на судебную защиту. Этот факт, по мнению диссертанта, свидетельствует о хорошо продуманном и отлаженном механизме судебного контроля в Российской Империи.

Судебный контроль в уголовно-процессуальных системах стран континентальной правовой семьи (ФРГ, Франция), хотя и затрагивает многочисленные аспекты деятельности органов, осуществляющих предварительное производство (полиции и прокуратуры), не перерастает тем не менее в руководство дознанием и предварительным следствием. Решения, принимаемые в рамках такого контроля, направлены не собственно на производство следственных действий, а на проверку их соответствия нормам Конституций данных государств.

Пределы судебного контроля за проведением следственных действий не ограничиваются лишь рамками проверки законности и обоснованности тех или иных следственных действий. При осуществлении конкретных видов судебного контроля почти всегда затрагиваются вопросы, касающиеся существа данного уголовного дела, виновности или невиновности, уголовных правоотношений, лежащих в основе основного производства по делу. Это позволяет решать вопросы защиты конституционных прав и свобод в свете конкретного уголовного дела, с учетом всех его обстоятельств и особенностей.

Существование в системе уголовного процесса Франции и ФРГ судебного контроля не нарушает общего характера смешанного типа процесса и не привносит в стадии предварительного производства несвойственные им элементы состязательности.

Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе стран общего права стал развиваться значительно ранее, чем в странах романо-германской правовой семьи. Это обусловлено той ролью, которую исторически играют в этих странах органы судопроизводства: суды не просто применяют право, но и в значительной мере вырабатывают его; суды являются основным и практически единственным институтом, разрешающим конфликты в области права во всем их многообразии. Уголовный процесс этих стран зарождался на принципах процесса гражданского, искового, и хотя в настоящее время такая тенденция уже практически незаметна, она оставила свой след в том, что у каждого участника процесса имеется диспозитивность, выражающаяся в широких возможностях обжалования процессуальных решений.

В уголовном процессе Великобритании и США судебный контроль не является уголовно-процессуальной деятельностью, преследующей особые цели и задачи, отделенной от основного производства по делу; судебный контроль органически входит в основное производство, занимая свое место преимущественно не в системе уголовно-процессуальных производств, а в системе уголовно-процессуальных стадий. Несмотря на то, что отдельные виды судебного контроля осуществляются в виде обособленных производств, эти производства не обладают ни собственной материально-правовой базой процессуального регулирования, ни отличной от целей основного производства направленностью, а, следовательно, не являются самостоятельными. Так, применение мер процессуального принуждения всегда неразрывно связано либо с предъявлением обвинения (Великобритания), либо с возбуждением уголовного дела (США), которые представляют, согласно уголовно-процессуальным системам рассмотренных стран, самостоятельные стадии производства по делу.

Предмет доказывания судебного контроля составляют не только данные о законности или обоснованности отдельных процессуальных решений; суд всегда обязан исследовать доказательства обвинения и защиты по существу дела. Решения принимаются на основе всех представляемых доказательств и в случае отсутствия достаточности последних у обвиненияуголовное преследование зачастую подлежит прекращению. Данный факт представляется более чем оправданным, поскольку избрание конкретной меры пресечения зачастую зависит от категории преступления, инкриминируемого участнику процесса.

В последнее время в уголовно-процессуальных системах зарубежных стран наблюдается тенденция к значительному упрощению ряда процедур осуществления судебного контроля. Это вызвано необходимостью замены ряда архаичных институтов, излишне затягивающих производство по делу. Несмотря на подобные упрощения, количество и качество процессуальных гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве предполагается неизменным.

Исследование такого вида судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России, как судебная проверка законности и обоснованности ареста и продления срока содержания под стражей, дало возможность придти к следующим выводам.

Предметом судебной проверки законности и обоснованности ареста и продления срока содержания под стражей как вида судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования являются законность и обоснованность процессуальных решений органов расследования и прокурора об ограниченииконституционного права на свободу и личную неприкосновенность путем задержания, применения в качестве меры пресечения ареста, а также продления срока содержания под стражей.

Особенности судебной проверки законности и обоснованности ареста и продления срока содержания под стражей определяют особенности предмета доказывания по делам данной категории. В предмет доказывания по делам о судебной проверке законности и обоснованности ареста и продления срока содержания под стражей входят следующие факты и обстоятельства:

• обстоятельства, отражающие ограничение конституционного права на свободу и личную неприкосновенность человека и гражданина, выразившийся в принятии соответствующего процессуального решения органами расследования и прокурором (постановлении следователя, органа дознания, дознавателя и санкционировании прокурором данных решений, а также составлении органами расследования протокола о задержании лица по подозрению в совершении преступления в порядке статьи 122 УПК РСФСР);

• обстоятельства, отражающие законность или незаконность процессуального решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, продления срока ее применения, задержании по подозрению в совершении преступления;

• обстоятельства, отражающие обоснованность или необоснованность процессуального решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, продления срока ее применения или задержании по подозрению в совершении преступления;

• иные обстоятельства, имеющие значение для принятия решения об оставлении соответствующего процессуального решения в силе либо его отмене.

Жалобы на законность и обоснованность ареста и продления срока содержания под стражей имеют весьма распространенный характер.

Процессуальные особенности положения участников судебной проверки законности и обоснованности ареста и продления срока содержания под стражей определяются спецификой и особенностями данного уголовно-процессуального производства как особого, а также как вида судебного контроля.

Наиболее серьезное значение имеет процессуальное положение арестованного и задержанного, которые выступают в качестве обвиняемого и подозреваемого в рамках основного производства по делу. Однако в данном производстве они не могут считаться таковыми, поскольку это не соответствует предмету и задачам данного производства, а также нарушает пределы осуществления судебного контроля.

Особенности процессуального положения других участников процесса выражаются в предмете их деятельности и специфике осуществления процессуальных функций, характерных для них.

Практика показывает, что зачастую имеют место случаи нарушения прав арестованных, касающихся судебной проверки законности и обоснованности ареста и продления срока содержания под стражей. С целью недопущения подобных нарушений следует, по мнению диссертанта, дополнить действующее уголовно-процессуальное законодательство нормами о правах арестованных и задержанных в связи с осуществлением судебной проверки законности и обоснованности ареста и продления срока содержания под стражей, а также об обязательных действиях лиц, производящих расследование и прокурора, по ознакомлению арестованных и задержанных с этими правами и осуществлению их реализации.

Необходимым представляется предоставление потерпевшему права участия в судебной проверке законности и обоснованности ареста и продления срока содержания под стражей, так как при решении вопросов данного производства затрагиваются и его интересы.

Несмотря на то, что Конституция Российской Федерации предусматривает осуществление нескольких видов судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе, на практике данные виды не находят применения. В большинстве случаев это является грубым нарушением закона. Однако вместо устранения таких нарушений и приведения уголовно-процессуального законодательства в соответствие с требованиями Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации фактически вводит в уголовный процесс России новые виды судебного контроля, причем зачастую такое введение довольно трудно обосновать.

Проект Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривает целую систему видов судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающих конституционные права и свободы граждан.

Если сравнить систему судебного контроля, предлагаемую Проектом УПК РФ, с рассмотренными в диссертационном исследовании системами судебного контроля, имеющимися в уголовных судопроизводствах зарубежных стран, то можно сделать вывод о том, что наиболее близкой является система судебного контроля в уголовном процессе ФРГ. Это можно рассматривать как с позитивной, так и с негативной точки зрения. Бесспорно позитивным представляется тот факт, что из всех рассмотренных стран ФРГ обладает наиболее детализированной, скрупулезной и разветвленной системой судебного контроля, способной эффективно защитить, в принципе, любое нарушенное конституционное право. В этом смысле ориентация российского законодателя на столь прогрессивный опыт зарубежных стран может только приветствоваться. Однако нельзя забывать, что рассматриваемый институт находится в уголовном процессе ФРГ в неразрывной связи с судебной системой данной страны, для которой судебный контроль был характерен всегда и которая развивалась и видоизменялась, в том числе и с развитием и видоизменением института судебного контроля. Россия же на сегодняшний день обладает судебной системой, во многом еще не изжившей определенные черты советского права и государства, для которой судебный контроль не был характерен в таком объеме. Поэтому введение столь обширной системы судебного контроля в уголовный процесс Российской Федерации, в первую очередь, негативно отразится на отдельных звеньях судебной системы РФ, приведя к неоправданной загруженности последних. Но, как представляется, изменению в данном случае должна подлежать не предложенная система судебного контроля, а судебная система страны.

Проект УПК РФ предлагает возможность обращения к институту судебного контроля не только лиц, чьи конституционные права подверглись или могут подвергнутся нарушению, но и участников уголовного процесса, осуществляющих дознание, предварительное следствие, прокурорский надзор. Этот факт можно рассматривать как проявление усиление принципа состязательности в уголовном процессе России.

Высказываются возможные рекомендации по внесению в будущее уголовно-процессуальное законодательство ряда дополнительных норм, а также рекомендаций, касающихся возможных изменений в судебной системе России.

В частности, необходимым представляется внесение в уголовно-процессуальное законодательство норм, устанавливающих общие начала осуществления судебного контроля за законностью проведения следственных действий и решениями прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя, ограничивающими конституционные права и свободы граждан. Ни в действующем УПК РСФСР, ни в Проекте УПК РФ таких норм не предусмотрено и не предлагается. Вместе с тем определение общих принципов осуществления судебного контроля как специфической уголовно-процессуальной деятельности на законодательном уровне позволит избежать различных толкований норм об отдельных видах судебного контроля и неизбежных в этой связи ошибках судов.

В первую очередь в качестве основных начал осуществления судебного контроля следует установить следующие принципы:

1) недопустимо смешение функций правосудия и уголовного преследования при осуществлении судебного контроля;

2) судебный контроль не должен преследовать цели руководства предварительным следствием (дознанием), иными видами процессуальной деятельности;

3) осуществление каждого вида судебного контроля должно иметь место в соответствующей стадии производства по уголовному делу.

Также представляется целесообразным конкретизировать отдельные положения предложенных принципов, а именно: деятельность суда по осуществлению судебного контроля должна быть направлена исключительно на выяснение законности и обоснованности проводимого следственного действия и принимаемого решения; вмешательство суда в вопросы основного производства по делу в рамках осуществления судебного контроля недопустимо; судебный контроль в уголовном судопроизводстве может иметь место лишь в случаях, когда проводимое следственное действие или принимаемое решение ограничивают или могут ограничить конкретное конституционное право участника процесса.

Для судебного контроля за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан характерен свой особый, специфический механизм реализации, то есть механизм уголовно-процессуального регулирования определенных отношений. Предлагается разработка ряда аспектов, касающихся основных частей механизма уголовно-процессуального регулирования применительно к судебному контролю - как в части правотворчества, так и в части правоприменения.

Необходимо в новом Уголовно-процессуальном кодексе Российский Федерации группировать все нормы, касающиеся судебного контроля в один раздел (главу) предполагаемого Кодекса, закрепить в этом разделе (главе) норм, содержащих общие положения о судебном контроле, раскрывающие его цели, задачи, место в уголовном процессе, пределы осуществления и принципы взаимодействия с другими уголовно-процессуальными институтами.

Представляется, что поставленные задачи нашли в настоящей работе свое решение. Однако нельзя не отметить, что решение этих задач поставило также определенные проблемы, также требующие как научного, так и практического разрешения.

Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан в уголовном процессе России - явление в достаточной степени новое, а потому основные этапы его развития еще впереди. В настоящей работе нашла свое отражение лишь часть аспектов этого сложного уголовно-процессуального института. В заключение хотелось бы выразить надежду на то, что законодатель в ближайшем будущем уделит решению проблем, связанных с судебным контролем, достаточное внимание и в уголовном процессе нашей страны появится эффективный институт защиты конституционных прав и свобод.
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