

**Любашиц Валентин Яковлевич**

**ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВА КАК ПОЛИТИКО-  
ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА**

23.00.02 — политические институты, этнополитическая конфликтология,  
национальные и политические процессы и технологии  
(юридические науки)

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора юридический наук

Ростов-на-Дону — 2005

Работа выполнена  
в Ростовском государственном университете.

**Научный консультант** доктор юридических наук, профессор  
**Баранов Павел Петрович**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Капанина Татьяна Васильевна,**  
доктор философских наук, профессор  
**Коновалов Валерий Николаевич,**  
доктор юридических наук, профессор  
**Малько Александр Васильевич**

**Ведущая организация** Кубанский государственный университет

Защита состоится 01 марта 2005 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д.203.011.01 по политическим и юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу: 344015, Ростов - на - Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России.

Автореферат разослан 27 января 2005 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



**И.М. Вакула**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Вопрос о государстве, его природе и сущности был и остается предметом постоянного интереса ученых. История его познания обнаруживает большую амплитуду колебаний между двумя, на первый взгляд, противоположными точками зрения. Это, с одной стороны, представления XVII в. (Т. Гоббс) о государстве как всемогущем Левиафане, гигантская сила которого подчиняет себе все стороны жизни общества, а с другой — теории XVIII и первой половины XIX вв., отводящие государству скромную роль «ночного сторожа» со строго ограниченными функциями. Последняя концепция сразу же после Второй мировой войны претерпевает изменения и объясняет активное вмешательство государства в экономику необходимостью «защиты социальной справедливости». Возникла концепция «государства всеобщего благоденствия». Но чем активнее проявляет себя в этой области научная мысль, тем больше возникает новых сложных, тесно связанных с жизнью вопросов, имеющих существенное теоретическое и практическое значение.

С точки зрения современных представлений государственность — фактор человеческого прогресса, культуры, историческая ценность<sup>1</sup>. Государство как политический институт обеспечивает последовательное раскрытие и реализацию цели и содержания социального прогресса: освобождение людей от всех видов порабощения и зависимости (от природных и социальных сил), полноценное и гармоничное развитие личности.

Осуществляемые ныне в России реформы возвращают нас к исходной концепции о том, что государство и его институты призваны служить обществу, обеспечивая его прогрессивное, поступательное развитие. Процесс перехода российской государственности к правовому государству находится на начальном этапе и отмечен противоречивыми тенденциями. В частности, переход России к рыночной экономике сопровождался

См.: Мамут Л. С. Государство в ценностном измерении. М., 1998.

распадом советской системы социального обеспечения, что выразилось в снижении среднего уровня жизни населения, росте бедности и появлении больших социально не защищенных групп. Вследствие неспособности Российского государства гарантировать социальные права граждан в течение 90-х годов двадцатого века в российском обществе не сформировалось базового гражданского согласия с принципами нового конституционного строя. В связи с этим повышается роль государства в развитии инфраструктуры рыночной экономики общества и устойчивого экономического роста с целью обеспечения реализации естественных и юридических прав и интересов человека и гражданина. Будучи наиболее сложным социальным явлением, государство всегда находится в центре общественной жизни. Таков опыт отечественной и мировой истории. Поэтому адекватное осмысление влияния на эволюцию государства социально-экономических, политических, культурных процессов и обратное его воздействие на эти процессы, эффективные исследования новых реалий в жизни государства представляются весьма актуальными и требуют оптимизации системы теоретических представлений, уточнения философских оснований и методов научного познания. Для российской юридической науки начала XXI в. данное положение имеет особое значение в связи с абсолютизацией глобальных проблем человеческой цивилизации, становлением «планетарного мироощущения» и новых систем ценностей, многополюсной культуры и плюрализма мнений, новых способов коммуникации и деятельности.

В условиях глобализированного мира, когда на мировой арене, кроме государства, действуют транснациональные компании, неправительственные и межправительственные организации и другие международные институты, происходит естественный процесс ограничения суверенитета национального государства вышеназванными институтами, что требует анализа тенденций развития государственности в новых условиях. Кроме

того, современное государство трансформирует международные правовые нормы и иные социальные правила в свою систему законодательства и одновременно, входя в состав вышеназванных организаций, приобретает новые функции государства-члена международного сообщества, что увеличивает возможность государства в решении внутри- и внешнеполитических задач. Следовательно, анализ места государства как политического института в глобальном мире, его роли в международной политике имеет важное теоретическое и практическое значение.

История человечества позволила создать «кладовую» концепций и представлений о государстве. В их основе часто лежат не только общие, но и национально-мировоззренческие взгляды, поэтому обращение к генезису государства имеет своей целью углубить представление о том, с какими невероятными трудностями сталкивалась эволюция человеческого сознания в процессе перехода от инстинкта самосохранения к формированию государства как института политической, структурной и территориальной организации общества.

Таким образом, актуальность обращения к заявленной теме обусловлена необходимостью изучения истории становления и развития государства как политико-правового института, его структуры и особенностей функционирования, с тем, чтобы уяснить сущность и социальное назначение современного правового государства.

**Степень научной разработанности темы.** Проблема эволюции государства как политико-правового института является классической для государствоведения. В научной литературе представлено множество способов описания эволюционной типологии государственной организации, что связано с допущением вариативности, которая задается определенной логикой образования и развития политических институтов.

Анализируя вопрос о сущности государственности, необходимо, на наш взгляд, найти первооснову ее системного единства. Основными элементами государственности являются «от-

носителем обособленные части государственной структуры, обладающие определенной властью и автономией»<sup>1</sup>. Однако генетический уровень государственности как характеристику ее врожденных свойств невозможно определить только по характеру власти, сосредоточенной в органах государства. Государственность формируется под воздействием совокупности социальных отношений, позволяющих сначала складываться ее элементам, а затем и собственно государству<sup>2</sup>.

Следует заметить, что в узком значении государственность можно рассматривать как синоним государства вообще, государства того или иного исторического типа, как структуру власти и властных отношений в государстве, т.е. определенную Конституцией систему институтов и правил их взаимодействия. Мы будем рассматривать государственность в широком смысле через взаимную связь ее элементов и общественных отношений, функций, институтов, идеологии, права, экономики, культуры и т.д., опосредующих общие черты и признаки государства.

Рассматривая государственность в широком смысле, мы не ограничиваемся анализом только государственных (политических) и правовых структур, но исследуем взаимосвязь структурных элементов государства, права и институтов гражданского общества.

В юридической и политологической литературе проблемы эволюции государства как политико-правового института, анализ его сущности и особенностей функционирования всегда занимали приоритетное место. Достаточно сослаться на иссле-

<sup>1</sup> См.: *Чиркин В.Е.* Государствоведение. М., 2000. С. 124.

<sup>2</sup> О понятии «государственность» см.: *Гулиев В.Е.* Государственность// Большая советская энциклопедия/Под ред. А.М. Прохорова. 3-е изд. Т.7. М., 1972. С. 162; *Бачило И.Л.* Факторы, влияющие на государственность// Государство и право. 1993. №7. С. 21-30; *Веденеев Ю.А.* Теория и практика переходных процессов в развитии российской государственности: реальность и перспективы. М., 1996. С. 14; *Морозова Л.А.* Проблемы современной российской государственности: Учебное пособие. М., 1998. С. 10-11; *Чиркин В.Е.* Современное государство. М., 2001. С. 9-16.

дование общетеоретических и методологических проблем в трудах А.А. Автономова, С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, М.И. Байтина, В.М. Баранова, П.П. Баранова, Н.С. Бондаря, А.Б. Венгерова, Г.А. Гаджиева, В.Е. Гулиева, А.И. Денисова, В.Д. Зорькина, И.А. Иванникова, Т.В. Кашаниной, С.А. Комарова, В.Н. Коновалова, А.И. Королева, В.В. Копейчикова, В.М. Корельского, Э.В. Кузнецова, О.Е. Кутафина, Е.А. Лукашевой, Д.И. Луковской, А.В. Малько, Г.В. Мальцева, Л.С. Мамута, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, А.Ю. Мордовцева, В.С. Нерсисянца, А.И. Овчинникова, Э.Л. Розина, И.Ф. Рябко, В.П. Сальникова, В.Е. Чиркина, Д.Ю. Шапсугова, Б.С. Эбзеева и др.

Одно из центральных мест в науке о государстве занимает проблематика политических и правовых институтов. Ей посвящены работы таких западноевропейских ученых, как Р. Бейтс, Р. Графштейн, Р. Гудин, Р. Джепперсон, Т. Коулб, М. Леви, Дж. Марч, Т. Моу, Дж. Олсен, Е. Остром, Д. Риччи, С. Стейнмо, К. Телен и К. Шипел.

Различные точки зрения на институциональное структурирование государственно-оформленной истории нашли свое отражение в концепциях И.М. Дьякова, С. Сандерса, Т. Холла, К. Чейз-Данна о фазах государственного развития общества и сущности переходов от одного уровня сложности организации человеческого общества к другому. Анализ эволюции общества через изменения комбинаций различных структурных признаков, которыми данное общество отличается от предшествующего, выполнен в работах Э. Геллнера, Р. Карнейро, Х.Дж.М. Классена, Н.С. Розова, Д.Х. Стюарда.

Исследование эволюции государства как политическо-правового института общества с позиций его функций является заслугой политических антропологов: Б. Малиновского, А. Рэдклиф-Брауна, Э. Эванс-Причарда. Ранний, или классический, британский функционализм оказал значительное влияние на американских государствоведов, социологов и политологов: Г. Алмонда, Д. Истона, Р. Мертона, Т. Парсонса и др., которые во второй половине XX века занимались изучением политичес-

ких процессов и механизмов власти в посттрадиционных и индустриальных обществах. В конце 70-х - начале 80-х годов инициатива в развитии функционалистской парадигмы социальной теории переходит к немецким исследователям — Н. Луману, Ю. Хабермасу. Парсоновская характеристика функционально-организованного государства с использованием принципа дифференциации функций корреспондируется с функциональной конструкцией Н.С. Розова. Его позиция определяется тем, что в историческом процессе каждая новая фаза развития политической организации общества — это не только более эффективный способ выполнения старых функций, но и непременно появление множества новых функций, а также раскрытие новых возможностей для развития других структурных компонентов государства.

Ученые высказывают различные точки зрения относительно типов эволюционных форм государства. Зарубежные (Р. Арон, Г. Еллинек, Г. Кельзен, Р. Мокайвер, Э. Сервису, Д. Стюард), русские (Н.Н. Алексеев, Н.И. Кареев) и российские (М.И. Байтин, В.Е. Гулиев, А.И. Денисов, И.А. Иванников, А.И. Королев, Л.С. Мамут, М.Н. Марченко, В.А. Ржевский, Д.Ю. Шапсугов) исследователи используют в качестве приоритетного принцип субстанциональности, учитывающий главные характеристики и определяющий специфику политико-правовых режимов. Ученые солидарны в том, что проблема типологии эволюционных форм государства неоднозначна и не поддается однолинейному истолкованию.

Дискуссионной в научной литературе является проблема политических институтов досовременного общества. Изучению предгосударственных форм организации общества посвящены работы зарубежных (Х. Классен, Э. Сервис и П. Скальник), и отечественных (Т.В. Кашанина, Н.Н. Крадин, А.М. Хазанов) ученых. Они исследуют вождество как первичное протогосударство, обладающее социополитической организацией с централизованным управлением и наследственной клановой иерархией вождей теократического характера. Р. Карнейро была разра-



ботана типология вожества по степени структурной сложности.

Среди специалистов все еще продолжают споры относительно обществ, рассматриваемых как феодальные. Ж. Баландь, Ж. Маке, характеризуя феодальные институты, отмечали, что они устанавливают между двумя неравными по возможностям лицами, с одной стороны, отношения протекции, а с другой - верности и служения. Анализ процесса централизации в период сословной монархии как формы феодальной государственности мы находим у Ф. Броделя, М. Вебера, В. Зомбарта.

Значительный интерес представляют работы, посвященные исследованию процесса возникновения национального государства как государства современного типа. Среди ученых нет единства взглядов на причины появления национального государства. В научной литературе получили распространение эндогенный и экзогенный подходы. Сторонники первого подхода (М. Вебер, Т. Гоббс, К. Маркс, Г. Моммзен, Ю. Хабермас) выделяют внутриобщественные причины зарождения национального государства. Исследователи, придерживающиеся второго подхода (Э. Смит, Д. Хатчинсон), интересуются международными причинами перехода от феодального к национальному типу государства.

Среди ученых остается дискуссионным вопрос о переходной ступени от неправового к правовому государству в системе абсолютизма. Здесь речь идет об институционализации политического господства абсолютизма, которая с точки зрения отдельных ученых обеспечивает интересы гражданского общества. Вместе с тем с позиций либерального подхода на этот вопрос дается отрицательный ответ. В.В. Витюк, З.Т. Голенкова, Э. Канетти, Э.Кассирер, Ж.-Ф. Лиотар, А.В. Одинцова, С.П. Перегудов, Р. Рорти, З.М. Черниловский, находясь под влиянием радикального либерализма, считают, что при абсолютизме, произволу власти и бесправии подвластных формирование правовой государственности невозможно. Оно становится возможным после революционного отрицания абсолютной монархии либеральным движением.

В дискуссии о либерализме как теоретическом источнике правового государства преобладают узкий и широкий подходы, различающиеся оценкой вовлеченности государства в частную сферу. Сторонники узкого подхода - К. Лейбхольц, Д. Смит - делают акцент на гарантиях невмешательства правового государства в частную сферу как условии личной свободы. Консервативно мыслящие государствоведы отождествляют правовое государство с той исторической формой, которую К. Маркс именовал «буржуазной», а немарксисты — «либеральным конституционализмом» или «либерализмом властей». Политологи, использующие термин «либерализм» в узком смысле, сталкиваются с дилеммой: либо рассматривать правовое государство как историческое явление (А.Г. Вишневский), либо развивать социально-политическое понимание либерализма, который определяется особыми условиями эпохи и оказывает значительное влияние на решение проблем гражданского общества (Б.А. Райзберг, Р.А. Фатхудинов). Сторонники широкого взгляда на либерализм (Ф. Селлин, Ф. Хайек) как на источник и результат формирования правового государства исследуют государственное вмешательство в частную сферу граждан как средство расширения условий самоопределения человека.

Следует заметить, что анализ современных тенденций и перспектив либеральной традиции государства представлен в трудах: Ж.Л. Бержея, И. Берлина, Р. Дарендорфа, Х. Зандкюллера, У. Кимлики, в работах представителей теории коммунитаризма А. Макинтайра, М.М.Сэнделя, Ч. Тейлора, О. Хеффе. Большое значение для осмысления идеалов свободы и равенства в контексте понимания основных прав человека и принципов социальной справедливости, роли современного государства в их утверждении и обеспечении имеют исследования Дж. Ролза, в том числе его полемика с утилитаризмом Милля и Бентама, а также с теоретиками «обновленного утилитаризма» Р. Дворкиным и Т. Скэнлоном.

Различным образом оценивается в научной литературе влияние глобализации на деятельность национального государства.

Представители политической философии реализма - Дж. Донелли, Н. Спайкмен - отрицают влияние глобализации на изменение власти государства. Противоположную позицию занимают институционалисты — К. Омае, В. Рейнеке, которые предсказывают замену национального государства транснациональными институтами глобализированного мира. В исследованиях А.А. Галкина подчеркивается одно из важнейших последствий глобализации - изменение функций государственной системы. Если прежде государственные институты самостоятельно определяли основные параметры национальной внутренней и внешней политики в экономической и социальной сферах, то сегодня понятие национального суверенитета, на наш взгляд, несколько видоизменяется.

Итак, реалисты утверждают, что национальные государства остаются главными участниками глобальной системы отношений и международные институты выражают их волю. Институционалисты заявляют, что международные организации и режимы ограничивают самостоятельность современного государства в осуществлении своих функций. Преодолению крайностей служит более широкий системно-функциональный анализ.

Как видно из вышеизложенного, проблемы эволюции государства как политико-правового института находятся в настоящее время в центре внимания многих отечественных и зарубежных исследователей. Тем не менее в изучении этой проблематики еще остаются значительные пробелы, обусловленные, в первую очередь, отсутствием комплексных разработок, которые бы позволили свести воедино отдельные концептуальные достижения в этой области. Интерес представляет изучение эволюции исторических типов государства в последовательности от менее развитых и дифференцированных к более дифференцированным типам политической организации общества. Требуется дополнительные исследовательские усилия для изучения эволюционного потенциала национального государства, а так-

же тенденций развития современного государства в глобализированном мире.

Этими соображениями и определяется наше обращение к данной теме.

**Объектом** диссертационного исследования выступает генезис и эволюция государства как политико-правового института. **Предметом** исследования является история становления и развития институтов, структур и функций государства в результате решения адаптационных проблем общества.

**Цель диссертационной работы** состоит в концептуально-правовом анализе генезиса и эволюции государства как политико-правового института вследствие решения адаптационных проблем общества, требующих освоения качественно новых управленческих ресурсов.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие исследовательские задачи:

исследовать теоретические подходы к структурированию государственно-оформленной истории с точки зрения различных парадигм ее периодизации;

рассмотреть методологему функционально-организованного государства как политико-правового института с позиций выявления критерия, определяющего основное направление эволюции государственности;

выявить эволюционные исторические типы и формы государства и определить исходную политическую форму перехода от автономной общины к государству;

охарактеризовать традиционное государство как централизованный институт и выявить центростремительные тенденции, присущие феодальным институтам;

вскрыть исторические причины генезиса и показать эволюционный потенциал национального государства как политико-правового института современного типа, определить переходную ступень от неправового к правовому государству;

проанализировать политические источники, принципы и функции либерального правового и демократического правового государства;

рассмотреть духовные и социально-политические предпосылки возникновения социального правового государства, структурированного защитой и обеспечением прав человека на достойную жизнь;

исследовать модернизацию государства и местного самоуправления в постсоветской России в аспекте перехода от советского к демократическому конституционализму;

определить тенденции изменения характера власти, функции современного государства в условиях глобализованного общества;

выявить особенности ограничения внутренней и внешней сторон государственного суверенитета в глобализованном мире;

выяснить условия возрастания власти государства-члена международного сообщества.

**Методология исследования.** В процессе исследования поставленных вопросов использовались общенаучные методы познания: анализ, синтез, сравнение, аналогия, дедукция, индукция, абстракция. Кроме того, применялись такие методы, как функционально-структурный, сравнительно-правовой, социологический, формально-юридический, социально-психологический, моделирование правовых процессов, методологический потенциал современной герменевтики и феноменологии. Следует заметить, что основу диссертационного исследования составляют принципы системного анализа, используемые для разрешения проблемы генезиса и эволюции государства как политико-правового института общества. К принципам системного анализа эволюции государства относятся:

- принцип общественной обусловленности генезиса и эволюции государства, заключающийся в решении адаптационных проблем общества, требующих новых управленческих ресурсов;

- структурно-функциональный принцип, ориентирующий на изучение дифференциации структурных компонентов государства и их нормативной интеграции, позволяющих осуществлять инновационные государственные функции, характеризующие появление эволюционно нового типа государства;

- экзогенно-эндогенный подход, в рамках которого исследуются внутриобщественные причины появления национального государства и международные причины перехода от феодального к национальному типу государства;

- исторический подход, ориентирующий на изучение процессов становления, распространения и последствий эволюционных типов государства.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в следующем:

1. Выявлены эволюционные исторические типы государства в последовательности от менее развитых и дифференцированных к более дифференцированным и интегрированным типам политической организации и определена исходная политическая форма перехода от безгосударственного общества к государственно - организованному обществу.

2. Охарактеризовано традиционное государство с позиций функционирования специализированных органов управления и выявлены центростремительные тенденции, присущие феодальным институтам, которые являются политическими предпосылками возникновения государства современного типа.

3. Рассмотрена методологема функционально-организованного государства как политического института с выделением главного критерия способности к адаптации, определяющего доступность требуемых управленческих ресурсов для решения системных проблем общества.

4. Выявлено цивилизационное значение политического движения за национальное государство, отличающегося от дискриминационного националистического движения за этнически однородное государство, и проанализирована переходная ступень от неправового к правовому государству в аспекте возникающей рыночной экономики.

5. Проанализированы политические источники либерального правового государства в аспекте двух ступеней - революционной и консервативной - либерального движения и прослежен процесс возникновения демократического правового государ-

ства как реакция либерально-демократического движения на буржуазную политику ограничения избирательного права и лес-сеферизма.

6. Рассмотрено социальное правовое государство в контексте восприятия либерально-демократическим движением и правительствами социальных требований гражданского общества на достойную жизнь.

7. Исследована модернизация государства и местного самоуправления в постсоветской России как реакция демократического движения России 90-х годов XX века на нерешенные социально-экономические и гуманистические проблемы кризисного советского общества.

8. Определены тенденции развития современного государства в условиях глобализованного общества, обуславливающие появление нового типа — торгового государства, и формирование неравенства государств по экономическому могуществу.

9. Исследован внутренний компонент государственного суверенитета в глобализованном мире, который состоит из отношений между государством и гражданским обществом, а также внешний, заключающийся в признании государства другими государствами международного сообщества.

10. Выявлены условия усиления власти государства-члена международного сообщества, которому возможна доступность значительного объема экономических ресурсов глобализованной экономики; кооперативные усилия государств снижают проблему собственной государственной безопасности и умножают усилия в борьбе с политическим экстремизмом.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Структурирование общественного развития весьма сложно из-за многообразия социальных, политических, государственных форм, различной скорости политогенеза. Следствием этого является неопределенность общих единиц анализа, терминов и понятий относительно различных парадигм, положенных в основу структурирования и периодизации истории. Фиксирование перехода общества от одной фазы государственного разви-

тия к другой требует выделения базового критерия - уровня политико-правового развития, который является, на наш взгляд, универсальным по своему значению.

2. Эволюция государства как политического института обусловлена необходимостью решения тех проблем общества, которые требуют освоения и внедрения качественно новых управленческих ресурсов. В эволюционном аспекте управленческими ресурсами выступают дифференциация структурных компонентов государства и их нормативная интеграция. Функционально-организованное государство воплощает тип деятельности, удовлетворяющий потребность общества в самосохранении и целенаправленной организованности. Каждая новая эволюционная фаза развития государства как политико-правового института — это не только более эффективный способ выполнения старых функций, но и появление новых, усиливающих возможности для развития других структурных компонентов государства. Возникновение качественно новой системы функций означает и формирование нового исторического типа государства.

3. При анализе исторических форм государства прослеживается последовательность эволюционного ряда от менее развитых и дифференцированных к более дифференцированным и интегрированным типам политической организации. При этом наиболее развитая историческая форма трактуется не как цель политико-государственной эволюции, а как один из этапов, одна из возможностей развития государства как политического института. Структурные исторические типы государства сопряжены с последовательными эволюционными стадиями развития. Политической предпосылкой возникновения традиционного государства является вождество как форма перехода от автономной общины к государству. Эволюционными типами государства являются традиционное государство; феодальное государство; современное государство.

4. Традиционное государство определяется как централизованный институт, обладающий способностью управления делами общества, а также имеющий монополию на насилие в пре-



делах своей территории. Традиционное государство выполняет ключевые функции, связанные с организацией военной силы по поддержанию легитимного социального порядка. Тогда как основная функция деятельности администрации крупных политических обществ концентрировалась на реализации военно-политической и данническо-редистрибутивной задач, в точечных полициях доминировали организационно-экономические и хозяйственно-редистрибутивные функции. На стадиях раннефеодального государства наблюдается дисперсия или дуализм политической власти. Скрытые центростремительные тенденции, присущие феодальным институтам, являются политическими предпосылками возникновения государства современного типа.

5. Появление национальных государств в Европе было результатом элитарного движения, в ходе которого решались адаптационные проблемы кризисного сословного общества. Благодаря территориальному принципу организации политической власти, централизации и институционализации политического авторитета и монополии на легитимное применение силы внутри общества национальное государство становилось способным сохранять население и контролировать правопорядок, увеличивать военный потенциал и завоевывать новые территории, поддерживать гражданскую лояльность и использовать преимущества рыночной экономики. С появлением национальных государств изменился международный порядок, принципами которого стали признание международным сообществом государственного суверенитета и баланс международных сил. Переходной ступенью от неправового к правовому типу государству является гражданское государство. В гражданском государстве существуют материальные гарантии частной собственности и предпринимательства, но отсутствуют конституционные и политические гарантии экономической свободы.

6. Переход от гражданского государства к правовому был обусловлен отсутствием конституционных гарантий естественных прав членов гражданского общества и наличием сословных барьеров для буржуазии, устремленной к политической власти.

Осуществленный впервые в западных странах в XVIII в. переход к правовому государству происходил в результате либерального революционного движения и сопровождался конституционным нормированием государственной власти, произвол которой раньше ограничивался лишь неэффективными бюрократическими средствами. В конституционном правовом государстве обеспечение либеральных прав человека ограничивается их защитой. Возникновение в XIX в. демократического правового государства было результатом либерально-демократического движения против буржуазной политики ограничения избирательного права и лессеферизма. В демократическом правовом государстве полновластие народа реализуется в системе либерального конституционализма, гарантирующего равенство политических прав и свобод граждан и соблюдение принципа разделения властей.

7. Исторически социальное правовое государство возникает в XX в. под влиянием гуманистической идеи о праве человека на достойную жизнь, в условиях индустриализации и разрушения традиционных форм коллективной помощи, кризисной экономики и восприятия либерально-демократическими движениями и правительствами требований сторонников социального государства. С освоением социальной функции правовое государство превратилось в высшей степени сложный политико-правовой институт. Его целью является обеспечение условий реализации и гарантий экономических, политических и социальных прав человека и повышение уровня жизни гражданского общества. Фундаментальные права человека и гражданина структурируют деятельность государства, являются гуманистическим критерием его политики, средством самореализации членов гражданского общества и фактором устойчивости демократии.

8. Модернизация государства в постсоветской России является реакцией демократического движения на нерешенные социально-экономические и гуманистические проблемы общества и государства, представляет собой переход от советского к де-

мократическому конституционализму. Переход к демократическому конституционализму означает институционализацию ценностей фундаментальных прав человека, более сложный тип государственного управления с разделением властей, конкурентную многопартийность и альтернативность выборов в местные и центральные органы власти, единство системы государственной власти и реальность прав субъектов федерации. Модернизация местного самоуправления в постсоветской России находится на начальном этапе, для которого характерно становление самоорганизации населения для решения местных вопросов и осуществления публичной власти, власти народа.

9. По окончании холодной войны институты глобальной экономики, международные организации ограничили самостоятельную деятельность государства. Государственное участие в глобальной экономике приводит к появлению государства торгового типа, измеряющего свое могущество долей мировых экономических ресурсов, а не размерами территории и военной мощью. Торговое государство направляет большую часть своих ресурсов на разработку и производство новых товаров и на завоевание новых позиций на международном рынке. Торговое государство заинтересовано в поддержании экономического благосостояния в странах — партнерах, поскольку осуществляет прямые инвестиции в их экономику. Усиление взаимозависимости торговых государств сопровождается возникновением государственного неравенства по степени экономического могущества. Государства, развивающиеся на постиндустриальной основе, образуют замкнутую систему, в то время как индустриальные и доиндустриальные страны оказываются в положении зависимости от этой системы. Об этом свидетельствуют замыкание торговых и инвестиционных потоков в пределах постиндустриальной системы, ее растущая устойчивость к потрясениям периферии хозяйственным кризисам и ужесточение иммиграционной политики.

10. Государственный суверенитет имеет два компонента — внешний и внутренний. Внешний компонент суверенитета со-

стоит в признании государства другими государствами международного сообщества. В экономическом аспекте внешний суверенитет выражается в регулировании таможенного тарифа, а также в форме импортных и экспортных санкций. В глобализированной экономике международные торговые режимы делают невыгодной независимую внешнеэкономическую политику и ограничивают государственный суверенитет. Внутренний компонент государственного суверенитета есть отношение между государством и гражданским обществом. Это отношение заключается в легитимации центральной власти электоратом в условиях конкурентной борьбы внутренних политических сил. Когда государство не способно контролировать гуманитарный конституционный порядок и внутригосударственный конфликт угрожает международному миру и безопасности, международное сообщество вмешивается во внутренние дела государства и ограничивает государственный суверенитет.

11. Понятие государство-член международного сообщества означает участие государства в интернациональных институтах и организациях. Государство-член оказывается экономически более мощным государством, которому доступно большее количество экономических ресурсов глобализированной экономики — капитал, труд, технологии и рынок, нежели прошлым политическим объединениям. Кооперативные усилия государств снижают их политическое соперничество и смягчают проблему собственной государственной безопасности. Через участие в международных институтах и организациях государство отстаивает свои интересы и влияет на определение правил и норм, не противоречащих внутригосударственным интересам. В глобализованном мире трудности испытывают те государства, которые пытаются сохранять антидемократические режимы и не стремятся к многосторонним связям.

**Научно-практическая значимость** исследования предопределена тем, что в работе представлена система логически взаимосвязанных теоретических положений, характеризующих генезис, эволюцию, тенденции и перспективы развития государ-

ства в глобализированном мире, а также модернизацию государства в постсоветской России. Этот анализ позволяет выработать рекомендации для управленческой и правотворческой деятельности органов государственной власти. Выводы и положения диссертационной работы могут быть использованы при подготовке учебников, учебных пособий по теории государства и права, истории политических и правовых учений, политологии, политической философии, а также в системе повышения квалификации профессиональных юристов, политологов, государственных служащих и в преподавательской практике при чтении общих и специальных курсов по юридическим, политологическим дисциплинам, политической философии.

### **Апробация работы.**

Апробация результатов исследования осуществлялась автором в ходе проведения учебных занятий по «Теории государства и права» и «Истории политических и правовых учений», а также при чтении спецкурсов для студентов юридического факультета Ростовского-на-Дону государственного университета. Некоторые теоретические положения были использованы при подготовке аспирантов, в процессе научного руководства их исследованиями.

По проблематике диссертационного исследования автор выступал с докладами и сообщениями на международных, всероссийских и региональных научных конференциях, конгрессах, «круглых столах», симпозиумах.

Основные положения, выводы и рекомендации исследования отражены в двух монографиях, четырех учебниках по курсу: «Теория государства и права», а также в более чем 50 работах разного рода: научных статьях, учебно-методических пособиях, тезисах, докладах и иных публикациях.

**Структура диссертации** состоит из введения, пяти глав, семнадцати параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *«Введении»* обосновывается актуальность выбранной темы, освещается степень ее разработанности, определяются объект, предмет и цель исследования, ставятся задачи, дается краткое описание методологической основы работы, формулируются элементы новизны, научно-практическая значимость исследования, перечисляются основные положения, выносимые на защиту, и приводятся данные по апробации его результатов.

В первой главе *«Теоретико-методологический анализ процессов становления и развития государства»* рассматриваются различные подходы к структурированию историко-государственного процесса. Новые фазы в развитии государственности анализируются с точки зрения качественного обновления системы социальных функций.

Первый параграф этой главы посвящен *«Институциональному структурированию государственно-оформленной истории»*, сложность которого обусловлена огромным разнообразием социальных, политических, государственных форм; различной скоростью политогенеза. Выделение этапов развития государственности осложняется неопределенностью общих единиц анализа, терминов и понятий относительно различных парадигм структурирования и периодизации истории.

Исследование эволюции общества через изменения комбинаций различных структурных признаков, которыми данное общество отличается от предшествующего, осуществляется с учетом отдельных идей концепций структурирования истории Стюарда, Классена, разработок Карнейро, структуры истории Геллнера, общего концептуального подхода Розова. Концептуальные схемы названных авторов хотя и не предлагают окончательных решений проблем периодизации историко-государственного процесса, но представляют важный шаг на пути познания связи внутренних (социальные процессы и закономерности) и внешних (деление на временные исторические отрезки) структур. Очевидно, что рассмотрение и классификация политических организаций (государ-

ства) во многом отражают ценности классификаторов. Анализ различных точек зрения на структурирование государственно оформленной истории показало важность вопроса о базовом критерии различения периодов. Фиксирование перехода общества от одной фазы государственного развития к другой требует выделения основного критерия или фактора - уровня политического развития, который является универсальным по своему значению. Сущностью любого исторического периода, раскрывающей источник изменения, решающую силу, вызывающую трансформацию всех остальных общественных секторов, является рост, распространение и удержание доминирующего положения наиболее эффективного в условиях данного периода политического режима.

Во втором параграфе *«Методологема функционально-организованного государства»* в качестве критерия, определяющего направление и степень развития государственности, избирается «обобщенная способность к адаптации». Для характеристики функционально-организованного государства используется принцип дифференциации функций.

Анализ различных функционалистских парадигм поможет выявить существенную, органическую сторону бытия государственно-организованного общества. В таком обществе функции осуществляют гомеостатическую взаимосвязь социальных элементов (ролей, культурных образцов, норм, режимов, институтов и др.) между собой и целым, а также конкретный процесс адаптации или способности к адаптации как фактора, определяющего направление и степень развития государства. Исследование только одной сферы социально-исторической реальности будет явно недостаточным. Технологии, производственные отношения, культура и прочие сферы имеют причинную и функциональную связь с политическими процессами и требуют своего учета.

Функционально-организованное государство воплощает определенный тип деятельности, удовлетворяющий потребность в самосохранении и целенаправленной организованности. Смена системы социальных функций (в случае превышения критических значений базовых функций) ведет к модификации или появлению нового политико-правового режима. Политико-пра-

новые режимы тем самым концептуализируются через системы социальных функций.

Новая фаза развития политической организации общества — это не только более эффективный способ выполнения старых функций, но и непременно появление множества новых функций, раскрытие новых возможностей для развития других структурных компонентов государства.

В третьем параграфе первой главы *«Типологические критерии эволюционных форм государства»* отмечается, что за время существования юридической, философской и политической науки были созданы десятки различных теорий и доктрин, принято столько же попыток типологизации эволюционных форм государства. Высказаны сотни, если не тысячи противоречивых предположений. Вместе с тем споры о природе государства, его сущности и условиях возникновения продолжаются по сей день. Теоретические трудности связаны со сложностью и неоднозначностью конкретно-исторических процессов формирования и развития государства.

Прослеживается эволюционный ряд в последовательности от менее развитых и простых к более сложным и развитым типам политической организации. При этом наиболее развитая форма трактуется не как цель политико-государственного развития, а как один из этапов и одна из возможностей подобного развития. Структурные исторические типы государства сопрягаются с последовательными эволюционными стадиями развития.

Исследователи по-разному определяют фазы государственного развития общества и соответствующим образом интерпретируют эволюционные типы государства. В работе выделяются три таких исторических типа: традиционное государство; феодальное государство; современное государство.

Во второй главе *«Государство как политико-правовой институт досовременного общества»* исследуются основные типы государственных форм, базирующиеся на различиях политических структур. В зависимости от степени эффективности функционирования они сменяют друг друга и образуют эволюцион-



ный ряд досовременного или доиндустриального этапа в развитии общества.

В первом параграфе этой главы *«Вожжество как социально-политическая организация для перехода от общинной автономии к государству»* критически анализируется концепция военной демократии. В современной как западной, так и отечественной политической антропологии ставятся под сомнение теоретические положения о военной демократии как универсальной форме перехода к государственности. Именно вожество как предгосударственная форма является исторической предпосылкой государства. Оно определяется как форма политики, промежуточная между маленькими автономными общинами, с одной стороны, и сложными государствами — с другой. В вожестве как социально-политической организации уже есть устойчивая властная элита, иерархический режим, стратифицированное в разной степени сложности общество, предполагающее рост специализации труда (в том числе управленческого), но еще нет бюрократии, правового и формального аппарата принуждения. Вожество охватывало широкий интервал политического развития.

Во втором параграфе второй главы *«Традиционное государство — специфическая форма политической организации»* рассматриваются различные модели ранних государств. Традиционное государство можно характеризовать как специфическую форму политической организации, поскольку в ней содержатся все институты, обеспечивающие управление обществом и его сохранение. Общество ранней государственности определяется как централизованный институт, который уже в состоянии принуждать население к труду и войне (Карнейро), а также имеет монополию на легитимное насилие на территории (Вебер).

Традиционное государство готово выполнять ключевые функции, связанные с организацией военной силы по поддержанию социального порядка. Тогда как основная функция деятельности администрации крупных политических обществ (территории ранних государств) концентрировалась на реализации военно-политической и подданническо-редистрибутивной задач, в точечных

политиях доминировали организационно-экономические и хозяйственно-организаторские функции. Основными признаками традиционного государства, которое не может быть противопоставлено другим, более зрелым историческим формам государства, являются, во-первых, территориальный принцип организации населения; во-вторых, выделение особой публичной власти; в-третьих, появление налогов и займов и, в-четвертых, институционализация норм права как особого регулятора общественных отношений.

В третьем параграфе второй главы *«Феодальное государство: вклад в становление институтов современной государственности»* изучаются этапы развития государственности. На стадиях раннефеодального государства наблюдается дисперсия или дуализм политической власти: власть в центре и власть отдельных феодалов на местах, в их вотчинах и сеньориях.

Феодальная расщепленность государственной власти, наличие многочисленных полуавтономных и автономных общин (сословий, политически оформленных и осуществляющих политическую власть), не позволяет еще говорить о суверенитете государства и централизации власти. Скрытые центристские тенденции, присущие феодальным институтам, позволили последним стать важнейшими политическими институтами современного государства. Собрание королевских вассалов во Франции развилось в центральный орган королевского правительства. Генеральные Штаты во Франции и в Англии постепенно из нерегулярных съездов превращаются в парламенты и т.д.

Этапу централизации государственной власти соответствует сословная монархия как форма феодальной государственности. В сословном государстве происходит постепенная монополизация власти, и она начинает осмысляться в терминах состояния, что уже делает заметным концептуализацию нации-государства. Развитую форму понятие государства-состояния приобретает в период абсолютизма, которому предшествует сословное государство. Расцвет феодализма в период сословной монархии, а также на этапе абсолютизма, таким образом, стал колыбелью, в которой зародились политические институты современного государства.

В третьей главе *«Эволюция государства в современном мире»* с позиции системно-функционального подхода исследуются ис-

торические причины появления государства современного типа, анализируется расширение функций и усложнение правовой системы государства в ответ на решение адаптационных проблем гражданского общества.

В первом параграфе третьей главы анализируется *«Возникновение национального государства как государства современного типа»*. При изучении государства современного типа следует отличать политическое значение понятия национального государства как общности граждан государства, признаваемого мировым сообществом, от этнического понимания национального государства, сторонниками которого являются нынешние националистические движения за совпадение этнической и гражданской принадлежности людей. Основной недостаток эндогенных и экзогенных объяснений исторических причин возникновения современного государства заключается в однофакторном анализе. Системный подход позволяет совместить исследовательские перспективы и изучать процесс возникновения национального государства как результат ступенчатого инновационного политического движения, в ходе которого трансформируемое государство решает внутренние и внешние проблемы общества, находящегося в переходном периоде от сословной к гражданской организации с классовой структурой.

Период становления национального государства в современной международной системе начался с Вестфальского договора 1648 г. Появление национальных государств в Европе было результатом элитарного движения, в процессе которого решались адаптационные проблемы кризисного традиционного общества. Благодаря территориальному принципу организации политической власти, централизации и институционализации политического авторитета и монополии на легитимное применение силы внутри общества национальное государство было способно сохранять население и контролировать правопорядок, увеличивать военный потенциал и завоевывать новые территории, поддерживать гражданскую лояльность и использовать преимущества рыночной экономики. С появлением национальных государств изменился международный порядок, принципами которого стали признание международным сообществом государственного суверенитета и баланс международных сил. Баланс сил отрицал

гегемонию одного государства в международных делах и не давал полной гарантии внешней безопасности отдельного государства.

Во втором параграфе этой главы рассматривается *«Гражданское государство как переходная ступень к правовому государству»*. Развитие национального государства определяется проблемой гражданского общества, нуждающегося в условиях и гарантиях своего автономного существования. Вопрос о переходной ступени от дискреционного к правовому государству в условиях абсолютизма остается дискуссионным. Сторонники либерального подхода отрицают эту ступень на том основании, что при абсолютизме правовое государство невозможно. Они не принимают во внимание, что гражданское общество возникает вместе с появлением национального государства, которое, не будучи правовым, может поддерживать автономию частной сферы в условиях капиталистического развития. Системный подход учитывает адаптационную проблему гражданского общества и позволяет установить переходную ступень от неправового к правовому государству.

Развитие капитализма и рационализация государственно-го управления в раннесовременный период приводят к появлению гражданского государства. Его принципами являются: концентрация власти в одном органе - монархии, легальное бюрократически организованное политическое господство и правовое регулирование предпринимательства. Внутри гражданского государства существует разделение правовой системы на частное и публичное право. Посредством публичного права осуществляется переход от фрагментарной феодальной организации к централизации власти и бюрократически организованной государственной службе. Посредством частного права происходит трансформация традиционного сословного общества в гражданское. В гражданском государстве существуют материальные гарантии частной собственности и предпринимательства, но отсутствуют конституционные и политические гарантии экономической свободы. Гражданское общество развивает экономические и духовно-культурные ассоциации и не имеет своих легальных общественно-политических организаций.

В третьем параграфе третьей главы исследуется *«Либерализм*

*как политический источник конституционного правового государства».* В либеральной схеме государство отделено от гражданского общества, которое лишь частично выражает себя в активности государства через избирательное право и общественное мнение. Обеспечение прав человека ограничивается их защитой. С либеральной точки зрения экономические и социальные условия жизни граждан не воздействуют на устойчивость правовой организации государства. Поэтому бюрократическое государство не должно вмешиваться в рыночную экономику или заниматься социальным обслуживанием. Поскольку государство самоустраняется от экономического регулирования, оно может ограничиваться принципом формального равенства.

Либеральный подход к невмешательству государства в частную сферу игнорирует ситуацию соперничества классовых сил гражданского общества за государственную власть, что создает угрозу конституционному строю. Не ставится под сомнение жесткое деление правовой системы на частное и публичное право. С либеральной точки зрения частное право определяет жизнь массы граждан, тогда как публичное право регулирует отношения между ними в ограниченной степени.

Переход от гражданского государства к правовому государству был обусловлен отсутствием конституционных гарантий естественных прав членов гражданского общества и наличием сословных барьеров для буржуазии, устремленной к политической власти. Переход к правовому государству, осуществленному впервые в западных странах в XVIII в., происходил в результате либерального революционного движения и сопровождался конституционным нормированием государственной власти, произвол которой раньше ограничивался лишь бюрократическими средствами. В конституционном правовом государстве обеспечение прав человека ограничивается их защитой. Государство не вмешивается в рыночную экономику и не осуществляет социальную защиту населения.

В четвертом параграфе третьей главы изучается *«Либеральная демократизация правового государства»*. Демократическое правовое государство возникло под влиянием Французской буржуазной революции XVIII в. Декларация прав человека и граж-

данина 1789 г. провозгласила ведущим организационным принципом государства народный суверенитет, который дополняется принципами правового государства. В XIX в. буржуазно-либеральная политика ограничения избирательного права и лессеферизма порождала вызов со стороны демократических движений. Либерализм был вынужден решать проблему правового государства в контексте демократии, что привело к расколу движения и появлению демократического либерализма.

В царской России превращение либерализма в политическое движение сдерживалось запретами на политическую агитацию, установленными до 1905 г. Но еще большим препятствием была ограниченность социальной базы либеральной партии. Русские либералы начали борьбу за превращение правящего режима в конституционное государство в период, когда на первый план вышли социальные проблемы крестьянства и рабочих. Программа «Союза освобождения» (1904 г.) соответствовала традициям демократического и социального движения («всеобщие, равные, тайные и прямые выборы», «защита интересов трудящихся»). П.Н. Милуков, С.Н. Прокопович, П.Б. Струве находились под влиянием демократического либерализма. С образованием РСДРП (1898 г.) эти идеалы оказались недостаточными для привлечения рабочих на сторону либерального движения. Оно нуждалось в определении социально-политической цели в отношении аграрного вопроса. Однако «Союз освобождения» оказался неспособным сформулировать эту цель, так как в движении преобладало правое крыло уездных землевладельцев, разрыв с которыми не мог произойти до решения конституционной проблемы. Земские съезды 1903-1905 гг. предложили платформу для эволюционного движения к конституционному государству. Но и после русской революции 1905-1907 гг. внешние предпосылки организации массовой либеральной партии были ограничены. Либералы все больше попадали в изоляцию в условиях активизации радикальных партий и идеологизированных групп. В результате революционной победы большевизма в октябре 1917 г. Россия прошла путь советского конституционного строя, прежде чем в начале 1990-х гг. произошел переход к демократическому правовому государству.

Итак, возникновение в XIX в. демократического правового государства было результатом либерально-демократического движения против буржуазной политики ограничения избирательного права и лессеферизма, игнорирования условий наемного труда. В демократическом правовом государстве полномочия народа реализуется в системе либерального конституционализма, гарантирующего равенство политических прав и свобод граждан и соблюдение принципа разделения властей.

В пятом параграфе третьей главы рассматривается *«Социальное правовое государство и права человека на достойную жизнь»*. Исторически социальное правовое государство возникает в XX в. под влиянием гуманистической идеи права человека на достойную жизнь в условиях индустриализации и разрушения традиционных форм коллективной помощи, кризисной экономики и восприятия либерально-демократическими движениями и правительствами требований сторонников социального государства.

Исчезновение строгих различий между публичным и частным правом в социальном правовом государстве способствовало развитию государственного коммерческого и промышленного обслуживания, появлению частно-публичных корпораций, участию государства в распределении благ, охране окружающей среды, национализации базовых отраслей хозяйства, а также банковского дела и страхования. Вся эта активность правового государства приобрела характер общественных услуг и стала регулироваться публичным правом.

С освоением социальной функции правовое государство превратилось в высшей степени сложный политический институт. Его целью является обеспечение условий реализации и гарантий экономических, политических и социальных прав человека и повышение уровня жизни гражданского общества. Его организационные принципы включают верховенство права, полномочия народа, верховенство конституции, разделение властей, независимость суда, приоритет норм международного права над нормами права национального государства. Правовое государство перестало обосновывать свои программы идеологией классического либерализма, оно заимствует аргументацию из разных духовных источников. Фундаментальные права человека

и гражданина структурируют деятельность государства, являются гуманистическим критерием его политики, средством самореализации членов гражданского общества и фактором устойчивости демократии. В отличие от недемократических государств, в правовом государстве разрешение социальных конфликтов не только эффективно, но и гуманистично.

В четвертой главе *«Модернизация государства и местного самоуправления в России»* рассматриваются причины перехода от советского к демократическому конституционализму в процессе модернизации, позволяющие проанализировать теоретические и практические аспекты соотношения государства и самоуправления в нынешней России.

В первом параграфе четвертой главы исследуется *«Переход от советского к демократическому конституционализму в России»*. Модернизация государства в постсоветской России является реакцией демократического движения на нерешенные социально-экономические и гуманистические проблемы общества и представляет собой переход от советского конституционализма к демократии. Советский конституционализм характеризовался ограничением и запретами индивидуальных свобод, если они были несовместимы с социалистическими принципами экономики и ведения политического процесса, монополией на власть одной партии, командно-административной системой управления, формальным федерализмом. Переход к демократическому конституционализму означает институционализацию ценностей фундаментальных прав человека, более сложный тип государственного управления с разделением властей, конкурентную многопартийность и альтернативность выборов в местные и центральные органы власти, единство системы государственной власти и реальность прав субъектов федерации. Конституционализм эффективен при условии функциональности федерализма как формы вертикального контроля за соблюдением прав человека, политического и культурного плюрализма, правового решения конфликтов ветвей власти и субъектов федерации. При этом настоящей необходимостью является укрепление федерального контроля конституционного порядка в России.



Во втором параграфе четвертой главы изучается *«Генезис института местного самоуправления»*. Местное самоуправление занимает «центральную позицию» между государством и обществом. Именно в данной позиции этот общественно-политический институт играет ключевую роль в сохранении и укреплении государственности. По своей природе местное самоуправление есть явление гораздо более сложное, чем его формальный правовой статус. В соответствии с Конституцией России местное самоуправление - это политический институт в системе народовластия. В диссертационном исследовании используется сравнительно-правовой метод, весьма популярный в современной политико-юридической науке, позволяющий обратиться к опыту становления отечественного самоуправления.

В России самоуправление имеет долгую историю, в которой можно выделить три этапа: местное самоуправление в дореволюционной России, в советской России и модернизация местного самоуправления в постсоветской России. В дореволюционной России наиболее распространенными были две формы - опыт самоуправляющихся городов и Земств. В советской России местное самоуправление находилось под контролем Советов, а возникающие противоречия решались централизованно в интересах административно- управляемой экономики.

В третьем параграфе четвертой главы рассматривается *«Модернизация местного самоуправления в постсоветской России»*. Модернизация местного самоуправления в постсоветской России находится на начальном этапе. Сегодня можно говорить только о некоторых позитивных тенденциях этого процесса. Прежде всего, надо отметить, что местное самоуправление имеет как особый субъект, которым является население, граждане, так и особый объект управления - вопросы местного значения. Кроме этого, одним из основных понятий, характеризующих сущность местного самоуправления как формы организации и осуществления власти, выступает самостоятельность. Государство признает местное самоуправление в качестве самостоятельной формы осуществления народом принадлежащей ему власти. Важным проявлением самостоятельности местного самоуправления и вместе с тем его гарантией является признаваемое государством право на финансо-

во-экономические ресурсы, необходимые для осуществления функций местного самоуправления. Самостоятельное решение населением вопросов местного значения предполагает наличие системы эффективно функционирующих демократических институтов, позволяющих выражать интересы и волю местного населения, а также свободы инициатив и выбора решений органами местного самоуправления на основании своих полномочий, но в рамках действующих законов. Местное самоуправление — это, конечно, не «государство в государстве», но вместе с тем местное самоуправление не может быть отнесено исключительно к институтам гражданского общества, ибо местное самоуправление — это не просто форма самоорганизации населения для решения местных вопросов, но и форма осуществления публичной власти, власти народа.

В пятой главе анализируется *«Политико-правовая трансформация современного государства в глобализирующемся мире»*, позволяющая исследовать внутренние и внешние стороны ограничения государственного суверенитета в глобализированном мире и выяснить условия возрастания власти государства-члена международного сообщества.

В первом параграфе пятой главы исследуется *«Глобализация и вызовы современному национальному государству»*. Распространение и усиление международных неправительственных и межправительственных организаций оказались вызовом традиционному понятию государственного суверенитета. Реалисты утверждают, что национальное государство остается главным участником глобальной системы отношений и международные институты выражают их волю. Институционалисты заявляют, что международные организации и режимы ограничивают самостоятельность современного государства в осуществлении своих функций. Преодолению крайностей подхода реалистов и институционалистов служит более широкий системно-функциональный анализ. Современное государство интернализирует международные нормы и правила, что ограничивает традиционное представление о государственном суверенитете, и одновременно оно приобретает новые функции государства-члена международного сообщества, что увеличивает его власть и возможность в решении внутри- и внешнеполитических задач.

По окончании холодной войны институты глобальной экономики, международные организации ограничились в определенной степени самостоятельную деятельность государства. Государственное участие в глобальной экономике приводит к появлению государства торгового типа, измеряющего свое могущество долей мировых экономических ресурсов, а не размерами территории и военной мощью. Торговое государство направляет большую часть своих ресурсов на разработку и производство новых товаров и на завоевание новых позиций на международном рынке. Торговое государство заинтересовано в поддержании экономического благосостояния в странах - партнерах, поскольку осуществляет прямые инвестиции в их экономику. Усиление взаимозависимости торговых государств сопровождается возникновением государственного неравенства в степени экономического могущества. Государства, развивающиеся на постиндустриальной основе, образуют замкнутую систему, в то время как индустриальные и доиндустриальные страны оказываются в положении зависимости от этой системы. Об этом свидетельствуют замыкание торговых и инвестиционных потоков в пределах постиндустриальной системы, ее растущая устойчивость к потрясениям периферии хозяйственным кризисам и ужесточение иммиграционной политики.

Во втором параграфе пятой главы *«Ограничение традиционного государственного суверенитета международными нормами и институтами»* показано, что государственный суверенитет складывается из двух компонентов: внутреннего и внешнего. Внутренний компонент затрагивает отношения между государством и гражданским обществом. В экономической сфере внутренний суверенитет выражается в сборе налогов или регулировании сектора частного предпринимательства. Внешний компонент касается признания государства другими членами мирового сообщества. Он основывается на взаимном уважении и признании территориальной целостности в пределах установленных границ. В анархической системе отношения между членами мирового сообщества характеризуются отсутствием центральной власти и каких-либо действенных управляющих структур на уровне выше нации.

онального государства. Реалисты утверждают, что отсутствие международного правительства означает, что в этом случае нет всеобъемлющей властной структуры, которая бы давала защиту всем государствам от насилия, угрозы применения насилия, от подчинения или уничтожения. Либеральные институционалисты, напротив, рассматривают процесс международных отношений в контексте интерпретации и восприятия взаимных интересов, что определяет поведение государств. Они обращают внимание на то, что реалисты упускают из виду институты и паттерны взаимодействия, которые включены в структуру межгосударственных отношений и связаны с восприятием и ожиданиями людей, которые в них включены.

В третьем параграфе пятой главы рассматривается *«Возрастание власти государства - члена международного сообщества»*. Возрастающее значение мировой экономики и экономическая взаимозависимость стран в планетарном масштабе в сочетании с усилением влияния внутривнутриполитических интересов заставили современные страны отказаться от территориальной экспансии и военных методов достижения экономических целей. Возникновение глобального экономического пространства значительно изменило принципы взаимодействия между публичной и частной сферами государства. Глобализация означает, что государство при осуществлении законодательной власти на своей территории не может не учитывать международные нормы и правила, поскольку оно существует в едином для многих стран экономическом пространстве. Это пространство охватывает множество территорий и требует создания правил и норм надгосударственного уровня. Для того, чтобы выполнять многоуровневые торговые соглашения на основе принципа взаимности, государства должны привести своё законодательство в соответствие с международными нормами и устоявшейся практикой. А это значит, что государства все более превращаются в так называемые «государства-члены» международных институтов. И они объективно ограничивают госу-

дарственный суверенитет с целью получить доступ к коллективным межгосударственным институтам. Государство-член подчиняет свои автономные интересы международным нормам и правилам, пытаясь гармонизировать внутреннее и международное законодательство. Потребность в такой гармонизации может привести к тому, что международные законы будут интернализированы как свои собственные. Кооперативные усилия государств снижают их политическое соперничество и смягчают проблему собственной государственной безопасности. Через участие в международных организациях государство отстаивает свои интересы и влияет на определение правил и норм, регулирующих международные общественные отношения. В глобализованном мире испытывают трудности те государства, которые пытаются сохранить антидемократический политический режим и не стремятся к многосторонним связям.

В «*Заключениях*» излагаются основные выводы диссертационного исследования, систематизируются тезисы, выносимые на защиту, подводится окончательный баланс проанализированных в работе концептуальных версий эволюции государства как политического института.

**Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:**

**Монографии**

1. Любашиц В.Я. Эволюция государства как политического института общества. Ростов - на - Дону: Издательство СКНЦ ВШ, 2004. 17,25 п.л.

2. Любашиц В.Я., Мордовцев А.Ю., Мамычев А.Ю. Государственная власть: введение в общую теорию. Ростов - на - Дону: Издательство СКНЦ ВШ, 2003. 19 п.л./10 п.л.

**Статьи, опубликованные в изданиях перечня ВАК  
Минобразования России**

3. Любашиц В.Я. Либерализм как политический источник конституционного правового государства: проблемы теории. Ч. 1 // Философия права. 2004. № 4. 1 п.л.

4. Любашиц В.Я. Либерализм как политический источник конституционного правового государства. Ч. 2 // Философия права. 2005. № 1.1 п.л.

5. Любашиц В.Я. Современное государство в глобализирующемся мире: проблемы теории // Правоведение. 2004. № 4.1 п.л.

6. Любашиц В.Я. Социальное правовое государство и права человека на достойную жизнь: проблемы теории// Юристь-Правовед. 2004. № 4. 0,8 п.л.

7. Любашиц В.Я., Сулименко Н.В. Гражданское общество и личность // Российская академия юридических наук. Научные труды. Вып. 3. Т. 1 М., 2003.1,5 п.л./1 п.л.

8. Любашиц В.Я. Государственная власть: понятие, особенности и виды // Правоведение. 2002. № 6. 1 п.л.

9. Любашиц В.Я. Гражданское общество: понятие, основные принципы функционирования // Юристь-Правовед. 2000. № 1. 0,8 п.л.

**Статьи, тезисы докладов и выступлений на научных конференциях и «круглых столах»**

10. Любашиц В.Я. Возникновение национального государства как государства современного типа: проблемы теории // Правовая политика и правовая жизнь. 2005. № 1. 1 п.л.

11. Любашиц В.Я. Глобализация и вызовы современному государству: проблемы теории // В кн.: Модернизация российской государственности начала XXI столетия. Ростов — на — Дону, 2004.0,5 п.л.

12. Любашиц В.Я. Традиционное государство как специфическая форма политической организации общества //Ученые записки: Сборник научных статей /Рост.гос. ун-т. Юрид. фак./ Отв. ред. С.С. Цыганенко. Ростов - на - Дону: Проф-Пресс, 2004.1 п.л.

13. Любашиц В.Я. Типологический анализ исторических форм государства в процессе эволюции: проблемы теории // Северо-Кавказский юридический вестник. 2004. № 4. 0,8 п.л.

Н.Любашиц В.Я., Коновалов В.Н. Государство и толерантность: взаимодействие в глобализирующемся мире// Власть, право, толерантность. Материалы Международной научно-практической конференции. Краснодар, 2004. 0,4 п.л./0,2 п.л.

15. Любашиц В.Я. Государственная власть в РФ как выражение народовластия // Вестник Луганской академии внутренних дел. Луганск, 2004. Вып. 1. 0,7 п.л.

16. Любашиц В.Я., Попова Н.Ю. Правовое государство как институт гражданского общества // Специальный выпуск. Луганск, 2004. 1 п.л./0,5 п.л.

17. Любашиц В.Я. Право и власть: основные формы взаимодействия в период правовой реформы // Правовые реформы в России: теория и практика осуществления. Ростов - на - Дону, 2004. 0,3 п.л.

18. Любашиц В.Я. Гражданское общество как институт цивилизации // Правовая политика и правовая жизнь. 2004. № 3.

1 п.л.

19. Любашиц В.Я. Государственная власть: понятие, особенности функционирования // Экономический вестник Ростовского государственного университета. Т. 1. № 2. Ростов — на — Дону, 2003. 0,9 п.л.

20. Любашиц В.Я., Меленчук И.С. Государственная власть и личность // Проблемы эффективности публичной власти в Российской Федерации. Ростов - на - Дону, 2003. 0,7 п.л./0,4 п.л.

21. Любашиц В.Я., Меленчук И.С. Права и свободы человека и гражданина как критерий нравственного изменения политики и государственной власти // Проблемы российской правовой системы. Инновационные процессы в образовании. III Международная научно-практическая конференция. Таганрог, 2003. 1 П.Л./0,5 п.л.

22. Любашиц В.Я., Толстик О.В. Обеспечение прав человека и гражданина — определяющий фактор развития Российского государства // Проблемы российской правовой системы. Инновационные процессы в образовании. III Международная научно-практическая конференция. Таганрог, 2003. 0,6 п.л./0,3 п.л.

23. Любашиц В.Я. Государство и общество: опыт системного анализа // Северо-Кавказский юридический вестник. 2002. № 3. 0,7 п.л.

24. Любашиц В.Я., Мельников Д.А. Власть как средство управления обществом // Проблемы современной юридической науки в свете политико-правового реформирования России. Сборник научных статей. Таганрог, 2002. Вып. 1. 0,8 п.л./0,5 п.л.

25. Любашиц В.Я. Правовое государство как институт обеспе-

чения прав человека // Права человека и конституционная безопасность. Материалы докладов и сообщений участников межвузовской научно-практической конференции /Отв. ред. Н.С. Бондарь. Ростов - на - Дону: Издательство Рост, ун-та, 2002. 0,3 п.л.

26.Любашиц В.Я. Взаимодействие общества и государства: проблемы истории и теории // Ученые записки; Сборник научных трудов юридического факультета РГУ. Ростов -на - Дону, 2002. Вып. Ч.1 п.л.

27.Любашиц В.Я. Государственная власть: понятие, формы реализации. Часть 2// Ученые записки: Сборник научных трудов. Ростов - на - Дону, 2002. Вып. 3. 1 п.л.

28.Любашиц В.Я. Государственная власть: понятие, формы реализации. Ч. 1 // Ученые записки. Сборник научных трудов. Ростов - на - Дону, 2001. Вып. 2. 1 п.л.

29.Любашиц В.Я. Государственность и проблемы обеспечения прав человека // Юридическая наука: состояние и перспективы развития на Северном Кавказе. Ростов — на — Дону, 2001.0,25 п.л.

30.Любашиц В.Я., Мельников Д.А. Власть как правовая категория // Проблемы регионального управления, экономики, права и инновационных процессов в образовании, 6-8 сентября 2001. II Международная научно-практическая конференция. Тезисы докладов. Таганрог, 2001. 0,6 п.л./0,3 п.л.

31.Любашиц В.Я. Понятие государственной власти, ее особенности и разновидности: проблемы теории // Северо-Кавказский юридический вестник. 2001. №1. 0,9 п.л.

32.Любашиц В.Я. Права человека и формирование гражданского общества в России// Вопросы теории государства и права. Саратов, 2001. Вып. 3. 1 п.л.

33.Любашиц В.Я. Правовое государство и основные принципы его функционирования // Вестник Луганского института внутренних дел МВД Украины. Специальный выпуск. Луганск, 2001. 0,9 п.л.

34.Любашиц В.Я. Государственная власть в системе социальной власти // Ученые записки Донского юридического института. Т. 17/Отв. ред. Е.И. Дулимов. Ростов - на -Дону, 2001.1,5 п.л.

35.Любашиц В.Я. Первобытное общество: общественная власть и формы его организации// Вестник Луганского института внутренних дел Украины. Луганск, 2000. № 2. 1 п.л.



36.Любашиц В.Я. Становление гражданского общества: проблемы теории // Ученые записки: Сборник научных статей/ Рост. гос. ун-т. Юрид. фак./Отв. ред. С.С. Цыганенко. Ростов - на -Дону: Проф-Пресс, 2000. Вып. 1. 1 п.л.

37.Любашиц В.Я. Местное самоуправление и его роль в соблюдении прав и свобод человека и гражданина// Местное самоуправление на рубеже веков: история и современность: Материалы докл. и сообщ. межвуз. науч.-практ. конф., посвящ. 250-летию г. Ростова - на - Дону (Ростов - на - Дону, 17 дек. 1999 г.)/Отв. ред. д.ю.н., проф. Н.С. Бондарь. Ростов — на — Дону: Издательство Рост, ун-та, 2000. 0,3 п.л.

38.Любашиц В.Я., Попова Н.Ю. Государственная власть как разновидность социальной власти // Актуальные проблемы теории и практики юридического образования на пороге XXI столетия: Материалы межрегион. науч.-практ. конф., посвящ. 60-летию ХГАЭиП. Хабаровск, 1999. 0,5 п.л./0,25 п.л.

39.Любашиц В.Я., Дорофеев В.А. Местное самоуправление как форма осуществления народовластия // Проблемы регионального управления, экономики, права и инновационных процессов в образовании: Тез. докл. I Международной науч.-практ. конф. Таганрог, 1999. 0,7 п.л./0,3 п.л.

40.Любашиц В.Я. Соотношение правовой системы республик с правовой системой России: проблемы теории //Правовая реформа в субъектах Российской Федерации на Северном Кавказе: Материалы науч.-практ. конф. (Нальчик, 28-30 сент. 1998 г.)/ Отв. ред. Д.Ю. Шапсугов. Ростов - на - Дону, 1999. 0,3 п.л.

41.Любашиц В.Я. Гражданское общество как исторический тип социальной организации // Северо-Кавказский юридический вестник. 1998. № 2.0,7 п.л.

42.Любашиц В.Я. Формирование гражданского общества - важнейшее условие достижения свободы личности // Права человека в России: время надежд и разочарований: Материалы докл. и сообщ. межвуз. науч.-практ. конф., посвященной 50-летию Всеобщей декларации прав человека (Ростов — на — Дону, 10 декабря, 1998 г.)/Отв. ред. д.ю.н., проф. Н.С. Бондарь. Ростов - на - Дону, 1998. 0,3 п.л.

43.Любашиц В.Я. Гражданское общество и государство: ис-

тория и современность //Правовое государство: конституционные проблемы и пути их решения: Сб. науч. тр./Отв. ред. проф. В.А. Ржевский. Ростов - на - Дону, 1995. Вып. 1.1 п.л.

44.Любашиц В.Я. Государственная власть, управление и самоуправление в условиях формирования правового государства //Государственное управление: проблемы теории, истории, практики преподавания: Тез. докл. и сообщ. науч.-практ. конф. Ростов - на - Дону, 1993. 0,25 п.л.

45.Любашиц В.Я. К вопросу о роли государства в реализации и защите собственности // Проблемы обеспечения защиты права собственности в условиях перехода к рыночным отношениям: Тез. докл. и сообщ. зон. науч.-практ. конф./Отв. ред. В.А. Астемиров. Махачкала, 1991.0,2 п.л.

46.Любашиц В.Я. Развитие системы самоуправления как форма преодоления политического отчуждения человека//роблемы преодоления политического отчуждения и бюрократизма в условиях обновления социализма: Материалы сов.-пол.симп. Ростов - на - Дону, 1990. 0,5 п.л.

47.Любашиц В.Я., Розин Э.Л. Революционное учение Карла Маркса о пролетарском государстве и современность //Теоретические проблемы истории права. Тарту, 1989. Т. 2.1 п.л.

### **Учебники и учебные пособия**

48.Любашиц В.Я., Мордовцев А.Ю., Тимошенко И.В., Шапсугов Д.Ю. Теория государства и права/ Рекомендовано Учебно-методическим советом по юридическому образованию Учебно-методического объединения по классическому универсальному образованию Министерства образования РФ в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция».Москва-Ростов — на — Дону: Изд-во «МарТ», 2003. 54 п.л./21 п.л.

49.Любашиц В.Я., Смоленский М.Б., Шепелев В.И. Теория государства и права /Рекомендовано Министерством образования РФ в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция». Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 2002. 41 п.л./25 п.л.

50.Любашиц В.Я., Смоленский М.Б., Шепелев В.И. Теория

государства и права /Рекомендовано Министерством образования РФ в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция». 2-е изд., дополненное и переработанное. Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 2003. 41 п.л./25 п.л.

51. Основы государства и права: Учебник. 4-е изд., дополненное и переработанное/ Рекомендовано учебно-методическим советом по юридическому образованию в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция», а также абитуриентов, поступающих в юридические вузы / Под науч. ред. проф. В.Т. Гайкова, проф. В.А. Ржевского. Ростов - на - Дону: Изд-во «Феникс», 2003.42,24 п.л./24 п.л.

52.Любашиц В.Я., Мордовцев А.Ю., Тимошенко И.В. Теория государства и права: Учебное пособие. Ростов — на - Дону: Изд-во «МарТ», 2002. 34 п.л./19 п.л.

53.Основы государства и права. 2-е изд., дополненное и переработанное: Учебное пособие для учителей средних учебных заведений, а также абитуриентов, поступающих в юридические вузы/ Под науч. ред. проф. В.Т. Гайкова, проф. В.А. Ржевского. Ростов — на — Дону: Изд-во «Феникс», 2000. 33,6 п.л./21 п.л.

54.Основы государства и права: Учебное пособие для учителей средних школ и лиц, поступающих в юридические вузы/ Под науч. ред. проф. В.Т. Гайкова, проф. В.А. Ржевского. Ростов - на — Дону: Изд-во «Феникс», 1995. 37 п.л./8 п.л.

55. Основы государства и права: Учебное пособие для учителей средних школ и лиц, поступающих в юридические вузы. Ч. 1/ Под науч. ред. проф. В.А. Ржевского, проф. В.Т. Гайкова. Ростов - на - Дону: Изд-во «Феникс», 1995. 9,24 п.л./1,5 п.л.

56.Любашиц В.Я. Общая теория государства и права: Учебное пособие. Ч. 1. Происхождение, сущность и природа государства. Ростов - на - Дону, 1993. 2 п.л.

57.Любашиц В.Я. Общая теория государства и права: Учебное пособие. Ч. 2. Исторические типы, формы, механизм и функции государства. Ростов - на — Дону, 1993. 2 п.л.

Сдано в набор 20.01.05. Подписано к печати 25.01.05.  
Формат 60х84/16. Объем 2,5 п.л. Набор компьютерный.  
Гарнитура Таймс. Печать ризографная. Бумага офсетная.  
Тираж 100 экз. Заказ № 120.

Опечатано в типографии «Печатный Квартал»  
Ростов-на-Дону, 344007  
ул. Обороны, 40.

2303

22 ФЕВ 2005