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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Виды доказательств в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Исследование общих и частных вопросов доказательственного права, являющегося сердцевиной права уголовно-процессуального, представляется наиболее продуктивным направлением оптимизации всей совокупности уголовно-процессуальных отношений, обнаруживающих в современный период признаки неустойчивости. Приоритетного внимания в этом праве требует форма доказательственных сведений (именуемая в названии работы видами доказательств), поскольку (перефразируя давно сказанное) именно от искусства определять, что есть доказательство, зависит эффективность уголовного судопроизводства в целом.

Поиск объяснений несистемному, порой хаотичному и противоречивому, развитию уголовно-процессуального законодательства, предельной формализации правоприменительной деятельности (выходящей за рамки ценности уголовно-процессуальной формы) заставляет обратить внимание на регламентацию видов доказательств как на один из факторов, косвенно определяющих складывающееся положение.

Действующая система видов доказательств содержит внутренние противоречия, порождающие конкуренцию данных видов между собой, что требует понимания истоков современного соотношения видов доказательств, закономерностей формирования их системы.

Изначальной (в историческом плане) можно считать совокупность доказательств, состоящую из показаний и явных следов преступления. В ходе длительной эволюции под влиянием самых различных факторов (естественная неоднородность вовлекаемых в процесс сведений, научно-технический прогресс, совершенствование методов собирания следов преступления, развитие учения об участниках уголовного процесса и регламентация их статуса, необходимость обеспечения состязательного начала и др.) деление доказательств на виды становится дробным, а сами доказательства специализируются.

Система доказательств «перешагнула» через естественное основание градации содержащихся в них сведений, каким традиционно считают четыре формы получения и использования доказательственной информации (А. А. Давлетов): устные пояснения, рассказы людей; вещи и документы, несущие в себе необходимые сведения; информацию, исходящую отсведущих лиц; сведения, полученные органами уголовного судопроизводства собственными поисковыми действиями. В результате специализации доказательств показания стали различаться в зависимости от статуса участника, прочие устные сведения оказались содержанием протоколов следственных действий или иных документов, фактические данные, полученные с использованием специальных знаний, присутствуют в нескольких видах доказательств, отчетливо стала видна конкуренция вещественных доказательств и документов и т. д. Другими словами, сведения одного рода вошли в содержание различных видов доказательств. Такой вид доказательств, как «иные документы», стал включать в себя сведения любого характера и дублировать другие виды доказательств.

Виды доказательств никогда не были разграничены абсолютно, всегда существовали сведения, отнесение которых к конкретному виду доказательств вызывало споры. Значимость этой проблемы возросла с усилением требований к допустимости доказательств. Существование однородных сведений в различных уголовно-процессуальных формах приводит к тому, что правопрйменитель, а иногда и законодатель, вопреки правилу о непредустановленности доказательств и безотносительно к оценке достоверности сведений, вынуждены отдавать предпочтение отдельной процессуальной форме (например, заключению эксперта перед заключением специалиста, актом исследования в стадии возбуждения уголовного дела, заключением эксперта, полученным по делу об административном правонарушении, и т. п.). Положение усугубляется тем, что отсев неопороченных сведений по мотивам их ненадлежащей процессуальное™ происходит, как правило, «на входе» в уголовное дело, когда еще нет их судебной интерпретации.

Приоритет уголовно-процессуальной формы проявляется не в отторжении непроцессуального, а в проверке и оценке в установленном порядке в досудебном и, главное, в судебном производстве полученных сведений. Поэтому представляется, что не стоит однозначно говорить о неприемлемости процедур, которые в ряде отраслей законодательства (налоговом,таможенном и др.) приближаются к уголовно-процессуальному порядку, нередко скопированы с него, порой с приращением гарантий. Вместе с тем при действующей системе видов доказательств результаты, например, сложнейшего авиационного эксперимента или заключения экспертизы в рамках административного расследования, представленные сторонами, не могут претендовать на изначальное равенство по статусу результатам заключения судебной экспертизы или следственного действия. Это, в свою очередь, влечет иные негативные последствия в виде исключения законным способом полученных относимых и достоверных сведений из процесса доказывания. Кроме того, исключение отдельных сведений побуждаетправоприменителя повторно получать их посредством производства следственных действий, поскольку иные процессуальные действия по собиранию доказательств (истребование, представление и др.) позволяют сформировать на основе даже самого сложного внеуго-ловно-процессуального экспертного исследования только иной документ. В результате существенно возрастает затратность уголовного судопроизводства.

Дополнительное «напряжение» в проблему соотношения и конкуренции видов доказательств внес Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-Ф3«0 внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», который, во-первых, указал, что полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения (в том числе объяснения, результаты исследований) могут быть использованы в качестве доказательств, что в системе действующего регулирования придает приоритет одним разновидностям «иных документов» перед другими; во-вторых, придал заключению эксперта, полученному до возбуждения уголовного дела, признаки неполноценного доказательства, поскольку по ходатайству стороны защиты возможна повторная экспертиза; в-третьих, заключением специалиста назвал результаты исследования в стадии возбуждения уголовного дела, что не согласуется с нормативной и судебной интерпретацией заключения специалиста как вида доказательств.

Представляется, что в свете изложенного вопрос о соотношении видов доказательств и оптимизации их системы является актуальным.

Научная разработанность проблемы. Вопросам доказательств и доказывания в сфере уголовного судопроизводства посвящены имеющие непреходящую ценность работы дореволюционных ученых: Я. И. Баршева, А. М. Бобрищева-Пушкина, Л. В. Владимирова, 3. Д. Горюшкина, В. Г. Демченко, Ф. М. Дмитриева, М. В. Духовского, Н. Л. Дювернуа, К. Д. Кавелина, А. Ф. Кони, В. А. Линов-ского, С. О. Пахмана, С. В. Познышева, Н. Н. Розина, В. И. Сергеевича, В. К. Слу-чевского, В. Д. Спасовича, И. Я. Фойницкого, Н. Н. Шалфеева и др. Теория доказательств советского уголовного процесса, в том числе система видов доказательств, фундаментально разработана в трудах В. Д. Арсеньева, Р. С. Белкина, А. И. Вимберга, М. М. Выдри, А. Я. Вышинского, Г. Ф. Горского, М. М. Гродзинско-го, В. Я. Дорохова, Н. В. Жогина, Л. М. Карнеевой, Л. Д. Кокорева, А. Н. Копьевой, Н. П. Кузнецова, Г. М. Миньковского, О. Я. Мотовиловкера, А. М. Ларина, С. С. Овчинского, Р. Д. Рахунова, В. М. Савицкого, Н. А. Селиванова, П. П. Сердюкова, М. С. Строговича, Ф. Н. Фаткуллина, А. А. Хмырова, М. А. Чельцова, М. Л.Шифмана, П. С. Элькинд, Н. И. Якимова, М. Л. Якуба и др.

В поздний советский и последовавший за ним реформенный периоды вопросы доказательств и доказывания анализируются применительно к обновляющемуся законодательству (что вызвало обострение полемики и определенную поляризацию позиций) в работах Т. В. Аверьяновой, В. А. Азарова, А. С. Александ-пова. Ю. Г. Алексеева. В. С. Балакшина. А. М. Баоанова. Л. И. Беднякова. Б. Т.
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Безлепкина, А. Р. Белкина, В. П. Божьева, В. Л. Будникова, Н. Б. Голиковой, А. А. Давлетова, Е. А. Доли, Н. Н. Егорова, А. А. Зимина, 3. 3. Зинатуллина, В. В. Золотых, Р. В. Костенко, А. А. Кухты, В. А. Лазаревой, П. А. Лупинской, А. Г. Мань-кова, И. Б. Михайловской, Э. М. Мурадьян, А. И. Новикова, И. А. Новикова, Ю. К. Орлова, С. А. Пашина, И. Л. Петрухина, Г. А. Печникова, Ю. Г. Плесов-ских, А. В. Победкина, М. П. Полякова, Ю. Н. Прокофьева, Г. М. Резника, Е. Р. Российской, А. П. Рыжакова, А. В. Смирнова, В. Т. Томина, В. Т. Ульяновой, С. А. Шейфера и др.

Осмыслению современных вопросов доказательственной деятельности, протекающей в условиях охранительного состязательного судопроизводства, посвящен ряд докторских (В. С. Балакшин, А. Р. Белкин, Н. Н. Егоров, Р. В. Костенко, А. А. Кухта, В. А. Лазарева, Г. А. Печников, А. В. Победкин) и кандидатских диссертаций (В. О. Агибалова, Р. А. Бостанов, Ю. Ю.Воробьева, Л. В. Воронина, О. А. Глобенко, Е. Б. Гришина, О. В. Голованова, Т. С. Дегтярь, Л. Г. Демручев, К. В. Диденко, С. Н. Еремин, 3. Ю. Захохов, А. Г. Зверев, Д. А. Лопаткин, М. В. Лопатников, В. А. Камышин, А. Н. Корнеева, С. А. Новиков, И. П. Пилюшин, Н. А. Попова, А. В. Ролик, Д. В. Шинкевич, В. С. Шишкин, В. А. Ярцева и др.).

Такая научная активность свидетельствует, что созданное многими поколениями юристов учение об уголовно-процессуальных доказательствах нуждается в адаптации к новым правовым, научно-техническим и социальным условиям. В русле и в развитие предпринимаемых научных усилий, как полагает диссертант, имеется необходимость подвергнуть комплексному монографическому исследованию виды уголовно-процессуальных доказательств в их совокупности, взаимосвязи и соотношении, а также в контексте доказательственной деятельности в целом.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка и обоснование рекомендаций по оптимизации системы видов доказательств в уголовном судопроизводстве, совершенствованию нормативного регулирования и правоприменительной деятельности, связанной с вовлечением в процесс доказывания сведений, относящихся к различным видам доказательств.

Указанная цель определила постановку и разрешение следующих основных задач:

- проследить на основе исторических и действующих нормативных источников процесс возникновения и развития видов уголовно-процессуальных доказательств;

- выявить предпосылки количественного возрастания относительно самостоятельных форм хранения и использования доказательственных сведений - видов доказательств;

- проанализировать факторы, повлиявшие на развитие видов доказательств, вычленив среди них обстоятельства объективного (закономерности, отражающие внутреннее содержание доказательственных сведений, развитие способов уголовно-процессуального познания и т. д.) и субъективного (вкусовые, не опирающиеся на научные представления о доказательственной деятельности) характера;

- изучить регламентацию способов получения юридически значимых сведений об имевших место событиях (происшествиях, правонарушениях, преступлениях) в смежных отраслях законодательства, сопоставить ее с порядком собирания уголовно-процессуальных доказательств;

- исследовать на основе уголовных дел формы хранения и использования: а) вербальной информации; б) специальных знаний; в) результатов непосредственного восприятия обстановки органами расследования;

- проверить рабочую гипотезу о придании в законодательстве и в правоприменительной деятельности неравного значения однородным сведениям, формально относящимся к разным видам доказательств;

- исследовать современную систему видов доказательств, оценить ее пригодность для полного вовлечения в процесс доказывания относимых и достоверных сведений, полученных с соблюдением законных требований;

- выработать критерии деления доказательств на виды, пригодные для дальнейшего совершенствования системы видов доказательств;

- разработать авторскую систему видов доказательств.

Объектом исследования выступают урегулированные правом и фактически сложившиеся общественные отношения, возникающие в процессе собирания, проверки и оценки доказательств по уголовным делам, использования в доказывании сведений, получаемых с помощью различных видов доказательств.

Предметом исследования является отечественное и зарубежное законодательство, памятники права, их официальное и доктринальное толкование, а также практическая деятельность, связанная с доказыванием по уголовным делам.

Методологической основой исследования послужила материалистическая диалектика. Для решения отдельных задач использовались общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, системно-структурный), частнонаучные (статистический, анкетирование, интервьюирование) и частноправовые (логико-юридический, историко- и сравнительно-правовой) методы познания.

Теоретической основой стали труды в области философии, общей теории права, уголовно-процессуального права, криминалистики, оперативно-розыскной и различных видов административной деятельности. Непосредственными источниками стали монографии, учебники, учебные пособия, комментарии к законам дореволюционных, советских и современных авторов, авторефераты, диссертации, справочная литература, научные статьи и иные материалы, связанные с различными аспектами объекта исследования.

Нормативную основу исследования составляют памятники российского права (Русская Правда, губные и судные грамоты, Судебники 1497 и 1551 гг., Соборное уложение 1649 г., Устав уголовного судопроизводства 1864 г. и др.), Конституция Российской Федерации, нормы международного права, федеральные конституционные и федеральные законы, зарубежное законодательство, постановления Правительства Российской Федерации и другие подзаконные акты. Также были изучены решения Конституционного суда Российской Федерации, Европейского суда по правам человека и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составляют результаты изучения 200 уголовных дел и 110 материалов о возбуждении перед судом ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей, рассмотренных судами Омской, Новосибирской, Томской, Тюменской областей, Пермского края и Ханты-Мансийского автономного окру-га-Югры в 2009-2012 гг., результаты анкетирования 150 следователей, дознавателей, судей Омской, Томской, Свердловской, Тюменской областей, Ханты-Мансийского автономного округа-Югры. Также были опрошены адвокаты, сотрудники экспертно-криминалистических и оперативных подразделений УМВД России по Омской области. Использовались данные официальной статистики и результаты эмпирических исследований, опубликованных другими авторами, а также личный опыт работы диссертанта в качестве следователя.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертант продолжил разработку вопросов оптимизации видов доказательств с учетом современного уровня развития уголовно-процессуального и смежных отраслей законодательства и в контексте повышения эффективности правоприменительной деятельности. Диагностирована проблема конкуренции доказательств как негативного аспекта их соотношения. Предпринята попытка описания признаков проявления конкуренции и обоснования путей ее преодоления. Предложена авторская концепция системы видов доказательств.

Научную новизну диссертации определяют также следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Сформировавшаяся в ходе длительной эволюции система уголовно-процессуальных доказательств, в основе которой лежит объективная необходимость отражения разной сущности используемых сведений (устных сообщений, непосредственно воспринятой информации, результатов использования специальных знаний, материальных объектов), на современном этапе развития уголовно-процессуального права подвержена наслоениям субъективного (случайного) характера, что не позволяет говорить о ее оптимальности.

2. Имеющее место сочетание универсальности системы доказательств (конкретный вид доказательств предназначен для хранения и использования всех однородных сведений) со специализацией отдельных доказательств (конкретный вид доказательств сохраняет, например, устные сведения, сообщенные только определенным участником или собранные представителем конкретной стороны) в условиях возросших требований к соблюдению процессуальной формы устанавливает, вопреки принципу свободной оценки доказательств, их иерархию (совершенные и несовершенные доказательства), затрудняет вовлечение в процесс доказывания достоверных сведений, полученных в соответствии с законом.

3. Ситуация, когда однородные сведения могут содержаться в различных видах доказательств, приводит в правоприменительной деятельности к приоритету одной процессуальной формы по отношению к другой и порождает конкуренцию доказательств, под которой понимаются случаи, когда сведения, которые могут быть собраны и тем, и другим предусмотренным законом видом доказательств (на определенном историческом этапе произошедших от одного разделившегося доказательства), исключаются из использования на том основании, что они не отвечают специфическим правилам получения конкретного вида доказательств. При этом сомнений в их относимости и достоверности нет.

4. Построение системы видов доказательств на основе принципа специализации (дробления, дифференциации) доказательств гипотетически возможно при его абсолютно полной реализации, т. е. когда будут предусмотрены показания всех участников уголовного судопроизводства, самостоятельную форму получат все иные вербальные сведения и протоколы всех процессуальных, а не только следственных действий, самостоятельно будут учтены все формы проявления специальных знаний и разновидности письменных, электронных, фотографических и иных материалов и т. д. В этом случае при максимальной доступности относимой к делу информации исчезает почва для конкуренции видов доказательств, поскольку у каждой разновидности сведений будет собственная узаконенная естественная для нее форма. Однако подобная специализация потребует как минимум стабильности уголовно-процессуального законодательства, учета всех достижений научно-технического прогресса и смежных процессуальных отраслей права, что обязывает рассматривать ее как идеальную модель отдаленного будущего.

5. В настоящий период развития российского общества, характеризующийся кардинальным реформированием ряда уголовно-процессуальных институтов, в частности расширением состязательных начал, предполагающих активность сторон и отдельных участников процесса в собирании доказательственных сведений, усиливающейся процессуализацией гласной оперативно-розыскной деятельности и регламентацией юридических процедур в ряде смежных отраслей права, развитием технических средств передачи и сохранения информации, действующая система видов доказательств должна приобрести большую универсальность, поскольку современные формы доказательств сдерживают вовлечение в доказываниедоброкачественных сведений.

6. В основе деления доказательств на виды должно лежать их содержание (природа сведений, на основе которых устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию), в котором различаются: 1) вербальная информация; 2) результаты исследований с применением специальных знаний; 3) непосредственное восприятие (методом наблюдения); 4) иные сведения, не относящиеся к вышеуказанным группам.

7. Сведения, носителями которых выступают предметы материального мира, вводятся в процесс доказывания через протоколы следственных действий и заключения экспертов. Поэтому понятие «вещественные доказательства», традиционно выделяемое в качестве самостоятельной разновидности процессуальной формы доказательственных сведений, на самомделе таковой не является и подлежит исключению из системы видов доказательств.

8. Описание системы видов уголовно-процессуальных доказательств, построенной исключительно на основе специфики содержания вовлекаемых в доказывание сведений и предлагаемой для закрепления в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, должно иметь следующую редакцию: «В качестве доказательств допускаются: 1) показания; 2) заключение эксперта; 3) протоколы процессуальных действий; 4) иные документы». При этом в рамках уголовного судопроизводства однородные сведения должны содержаться в одном виде доказательств.

9. Развитие порядка получения устанавливающих сведений в ряде смежных отраслей законодательства, регламентирующих таможенные, налоговые и другие виды так называемых административных расследований, привело к тому, что сведения, полученные за рамками уголовного судопроизводства, могут обладать равными, а иногда и большими процедурнымигарантиями. Поэтому не должно быть искусственных предварительных препятствий для вовлечения в процесс судебной проверки и оценки таких сведений по правилам соответствующих видов доказательств, что предложено регламентировать в законе.

Теоретическое и практическое значение результатов исследования состоит в том, что они обогащают теоретическую основу использования доказательств в уголовном судопроизводстве. Выводы и предложения, сделанные в исследовании, могут помочь в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и подзаконных актов. Использование результатов исследования возможно также в практической деятельности правоохранительных органов, в том числе и в рамках действующего правового регулирования. Положения диссертационного исследования применимы в преподавании дисциплин «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», «Предварительное следствие в органах внутренних дел», «Дознание в органах внутренних дел» и др. Они могут оказаться полезными при подготовке проблемных научных и учебно-методических работ.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации нашли свое отражение в 17 научных статьях общим объемом 5,61 п. л., пять из которых опубликованы в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций. Результаты исследования обсуждались на различных научных форумах: ежегодной межвузовской научной конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей «Преемственность и новации в юридической науке» (Омск, 2009-2012 гг.), ежегодной международной научно-практической конференции «Совершенствование деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью в современных условиях» (Тюмень, 2010— 2012 гг.), региональной методической конференции «Актуальные проблемы психологического обеспечения служебной деятельности сотрудников правоохранительных органов» (Омск, 2010 г.), ежегодной Всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2011 г.), ежегодной Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы правоприменения в современной России» (Омск, 2011г.), ежегодной международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации» (Омск, 2011г.), Всероссийской научно-практической конференции «Полиция - новый институт современной государственной правоохранительной системы» (Омск, 2011г.), межвузовской научно-практической конференции «Уголовное досудебное производство: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики» (Омск, 2012 г.).

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в научных статьях и практических рекомендациях, внедренных в учебный процесс Омской академии МВД России, а также в практическую деятельность МВД по Республике Карелия, ГУ МВД России по Челябинской области, УМВД России по Омской области.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс", Козловский, Петр Валерьевич

Результаты исследования позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Система видов доказательств, являясь относительно обособленной и, пожалуй, наиболее консервативной частью доказательственного права, значительно эволюционировала под влиянием самых разнообразных объективных факторов социально-исторического, экономического, политического, международно-правового, сугубо процедурного характера. Прослеживание эволюционного пути видов доказательств позволяет выделить в нем также влияние случайных обстоятельств субъективного свойства, которые вызваны потребностью разрешения конкретных частных задач, возникающих в правоприменительной среде.

2. Оставаясь универсальной, т.е. пригодной для использования любых сведений, могущих быть полученными с учетом конкретного уровня развития уголовно-процессуальных средств познания, система доказательств все же множилась путем деления первоначально возникших видов на подвиды, а затем и возникновения новых видов доказательств.

Однако на определенном этапе исторической эволюции (конечно же, это в полной мере относится к настоящему времени) дробление (специализация) видов доказательств (форм хранения доказательственных сведений) вошло в противоречие с принципом свободы оценки доказательств, породило конкуренцию видов между собой, обнаружило признаки возвращения к теории формального доказывания.

В результате кардинального усиления требований к соблюдению процедурной формы, венцом которой явилось введение на конституционном уровне санкции ничтожности (правила об исключении) доказательств, развития состязательных начал, предполагающих возрастание процессуальной активности участников уголовного судопроизводства, возникли непредсказуемые побочные последствия, требующие нового обращения к системе доказательств, которая не соответствует современному развитию средств познания, фиксации юридически значимой информации и развитию процедурных начал смежных отраслей права.

3. Гипотетически видится два пути дальнейшего развития системы видов доказательств. Первый - продолжающаяся специализация форм хранения сведений. Однако этот путь (по крайней мере, в том виде, в котором он был реализован) показал свою неэффективность. Явно неудачны (надуманны) попытки предусмотреть акты ревизий и документальных проверок, заключения специалиста. Не далеки от этой характеристики показания эксперта и показания специалиста. Очевидна непригодность формы вещественных доказательств для сведений, представленных в дело в рамках такого следственного действия, как получение информации о соединениях абонентов и (или) абонентских устройств. Налет бюрократизации как свидетельство значительной утраты уголовно-процессуальной культуры, насаждаемый под флагом обережения уголовно-процессуальной формы, сделал специализацию видов доказательств преградой для установления обстоятельств дела. Современную систему видов доказательств и попытки нормативно отнести ту или иную информацию к определенному виду доказательств, к сожалению, трудно назвать научными. Ненаучная система видов доказательств путает правоприменителя, он боится ошибиться в оформлении полученных сведений и на всякий случай стремится использовать форму, приспособленную для наиболее развитых средств собирания доказательств даже когда в этом нет необходимости. Специализация видов доказательств может оказаться эффективным направлением развития системы видов доказательств только при условии ее максимально возможной, практически абсолютной дробности. Тогда каждой разновидности сведений будет свое «законное место», своя ячейка в системе видов доказательств, что исключит споры о формах и манипулирование ими. Но такая абсолютная дифференциация системы видов доказательств - отдаленная перспектива, поскольку подготовка ее в заключительном виде требует времени, глубокого прогнозирования развития научно-технических средств.

Второй путь развития системы видов доказательств состоит в возврате к ее строгой универсальности. Это будет не повторение пройденного, а возврат на новом витке развития. Он жизненно необходим для того, чтобы проанализировать сложившуюся ситуацию в доказывании, исследовать истинную потребность в разнообразии видов доказательств и без потери достоверности доказательственных сведений оптимизировать доказывание. Усиление универсальности видов доказательств позволит, как можно предположить, без ущерба для уголовно-процессуальной формы, сохраняя здоровый консерватизм процессуальной деятельности, ответить на потребности сегодняшнего дня, учесть достижения научно-технического прогресса и развитие смежных процедурных отраслей права. Универсальность системы видов доказательств, кроме того, более органично сочетается с идеей судебных доказательств нового типа, т.е. доказательств, формируемых посредством судоговорения.

4. В основе деления доказательств на виды должно лежать их содержание (природа сведений, на основе которых устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию). Доказательства могут быть разделены на группы, в основе которых лежат: 1) вербальная (голосовая) информация; 2) результаты исследований с применением специальных знаний; 3) непосредственное восприятие (методом наблюдения); 4) иные сведения, не относящиеся к вышеуказанным группам. На основе данной классификации предлагается следующая система видов доказательств: 1) показания; 2) заключение эксперта; 3) протоколы процессуальных действий; 4) иные документы. При этом в рамках уголовного судопроизводства однородные сведения должны содержаться в одном виде доказательств.

5. С целью оптимизации использования доказательств, формируемых на основе вербальной информации, необходимо отказаться от деления показаний на виды в зависимости от процессуального статуса допрашиваемого лица и объединить показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, специалиста в один вид доказательств - показания. Неоправданным видится наличие в рамках уголовно-процессуальной деятельности различных способов и процессуальных форм фиксации вербальной информации.

6. В целях оптимизации использования доказательств, формируемых с помощью специальных знаний, необходимо, во-первых, исключить в рамках уголовно-процессуальной деятельности проведение экспертных исследований в различных формах (предварительные исследования и судебные экспертизы).

Во-вторых, законодательно должен быть закреплен равный статус результатов любых экспертиз, проводимых в рамках государственной процессуальной деятельности. Иные формы использования специальных знаний должны использоваться в процессе доказывания наравне с заключением эксперта в качестве «иных документов». При оценке в первую очередь должно учитываться существо документа, характер проведенных исследований, достоверность полученных результатов.

7. В целях оптимизации использования доказательств, формируемых в результате непосредственного восприятия (методом наблюдения), необходимо, во-первых, стараться избегать помещения одних и тех же познавательных операций в разные процессуальные формы. Во-вторых, результаты любого вида правоохранительной деятельности не должны исключаться из процесса доказывания только на основании отличия процедуры от уголовно-процессуальной. Особенно в тех случаях, когда процессуальные гарантии в данных видах деятельности превосходят уголовно-процессуальные. В-третьих, действующее законодательство не препятствует вовлечению в процесс доказывания любых сведений, представленных участниками уголовного судопроизводства и иными субъектами, при условии соблюдения общих требований к доказательствам. В-четвертых, требуется изменение подходов к работе с вещественными доказательствами. Выработка критериев, позволяющих выделить безусловные признаки вещественных доказательств, едва ли возможна. Это связано с тем, что вещественные доказательства и другие виды доказательств являются категориями разного порядка. Вещественное доказательство не является разновидностью процессуальной формы, его сведения могут быть вовлечены в процесс доказывания через другие виды доказательств. Оптимальным представляется универсальный порядок обращения с изъятымипредметами и документами. Однако более простым решением в плане практической реализации может быть отмена требования об обязательном производстве осмотра вещественных доказательств. Тогда значение разграничения вещественных доказательств и иных видов для правоприменительной деятельности снизится.

8. Одной из причин конкуренции видов доказательств является сложившееся в правоприменительной деятельности недоверие к сведениям в определенной форме, не основанное на законе. Поэтому одним из направлений преодоления конкуренции видов доказательств является корректировка сложившейся практики и правосознания правоприменителя с помощью разъяснений Верховного Суда РФ и подзаконных актов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Козловский, Петр Валерьевич, 2013 год

1. Нормативные правовые акты и иные официальные документы Памятники права и ретроспективное законодательство

2. Артикул воинский от 23 марта 1715 г. // Российское законодательство Х-ХХ веков. М.: Юрид. лит. 1986. Т. 4.

3. Декрет СНК РСФСР «О суде» от 24 ноября 1917 г. // История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры 1917-1954 гг.: сб. док. / под ред. С. А. Голунского. М.: Гос-юриздат, 1955.

4. Договор русских с греками при князе Олеге 911 г. // Хрестоматия по истории русского права / сост. Владимирский-Буданов. СПб., 1908.

5. Краткое изображение процессов или судебных тяжб 1715 г. // Российское законодательство Х-ХХ веков. М.: Юрид. лит., 1986. Т. 4.

6. Медынский Губной наказ // Российское законодательство Х-ХХ веков. М.: Юрид. лит., 1985. Т. 2.

7. Наказ Комиссии о сочинении проекта нового уложения // Сборник русских законодательных памятников XVIII столетия / сост. В. М. Грибовский. СПб., 1900.

8. Наставление врачам при судебном осмотре и вскрытии мертвых тел от 19 декабря 1828 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2-е. Т. З.СПб., 1830. Ст. 2531.

9. Новгородская Судная грамота // Российское законодательство Х-ХХ веков. М.: Юрид. лит. 1984. Т. 1.

10. Положение о судоустройстве от 11 ноября 1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства РСФСР. 1922. № 69. Ст. 902.

11. Приказ НКЮ РСФСР № 39 от 20 июня 1937 г. «Об экспертизе по делам, связанным с нарушениями техники безопасности» // Советская юстиция. 1937. № 15.

12. Псковская Судная грамота // Российское законодательство Х-ХХ веков. М.: Юрид. лит., 1984. Т. 1.

13. Русская Правда (краткая редакция) // Российское законодательство Х-XX веков. М.: Юрид. лит., 1984. Т. 1.

14. Русская Правда (пространная редакция) // Российское законодательство Х-ХХ веков. М.: Юрид. лит., 1984. Т. 1.

15. Соборное уложение 1649 г. // Российское законодательство Х-ХХ веков. М.: Юрид. лит., 1985. Т. 3.

16. Судебник 1497 г. // Российское законодательство Х-ХХ веков. М.: Юрид. лит., 1985. Т. 2.

17. Судебник 1550 г. // Российское законодательство Х-ХХ веков. М.: Юрид. лит., 1985. Т. 2.

18. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства РСФСР. 1922. № 20-21. Ст. 230.

19. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. // Изв. ВЦИК. 1923. 18февр.

20. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

21. Указ от 27 сентября 1801 г. «Об уничтожении пытки» // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1-е. Т. 3. СПб., 1830. Т. 26. Ст. 20.022.

22. Указ от 5 ноября 1723 г. «О форме суда» // Российское законодательство Х-ХХ веков. М.: Юрид. лит., 1986. Т. 4.

23. Указ от 6 апреля 1722 г. «О свидетельствовании дураков в Сенате»// Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1-е. Т. 6. СПб., 1830. Ст. 3949.

24. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. // Свод законов Российской империи. СПб., 1913. Т. XVI.

25. Конституция РФ, иные законы и проекты законов

26. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2008.

27. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. Федерального закона от 25 июня 2012 г. № 86-ФЗ) // Российская газета. 2002. 27 июля; 2012. 27 июня.

28. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19 марта 1997 г. № 60 ФЗ (в ред. Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 129-ФЗ) // Российская газета. 1997. 26 марта; 2012. 30 июля.

29. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ (в ред. Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 133-Ф3) // Российская газета. 2004. 30 дек.; 2012. 30 июля.

30. Гражданский кодекс РФ (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2011 г. № 422-ФЗ) // Российская газета. 2006. 22 дек.; 2011. 10 дек.

31. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЭ (в ред. Федерального закона от 14 июня 2012 г. № 76-ФЗ) // Российская газета. 2002. 20 нояб.; 2012. 18 июня.

32. Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 7 марта 2001 г. № 24-ФЗ (в ред. Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 131-Ф3) //Российская газета. 2001. 13 марта 2012. 30 июля.

33. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 13 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 141-ФЗ) // Российская газета. 2001. 31 дек.; 2012. 1 авг.

34. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ (в ред. Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 130-Ф3) // Российская газета. 1999. 1-5 мая 2012. 30 июля.

35. Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников Содружества Независимых Государств Электронный ресурс. URL: http://www.iacis.ru/html/?id=22&pag=l&nid=l (дата обращения: 09 янв. 2013 г.).

36. Налоговый кодекс (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (вред. Федерального закона от 28 июля 2012 г.) // Российская газета. 1998. 6 авг.; 2012. 1 авг.

37. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. Федерального закона от 29 февраля 2012 г. № 16-ФЗ) // Российская газета. 2001. 31 дек.; 2012. 2 марта.

38. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (в ред. Федерального закона от 3 мая 2012 г. № 45-ФЗ) // Российская газета. 1997. 16 янв.; 2012. 5 мая.

39. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Проект// Российская юстиция. 1994. № 9.

40. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Проект // Российская юстиция. 1994. № 11.

41. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-Ф3) // Российская газета. 2001. 22 дек.; 2013. 6 марта.

42. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (в ред. Федерального закона от 29 июня 2012 г. № 96-ФЗ) // Российская газета. 1993. 13 марта; 2012. 4 июля.

43. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Приняты 25 декабря 1958 г.// Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 6.

44. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3 (в ред. Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 409-ФЗ) // Российская газета. 2001. 5 июня; 2011. 9 дек.

45. Федеральный закон «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ (в ред. Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 131-Ф3) // Российская газета. 2003. 18. янв.; 2012. 30 июля.

46. Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ (в ред. Федерального закона от 25 июня 2012 г. № 93-Ф3) // Российская газета. 1999. 6 апр.; 2012. 27 июня.

47. Федеральный закон от 17 декабря 1995 г. № 200-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в закон Российской Федерации «О федеральных органах налоговой полиции» и «Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // Российская газета. 1995. 27 дек.

48. Федеральный закон от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (в ред. Федерального закона от 28 ноября 2011 г. № 339-ФЭ) // Российская газета. 1996. 28 нояб.; 2011. 7 дек.

49. Федеральный закон от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» (в ред. Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 248-ФЗ) // Российская газета. 1998. 7 аир.; 2011. 22 июля.

50. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» // Российская газета. 2010. 30 дек.

51. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-Ф3 (в ред. Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 327-ФЭ) «Об аудиторской деятельности» // Российская газета. 2008. 31 дек.; 2011. 26 нояб.

52. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. Федерального закона от 10 июля 2012 г. № 114-ФЗ) //Российская газета. 1995. 18 авг.; 2012. 13 июля.

53. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 326-ф3) // Российская газета. 2002. 5 июня; 2011. 23 нояб.

54. Федеральный закон от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2003. 10-11 июля.

55. Федеральный закон от 9 марта 2010 г. № 19-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2010. 12 марта.

56. Федеральный закон от 1 июля 2010 г. № 143-Ф3 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2010. 7 июля.

57. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № З-ФЗ «О полиции» (в ред. Федерального закона от 25 июня 2012 г. № 88-ФЗ) // Российская газета. 2011. 8 фев.; 2012. 27 июня.

58. Федеральный закон от 04 мая 2011 г. № 99-ФЗ (в ред. Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 133-Ф3) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Российская газета. 2011. 6 мая; 2012. 30 июля.

59. Федеральный закон от 28 июля 2012 г. № 143-Ф3 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2012. 30 июля.

60. Федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2012. 3 дек.

61. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-Ф3 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2013. 5 марта.

62. Закон РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 3 декабря 2011 г. № 389-Ф3) // Российская газета. 1992. 30 апр.; 2011. 9 дек.

63. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

64. Указы Президента РФ, постановления Правительства РФ и иные подзаконные акты

65. Кодекс этики аудиторов России (одобрен Минфином РФ 31 мая 2007 г., протокол № 56) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. № 30.

66. Указ Президента РФ от 22 декабря 1993 г. № 2263 «Об аудиторской деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. 1993. 29 дек.

67. Постановление Правительства РФ от 04 апреля 2000 г. № 303 «Об утверждении Правил расследования авиационных происшествий и инцидентов с экспериментальными воздушными судами в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 15. Ст. 1599.

68. Приказ Минюста РФ от 15 марта 2000 г. № 91 «Об утверждении Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации» // Бюллетень Минюста РФ. 2000. №4.

69. Определение Конституционного Суда РФ от 14 октября 2004 г. № 326-О Электронный ресурс . Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

70. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1971. №2.

71. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2003 г. № 1 «О применении судами ном Уголовно-процессуального кодекса РФ» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5.

72. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. 2007. 24 янв.

73. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. 2010. 30 дек.

74. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» // Российская газета. 2011.20 апр.

75. Инструктивное письмо Уголовной кассационной коллегии за 1929 г. «Об упрощении процесса» (извлечение) // Сборник разъяснений Верховного суда РСФСР. М.: Советское законодательство, 1932.

76. Постановление Пленума Верховного суда Таджикской ССР б.н. // Советская юстиция. 1937. № 14.

77. Решение президиума Верховного суда РСФСР по делу ТащеваА. И. б.н. // Советская юстиция. 1937. № 17.101 .Решение железнодорожной коллегии Верховного суда СССР от 28 марта 1939 г. по делу Глушкова И. К. // Советская юстиция. 1939. № 14.

78. Постановление Пленума Верховного суда СССР от 3 мая 1940 г. по делу Сутягина // Сборник постановлений Пленума и определений коллегий Верховного суда Союза ССР: 1940 г. / под. ред. И. Т. Голякова. М., 1941.

79. Постановление Пленума Верховного суда СССР от 4 июля 1940 г. по делу Жуковых М. Л. и В. И. // Сборник постановлений Пленума и определений коллегий Верховного суда Союза ССР: 1940 г. / под ред. И. Т. Голякова. М., 1941.

80. Кассационное определение Верховного суда РСФСР по уголовному делу по обвинению Мамаева и Гаджиева б.д., [б.н.] (извлечение) // Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1979. № 1.

81. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РСФСР от 16 октября 1978 г. в отношении Б. и Г. // Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1979. №4.

82. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 4 июля 2000 г. б.н. (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 3.

83. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 8 апреля 2009 г. № 63П09 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. №11.

84. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 21 апреля 2005 г. № 67-о05-1 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

85. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 18 марта 2010 г. № 66-о10-4 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

86. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19 января 2010 г. № 46-о09-103сп Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

87. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 7 июля 2010 г. № 66-о 10-85 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

88. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 18 апреля 2011 г. № 4-о11-57 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

89. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 9 февраля 2009 г. № 45-о09-4 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

90. Определение Верховного Суда РФ от 6 марта 2008 г. № 18-Д07-195 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

91. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17 марта 2009 г. №25-009-11 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2009.ю.

92. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 июня 2005 г. № 82-005-13 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2006. № 6.

93. Определение Верховного Суда РФ от 9 февраля 2005 г. № 67-о04-94сп Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

94. Определение Верховного Суда РФ от 3 марта 2005 г. № 67-о05-2 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

95. Определение Верховного Суда РФ от 21 апреля 2005 г. № 67-о05-1 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

96. Определение Верховного Суда РФ от 5 мая 2005 г. № 58-о05-14сп Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

97. Определение Верховного Суда РФ от 23 июня 2005 г. № 50-о05-15 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

98. Определение Верховного Суда РФ от 4 августа 2005 г. № 65-о05-5 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

99. Определение Верховного Суда РФ от 17 августа 2005 г. № 58-о05-30 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

100. Определение Верховного Суда РФ от 17 ноября 2005 г. № 67-о05-59 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

101. Определение Верховного Суда РФ от 7 декабрь 2005 г. 45-о05-59 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

102. Определение Верховного Суда РФ от 10 января 2006 г. № 93-о05-10 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

103. Определение Верховного Суда РФ от 19 января 2006 г. 67-о05-79 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

104. Определение Верховного Суда РФ от 24 марта 2006 г. № 69-о06-7 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

105. Определение Верховного Суда РФ от 20 июня 2006 г. № 66-о06-70 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

106. Определение Верховного Суда РФ от 13 июля 2006 г. № 92-о06-4 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

107. Ъ\. Решение Верховного Суда РФ от 30 июля 2009 г. ЫГКПИ09-677 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

108. Решение Верховного Суда РФ от 13 февраля 2012г. ЫГКПИ11-2151 Электронный ресурс. Документ опубликован не был. Доступ из справоч.-правовой системы «Гарант».

109. Научная и учебная литература

110. Криминалистика: учеб. / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Кору-хов, Е. Р. Российская. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2010. 944 с.

111. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2008. 480 с.

112. Алексеев Ю. Г. Псковская судная грамота и ее время. Развитие феодальных отношений на Руси XIV-XV вв. JL: Наука, 1980. 242 с.

113. Арсенъев В. Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1964. 179 с.

114. Балакшин В. С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург: ООО «Изд-во УМЦ УПИ», 2004. 298 с.

115. Баранов А. М. Обеспечение законности в досудебном производстве по уголовным делам: моногр. Омск: Омская акад. МВД России, 2006. 219 с.

116. Баршев Я. И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству: моногр. М.: ЛексЭст, 2001. 211 с.

117. Бедняков Д. И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М.: Юрид. лит., 1991. 208 с.

118. Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя. М.: Проспект, 2009. 283 с.

119. Белкин А. Р. Теория доказательств в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2005. 527 с.

120. Белкин Р. С. Собирание, исследование и оценка доказательств: сущность и методы. М.: Наука, 1966. 295 с.

121. Блауберг И. В., Юдин Э. Г. Становление и сущность системного подхода. М.: Наука, 1973. 270 с.

122. Бобришев-Пушкин А. М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. М.: б.и., 1896. 615 с.

123. Владимиров JI. В. Учение об уголовных доказательствах. Тула: Автограф, 2000. 463 с.

124. Владгширский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. Ростов н/Д: Феникс, 1995. 639 с.

125. Выдря М. М. Вещественные доказательства в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1955. 117 с.

126. Вышинский А. Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М.: НКЮ СССР, 1941. 219 с.

127. Вышинский А. Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М.: Госюриздат, 1950. 308 с.

128. Гаврилов А. К. Глава 1. Сущность следственных действий // Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности): учеб. пособие. Волгоград: ВШС МВД СССР, 1984. С. 5-18.

129. Голикова Н. Б. Политические процессы при Петре I. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1957. 337 с.

130. Горский Г. Ф., Кокорев Л. Д., Элькинд П. С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж: Изд-во Воронеж, ун-та, 1978. 304 с.

131. Горюшкин 3. Дополнение ко второй части судебных действий. М.: Унив. тип., 1808. 1056 с.

132. Гродзинский М. М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1953. 231 с.

133. Давлетов А. А. Основы уголовно-процессуального познания. 2-е изд., испр. и доп. Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 1997. 191 с.

134. Давлетов А. А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации. Общая часть. Курс лекций. Екатеринбург: Тип. ООО «ИРА УТК», 2010. 250 с.

135. Демченко В. Г. Историческое исследование о показаниях свидетелей как доказательстве по делам судебным, по русскому праву до Петра Великого. Киев: Унив. тип., 1859. 108 с.

136. Дмитриев Ф. М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. М.: б.и., 1859. 580 с.

137. Доля Е. А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М.: Спарк, 1996. 111 с.

138. Духовской М. В. Русский уголовный процесс. М.: Изд-во М. В. Клюкина, 1905. 464 с.

139. Дювернуа Н. Л. Источники права и суд в древней России: Опыты по истории русского гражданского права. М.: Унив. тип., 1869. 413 с.

140. Еникеев М. И., Образцов В. А., Эминов В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие. М.: ТК Велби, Проспект, 2007. 216 с.

141. Зеленина О. А. Процессуальный статус участника уголовного процесса и его изменение в досудебном производстве: моногр. Екатеринбург: Урал. Юрид. инс-т МВД России, 2006. 126 с.

142. Зимин А. А. Правда русская. М.: Древлехранилище, 1999. 422 с.

143. Зинатуллин 3. 3. Уголовно-процессуальное доказывание: учеб. пособие. Ижевск: Детектив-информ, 2003. 261 с.

144. Золотых В. В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. Ростов н/Д: Феникс, 1999. 288 с.

145. Кавелин К Д Собр. соч. СПб.: б.г. [б. и.]. Т. 4. 1348 с.

146. Калъницкий В. В., Ефремова Н. П. Восстановление утраченных уголовных дел: учеб. пособие. М.: Спарк, 2000. 91 с.

147. Калъницкий В. В. Следственные действия: учеб. пособие. Омск: Омская акад. МВД России, 2003. 23 с.

148. Калъницкий В. В. Судебное заседание в досудебном производстве по уголовным делам: учеб. пособие. Омск: Омская акад. МВД России, 2009. 96 с.

149. Карнеева Л. М. Доказательства в советском уголовном процессе. Волгоград: ВСШ, 1988. 67 с.

150. Кокорев Л. Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж: Изд-во Воронеж, ун-та, 1971.160 с.

151. Конева С. И. Допросы в уголовном суде: моногр. Н. Новгород: Нижегородская акад. МВД России, 2013. 407 с.

152. Кони А. Ф. Краткий конспект курса уголовного судопроизводства. СПб.: б.и., 1905. 206 с.

153. Копъева А. Н. Доказывание по уголовным делам в вышестоящем суде. Иркутск: Изд-во Иркутск. ун-та,1990. 191 с.

154. Кузнецов 77. 77. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. Воронеж: Изд-во Воронеж, гос. ун-та, 1983. 117 с.

155. Кухта А. А. Доказывание истины в уголовном процессе: моногр. Н. Новгород, Нижегородская акад. МВД России, 2009. 569 с.

156. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учеб.-практ. пособие. М.: Высш. образование, 2009. 344 с.

157. Лазарева В. А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России: учеб. пособие. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2007. 303 с.

158. Ларин А. М. Работа следователя с доказательствами. М.: Юрид. лит, 1966. 156 с.

159. Ларин А. М., Мельникова Э. Б., Савицкий В. М. Уголовный процесс России: лекции-очерки. М.: БЕК, 1997. 324 с.

160. Линовский В. А. Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России. М.: ЛуксЭст, 2001. 222 с.

161. Лупинская 77. А. Доказывание в советском уголовном процессе. М.: ВЮЗИ, 1966. 103 с.

162. Манъков А. Г. Уложение 1649 года кодекс феодального права. Л.: Наука, 1980. 271 с.

163. Михайловская И. Б. Цели, функции и принципы уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма). М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2003. 144 с.

164. Мотовиловкер О. Я. Вопросы дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Томск: Изд-во Томск, ун-та, 1966. 124 с.

165. Мотовиловкер О. Я. Показания и объяснения обвиняемого. М.: Госюриздат, 1956. 180 с.

166. Мурадъян Э. М. Судебное право. СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2007. 575с.

167. Новиков А. И., Новиков И. А. Теория доказательств в уголовном процессе: от прошлого к современности: учеб. пособие. Алматы: Жети жаргы, 2007. Т. 2. 262 с.

168. Овчинский С. С. Оперативно-розыскная информация / под ред. A.C. Овчинского и В. С. Овчинского. М.: ИНФРА-М, 2000. 366 с.

169. Орлов Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Проспект, 2000. 139 с.

170. Пахман С. В. О судебных доказательствах по древнему русскому праву, преимущественно гражданскому, в историческом их развитии. М.: б.и., 1851. 212 с.

171. Пашин С. А. Доказательства в российском уголовном процессе. М.: Комплекс-Прогресс, 1999. 104 с.

172. Петрухин И. Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1964. 268 с.

173. Печников Г. А. Диалектические проблемы истины в уголовном процессе: моногр. 2-е изд., испр. и доп. Волгоград: ВА МВД России, 2010. 312 с.

174. Плесовских Ю. Г. Судебно-экспертное исследование: правовые, теоретические, методологические и информационные основы производства Электронный ресурс.: моногр. М.: Юрист, 2008. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

175. Победкин А. В. Уголовно-процессуальное доказывание: моногр. М.: Юрлитинформ, 2009. 416 с.

176. Познышев С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М.: Изд-во Г. А. Лемана, 1913. 328 с.

177. Поляков М. 77. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности: моногр. Н. Новгород: Нижегородская правое. акад., 2001. 261 с.

178. Прокофьев Ю. Н. Понятие и сущность документов как доказательств в советском уголовном процессе. Иркутск: Изд-во Иркутск, ун-та, 1978. 78 с.

179. Рахунов Р. Д. Свидетельские показания в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1955. 164 с.

180. Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство. Петроград: Право, 1916. 597с.

181. Российская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: Проспект, 2012. 458 с.

182. Рыжаков А. 77. Следственные действия и иные способы собирания доказательств. Тула: Тульская тип., 1996. 320 с.

183. Савельева М. В., Смушкин А. Б. Следственные действия: учеб. М.: Юрайт, 2011.273 с.

184. Савицкий В. М. Очерк теории прокурорского надзора. М.: Наука, 1975.382 с.

185. Садовский В. Н. Основания общей теории систем. М.: Наука, 1974. 280с.

186. Сборник законоположении о судебно-медицинских исследованиях. Справочная книга для судебных врачей / сост. С. Н. Ипполитов. СПб.: б.и. 1910. 265 с.

187. Селиванов Н. А. Вещественные доказательства. М.: Юрид. лит., 1971.200 с.

188. Сергеевич В.И. Древности русского права: в 3 т. М.: Зерцало, 2006. Т. 1. 524 с.

189. Сердюков П. П. Доказательства в стадии возбуждении уголовного дела: учеб. пособие. Иркутск: ИрГУ, 1981. 86 с.

190. Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. СПб.: Тип. Стасюлевича, 1910. 664 с.

191. Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. СПб.: Тип. Стасюлевича, 1913. 686 с.

192. Смирнов А, В. Калиновский К. Б. Уголовный процесс. 4-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2008. 704 с.

193. Смыкалин А. С. История судебной системы России: учеб. пособие. М.: Закон и право, 2010. 231 с.

194. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М.: Изд-во АН СССР, 1958. 703 с.

195. Строгович М. С. Избр. тр.: в 3 т. Т. 3. Теория судебных доказательств. М.: Наука, 1991.300 с.

196. Теория доказательств в советском уголовно процессе / отв. ред. Н. В. Жогин. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрид. лит., 1973. 734 с.

197. Томин В. Т. Острые углы уголовного судопроизводства. М.: Юрид. лит., 1981. 239 с.

198. Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР: теоретическая модель / под ред. В. М. Савицкого. М.: Ин-т государства и права РАН СССР, 1990.317 с.

199. Уголовный процесс: общая часть: учеб. / В. П. Божьев и др.; ред. В. П. Божьев. М.: Спарк, 1997. 193 с.

200. Уголовный процесс: учеб. для высш. юрид. учеб. заведений и юрид. фак. / В. К. Бобров и др.; ред. В. П. Божьев. М.: Спарк, 1998. 591 с.

201. Уголовный процесс: учеб.: в 3 ч. 3-е изд., прераб. и доп. / под ред. В. Г. Глебова, Е. А. Зайцевой. Волгоград: ВА МВД России, 2009. Ч. 1. 264 с.

202. Ульянова Л. Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: учеб. пособие. М.: Городец, 2008. 176 с.

203. Фаткуллин Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань: Изд-во Казан, ун-та, 1976. 206 с.

204. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб.: Альфа, 1996. Т. 2. 606 с.

205. Хрестоматия по истории русского права / сост. Владимирский-Буданов. СПб.: Изд-во Н. Я. Оглоблина, 1908. 226 с.

206. Челъцов М. А. Уголовный процесс. М.: Изд-во МЮ СССР, 1948. 624 с.

207. Шалфеев Н. Н. Об Уставной книге Разбойного приказа. СПб.: Тип. Мор. м-ва, 1868. 76 с.

208. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: моногр. М.: Норма, 2009. 239 с.

209. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение: моногр. М.: Юрлитинформ, 2004. 184 с.

210. Шифман М. Л. Основные вопросы теории советского доказательственного права: лекция. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1956. 40 с.

211. Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. М.: КноРус, Право и закон. 2003. 529 с.

212. Якимов И. Н. Криминалистика: рук. по угол, технике и тактике. М.: Изд. НКВД РСФСР, 1925. 430 с.

213. Якуб М. Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве. М.: Юрид. лит., 1981. 144 с.

214. Якуб М. Л. Показания обвиняемого как источник доказательств в советском уголовном процессе. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1963. 80 с.

215. Научные статьи и публикации

216. Александров А. С. К вопросу об определении понятия «довод» // Уголовное право. 2003. № 4. С. 67-68.

217. Александров А., Кухта А., Терехин В. О правовом значении результатов гласных оперативно-розыскных мероприятий для уголовного дела и реформы досудебного уголовного процесса // Уголовное право. 2009. № 6. С. 77-81.

218. Алиев Т. Т., Нахова Е. А. История становления доказательственного права как комплексного института российского права // История государства и права. 2007. № 19. С. 18-19.

219. Альперин, Антонов, Вяткин, Лебедев, Ордынский, Шеин. Дефекты расследования должностных и хозяйственных преступлений в промышленности // Советская юстиция. 1933. № 1. С. 12-13.

220. Арсенъев В., Рябоконъ В. Протокольная форма досудебной подготовки материалов в уголовном судопроизводстве // Советская юстиция. 1985. № 21. С. 8-9.

221. Афанасьев С. Преюдиция или процессуальный капкан // Новая адвокатская газета. 2010. № 7. С. 4.

222. Байрон. Допрос «подозреваемого» // Советская юстиция. 1936. № 6.1. С. 17.

223. Бекетов М. Вещественные доказательства и «иные документы» -проблемы разграничения в УПК РФ // Уголовное право. 2006. № 3. С. 55-57.

224. Белкин А. Р. Еще раз о доказательствах, источниках доказательств и о том, как отличить одно от другого // Мировой судья. 2012. № 1. С. 10-14; № 2. С. 7-10.

225. Бестаев А. О. Представление и исследование в уголовном суде заключения специалиста, полученного защитником на договорной основе в ходе досудебного производства // Российский судья. 2007. № 5. С. 22-24.

226. Божьев В. 77. «Тихая революция» Конституционного Суда в уголовном процессе Российской Федерации // Росийская юстиция. 2000. № 10. С. 9-11.

227. Бозров В. М. Результатам оперативно-розыскной деятельности статус доказательств в уголовном процессе // Российская юстиция. 2004. С. 46-48.

228. Бредихин Н. «Подозреваемый», «свидетель» и лицо без процессуального звания // Советская юстиция. 1937. № 19. С. 21-22.

229. Будников В. Л. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2005. № 7. С. 11-14.

230. Будников В. Л. Признание обвиняемым своей вины не является доказательством // Российская юстиция. 2007. № 4. С. 44^15.

231. Быков В. М. Заключение специалиста // Законность. 2004. № 9. С. 2122.

232. Быков В. M. Проблемы участия защитника в собирании доказательств // Российская юстиция. 2007. № 9. С. 62-64.

233. Ванявин Д. В. История развития института вещественных доказательств // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 2. С. 287-293.

234. Великий Д. Процессуальное значение допроса эксперта // Российская юстиция. 2000. № 9. С. 46-47.

235. Верещагина А. В. Институт специалиста в УПК РФ // Уголовное право. 2007. № 3. С. 86-90.

236. Винберг А. И., Корнухов Ю. Регламентация применения научно-технических средств // Социалистическая законность. 1983. № 11. С. 52-53.

237. Винокурова Т. В., Астафьев Ю. В. Оперативно-разыскная деятельность: гарантии и ограничения // Уголовный процесс. 2009. № 2. С. 39-43.

238. Воронин В. В. Последствия установления неопровержимой преюдиции. // Уголовный процесс. 2010. № 3. С. 4-6.

239. Галяшина Е. Р., Россинсская Е. Р. Законодательство о судебной экспертизе и пути его совершенствования // Научные труды Московской государственной юридической академии. 2006. № 6. С. 1033-1055.

240. Герасимов В. Доказательственное значение воспроизведения фонограмм в суде // Советская юстиция. 1970. № 9. С. 11-12.

241. Герасимов И. Ф. Система процессуальных действий следователя // Следственные действия (криминалистические и процессуальные аспекты): меж-вуз. сб. науч. тр. Свердловск: СЮИ, 1983. С. 3-7.

242. Гладышева О. В., Солонникова Н. В. Явка несовершеннолетнего с повинной: требуется определение процессуального статуса // Российский следователь. 2008. № 3. С. 6-7.

243. Голунский С. А. Вопросы доказательственного права в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик // Вопр. судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве СССР. М.: Госюриздат, 1959. С. 122-160.

244. Голунский С. А. Привлечение обвиняемого // Советская юстиция. 1936. №23. С. 15-16.

245. Григорьев В. Н., Победкин В. А. О методологии совершенствования доказательственного права // Государство и право. 2003. № 10. С. 55-62.

246. Григорьев О. В. Формирование военно-судебной системы в ходе реформ Петра I. // Российский судья. 2009. № 11. С. 30-33.

247. Гришина Е. 77. Привлечение защитником специалиста // Адвокатская практика. 2007. № 4. С. 25-26.

248. Гришина Е. 77., Константинов А. В. Логико-гносеологическая сущность заключения специалиста и его доказательственное значение в уголовном процессе // Современное право. 2005. № 12. С. 48-52.

249. Гришина Е. 77., Саушкин С. А. Использование результатов предварительного исследования объектов в доказывании: за и против // Современное право. 2006. № 8. С. 65-68.

250. Гришина Е. 77. Ревизия и предварительное исследование объектов как непроцессуальные формы использования специальных познаний в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2007. № 3. С. 15-18.

251. Гуськова А. 77. К вопросу о защите прав человека, гражданина в российском уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2005. № 6. С. 11-14.

252. А. Данилова Л. С., Громов Н. А., Колесников Е. В. О заключении и показаниях специалиста: продолжение дискуссии // Право и политика. 2006. № 11. С. 124-135.

253. Джаншиев Г. Что такое новый суд // Сб. ст. / ред. В. П. Обнинский. М.: Тип. тов. Рябушинских, 1914. С. 3-24.

254. Дикарев И. С. Правосудие и судебный контроль в уголовном процессе // Государство и право. 2008. № 2. С. 45-51.

255. Дикарев И. С. Принцип осуществления правосудия только судом // Российская юстиция. 2008. № 5. С. 2-4.

256. Доля Е. А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Российская юстиция. 1994. № 6. С. 42-44.

257. Доля Е. А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Российская юстиция. 1995. № 5. С. 41-43.

258. Дорохов В. Я. Понятие источника доказательств // Актуальные проблемы доказывания в советском уголовном процессе. М.: ВНИИ МВД СССР, 1981. С. 7-12.

259. Дудышкин Б. Н. Производство служебного расследования по установлению причин транспортных происшествий: правовая природа, понятие, проблемы // Журнал российского права. 2007. № 8. С. 38-44.

260. Жаров С. Н. По следам политического сыска в Киевской Руси // Правоведение. 2009. № 2. С. 208-215.

261. Житков. О подозреваемых и обвиняемых и об «уголовно-преследуемом свидетеле» // Советская юстиция. 1937. № 9. С. 16-17.

262. Зажицкий В. И. Заключение аудитора экспертиза или ревизия? // Российская юстиция. 1994. № 8. С. 29-30.

263. Зажицкий В. И. Заключение и показания специалиста в системе доказательственного права // Российская юстиция. 2007. № 9.С. 56-58.

264. Зажицкий В. И. Связь оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности в российском законодательстве // Российская юстиция. 1996. № 4. С. 51-52.

265. Зажицкий В. И. Трудности представления прокурору и органам расследования результатов оперативно-розыскной деятельности // Российская юстиция. 2000. № 1. С. 37-39.

266. Заключение эксперта: от мнения правоведа до выводов медика (обзор практики) // Российская юстиция. 1998. № 8. С. 29-30.

267. Зелъдес И., Леей А. Организация судебных экспертиз: практика США, проблемы России // Российская юстиция. 1996. № 7. С. 27-28.

268. Зелъдес И., Леей А. Эксперт в суде присяжных США // Российская юстиция. 1999. № 7. с. 46-47.

269. Земцова С.К, Зырянов В.В. Использование результатов предварительного исследования в доказывании: проблемы и возможности // Российский следователь. 2011. № 24. С. 5-7.

270. Зиннатуллина М. Р. Уголовный процесс по Соборному уложению 1649 г. // Место и роль органов внутренних дел в системе уголовной юстиции. Омск: ОмА МВД России, 2003. С. 47-49.

271. Зоря Н. Заметки из следственной практики // Советская юстиция. 1933. № 10. С. 19-20.

272. Зубов В. Протокол как зеркало судебного разбирательства // Российская юстиция. 1998. № 9. С. 14.

273. Калугин. О «подозреваемом» и обвиняемом // Советская юстиция. 1937. № 10. С. 50-56.

274. Карнеева Л. М., Мусиенко А. Доказательственное значение материалов, полученных в результате применения киносъемки, видео- и звукозаписи // Советская юстиция. 1983. № 3. С. 11-12.

275. Карякин Е. Допустимость доказательств, собранных защитником, и осуществление функции защиты в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 57-58.

276. Касавин И. Т. Проблема и контекст. О природе философской рефлексии // Вопр. философии. 2004. № 11. С. 19-32.

277. Клямко Э. Недоказывающие доказательства // Законность. 1994. № 12. С. 42-44.

278. Козлов В., Ильичев А. Необычная экспертиза // Советская юстиция. 1970. № 12. С. 21.

279. Колоколов Н. А. Есть ли альтернатива бумажному протоколу! // Мировой судья. 2006. № 12. С. 7-8.

280. Колоколов Н. А. Преюдиция. Преступления в сфере экономики: факты одни, а оценки у судов общей юрисдикции и арбитражных судов разные // Юрист. 2009. № 6. С. 56-65.

281. Комлев Б. О понятии вещественного доказательства // Законность. 1994. № 12. С. 38-42.

282. Кошкин П. Н., Елинский В. И. Специфика организации и производства осмотра места авиационного происшествия // Российский следователь. 2009. № 20. С. 4-10.

283. Кудрявцева А. В. Заключение и показания специалиста как источник доказательств в уголовном процессе России // Вопросы правовой теории и практики: межвуз. сб. науч. трудов. Омск, 2007.С. 117-127.

284. Кудрявцева А. В., Лившиц Ю. Доказательственное значение «правовых» экспертиз в уголовном процессе // Российская юстиция. 2003. № 1. С. 36-38.

285. Кузнецов С., Дадонов В. Право защитника собирать доказательства: сущность и пределы // Российская юстиция. 2002. № 8. С. 32.

286. Кулыгин В. В. Становление русского уголовного права с древнейших времен до крещения Руси: историко-лингвистические аспекты // История государства и права. 2010. № 14. С. 2-7.

287. Куссмаулъ Р. Дискриминационная норма нового УПК // Российская юстиция. 2002. № 9. С. 32.

288. Мартынчик Е. Г. Акты адвокатского расследования: виды, форма, структура, содержание и значение // Российская юстиция. 2009. № 9. С. 52-55.

289. Мартынчик Е. Г. Правовые основы адвокатского расследования: состояние и перспективы (к разработке концепции и модели) // Адвокатская практика. 2003. № 6. С. 21-29.

290. Новиков С. А. Понятие «показания» по новому уголовно-процессуальному законодательству: необходимые уточнения // Российский судья. 2002. № 6. С. 8-9.

291. Новиков С. А. «Я виновен!»: Доказательственное значение собственного признания вины в современном уголовном процессе России // Правоведение. 2009. № 1.С. 141-157.

292. Новое проявление заботы об укреплении социалистической законности // Советская юстиция. 1960. № 15-16. С. 18-19.

293. Обвинительное заключение по делу «троцкистов» // Социалистическая законность. 1937. № 2. С. 43^19.

294. Орлов Ю. К. Спорные вопросы судебной экспертизы // Российская юстиция. 1995. № 1. С. 11-13.

295. Первое заседание Методсовета Прокуратуры Союза // Социалистическая законность. 1937. № 1. С. 75-82.

296. Перекрестов В. Н. Проблема обеспечения гарантий допустимости признательных показаний // Российская юстиция. 2009. № 8. С. 55-56.

297. Петрухин И. Книга о судебной экспертизе (рецензия на книгу В. А. Притузовой «Заключение эксперта как доказательство в уголовном процессе») // Советская юстиция. 1961. № 13. С. 26-27.

298. Пигорев О. И. Анализ развития института следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве советского периода // Российский следователь. 2009. № 4. С. 39-41.

299. Пиюк А. В. Собирание доказательств защитником декларация или реальность? // Российская юстиция. 2010. № 3. С. 32-35.

300. Плесовских Ю. Г. Заключение специалиста, участвующего в осмотре места происшествия, как объект судебно-экспертного исследования // Эксперт-криминалист. 2006. № 2. С. 8-10.

301. Подолъный 77. Аудиозапись исключит фальсификацию протокола судебного заседания // Российская юстиция. 2002. № 8. С. 36.

302. Поляков М. 77 «Процессуальное» и «непроцессуальное» как категории философии уголовного процесса // Уголовное судопроизводство. 2006. № 4. С. 14-19.

303. Пугачев Е. В. Проблемы соотношения результатов прослушивания телефонных переговоров и контроля и записи телефонных и иных переговоров в процессе доказывания по уголовным делам // Уголовное судопроизводство. 2008. №2. С. 22-25.

304. Раскольников. О подозреваемых и обвиняемых // Советская юстиция. 1936. № 28. С. 13.

305. Рахунов Р. Д. Доказательственное значение признания обвиняемого по советскому уголовному процессу // Советское государство и право. 1956. № 8. С. 34^3.

306. Саушкин С. А., Гришина Е. 77. Возможности использования данных несудебных экспертиз при производстве по уголовным делам // Уголовное судопроизводство. 2007. № 1. С. 28-31.

307. Селина Е. Состязательность в применении специальных знаний по уголовным делам // Российская юстиция. 2003. № 3. С. 48^9.

308. Семенов В. Г. Как воспользоваться услугами частного детектива в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс. 2010. № 5. С. 32-37.

309. Скобликов 77. А. Проблемы современной преюдиции: арбитражный процесс блокирует уголовный // Закон. 2010. №4. С. 187-190.

310. Смирнов А. В. «Серебряное блюдо» оперативно-розыскной деятельности // Уголовный процесс. 2012. № 10. С. 12-18.

311. Смирнов В, Экспертиза в состязательном процессе // Российская юстиция. 2001. № 11. 60-61.

312. Соколов Ю. 77. Информационные технологии как альтернативные средства фиксации при производстве следственных действий // Российский судья. 2010. №6. С. 29-31.

313. Соколов Ю. Н. Электронный протокол судебного заседания // Российская юстиция. 2010. № 8. С. 30-32.

314. Строгович М. С. Развитие законодательства о судоустройстве и судопроизводстве // Советская юстиция. 1961. № 22. С. 3-6.

315. Стучка Ф. Предисловие // Сборник действующих разъяснений Верховного суда РСФСР, изданных за время с 1923 г. по 1 января 1929 г. М.: Госюриздат, 1930. С. 3-4.

316. Судебно-надзорная практика Прокуратуры Союза // Социалистическая законность. 1937. № 11. С. 119-126.

317. Тарасов-Родионов 77. Методика расследования контрреволюционных преступлений // Советская юстиция. 1933. № 17. С. 16-17.

318. Тормосина Г. Г. Заключение капитана морского порта как доказательство в гражданском процессе Электронный ресурс. Транспортное право. 2006. № 3 Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

319. Фомин М. Протокол судебного заседания: «прошу данный вопрос и ответ на него отразить дословно» // Российская юстиция. 2003. № 11. С. 22-24.

320. Францифорова С. Ю. Уголовно-процессуальная форма гарантия обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство. 2008. № 3. С. 2-4.

321. Фролова Т. А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // Уголовный процесс. 2008. № 10. С. 14-24.

322. Фролова Т. А. Явка с повинной относится к иным документам // Уголовный процесс. 2010. № 4. С. 34.

323. Холл А. Д., Фейджин Р. Е. Определение понятия системы // Исследования по общей теории систем. М.: Прогресс, 1969. С. 252-282.

324. Шалумов М. С. Явка с повинной: смягчающее обстоятельство, повод к возбуждению уголовного дела, доказательство вины // Уголовный процесс. 2009. № 10. С. 40^7.

325. Шишов Е., Сычев А. Контроль и запись переговоров: следственное действие или оперативно-розыскное мероприятие // Уголовное право. 2006. № 6. С.121-125.

326. Элъкинд П. С. Научно-технический прогресс и уголовное судопроизводство // Советская юстиция. 1977. № 3. С. 7-8.

327. Ярковой В. А. Процессуальное значение явки с повинной // Законодательство и практика. 2006. № 2. С. 3-6.

328. Диссертации и авторефераты диссертаций

329. Абасов А. И. Показания обвиняемого в советском уголовном процессе: автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1986. 27 с.

330. Агибалова В. О. Процессуальные и иные документы как источники доказательств в уголовном процессе: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. 230 с.

331. Агутин А. В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании: дис. . д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2005. 488 с.

332. Балакшин В. С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации): дис. . д-ра юридических наук. Екатеринбург, 2005. 453 с.

333. Балакшин В. С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации): автореф. . д-раюрид. наук. Екатеринбург, 2005. 59 с.

334. Белкин Р. С. Экспериментальный метод исследования в советском уголовном процессе и криминалистике: автореферат дис. . д-ра юрид. наук. М., 1963. 40 с.

335. Бирмамитова С. А. Доказывание на досудебных стадиях уголовного процесса по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных колониях: дис. . канд. юрид. наук. М., 2007. 201 с.

336. Бородкина Т. Н. Реализация процессуального статуса специалиста на стадии предварительного расследования: автореф. дис. . кандидата юрид. наук. Москва, 2007. 30 С.

337. Бостанов Р. А. Использование производных доказательств в судопроизводстве России: дис. . канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2012. 364 с.

338. Бровкин А. В. Договор на оказание частных детективных услуг: дис. . канд. юрид. наук. М., 1998. 156 с.

339. Воробьева Ю. Ю. Современные проблемы процесса доказывания в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Оренбург, 2006. 22 с.

340. Воронина Л. В. Протоколы и иные документы как источники доказательств в советском уголовном процессе (по материалам Казахской ССР): автореф. дис. . канд. юрид. наук. Л., 1987. 27 с.

341. Глобенко О. А. Показания обвиняемого в современном российском уголовном процессе: дис. . канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. 242 с.

342. Голованова О. В. Адвокатское познание по уголовному делу: дис. . канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2008. 237 с.

343. Граве А. В. Использование специальных знаний в стадии возбуждения уголовного дела о незаконном экспорте (передаче) товаров и технологий двойного назначения: автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2010. 31с.

344. Гришина Е. Б. Показания в системе видов доказательств в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2010. 26 с.

345. Зверев А. Г. Допустимость показаний подозреваемого в российском уголовном процессе: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2006. 22 с.

346. Дегтяръ Т. С. Собирание и формирование доказательств в процессе расследования преступлений: автореферат дис. . канд. юрид. наук. М., 2001. 22 с.

347. Демурчев Л. Г. Собирание доказательств в ходе досудебного производства путем проведения иных процессуальных действий: автореферат дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. 26 с.

348. Диденко К В. Документы как доказательства по уголовным делам об экономических преступлениях: дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2009. 233 с.

349. ЪИ.Додин Е. А. Доказывание и доказательства в правоприменительной деятельности органов советского государственного управления: автореф. . дис. д-ра. юрид. наук. Киев, 1973. 40 с.

350. Егоров Н. Н. Теоретические и прикладные проблемы учения о вещественных доказательствах: дис. д-ра юрид. наук. Иркутск, 2005. 376 с.

351. Еремин С. Н. Заключение специалиста как новый вид доказательства в уголовном судопроизводстве: дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. 205 с.

352. Зайцев О. А. Теория и практика участия свидетеля в уголовном процессе: автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1993. 24 с.

353. Захохов 3. Ю. Заключение и показания специалиста как виды доказательств в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Ростов н/Д. 2012. 25 с.

354. Игнатьев Д. Б. Документы как доказательства по делам о налоговых преступлениях: дис.канд. юрид. наук. Краснодар, 2001. 225 с.

355. Камышин В. А. Иные документы как «свободное» доказательство в уголовном процессе: дис. . канд. юрид. наук. Ижевск, 1998. 171 с.

356. Карибов К. Ф. Процессуальное положение свидетеля в уголовном процессе: дис. . канд. юрид. наук. М., 2001. 245 с.

357. Корнеева А. Н. Показания потерпевшего в российском уголовном процессе: дис.канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. 192 с.

358. Костенко Р. В. Доказательства в уголовном процессе: концептуальные подходы и перспектива правового регулирования: дис.д-ра юрид. наук. Краснодар, 2006. 421 с.

359. Костенко Р. В. Доказательства в уголовном процессе: концептуальные подходы и перспективы правового регулирования: автореф. . д-ра юрид. наук. СПб., 2006. 35 с.

360. Кудрявицкий А. С. Оперативно-розыскное и криминалистическое обеспечение судебного разбирательства дел о преступлениях, совершаемых организованными преступными сообществами: дис. . канд. юрид. наук. Тюмень, 2011. 228 с.

361. Купряшина Е. А. Источники доказательств и критерии их оценки в уголовном процессе РФ: дис. . канд. юрид. наук. Воронеж, 2007. 223 с.

362. Кучерук Д. С. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о взяточничестве: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2011. 36 с.

363. Куэвас Гринян Л. А. Системный подход и его роль в социальном познании: дис. . канд. филос. наук. Л., 1984. 177 с.

364. Ъ9А. Локтионов М. В. Системный подход в менеджменте: дис. . д-ра филос. наук. М., 2002. 357 с.

365. Новиков С. А. Показания обвиняемого в современном уголовном процессе России: автореф. дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2003. 23 с.

366. Лопаткин Д. А. Вещественные доказательства: процессуальные и криминалистические аспекты: дис.канд. юрид. наук. Краснодар, 2003. 193 с.

367. Лукашевич С. В. Доказывание по делам о преступном уклонении от уплаты налогов: дис. . канд. юрид. наук. Омск, 2007. 224 с.

368. Мазалева Л. В. Оперативно-розыскное противодействие преступным группам в местах лишения свободы: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Владимир, 2011.26 с.

369. Милинчук В. В. Взаимная правовая помощь по уголовным делам: общие условия оказания и формы (действующая практика и перспективы развития): дис. . канд. юрид. наук. М., 2001. 320 с.

370. Морозкина И. А. Доказывание в процессе расследования налоговых преступлений, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ: автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2010. 23 с.

371. Олефиренко С. П. Доказывание морального вреда и вреда, причиненного деловой репутации юридического лица, в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Челябинск, 2009. 28 с.

372. Осипов С. А. Доказывание по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, в досудебном производстве: дис. . канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2003. 216 с.

373. Пилюгин Н. Н. Доказывание на стадии предварительного расследования по УПК РФ: автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2007. 22с.

374. Пилюшин И. П. Получение и закрепление показаний в уголовном процессе: дис. . канд. юрид. наук. Омск, 2006. 218 с.

375. Победкин А. В. Теория и методология использования вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании: автореф. дис. . д-ра юрид. наук. М., 2005. 60 с.

376. Погодин И. В. Доказывание по делам о преступлениях экстремистской направленности: автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2012. 22 с.

377. Попова Н. А. Вещественные доказательства: собирание, представлениеи использование их в доказывании: дис.канд. юрид. наук. Саратов, 2007.177 с.

378. Прокопенко А. А. Оценка доказательств в ходе рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. 27 с.

379. Ролик А. В. Документы как вид доказательств по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов: дис.канд. юрид. наук.1. М., 2002. 159 с.

380. Саакян А. Г. Организационно-правовой механизм использования результатов оперативно-розыскной деятельности в отечественном досудебном производстве: автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2010. 24 с.

381. Семенов В. Г. Правовые основания, порядок получения и использования результатов частной детективной деятельности при расследовании преступлений: дис. . канд. юрид. наук. М., 2005. 242 с.

382. Скребец Г. Г. Участие адвоката-защитника в формировании доказательств на стадии предварительного расследования: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 26 с.

383. Сманалиев К. М. Актуальные проблемы доказательства и доказывания в уголовном судопроизводстве Кыргызской республики: автореф. д-ра юрид. наук. Бишкек, 2011. 49 с.

384. Федякин К. 77. Теоретические и практические проблемы свидетельского иммунитета в уголовном судопроизводстве: дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 2007. 167 с.

385. Филь В. С. Показания подозреваемого в российском уголовном процессе: дис.канд. юрид. наук. Краснодар, 2003. 176 с.

386. Худякова Ю. В. Вещественные доказательства в уголовном процессе: дис. . канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. 234 с.

387. Шинкевич Д. В. Особенности доказывания по уголовным делам при оказании правовой помощи иностранными государствами: дис. канд. юрид. наук. Красноярск, 2006. 229 с.

388. Шишкин В. С. Документы в доказывании при производстве по уголовному делу: дис. . канд. юрид. наук. М., 2012. 238 с.

389. Шуличенко А. А. Показания обвиняемого: правовой, психологический и нравственный аспекты: дис. . канд. юрид. наук. М., 2008. 193 с.

390. Якуб М. Л. Процессуальные проблемы оценки показаний свидетеля, потерпевшего и обвиняемого (при окончании предварительного расследования и при постановлении приговора): автореф. дис. . д-ра юрид. наук. Л., 1970. 30 с.

391. Ярцева А. В. Использование в доказывании информации, передаваемой по техническим каналам связи: правовые и тактико-криминалистические аспекты: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2012. 26 с.

392. Комментарии законодательства и справочная литература

393. Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 1998. 1636 с.

394. Борисов А. Н. Комментарий к положениям УПК РФ по проведению су-дебно-налоговых экспертиз, ревизий и документальных проверок Электронный ресурс. М.: Юстицинформ, 2004. Доступ из справ.-правовой системы «Консуль-тантПлюс».

395. Виленский Б. В. Комментарий к Разделу II Устава уголовного судопроизводства 1864 г. «О предварительном следствии» // Российское законодательство Х-ХХ веков. М.: Юридическая литература, 1991. Т. 8. С. 283315.

396. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) Электронный ресурс. 9-е изд., перераб. и доп. / под. ред. Б. Т. Безлепкина. М.: Кнорус, 2010. 688 с. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

397. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., переаб. и доп. М.: Проспект, 2009. 992 с.

398. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общей ред. В. П. Верина, В. В. Мозякова. М.: Экзамен, 2004. 976 с.

399. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / науч. ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2010. 1292 с.

400. Лопатин В. В., Лопатина Л. Е. Русский толковый словарь. М.: Эксмо, 2006. 928 с.

401. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева; науч. ред. В. П. Божьев. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт-Издат, 2007. 1158 с.

402. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М.: Эллипс, 2003. 944 с.

403. Рыжаков А. 77. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. 2-е изд. изм. и доп.- М.: Норма, 2002. 1024 с.

404. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. 311 с.

405. Устав уголовного судопроизводства с позднейшими узаконениями, законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего сената и циркулярами министра юстиции / сост.: М. Шрамченко, В. Ширков. СПб.: Изд-е Н. К. Мартынова, 1899. 948 (56) с.

406. Чистяков О. И., Горский А. Д. Введение // Российское законодательство Х-ХХ веков. М.: Юрид. лит., 1985. Т. 2. С. 5-32.

407. Чистяков О. И. Комментарий к главе X Соборного Уложения 1649 г. // Российское законодательство Х-ХХ веков. М.: Юрид. лит., 1985. Т. 3. С. 285-326.

408. Чистяков О. И. Комментакрий Краткого изображения процессов или судебных тяжб 1715 г. // Российское законодательство Х-ХХ веков. М.: Юрид. лит., 1986. Т. 4. С. 425-451.1. Иностранная литература

409. Fijnaut С., Bovenkerk F., Bruinsma G. Organized Crime In The Netherlands. Hague: Kluwer law international, 1998. 248 p.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>