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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Юридическая ответственность депутатов и органов представительной власти: общетеоретический аспект"

Актуальность темы исследования. Вопросы ответственности депутатов и органов представительной власти являются наиболее важными в современной России. Деятельность данных субъектов может оказывать огромное влияние на основные сферы жизни общества и по этой причине она должна осуществляться в интересах населения, которое непосредственно сформировало органы власти и надеялось на решение назревших проблем. Юридическая ответственность же обеспечивает поддержание должного уровня профессионализма в работе властных субъектов и гарантирует наличие пристального внимания со стороны депутатов к требованиям простого народа в рамках реализации своих прав и обязанностей.

На сегодняшний день, к сожалению, система ответственности представительной власти не разработана в должной мере. На федеральном, региональном и местном уровнях отсутствует единый механизм юридической ответственности представительных органов. Сложившаяся ситуация свидетельствует о недостаточной нормативно-правовой базе, что ведет к размытости механизма применения мер ответственности. Между тем многочисленные правонарушения депутатов парламентов на всех уровнях власти — невыполнение депутатских обязанностей, неявка на заседания палат и в различных комитетов, игнорирование встреч с избирателями и других мероприятий, проводимых представительным органом власти — требуют применения эффективных мер юридической ответственности. Важность наличия действенного института ответственности представительной власти связана с тем, что представительство как качественная характеристика включает в себя не только право на свободные выборы, но и право контроля за деятельностью представительных органов и депутатов, а он невозможен без признания, а также законодательного закрепления ответственности депутатов.

Кроме того, складывающаяся общесоциальная и политическая ситуация вокруг деятельности выборных органов связана с неустранимым в сознании большей части общества убеждением о безответственности депутатов за результаты своей деятельности и о том, что их статус используется ими для выражения личных или корпоративных интересов. Все это ведет к снижению легитимности власти, доверия к ней, отрицанию ее ценности. Игнорирование данных вопросов может привести в конечном счете к компрометации в глазах избирателей не только отдельных депутатов, но также представительного органа власти, а вместе с тем и всего государства.

В связи с этим мы считаем, что на законодательном уровне должен быть предусмотрен единый механизм юридической ответственности в отношении депутатов и органов представительной власти за результаты своей деятельности, который способен поднять работу властных субъектов на более высокий уровень и повысить доверие к ним со стороны избирателей.

Злободневность темы обусловливает острота вопросов, касающихся выработки правовых мер борьбы с неправомерной деятельностью в аппарате представительных органов; формирования нормативных положений об ответственности за неправомерные деяния; обоснования концепции правовой политики, направленной на совершенствование законодательства в области юридической ответственности депутатов и органов представительной власти.

Обозначенный комплекс вопросов определил стремление автора осуществить общетеоретический анализ рассматриваемой проблемы и обусловил актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Теорией государства и права накоплен обширный объем знаний, посвященных общему понятию 4 s юридической ответственность», основаниям ее возникновения и прекращения, соотношению с родственными понятиями, такими как обязанность, наказание, принуждение. Данные проблемы рассматривались в трудах таких ученых, как С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, Н.В. Витрук, O.A. Кожевников, М.А. Краснов, В.М. Лазарев, Д.А. Липинский, A.B. Малько, Н.И. Матузов, Б.Л. Назаров, Ж.И. Овсепян, И.С. Самощенко, М.С. Строгович, В.А. Тархов, Р.Л. Хачатуров, Е.В. Черных, А.П. Чирков и др.

Вопросам юридической ответственности органов государственной власти, в том числе и представительных, а также депутатов в той или иной степени уделяли внимание С.А. Авакьян, М.В. Баглай, М.В. Варлен,

B.В. Гошуляк, И.В. Гранкин, О.В. Доронина, H.A. Колосова, М.М. Курманов,

C.B. Масленникова, И.П. Окулич, H.A. Петрова, С.Б. Поляков и др.

Не умаляя значимости трудов российских ученых, необходимо отметить, что комплексный анализ юридической ответственности органов представительной власти и депутатов в общетеоретическом аспекте на монографическом, в том числе диссертационном, уровне в правоведении не проводился.

Попытки некоторых авторов выяснить природу ответственности представительных органов и депутатов, выделить характерные признаки, основания и меры ответственности, показать её функциональную роль являются явно недостаточными, так как не затрагивают проблему целиком, а касаются лишь отдельных аспектов.

Объектом диссертационного исследования послужили общественные отношения, возникающие в сфере правового регулирования юридической ответственности органов представительной власти и депутатов.

Предметом исследования являются теоретические основы понимания юридической ответственности депутатов и органов представительной власти, механизм реализации юридической ответственности в деятельности вышеназванных субъектов, а также общетеоретические закономерности, признаки и классификации указанных явлений.

Цель и задачи диссертационного исследования заключаются в комплексном общетеоретическом исследовании оснований и мер юридической ответственности в отношении органов представительной власти и депутатов, а также в формировании научно-теоретических основ создания единого эффективного механизма юридической ответственности в отношении данных субъектов.

Исходя из поставленной цели, в диссертационном исследовании предполагается решить следующие задачи: проанализировать и предельно четко разграничить позитивную и ретроспективную (негативную) юридическую ответственность; выявить особенности ретроспективной и позитивной ответственности депутатов и представительных органов власти; исследовать проблемы юридической ответственности органов представительной власти и депутатов на всех уровнях власти; рассмотреть проблемы института депутатского мандата на современном этапе; установить взаимосвязь депутатского мандата и юридической ответственности; изучить структурные элементы правового статуса депутата; рассмотреть нормативную основу юридической ответственности органов представительной власти и депутатов за результаты своей деятельности; выработать конкретные предложения, рекомендации по совершенствованию института юридической ответственности органов представительной власти и депутатов; определить основные направления правовой политики в области ответственности органов представительной власти и депутатов.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, федеральные конституционные законы, федеральные законы, подзаконные нормативные акты.

Методологическая основа исследования. Цель и задачи настоящего исследования обусловили необходимость использования в работе различных методов. Основополагающим общенаучным методом познания правовой действительности была избрана материалистическая диалектика, раскрывающая закономерности взаимосвязи и развития явлений. В диссертационном исследовании применялись и другие научные методы: логический и его приемы анализа и синтеза, метод моделирования. Логический метод способствовал формированию дефиниций ключевых понятий. Использование приемов анализа и синтеза позволили всесторонне исследовать сущность юридической ответственности. Метод моделирования помог в создании идеальных моделей регулирования общественных отношений при надлежащем эффективном использовании мер юридической ответственности.

В качестве частноправовых методов использовались формально-юридический при изучении нормативно-правовых актов, толковании российского законодательства; сравнительно-правовой в ходе анализа законодательства зарубежных стран в сфере юридической ответственности органов представительной власти и депутатов.

Теоретическую основу работы составила специальная юридическая литература (как общетеоретического характера, так и отраслевых направлений). При написании диссертации автор опирался на труды исследователей, разрабатывающих вопросы юридической ответственности, сущности представительных органов власти, учения о правовой политике (С.С. Алексеев, С.А. Авакьян, М.В. Варлен, И.В. Гранкин, Н.В. Исаков, М.А. Краснов,

Д.А. Липинский, А.П. Мазуренко, A.B. Малько, C.B. Масленникова, Н.И. Матузов, И.П. Окулич, В.А. Рудковский, В.А. Тархов и др.).

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертация представляет собой первое комплексное общетеоретическое исследование юридической ответственности представительных органов и депутатов на всех уровнях власти, а именно на федеральном, региональном и местном.

Специфика исследования заключается в детальном анализе института юридической ответственности с позиции общей теории права. В работе дан подробный анализ сегодняшнего состояния института депутатской и парламентской ответственности, включая перспективы его развития.

Рассмотрение юридической ответственности депутатов и органов представительной власти в общетеоретическом аспекте позволяет сосредоточить внимание на наиболее общих закономерностях и характерных чертах парламентской и депутатской ответственности, сформировать общее представление о явлении, его сущности, месте и выполняемой роли в правовой действительности.

На основе теоретических обобщений и анализа современной правовой ситуации автором даются рекомендации по оптимизации механизма юридической ответственности представительных органов и депутатов.

Сформулированы предложения о внесении соответствующих изменений в Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации» и в иные федеральные законы, регулирующие ответственность органов и депутатов представительных органов власти за результаты своей деятельности.

В диссертации предпринимается попытка упорядочения оснований и мер юридической ответственности представительной власти в лице ее органов и депутатов для выстраивания в дальнейшем единого механизма юридической ответственности.

На основе анализа правовой ситуации формулируются предложения и рекомендации по оптимизации правовой политики Российской Федерации в сфере установления юридической ответственности органов представительной власти и депутатов.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих основных теоретических положениях, выносимых на защиту:

1. Юридическая ответственность - это такое отношение к требованиям правовых норм, которое обусловливает их сознательное соблюдение и исполнение, а в случае нарушения - необходимость лица претерпевать неблагоприятные последствия в виде определенных лишений.

2. Представительство есть качественная характеристика, присущая работе как избранного органа власти, так и отдельного служащего, заключающаяся в представлении интересов населения. На современном этапе развития Российского государства более целесообразным станет наделение депутатов представительных органов «смешанным» мандатом, который будет сочетать элементы как свободного, так и императивного. Избранный вид мандата даст возможность народу контролировать своих представителей посредством таких институтов, как отчетность и отзыв, и в то же время полностью не ограничит парламентария в свободе его деятельности.

3. Институт отчетности депутата перед своими избирателями нуждается в должном юридическом оформлении на федеральном уровне. Необходимо предусмотреть не только обязанность, но и регулярность таких отчетов. В современный период институт отчетности о своей деятельности и освещение ее общих результатов за определенный период в СМИ будет способствовать поддержанию связи представителя с избирателями и укреплению доверия между этими субъектами.

4. Институт отзыва может стать эффективным инструментом, способным влиять на деятельность депутатов органа представительной власти субъекта РФ и местного самоуправления. В связи с этим необходимо закрепление на федеральном уровне норм, касающихся обязательного наличия такой меры ответственности, как отзыв в отношении депутатов регионального и местного представительного органа. Также следует конкретизировать в федеральном законодательстве основания отзыва и досрочного прекращения полномочий депутата представительного органа власти регионального и местного уровней: систематическое (два раза и более), без уважительных причин невыполнение своих обязанностей, утрата доверия, совершение действий, порочащих статус парламентария.

На федеральном уровне по причине невозможности реализации процедуры отзыва конкретного депутата в связи с используемой пропорциональной избирательной системой необходимо закрепить возможность избирателей инициировать процедуру досрочного прекращения полномочий депутата, закрепив за самим представительным органом право окончательно решать вопрос о сохранении или прекращении депутатского мандата. В отношении досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации Федерального Собрания РФ необходимо установить в федеральном законодательстве единое основание применения данной меры ответственности, предусмотрев возможность конкретизации этого основания в законодательстве регионального уровня.

5. Закрепление в действующем законодательстве такого основания применения мер юридической ответственности, как «утрата доверия» населения на федеральном, региональном и местном уровнях в отношении представительных органов и депутатов, позволит поддерживать более тесную связь властных субъектов с избирателями. Поддержка политики представительных органов населением является обязательным составляющим элементом их функционирования и в случае утраты этого доверия дальнейшая деятельность органов власти будет противоречить самой сути представительства.

6. Введение безальтернативного применения мажоритарной избирательной системы на региональном и местном уровнях власти обусловлено тем, что лишь при использовании данного вида избирательной системы возможно существование одной из наиболее эффективных мер ответственности - отзыва депутата представительного органа. Это позволит прийти к единообразию в вопросах ответственности депутатов и выстраиванию единого механизма ответственности.

7. Низкий уровень культуры в поведении сегодняшних депутатов вызывает необходимость создания системы негативных санкций, наступающих за нарушение норм регламента органа представительной власти либо депутатской этики. Одновременно с этим представляется недопустимым применение к нарушителям мер ответственности, не предусмотренных в регламентах. Поэтому следует закрепить в регламентах палат дополнительные меры ответственности за нарушение норм. Диапазон может быть широк: лишение слова, выдворение из зала заседаний, временное ограничение размера денежного вознаграждения и т.п. Эффективно работающая система санкций в данной области будет способствовать повышению уважения представителей власти к своей работе и уровня культуры по отношению к коллегам.

8. Наделение избирателей правом по досрочному прекращению полномочий органов представительной власти на федеральном, региональном и местном уровнях, реализация которого могла бы происходить при помощи института непосредственной демократии, такого как референдум. Это позволит приблизить избирателей к реальной власти и не быть отстраненными в процессе принятия властных решений.

9. В настоящее время необходима разработка четкой процедуры ответственности в отношении коллективных субъектов. Механизм этой процедуры предполагает следующие действия: во-первых, признание ошибок и политических просчетов, которое должно осуществляться открыто с полным освещением в СМИ; во-вторых, принесение публичных извинений народу от имени всего представительного органа и конкретно от депутатов, занимавшихся разработкой «провального» законопроекта; в-третьих, освещение конкретных причин, помешавших реализовать поставленные задачи и указания на дальнейшие действия, которые планируется проводить в ближайшем будущем для решения указанных проблем.

10. Полноценная юридическая ответственность органов представительной власти и депутатов возможна лишь при проведении взвешенной правовой политики, представляющей собой деятельность государства, которая базируется на праве и осуществляется правовыми средствами. В связи с этим можно выделить следующие основные направления правовой политики: более четкое и однозначное закрепление в федеральных законах правовых норм, касающихся ответственности депутатов и представительных органов государственной власти федерального, регионального и местного уровней; наделение граждан полномочиями по досрочному прекращению деятельности представительного органа через институты непосредственной демократии; расширение демократических начал государственной деятельности; усиление общественного контроля над деятельностью депутатов парламента и контроля со стороны самого представительного органа власти; повышение внимания органов власти к общественному мнению граждан в вопросах дачи оценки работе парламента и отдельно взятому депутату; совершенствование механизма юридической ответственности представительной власти за результаты своей деятельности.

В частности, нами разработаны следующие положения по совершенствованию законодательства: а) внести изменение в существующий Федеральный конституционный закон от 10 октября 1995 г. № 2-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации», а именно исключить из подп. 2 п. 5 ст. 6 запрет граждан на проведение референдума по вопросу досрочного прекращения срока Совета Федерации РФ, Государственной Думы РФ; б) пункт 1 ст. 4 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» дополнить еще одним основанием для досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, а именно непосещение по неуважительным причинам двух и более заседаний представительного органа; в) дополнить Федеральный закон от 8 мая 1994 г. № З-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» процедурой досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, осуществляемой субъектом РФ в виде принятия письменного решения, и процедурой досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы, осуществляемой самим представительным органом в связи с письменным обращением определенного числа граждан; г) установить в Федеральном законе от 8 мая 1994 г. № З-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» обязательную процедуру отчетности депутата перед избирателями за определенный период времени, результаты которой были бы доступны для публикации в СМИ и на официальных сайтах представительного органа власти; д) закрепить в Федеральном законе от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и в Федеральном законе от 6 октября 2003 г. № 131-Ф3 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» единое основание «утрата доверия» избирателей для последующей возможности применения мер ответственности в отношении как всего представительного органа власти (роспуск), так и в отношении депутата представительного органа (отзыв).

Теоретическая значимость работы. Полученные результаты представляют собой определенный вклад в научную разработку проблем теории государства и права, теории правовой политики, теории юридической ответственности, отраслевых правовых наук и могут быть использованы для дальнейшего научного анализа данного и смежных правовых явлений и процессов. Материалы диссертации могут найти применение при разработке стратегии дальнейших преобразований и реформ в российском обществе. Выводы и предложения, сформулированные в работе, будут способствовать созданию и укреплению единого механизма юридической ответственности представительной власти.

Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена формированием на основе системного анализа конкретных предложений по определению путей развития института юридической ответственности, которые могут использоваться в соответствующих видах деятельности. Результаты диссертационного исследования способны оказать практическую пользу в учебном процессе при преподавании курса теории государства и права, отраслевых юридических дисциплин (например, конституционного права, муниципального права и др.), при написании курсовых и дипломных работ.

Разработанные предложения могут быть приняты во внимание Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, законодательными (представительными) органами власти субъектов РФ и местного самоуправления в части реализации права законодательной инициативы.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре теории государства и права Саратовской государственной юридической академии. Основные теоретические выводы и положения нашли отражение в статьях автора, опубликованных в том числе в журналах, включенных ВАК Министерства образования и науки РФ в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Отдельные положения работы докладывались на международных, всероссийских конференциях: Международной научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение»: IV Саратовские правовые чтения (г. Саратов, 3-4 июня 2011 г.); Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Саратовской государственной юридической академии «Право и его реализация в XXI веке» (г. Саратов, 29-30 сентября 2011 г.).

Структура работы обусловлена целями, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Маркунин, Роман Сергеевич

Заключение

На основании проведенного научного исследования можно сделать вывод, что институт юридической ответственности выступает одним из наиболее комплексных и фундаментальных в теории права. Изучив и проанализировав основные положения и точки зрения множества авторов, мы предлагаем следующее определение анализируемому понятию: юридическая ответственность — это такое отношение к требованиям правовых норм, которое обусловливает их сознательное соблюдение и исполнение, а в случае нарушения - необходимость лица претерпевать неблагоприятные последствия в виде определенных лишений.

Помимо этого в диссертационном исследовании предпринята попытка комплексного, общетеоретического анализа механизма юридической ответственности органов представительной власти и депутатов. Данное исследование особенно актуально в связи с тем, что расширение границ свободы, обусловленное демократизацией нашего общества, требует повышения юридической ответственности самой представительной власти, совершенствование данного института и механизмов его реализации.

Проведенное исследование показало, что проблема юридической ответственности органов представительной власти и депутатов является сложной и многогранной. Лишь комплексный, системный подход позволяет проникнуть в суть данной проблемы и обеспечить ее всестороннее исследование.

По результатам диссертационного исследования необходимо сделать ряд выводов, которые тесно связаны с аргументами основных положений, выносимых на защиту, и одновременно выходят за рамки представленной работы, ориентируя на дальнейшее изучение данной проблемы в отраслевых юридических науках, а также на принятие необходимых мер в законодательной и правоприменительной практике. Во-первых, рассмотрение вопросов юридической ответственности органов представительной власти и депутатов с позиций широкого, двухаспектного понимания юридической ответственности является обязательным условием правильного понимания содержания данного института, его правовой природы и назначения. Во-вторых, следует сделать вывод о явной недостаточности и незавершенности разработки единого механизма юридической ответственности органов представительной власти и депутатов для обеспечения нормального функционирования единой системы в Российской Федерации. Существующая в России модель юридической ответственности указанных субъектов нуждается в концептуальном переосмыслении и существенных изменениях в рамках действующего законодательства. В-третьих, современное законодательство нуждается в детальном регламентировании вопросов, касающихся ответственности представительных органов в целом и отдельно взятых депутатов, начиная с федерального и заканчивая местным уровнем власти. Таким образом, требуется установить единую систему оснований и мер юридической ответственности, которая будет охватывать как индивидуальные, так и коллективные субъекты в процессе регулирования нормами различных отраслей права. В-четвертых, важно отметить необходимость наличия такого качества, как работоспособность данного механизма ответственности, иначе бездействие его на практике приведет к невозможности достижения тех целей, для которых он был разработан. Однако не стоит забывать и о недопустимости злоупотребления институтом парламентской ответственности в спекулятивных целях для борьбы с политической аппозицией. В связи с этим нужна четко регламентированная процедура применения мер юридической ответственности в отношении властных субъектов, которая могла бы обеспечивать гарантии достижения намеченных целей и положительных результатов. ь

Несомненно, как и любая творческая работа, данное исследование не претендует на решение всех вопросов темы, что подчеркивает сложность и многогранность изучаемых правовых явлений. Так, в диссертации не затронуты аспекты, связанные с проблемой классификации юридической ответственности; требуют специального исследования вопросы коллективной ответственности органов представительной власти и депутатов.

Завершая диссертационное исследование, следует помнить об огромной важности существования юридической ответственности органов представительной власти, снабженной конкретными механизмами реализации, поскольку это яркий показатель того, насколько конкретная страна приблизилась к идеалу правового государства, и степени сформированности всего гражданского общества.
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