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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности производства процессуальных действий в досудебном уголовном производстве в отношении иностранных лиц, пользующихся дипломатическим и консульским иммунитетами"

Актуальность темы исследования.

В последнее время значительно возрастает интерес ученых и практиков к проблемам преступности иностранных граждан и лиц без гражданства, привлечения данной категории лиц к уголовной ответственности. Актуальность исследования этих вопросов, их научная и практическая значимость, необходимость ее комплексной разработки не вызывает сомнений.

Так, по данным Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации несмотря на то что, начиная с 2007 года по 2009 год наблюдается снижение общего числа зарегистрированных преступлений (2007 год - 3 582 541, 2008 год - 3 209 862, 2009 год - 2 994 820), количество преступлений, совершаемыхиностранцами и лицами без гражданства неуклонно растет (2007 год - 50 139, 2008 год - 53 876, 2009 год-57 955)1.

В основе конституционного положения как российских, так и иностранных граждан лежит принцип равенства всех перед законом и судом. В связи с этим возникает проблема правовой природы особого порядка привлечения к уголовной ответственности определенной категорий лиц (в частности, дипломатических и консульских представителей, глав иностранных государств, членов парламентских и правительственных делегаций, представителей и должностных лиц международных делегаций), а также производства в отношении них процессуальных действий. Такой порядок вытекает из предписаний как непосредственно уголовно-процессуального законодательства (часть 2 статьи 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), так и иных отраслей права (например,

1 ЬКр:// www.mvd.ru/stats конституционного, уголовного), а в некоторых случаях он определен принципами и нормами международного права.

Тем самым законодатель определяет особые процедуры, а также наделяет некоторых лиц дополнительными гарантиями неприкосновенности с учетом той роли, которую они играют в государстве и обществе. Принимается во внимание исключительная важность выполняемой ими работы, необходимость укрепления независимости этих лиц, недопущениенезаконного и необоснованного применения к ним мер процессуального принуждения. Поэтому существование иммунитетов от уголовного преследования направлено на повышение уровня неприкосновенности отдельных категорий лиц, хотя такая задача ставится законом в отношении всех граждан, вовлекаемых в уголовное судопроизводство.

На сегодняшний день по каждому виду иммунитета, а в России только в сфере уголовного судопроизводства неприкосновенностью обладают 187 категорий российских и иностранных граждан, можно назвать не одну и не две проблемы2.

В отечественной науке уголовно-процессуального права специального исследования относительно особенностей производства процессуальных действий в отношении иностранных граждан, обладающих дипломатическим и консульским иммунитетом, не проводилось. В связи с этим приобретает большое значение выработка научно обоснованных рекомендаций по применению уголовно-процессуального законодательства в отношении определенных лиц, направленных на усиление гарантий их государственной деятельности.

Кроме того, Федеральным законом от 04.03.2008 № 26-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской

2 См.: Агаев, Ф.А., Галузо, В.Н. Иммунитеты в уголовно - процессуальной деятельности/ Ф.А. Агаев, В.Н. Галузо,- М.: ТЕИС, 1998. С. 4.

Федерации» часть 2 статьи 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции, внесшей существенные изменения в порядок производства процессуальных действий в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от таких действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

В то же время помимо приведенной нормы Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит отдельных статей, посвященных производству процессуальных действий в отношении иностранных лиц, обладающих иммунитетами. Принимая во внимание требования статьи 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства в указанной части не вызывает сомнений.

При написании диссертационной работы нами было проведено анкетирование 130 дознавателей и сотрудников оперативных подразделений таможенных органов, а также сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации по специально разработанной анкете. На вопрос о том, сталкивались ли опрашиваемые с фактами совершения преступлений лицами, пользующимися международными иммунитетами в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, 97 % (126 человек) ответили положительно. При этом все 126 человек, ответивших положительно на первый вопрос, ответили отрицательно на вопрос о том, осуществлялись ли в отношении лиц, пользующихся международными иммунитетами в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, процессуальные действия, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской

3 Собрание законодательства Российской Федерации.- 2008.-№ 12.- Ст. 1074.

Федерации. Более того, опрашиваемым также был задан вопрос о том, возможно ли в принципе осуществление в отношении иностранных лиц, обладающих иммунитетами, процессуальных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в случае выявления признаков преступлений, совершенных в отношении указанной категории граждан либо с их участием. Лишь 1 человек, из общего числа опрошенных, ответил утвердительно.

Изложенное свидетельствует о том, что на сегодняшний день вопрос о необходимости проведения отдельного исследования относительно порядка производства процессуальных действий в уголовном процессе в отношении иностранных лиц, пользующихся дипломатическим и консульским иммунитетами, результатом которого могут стать конкретные методические рекомендации, стоит достаточно остро.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности данного исследования, обусловливают необходимость выработки единого понятия иммунитетов иностранных граждан в уголовном судопроизводстве, рассмотрения их сущности и значения, изучения процессуального порядка расследования уголовных дел с участием лиц, пользующихся международно-правовыми иммунитетами.

Состояние научной разработанности темы.

В уголовно-процессуальной науке интерес к проблемам, связанным с процессуальным иммунитетом, существует давно: по теме написано большое количество монографий, учебных пособий, научных статей. Однако, в отечественной науке уголовно-процессуального права специального исследования относительно порядка производства процессуальных действий в отношении иностранных лиц, обладающих дипломатическим и консульским иммунитетами, не проводилось.

Отдельные аспекты этой темы рассматривались в трудах российских юристов конца XIX — начала XX веков: М.С. Духовского, A.A. Квачевского, Ф.Ф. Мартенса, В.А. Овчинникова, В.И. Пероговского, Н.С. Таганцева, И.Я. Фойницкого, и других.

В советский и современный период развития науки уголовно-процессуального права в России институт иммунитетов рассматривался в работах следующих авторов: Ф.А. Агаева, А.И. Бастрыкина, И.П. Блищенко, Ю.Н. Белозерова, Б.В. Ганюшкина, В.Н. Галузо, В.Г. Даева, Ю.Г. Демина, В.Н. Дурденевского, И. А. Елизаровой, Н.В. Жданова, Ю.Д. Ильина, А.Г.Кибальника, И.П. Корякина, Д.Б. Левина, П.А. Лупинской, В.А. Михайлова, Д.С. Никифорова, Е.А. Нагаева, Е.К. Острога, В.И. Руднева, К.К. Сандоровского, М.С. Строговича, В.Ф. Цепелева, Р.Х. Якупова и других.

В основном названные авторы лишь косвенно затрагивали вопросы неприкосновенности иностранных граждан в уголовном процессе при рассмотрении самого института иммунитетов.

Анализу отдельных видов иммунитета в уголовном процессе посвящены кандидатские диссертации Ф.А. Агаева «Иммунитеты в Российском уголовном процессе» (1997), И.В. Велыи «Свидетельский иммунитет в уголовном процессе» (2000), Е.А. Нагаева «Гарантии прав и законных интересов иностранных граждан в досудебном производстве по уголовным делам» (1999), В.И. Руднева «Иммунитеты в уголовном судопроизводстве» (1997) и других, однако, выполнены они на основе Уголовно-процессуального кодекса РСФСР.

После вступления в силу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации были защищены кандидатские диссертации И.П. Корякиным «Иммунитет в уголовном судопроизводстве» (2002), C.B. Лукошкиной «Иммунитеты в российском уголовном судопроизводстве» (2005), С.Ю. Никитиным «Свидетельский иммунитет в российском уголовном процессе» (2005), К.П. Федякиным «Теоретические и практические проблемы свидетельского иммунитета в уголовном процессе» (2007). Вместе с тем, указанные работы посвящены комплексному исследованию института иммунитетов в уголовном процессе без акцентирования внимания именно на особенностях производства процессуальных действий в отношении иностранных граждан в рамках данной науки.

В то же время работы этих ученых подготовили основу для системного исследования сущности института иммунитетов иностранных граждан в уголовном процессе, классификации иммунитетов иностранцев, а также определили направление в изучении порядка производства отдельных процессуальных действий в отношении иностранных лиц, обладающих дипломатическим и консульским иммунитетами.

Цель диссертационного исследования заключается в исследовании теоретических и прикладных проблем, возникающих при производстве процессуальных действий в отношении иностранных лиц, пользующихся дипломатическим и консульским иммунитетами, а также в разработке и обосновании предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование правового и организационного обеспечения производства процессуальных действий в отношении указанной категории лиц.

Достижение поставленной цели исследования обусловило необходимость решения следующих задач:

- выработать определение иммунитета иностранных лиц в уголовном процессе и определить его место и роль в уголовном судопроизводстве;

- раскрыть уголовно-процессуальную природу института иммунитетов иностранных лиц;

- предложить и обосновать уголовно-процессуальную классификацию видов иммунитетов иностранных лиц;

- обосновать предложения и выработать рекомендации, направленные на совершенствование правового, организационного и методического обеспечения производства отдельных процессуальных действий в отношении иностранных лиц, обладающих дипломатическим и консульским иммунитетами; сформулировать и выдвинуть конкретные предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих особенности производства процессуальных действий в отношении отдельных категорий иностранных лиц, обладающих иммунитетами.

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, связанных с реализацией в уголовном процессе института дипломатических и консульских иммунитетов иностранных лиц, а также деятельность органов предварительного расследования по производству процессуальных действий в отношении указанной категории лиц.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального, уголовного, конституционного и международного права, регламентирующие порядок производства процессуальных действий в отношении иностранных лиц, обладающих дипломатическим и консульским иммунитетами, позиции ученых, работающих в данном направлении, а такжеправоприменительная практика.

Границы исследования предопределены содержанием его предмета.

Нормативная база исследования.

Исследование проводилось на основе анализа норм международных правовых актов, Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, иных федеральных законов а также Указов Президента Российской Федерации, Постановлений Правительства Российской Федерации, ведомственных правовых актов Федеральной таможенной службы Российской Федерации. В работе использовались также нормативные акты Российской империи, Союза ССР, РСФСР и Российской Федерации, утратившие юридическую силу.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод познания. В процессе работы над диссертацией были использованы основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы. В частности, применялись: метод сравнительного правоведения (при анализе уголовно-процессуального статуса иностранных лиц, пользующихся иммунитетом, сравнении его со статусом иных лиц, участвующих в уголовном процессе); метод системного анализа (при анализе категорий лиц, пользующихся иммунитетами, и содержания их привилегий); логический метод (при изложении всего материала, формулировании выводов); статистический метод (при анализе эмпирических данных); исторический метод (в процессе изучения и анализа памятников права России (Договор Киевского князя Олега с Византией 911 г., Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Устава уголовного судопроизводства 1864 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г.)); контент-анализ (в процессе выборки и анализа отдельных положений законодательных актов, статистки, журнальных статей); и метод ситуационного моделирования (при разработке рекомендаций по внесению изменений в действующее законодательство России) и др.

Теоретическую базу исследования составили идеи, относящиеся к теме исследования, отраженные в трудах отечественных и зарубежных ученых. Существенное влияние на научную позицию автора, отразившуюся в работе, оказали труды ученых-правоведов М.С. Духовского, В.А. Жбанкова, Ю.Д. Ильина, A.A. Квачевского, Д.Б. Левина, A.B. Малько, Ф.Ф.Мартенса, C.B. Мирошник, В.А. Михайлова, В.А. Овчинникова, В.И. Пероговского, М.С. Строговича, Н.С. Таганцева, И.Я. Фойницкого.

При написании диссертации использовались работы российских специалистов в рассматриваемой области: Ф.А. Агаева, А.И. Бастрыкина, И.П. и

Блищенко, Ю.Н. Белозерова, И.В. Велып, Б.В. Ганюшкина, В.Н. Галузо, А.И. Глушкова, В.Г. Даева, Ю.Г. Демина, В.Н. Дурденевского, И.А. Елизаровой, Н.В. Жданова, О.В. Качаловой, А.Г. Кибальника, И.П. Корякина, C.B. Лукошкиной, П.А. Лупинской, Д.С. Никифорова, Е.А. Нагаева, Е.К. Острога,

A.Г. Романовой, В.И. Руднева, К.К. Сандоровского, Э. Сатоу, К.П. Федякина,

B.Ф. Цепелева, Р.Х. Якупова, в которых освещаются некоторые правовые аспекты исследуемого вопроса.

Эмпирическая база исследования.

Поскольку современная судебно-следственная практика характеризуется практически полным отсутствием уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами, пользующимися дипломатическим и консульским иммунитетами, автором были исследованы лишь отдельные имеющиеся материалы. При подготовке диссертации были использованы статистические данные Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации, Дальневосточной оперативной таможни, Дальневосточного таможенного управления и подчиненных ему таможен, результаты собственных социологических исследований, выразившееся в опросе более 130 дознавателей и сотрудников оперативных подразделений таможенных органов, а также сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации по специально разработанной анкете. Научная новизна исследования.

Работа представляет собой первое исследование, в котором системно с уголовно-процессуальной и международно-правовой позиций, с учетом коренным образом изменившегося уголовно-процессуального законодательства, рассмотрены особенности производства отдельных процессуальных действий в отношении иностранных граждан, пользующихся дипломатическим и консульским иммунитетами.

Соискателем предложены новые подходы к решению правовых противоречий, возникающих при производстве процессуальных действий в досудебном уголовном производстве в отношении иностранных граждан, пользующихся дипломатическим и консульским иммунитетами

В диссертации систематизированы, исходя из комплексной проработки актуальной нормативной правовой базы, имеющиеся данные правоприменительной практики, научных трудов по данной тематике, дана оценка особого порядка производства процессуальных действий в отношении указанной категории лиц.

Проведенное исследование позволило разработать понятие и раскрыть содержание института иммунитетов иностранных граждан в уголовном процессе, предложить конкретный алгоритм действий органов предварительного расследования при выявления признаков преступлений, совершенных лицами, обладающими дипломатическими и консульскимииммунитетами, выработать и научно обосновать предложения по совершенствованию отдельных норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Иммунитет иностранных лиц в уголовном процессе - это самостоятельный институт уголовно-процессуального права, представляющий собой совокупность особых правил, относящихся к специально оговоренным в общепризнанных принципах и нормах международного права, а также международных договорах Российской Федерации лицам, имеющих целью предоставление дополнительных гарантий защиты законных прав и интересов отдельных категорий граждан и предусматривающих освобождение указанных лиц от выполнения процессуальных обязанностей.

2. Иностранные лица, пользующиеся иммунитетом в уголовном процессе - это лица, наделенные в силу общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации дополнительными гарантиями защиты их законных прав и интересов, предусматривающими особый порядок производства в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в отношении них процессуальных действий и освобождение указанных лиц от выполнения процессуальных обязанностей.

3. Классификация иммунитетов иностранных граждан в зависимости от объема предоставляемых привилегий, имеющая непосредственно практическую направленность. Так, иммунитеты иностранных граждан по указанному основанию, возможно разделить на:

1) абсолютный иммунитет иностранных граждан от уголовной ответственности:

- лиц, пользующихся дипломатическим иммунитетом;

- лиц, пользующихся иными иммунитетами, приравненными по объему процессуальных гарантий к дипломатическому;

2) относительный иммунитет иностранных граждан от уголовной ответственности:

- лиц, пользующихся консульским иммунитетом;

- лиц, пользующихся иммунитетом в силу исполнения служебных обязанностей;

- лиц, пользующихся иммунитетом, установленным государством пребывания.

4. Порядок действий органов предварительного расследования при выявлении преступлений, совершенных иностранными лицами, пользующимися дипломатическим и консульским иммунитетами, состоящий из следующих элементов: а) выявление признаков преступления, совершенного иностранным гражданином, обладающим иммунитетом, принятие меры по обеспечению сохранности следов предполагаемого правонарушения, предметов, свидетельствующих о его совершении. б) установление статуса иностранного гражданина, совершившего преступление, наличие и объем иммунитета, которым он обладает, путем направления запросов в аккредитующее государство; в) производство процессуальных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в отношении иностранных лиц, обладающих иммунитетами, с учетом объема предоставленного иммунитета; г) направление материалов уголовного дела в аккредитующее государство для решения вопроса об уголовном преследовании иностранных лиц, обладающих иммунитетами.

5. Предложения по совершенствованию отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, направленные на качественное улучшение порядка производства процессуальных действий в отношении лиц, пользующихся иммунитетами от процессуальных действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации:

- о дополнении ч. 2 ст. 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации после слов «предоставляется Министерством иностранных дел Российской Федерации» словами «в течение 10 дней с момента поступления соответствующего запроса от дознавателя, органа дознания, следователя»;

- о внесении изменений в главу 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц»: ч. 1 ст. 447 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополнить п. 11 следующего содержания «лиц, пользующихся иммунитетом в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации»; ч. 1 ст. 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополнить п. 15 следующего содержания «в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от процессуальных действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации - в соответствии со статьями 146 и 171 настоящего Кодекса с согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации, членом персонала которой оно является или являлось»; статью 449 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации после слов «прекративший исполнение своих полномочий,» дополнить словами «лица, пользующиеся иммунитетом от процессуальных действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Теоретическое значение работы состоит в том, что сформулированные диссертантом теоретические положения, а также фактический материал, изложенный в настоящей работе, расширяют и углубляют научные знания в области расследования преступлений, могут представлять определенную ценность для последующих научных исследований и быть использованы в процессе преподавания основных учебных курсов «Уголовно-процессуальное право», «Уголовное право», «Криминалистика» в высших учебных заведениях.

Практическое значение диссертационного исследования определяется тем, что его результаты направлены на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, а также на повышение эффективности деятельности таможенных и других правоохранительных органов по выявлению, пресечению и расследованию преступлений, совершенных лицами, пользующимися иммунитетами от процессуальных действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

Апробация результатов исследования.

Основные результаты научного исследования были изложены в восьми научных статьях, опубликованных в сборниках научных трудов, включая две статьи в журналах, которые входят в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утвержденный Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки России.

Положения, содержащиеся в данном исследовании, прошли апробацию посредством:

- обсуждения на научно-практических конференциях, проводившихся Владивостокским филиалом Российской таможенной академии («Актуальные проблемы таможенного дела на Дальнем Востоке: теория и практика» 19 октября 2006 г., 19 апреля 2007 г., 02 октября 2008 г.; «Таможенное дело, экономика и право на Дальнем Востоке России» 16 марта - 19 марта 2010 г.); на международных конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых, проводившихся Владивостокским государственным университетом экономики и сервиса («Интеллектуальный потенциал вузов — на развитие Дальневосточного региона России и стран АТР» 24 мая - 26 мая 2006 г., 19 апреля - 20 апреля 2007 г.);

- внедрения результатов диссертационного исследования в практическую деятельность правоохранительных подразделений таможенных органов Дальневосточного региона и в учебный процесс Владивостокского филиала Российской таможенной академии при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право».

Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Андреева, Юлия Сергеевна

4) Выводы, содержащиеся в данном параграфе, сделаны на основании анализа разрозненных международно-правовых актов, УПК РФ, а также Положения. В целях облегчения деятельности практических работников полагаем целесообразно разработать единый порядок производства следственных действий в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от таких действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, и закрепить его в соответствующих методических рекомендациях. . ------------136

4. Порядок действий органов предварительного расследования при выявлении преступлений, совершенных иностранными лицами, пользующимися дипломатическим и консульским иммунитетами

Иностранные граждане, пользующиеся дипломатическим и консульским иммунитетом, освобождены от уголовной юрисдикции государства пребывания. Однако, указанное обстоятельство не означает, что данные лица должны оставаться безнаказанными в случае совершения ими преступления. Существуют две возможности обеспечить реальное наказаниедипломатов.

Одна из них предусматривается в ст. 32 Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 г. Согласно указанной норме от иммунитета от юрисдикции дипломатических агентов и лиц, пользующихся иммунитетом согласно ст. 37 Конвенции, может отказаться аккредитующее государство. Отказ аккредитующего государства от иммунитета дипломата и привлечение последнего к ответственности в государстве пребывания встречается нередко в мировой практике. Так, в 1970 году военно-воздушный атташе Нидерландов в Лондоне, обвиненный в убийстве в ходе дорожно-транспортного происшествия гражданина Великобритании, попросил свое правительство отказаться от его иммунитета, чтобы предстать перед британским судом. Разрешение ему было г- 143 дано, дипломат предстал перед судом и был оправдан .

Венская конвенция о дипломатических сношениях 1961 г. определенно устанавливает, что отказаться от иммунитетов дипломата правомочно только аккредитующее государство, но не сам дипломатический агент. В связи с чем представляется весьма не оправданной точка зрения Демина Ю.Г. о том, что в с связи с отсутствием в Конвенции процедуры выражения отказа от иммунитета, глава дипломатического представительства в силу выполняемой им представительской функции правомочен сделать соответствующее заявление,

143 См.: Демин, Ю.Г. Указ. соч. С. 151. которое должно расцениваться государством пребывания как выражение

144 аккредитующим государством отказа от иммунитета конкретного дипломата . Думается, что указанный подход не соответствует положениям ст. 37 Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 г., а на практике может привести к необъективности ввиду определенных субъективных факторов. Представим, что преступление совершено самим главой дипломатического представительства или членом его семьи. В этой ситуации признание за указанным дипломатическим представителем права на отказ от иммунитета от имени аккредитующего государства не соответствует основному содержанию и назначению института иммунитетов. Иммунитеты, прежде всего, это гарантии дополнительной защиты прав лиц, связанные с выполнением определенных функций. И лишь государство аккредитования может беспристрастно, независимо от родственных и иных связей, прийти к выводу о необходимости отказа от иммунитета соответствующего лица.

Также необходимо отметить, что согласие аккредитующего государства не должно сопоставляться с соответствующим заявлением главы дипломатического представительства, сделанным в силу выполняемой им представительской функции. В данном случае само понятие «аккредитующее государство» уже исключает возможность получения соответствующего разрешения от главы дипломатического представительства, так как лишь государство, назначающее и отзывающее дипломата, правомочно решать судьбу собственных дипломатических агентов. То есть иммунитет дипломата, будучи выражением государственного суверенитета, не может быть отозван посредством согласия другого дипломатического агента, так как ст. 37 Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 г. предполагает прямое волеизъявление аккредитующего государства, а не опосредованное через заявление лица, обладающего представительскими полномочиями. Важно

144 См.: Демин, Ю.Г. Указ. соч. С. 114. отметить, что аккредитующее государство вправе отказаться от иммунитета дипломата и без его согласия на это, и дипломат обязан подчиниться принятому решению.

В Российской Федерации согласно ст. 13 Положения о дипломатических и консульских представительствах иностранных государств на территории СССР, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 23.05.1966, дипломатические агенты подлежат юрисдикции государства пребывания в случае ясно выраженного согласия на это аккредитующего государства. К сожалению, ни УПК РФ, ни указанное Положение на сегодняшний день не закрепляют порядок получения такого согласия и, тем более, не содержат критериев ясной выраженности. В этой связи различные правоохранительные органы вынуждены разрабатывать собственные методические рекомендации о порядке действий должностных лиц данных правоохранительных органов в случае выявления преступлений, совершенных лицами, обладающими иммунитетом от уголовной ответственности.

Так, согласно разделу 4 Методических рекомендаций, доведенных до сведения таможенных органов письмом ФТС России от 29.09.2006 № 0106/34176 «О направлении методических рекомендаций», в целях применения норм национального законодательства к иностранным гражданам, совершившим преступление и обладающим иммунитетом от уголовной юрисдикции Российской Федерации, таможенные органы вправе инициировать запрос об отзыве соответствующего иммунитета. Ходатайство таможенного органа об отзыве иммунитета по форме, приведенной в приложении 5 к Методическим рекомендациям, направляется в территориальное подразделение МИД России.

Необходимо отметить, что в данных методических рекомендациях также указывается на то, что российское законодательство не содержит требований о порядке оформления отказа иностранного государства от юрисдикционного иммунитета. Однако содержится требование о том, что такой отказ должен быть определенно выраженным и может считаться заявленным при наличии письменного уведомления об этом, подписанного главой и скрепленного печатью дипломатического представительства аккредитующего государства. В данном случае налицо противоречие ст. 37 Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 г. Представляется, что подписание отказа главой дипломатического представительства не соответствует требованию Конвенции о наличии согласия аккредитующего государства. Следует предположить, что письменное уведомление должно быть подписано главой соответствующего органа внешних сношений (Министерства иностранных дел) либо лицом, выполняющим его функции.

В то же время учитывая, что отсутствует законодательно закрепленный порядок действий должностных лиц российских органов дознания и следствия при выявлении преступлений, совершенных лицами, обладающими иммунитетами от уголовной юрисдикции, целесообразно разработать единые методические рекомендации для всех правоохранительныхорганов с подробным описанием процедуры получения согласия аккредитующего государства на привлечение дипломата к уголовной ответственности и с определенными формами процессуальных документов. Указанный порядок будет способствовать устранению неясностей, существующих на сегодняшний день в сфере действия иммунитетов в уголовном прессе, а также позволит существенно сэкономить время практическим работникам.

В случае неполучения отказа аккредитующего государства от иммунитета дипломатического представителя существует еще одна возможность привлечения дипломатических агентов к уголовной ответственности. Так, согласно п. 4 ст. 31 Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 г. иммунитет дипломатического представителя от юрисдикции государства пребывания не освобождает его от юрисдикции аккредитующего государства.

Таким образом, дипломат, совершивший преступление, может быть привлечен к уголовной ответственности в аккредитующем государстве по ходатайству государства пребывания либо отдельных лиц.

Хотя возможность возбуждения судебного производства в аккредитующем государстве издавна общепризнанна в международном праве, в действительности этот способ воздействия на иностранных дипломатов недостаточно эффективен и прецедентов подобного рода весьма немного.

Универсальному применению рассматриваемой возможности препятствует тот факт, что результативность обращений органов предварительного следствия и дознания в судебные органы аккредитующего государства определяется состоянием политических отношений между этим государством и государством пребывания.

Остаются безнаказанными преступления, совершенные дипломатами по уполномочию аккредитующего государства. Так, вряд ли можно ожидать, что дипломат, уличенный государством пребывания в проведении шпионской деятельности, будет привлечен к уголовной ответственности в аккредитующем государстве.

Может возникнуть проблема, если суд аккредитующего государства сочтет себя некомпетентным в отношении рассмотрения преступления, совершенного за границей. Еще один вопрос может возникнуть, если совершенное деяние рассматривается как преступление в государстве пребывания, а не в аккредитующем государстве.

В то же время порядок обращения с ходатайством в аккредитующее государство согласно ч. 4 ст. 31 Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 г. в российском законодательстве не предусмотрен.

В этой связи возможно предположить, что анализируемая процедура может осуществляться в рамках ст. 143-145 УПК РФ. Так, при рассмотрении сообщения о преступлении в соответствии с нормами российского уголовнопроцессуального законодательства, а также при наличии явно выраженного несогласия аккредитующего государства на отзыв иммунитета дипломата, орган дознания, дознаватель, следователь принимает решение об отказе в возбуждении уголовного дела и направлении ходатайства в аккредитующее государство об осуществлении уголовного преследования в отношении соответствующего лица, обладающего иммунитетом. Таким образом, в целях осуществления защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, необходимо дополнить ч. 1 ст. 145 УПК РФ пунктом 4 следующего содержания: «об отказе в возбуждении уголовного дела и направлении ходатайства в аккредитующее государство о привлечении к уголовной ответственности лица, обладающего иммунитетом от уголовной юрисдикции».

Порядок направления указанного ходатайства также целесообразно прописать в методических рекомендациях о действиях должностных лиц при выявлении преступлений, совершенных лицами, обладающими иммунитет от уголовной юрисдикции.

Обращение с ходатайством в аккредитующее государство согласно ч. 4 ст. 31 Венской конвенции 1961 г. также возможно прописать в ст. 213 УПК РФ. Так, при принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, на его привлечение в качестве обвиняемого в постановлении следователя должно содержаться решение о направлении ходатайства в аккредитующее государство о привлечении соответствующего лица, обладающего иммунитетом, к уголовной ответственности.

Может возникнуть вопрос о целесообразности возложения функции по направлению ходатайства в аккредитующее государство на органы дознания, дознавателя и следователя. Однако, в соответствии с ч. 2 ст. 21 УПК РФ в каждом случае обнаружения признаков преступления именно указанные субъекты уголовного процесса принимают предусмотренныекодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Более того, назначение виновным справедливого наказания является одним из принципов уголовного судопроизводства, закрепленным в ст. 6 УГЖ РФ. Таким образом, исходя из анализа указанных норм именно органы дознания и следствия должны направлять ходатайства в аккредитующее государство о привлечении к уголовной ответственности лица, обладающего иммунитетом от уголовной юрисдикции. В качестве доводов в пользу предложенной точки зрения также можно указать: ограниченные сроки проведения проверки сообщения о преступлении; осуществление указанных действий в рамках одного дела и наличие доказательств, изобличающих преступника.

Существует еще одна возможность привлечения лица, пользующегося дипломатическим иммунитетом, к уголовной ответственности. Так, следует согласиться с мнением Д.Б. Левина, согласно которому если дипломатический представитель за совершенное преступление отозван или выслан из страны, то его действие не перестает из-за этого рассматриваться в соответствии с местным уголовным законом как преступление, за которое он может быть наказан, если до истечения срока давности снова окажется в государстве прежнего пребывания в качестве частного лица145.

Как уже отмечалось ранее, порядок действий должностных лиц органов дознания и следствия при выявлении преступлений, совершенных иностранными гражданами, не закреплен ни в одном нормативно-правовом акте. Данный факт значительно осложняет процедуру возбуждения уголовных дел и их расследования, а также способствует тому, что зачастую уголовные дела в отношении лиц, обладающих иммунитетами, попросту не возбуждаются,

145 См. Левин, Д.Б. Указ. соч. С. 327.

143 , что приводит к высокой латентности указанной формы преступности. Так, исходя из результатов проведенного опроса работников органов рледствия и дознания установлено, что 98 % должностных лиц не знают что необходимо делать в случае выявления преступлений, совершенных иностранными лицами, обладающими иммунитетами. Более того, отсутствие четко регламентированного порядка действий должностных лиц органов предварительного расследования приводит к процессуальным нарушениям, допускаемым при осуществлении расследования, что, в свою очередь влечет определенные негативные последствия, предусмотренные соответствующей статьей УПК РФ (например, ст. 75, п. 2 ч.1 ст. 221 УПК РФ). V

В целях оказания практической помощи органами предварительного расследования разрабатываются методические рекомендации по организации уголовно-процессуальной деятельности дознавателей, органов дознания, следователей в случае выявления преступлений, совершенных лицами, обладающими иммунитетом от уголовной юрисдикции Российской Федерации.

Так, письмом ФТС России от 29.09.2006 № 01-06/34176 «О направлении методических рекомендаций» до сведения подчиненных таможенных органов были доведены Методические рекомендации о действии должностных лиц таможенных органов в случае выявления преступлений, административных правонарушений, совершенных лицами, обладающими иммунитетом от уголовной и (или) административной юрисдикции Российской Федерации У далее — Методические рекомендации).

Анализ данных Методических рекомендаций позволяет сделать вывод о том, что, во-первых, некоторые положения указанного акта (Противоречат международно-правовым нормам и требованиям УПК РФ, а также Положению о дипломатических и консульских представительствах иностранных государств на территории СССР, утвержденному Указом Президиума Верховного Совета СССР от 23.05.1966, а во-вторых, порядок действий должностных лиц, прописанный в рассматриваемых рекомендаций, является не полным, так как не учитываются нормы Венской конвенции 1963 г., касающиеся иммунитета работников консульского учреждения.

В связи с этим нами разработан собственный универсальный алгоритм действий должностных лиц в случае выявления преступлений, совершенных лицами, обладающими иммунитетом от уголовной юрисдикции Российской Федерации146.

1. При выявлении признаков преступления, совершенного иностранным гражданином, обладающим иммунитетом, следователь (дознаватель) должен принять все меры по обеспечению сохранности следов предполагаемого правонарушения, предметов, свидетельствующих о его совершении.

2. В ходе проверки в порядке ст. 143-145 УПК РФ, следователь (дознаватель) должен установить статус иностранного гражданина, совершившего преступление, наличие и объем иммунитета, которым он обладает.

В этих целях с помощью оперативных средств связи (факс, электронная почта) запросить территориальное подразделение МИД РФ по форме, приведенной в приложении 1, подтверждение наличия у лица, совершившего преступление, иммунитета от уголовной юрисдикции Российской Федерации и его объеме.

Возбудить уголовное дело в отношении иностранного гражданина за исключением случая, предусмотренного п. 2.2.1 данных рекомендаций. Уголовное дело также подлежит возбуждению при не поступлении ответа от территориального органа МИД РФ в сроки, предусмотренные 4.1, 3 ст. 144 УПК РФ.

146 Данный порядок основывается на действующем уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, положениях Венской конвенции 1961 г. и Венской конвенции 1963 г. Предложения по внесению изменений в УПК РФ, содержащиеся в данной работе, при разработке алгоритма не учитывались.

2.1. При поступлении из территориального органа МИД РФ сведений об отсутствии соответствующего иммунитета у иностранного гражданина, совершившего преступление, проверка в порядке, предусмотренном ст. 143-145 УПК РФ и производство по уголовному делу осуществляются в соответствии с УПК РФ.

2.2. При официальном подтверждении территориальным подразделением МИД РФ того, что иностранный гражданин обладает дипломатическим иммунитетом либо приравненным к нему по объему иным иммунитетом (консульским, иммунитетом специальной миссии), направить в территориальное подразделение МИД РФ ходатайство об отзыве иммунитета у данного лица по форме, приведенной в приложении 2. После подтверждения территориальным подразделением МИД РФ иммунитета, к такому лицу не должны применяться меры пресечения и иные меры процессуального принуждения.

2.2.1. При получении ответа территориального подразделения МИД РФ, I содержащего отказ в удовлетворении ходатайства следователь (дознаватель) должен прекратить проверку в порядке, предусмотренном ст. 143-145 УПК РФ, либо прекратить уголовное дело в отношении данного иностранного гражданина по п. 2 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Направить ходатайство по форме, приведенной в приложении 3, в территориальное подразделение МИД РФ о привлечении лица, совершившего преступление на территории Российской Федерации, к уголовной ответственности в аккредитующем государстве.

В случае, если имеются основания полагать, что преступление совершено в соучастии, производство по уголовному делу по данному факту продолжается. С учетом объема иммунитета иностранного гражданина, в отношении которого прекращено уголовное дело, необходимо использовать его свидетельские показания для дальнейшего расследования уголовного дела. В целях получения свидетельских показаний дипломатического представителя либо иного лица, обладающего иммунитетом, приравненным по объему к дипломатическому, направить в территориального подразделения МИД РФ запрос по форме, приведенной в приложении 4, о получении согласия указанного лица на производство данного следственногодействия. При отказе лица от дачи свидетельских показаний направить в территориальное подразделение МИД РФ запрос по форме, приведенной\* в приложении 5, о получении согласия аккредитующего государства на производство данного следственного действия.

2.2.2. В случае удовлетворения ходатайства органа предварительного расследования производство по возбужденному уголовному делу осуществляется в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

2.3. При официальном подтверждении территориальным подразделением МИД РФ того, что иностранный гражданин, совершивший преступление обладает консульским иммунитетом на основании Венской конвенции 1963 г., I консульской конвенции Российской Федерации и иностранного государства необходимо уведомить через МИД РФ аккредитующее государство о возбуждении уголовного дела в отношении работника консульского учреждения (возможно использовать форму, приведенную в приложении 1) и направить в территориальное подразделением МИД РФ запрос по форме, приведенной в, приложении 6, о том, находилось ли лицо, совершившее преступление, при исполнении служебных обязанностей.

При этом на основании постановлений судебных органов в случае совершения тяжких преступлений лица, обладающие консульским иммунитетом, могут быть подвергнуты мерам принуждения.

В случае необходимости производства осмотра, обыска либо выемки в консульском помещении направить в территориальное подразделение МИД РФ запрос по форме, приведенной в приложении 4, о получении согласия главы консульского учреждения, назначенного им лица, и главы дипломатического представительства представляемого государства на доступ в указанные помещения.

2.3.1. При получении ответа территориального подразделения МИД РФ о том, что в момент совершения преступления работник консульского учреждения находился не при исполнении служебных обязанностей, производство по возбужденному уголовному делу осуществляется в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

2.3.2. При получении ответа территориального подразделения МИД РФ о том, что в момент совершения преступления работник консульского учреждения находился при исполнении служебных обязанностей, направить в территориальное подразделение МИД РФ ходатайство об отзыве иммунитета у данного лица по форме, приведенной в приложении 2.

2.3.2.1. При получении ответа территориального подразделения МИД РФ, содержащего отказ в удовлетворении ходатайства органа, ведущего производство по делу, осуществлять действия, указанные в п. 2.2.1 настоящих рекомендаций.

При этом в целях получения свидетельских показаний консульского должностного лица направить в территориального подразделения МИД РФ запрос по форме, приведенной в приложении 4, о получении согласия указанного лица на производство данного следственного действия. При отказе лица от дачи свидетельских показаний направить в территориальное подразделение МИД РФ запрос по форме, приведенной в приложении 5, о получении согласия аккредитующего государства на производство данного следственного действия.

Консульский служащий или работник обслуживающего персонала, за исключением случаев, касающихся дачи показаний по вопросам, связанным с выполнением ими своих функций, или представления относящейся к их функциям официальной корреспонденции и документов, а также разъяснения законодательства представляемого государства, не могут отказываться давать показания.

2.3.2.2. В случае удовлетворения ходатайства органа предварительного расследования производство по возбужденному уголовному делу осуществляется в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Итак, нами предпринята попытка по разработке универсальных методических рекомендаций по действиям должностных лиц в случае выявления преступлений, совершенных лицами, обладающими иммунитетом от уголовной юрисдикции Российской Федерации.

В качестве еще одного варианта решения проблемы привлечения иностранных граждан, обладающих иммунитетами, к уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации, можно предложить внести соответствующие изменения в главу 52 УПК РФ «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц»:

- ч. 1 ст. 447 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополнить п. 11 следующего содержания «лиц, пользующихся иммунитетом в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации»;

- ч. 1 ст. 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополнить п. 15 следующего содержания «в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от процессуальных действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации - в соответствии со статьями 146 и 171 настоящего Кодекса с согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации, членом персонала которой оно является или являлось»;

- статью 449 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации после слов «прекративший исполнение своих полномочий,» дополнить словами «лица, пользующиеся иммунитетом от процессуальных действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации».

Внесение изменений в УПК РФ будет способствовать унификации действий должностных лиц различных правоохранительных органов, к чьей компетенции относится расследование уголовных дел, и реализации на практике таких основных принципов уголовного процесса как единство процессуальной формы и рациональное ведение уголовного судопроизводства.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование правового института процессуального иммунитета иностранных граждан, действующего в современном российском уголовном судопроизводстве, истории его возникновения и развития, теоретических воззрений на социальное и правовое содержание, а также правоприменительной практики позволяет сформулировать следующие выводы, предложения и рекомендации:

1. Историко-сравнительный метод познания уголовно-процессуального права принадлежит к числу важнейших методологических приемов. Кто не знает прошлого страны, тот плохо ориентируется в настоящем и слеп перед будущим. Значение историко-сравнительного анализа уголовно-процессуального законодательства состоит в непосредственном выявлении стабильных тенденций его эволюции. Такие тенденции позволяют относительно достоверно прогнозировать дальнейшее развитие законодательства. Также данный анализ весьма продуктивен в деле совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Известно, что процесс усовершенствования закона постоянен. Исторический опыт позволяет «не изобретать велосипед», а в полной мере использовать его достижения. Анализ становления иммунитетов иностранных граждан в уголовном судопроизводстве позволяет сделать вывод о том, что указанный институт возник в эпоху феодализма и представлял собой, прежде всего, совокупность государственных прав и функций, которой располагал феодал в своем владении, в феодальном праве Западной Европы. Последующая трансформация иммунитетов иностранных граждан свидетельствует о том, что изначально данный институт рассматривался как имеющий материально-правовую сущность. Окончательное же формирование рассматриваемых иммунитетов в качестве процессуального института произошло сравнительно недавно - с принятием Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г.

2. В отечественной науке уголовно-процессуального права специального исследования относительно понятия и видов уголовно-процессуального иммунитета иностранных граждан не проводилось. Более того, несмотря на очевидную актуальность рассматриваемой темы, до сих пор не достигнуто единства взглядов на сущность самого института иммунитета, его проявления и, прежде всего, его понятие. В этой связи для определения содержания института иммунитетов иностранных граждан в уголовном процессе, в качестве одного из вариантов дефиниции указанного понятия можно предложить следующее: иммунитет иностранных граждан в уголовном процессе представляет собой совокупность особых правил, относящихся к специально оговоренным в общепризнанных принципах и нормах международного права, а также международных договорах Российской Федерации лицам, имеющих целью предоставление дополнительных гарантий защиты законных прав и интересов отдельных категорий граждан и предусматривающих освобождение указанных лиц от выполнения процессуальных обязанностей.

3. Анализ института иммунитетов иностранных лиц через признаки институтов права, позволяет сделать вывод о том, что иммунитеты иностранных граждан в уголовном судопроизводстве могут являться самостоятельным процессуальным институтом. Так, во-первых, иммунитеты иностранных граждан регулируют самостоятельную группу правоотношений, а именно порядок возбуждения уголовного дела, осуществления процессуального задержания и применения некоторых мер принуждения, а также производство ряда следственных действий в отношении иностранных граждан; во-вторых, для института иммунитетов иностранных граждан характерно наличие специфического понятийного аппарата, а также особый субъектный состав; втретьих, правовое регулирование указанного института осуществляется соответствующими международно-правовыми актами (Венская конвенция о дипломатических сношениях 1961 г.147, Венская конвенция о консульских сношениях 1963 г.148, различные консульские конвенции, заключенные между нашим государством и иными странами), федеральными законами (УПК РФ) и нормативно-правовыми актами Союза ССР. Обобщая сказанное, надлежит отметить, что институт иммунитетов иностранных граждан в уголовном процессе имеет определенные отличительные признаки, позволяющие выделить его в отдельную правовую категорию.

4. Классификация иммунитетов иностранных граждан имеет большое теоретическое и практическое значение. Четкое разграничение иммунитетов и- ^ I способствует устранению правовых пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве и служит ориентиром для практических работников при решении вопросов, возникающих в ходе расследования уголовных дел. Учитывая проведенное исследование, нами разработана собственная классификация иммунитетов иностранных граждан в зависимости от объема

Л -I < предоставляемых привилегий, а именно:

1) абсолютный иммунитет иностранных граждан от уголовной ответственности:

- лиц, пользующихся дипломатическим иммунитетом;

- лиц, пользующихся иными иммунитетами, приравненными по объему процессуальных гарантий к дипломатическому;

2) относительный иммунитет иностранных граждан от уголовной ответственности:

- лиц, пользующихся консульским иммунитетом;
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- лиц, пользующихся иммунитетом в силу исполнения служебных обязанностей;

- лиц, пользующихся иммунитетом, установленным государством пребывания.

Предложенная классификация, на наш взгляд имеет непосредственно практическую направленность и может стать основой для разработки методических рекомендаций о действиях должностных лиц при выявлении преступлений совершенных лицами, обладающими иммунитетом от уголовной юрисдикции Российской Федерации.

5. С учетом проведенного анализа международных договоров, регламентирующих дипломатический иммунитет иностранных граждан и лиц, приравненных к ним по объему иммунитетов в уголовном судопроизводстве, а также исследования основных составляющих дипломатического иммунитета в уголовном процессе, считаем необходимым в целях разъяснения порядка действий должностных лиц при выявлении преступлений, совершенных лицами, обладающими иммунитетом от уголовной юрисдикции Российской Федерации, разработать единые методические рекомендации, где прописать процедуру направления запроса в аккредитующее государство с просьбой об отказе от иммунитета дипломатического представителя; утвердить форму такого отказа; закрепить процедуру направления ходатайства в аккредитующее государство о привлечении дипломата к уголовной ответственности; предусмотреть порядок получения свидетельских показаний дипломатического агента; утвердить процессуальные формы документов.

Отдельного внимания также заслуживает мнение, существующие в доктрине международного права о возможности преодоления личной неприкосновенности дипломатов, в случаях: а) когда дипломат своими действиями сам подвергает себя риску; . . ----------------. 154 б) когда лица, нарушающие неприкосновенность дипломата, не знают о его официальном положении; в) в порядке самообороны от действий со стороны дипломата; г) в целях предупреждения совершения преступлений.

Указанный подход, представляется, весьма интересным. В то же время включение представленных вариантов в методические рекомендации для практических работников будет являться не весьма оправданным, так как уровень общественного правосознания в России не достиг ее надлежащей отметки. В противном случае это может привести к перечеркиванию назначения института дипломатических иммунитетов в уголовном процессе.

6. Проведенное исследование консульских иммунитетов в уголовном судопроизводстве, свидетельствует о том, что содержание консульских иммунитетов в рамках уголовного процесса определяется исходя их трех составляющих: личная неприкосновенность; иммунитет от юрисдикции и освобождение от дачи свидетельских показаний. При этом анализ Венской конвенции 1963 г. и 48 консульских конвенций позволяет говорить об устоявшейся тенденции в международном праве предоставления уголовно-процессуального иммунитета консульским служащим, равного по объемам и пределам действия иммунитету дипломатического агента. В данном случае речь идет именно о совпадении этих иммунитетов в своих объемах, а не о к замене консульского иммунитета на дипломатический, поскольку юридическая природа дипломатического и консульского иммунитетов остается различной, исходя из специфики их задач и функций.

На практике же осуществление различных уголовно-процессуальных действий с консульскими должностными лицами значительно усложняется тем обстоятельством, что объем предоставляемых иммунитетов работникам консульских учреждений не одинаков. Информацию о том, пользуется ли соответствующее лицо иммунитетом, предоставляет МИД РФ. В связи с тем, что уголовно-процессуальное законодательство определяет сокращенные сроки производства процессуальных действий, считаем целесообразным дополнить ч. 2 ст. 3 УПК РФ указанием на период, в течение которого МИД РФ направляет соответствующую информацию в органы предварительного следствия и дознания.

7. Уголовно-процессуальным законодательством установлен порядок I г производства по уголовным делам, который является единым и обязательным для всех судов, органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания. В то же время иные процедуры, содержащиеся в нормах международного права, предусматривают специальный порядок осуществления отдельных процессуальных действий в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от таких действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации. Поэтому правоприменитель, касаясь этих категорий лиц, вынужден руководствоваться положениями указанных международно-правовых актов, что на практике порождает массу проблем. Прежде всего, возникает вопрос, касающийся правомерности возбуждения уголовных дел в отношении лиц, обладающих тем или иным видом иммунитета в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации. Проведенный нами анализ позволяет сделать вывод о том, что сам по себе факт обладания иностранным гражданином дипломатическим иммунитетом вовсе не исключает возможности возбуждения в отношении него уголовного дела ijj[> признакам соответствующей статьи УК РФ и расследования обстоятельств совершенного им преступления. Наличие дипломатического иммунитета означает лишь, что такое лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, задержано или арестовано.

Предварительное расследование в таком случае будет вестись в обычном порядке с той лишь разницей, что, во-первых, для производства следственных действий с участием дипломатических агентов требуется получение согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом; и, во-вторых, это лицо пользуется личной неприкосновенностью.

Определенные трудности на практике вызывает порядок ррекращения уголовного дела, возбужденного в отношении лица, обладающего иммунитетом. В российском уголовно-процессуальном законодательстве нет нормы, предусматривающей, возможность прекращения уголовного дела в связи с тем, что лицо, совершившее преступление, обладает иммунитетом от уголовной юрисдикции. В связи с этим, естественно, возникает вопрос, какой нормой закона должны руководствоваться органы, ведущие производство по делу, при принятии решения о прекращении дела по такому основанию.

По нашему мнению отсутствие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве правовой нормы, обосновывающей отказ в возбуждении уголовного дела, либо его прекращение в отношении лица, пользующегося иммунитетом от процессуальных действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, должно быть восполнено включением в ч. 1 ст. 24 УПК РФ пункта 7 следующего содержания: «отсутствие согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, на возбуждение уголовного дела в отношении данного лица либо его привлечение в качестве обвиняемого».

Таким образом, в целях разъяснения порядка осуществления дознавателем, органом дознания, следователем действий при выявлении признаков преступления, совершенных лицами, обладающими иммунитетами, а -------- . . 157 также его закрепления на законодательном уровне целесообразно внести соответствующие изменения в ст. 24, 144 УПК РФ.

8. Производство каждого следственного действия, предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от процессуальных действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, имеет свои процессуальные особенности, которые заключаются в следующем:

1) Существует общее правило, сформулированное в ч. 2 ст. 3 УПК РФ, согласно которому процессуальные действия, предусмотренные настоящим Кодексом, в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от таких действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, производятся с согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо. Однако, указанная норма противоречит положениям международно-правовых актов, в соответствии с которыми некоторые категории иностранных граждан, обладающие иммунитетами, не обязаны давать свидетельские показания.

2) Неприкосновенность консульских и дипломатических помещений не является абсолютной. Для осуществления осмотра, обыска либо выемки в данных учреждения необходимо получить согласие соответствующих глав представительств на производство перечисленных процессуальных действий. При этом в целях получения согласия органы предварительного расследования направляют письменный запрос в МИД РФ.

9. Порядок действий должностных лиц органов предварительного расследования при выявлении преступлений, совершенных иностранными гражданами, не закреплен ни в одном нормативно-правовом акте. Данный факт значительно осложняет процедуру расследования, а также способствует тому, что зачастую уголовные дела в отношении лиц, обладающих иммунитетами, попросту не возбуждаются, что приводит к высокой латентности указанной формы преступности. Более того, отсутствие четко регламентированного порядка действий должностных лиц органов предварительного расследования приводит к процессуальным нарушениям, допускаемым при осуществлении расследования, что, в свою очередь влечет определенные негативные последствия, предусмотренные соответствующей статьей УПК РФ (например, ст. 75, п. 2 ч.1 ст. 221 УПК РФ).

В данном исследовании нами предпринята попытка по разработке универсальных методических рекомендаций по действиям должностных лиц органов предварительного расследования в случае выявления преступлений, совершенных лицами, обладающими иммунитетом от уголовной юрисдикции Российской Федерации.

В качестве еще одного варианта решения проблемы привлечения иностранных граждан, обладающих иммунитетами, к уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации, возможно предложить внести следующие изменения в главу 52 УПК РФ «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц»:

- ч. 1 ст. 447 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополнить п. 11 следующего содержания «лиц, пользующихся иммунитетом в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации»;

- ч. 1 ст. 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополнить п. 15 следующего содержания «в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от процессуальных действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации - в соответствии со статьями 146 и 171 настоящего Кодекса с согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации, членом персонала которой оно является или являлось»;

- статью 449 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации после слов «прекративший исполнение своих полномочий,» дополнить словами «лица, пользующиеся иммунитетом от процессуальных действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации».
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