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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика расследования мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости"

Актуальность темы исследования обусловлена несколькими причинами. Прежде всего, следует отметить рост преступности в данной сфере. Мошенничество — одно из наиболее распространенных преступлений против собственности. В отличие от других имущественных преступлений, оно отличается наибольшей латентностью, а раскрываемость этой группы преступлений традиционно остается на низком уровне. Согласно данным официальной статистики, мошенничества составили (на начало года) в 2001 г. 81 456 преступлений (или 4,7 % от всех преступлений в РФ), в 2002 г. -79 296 преступлений (4,6 %), в 2003 г. - 69 346 (5,0 %), в 2004 г. - 87471 (5,3 %), в 2005 г. - 126 047 (6,7 %), в 2006 г. - 179 553 (7,6 %), в 2007 г. - 223 590 (5,8 %). Как видно из приведенных данных, за исследуемые 6 лет уровень преступлений, предусмотренных ст. 159 УК РФ, вырос в 2,7 раз. При этом раскрываемость преступлений снижается. За исследуемый период она составила: в 2001 г. - 32,5 %, в 2002 г. - 31,4 %, в 2003 г. - 29,3 %, в 2004 г. -24,0 %, в 2005 г. - 27,9 %, в 2006 г. - 26,5 %, в 2007 г. - 28,1 %'.

Во-вторых, актуальность темы связана с повышенной общественной опасностью преступностью в сфере недвижимости. Она является следствием особенностей предмета преступного посягательства. Недвижимое имущество имеет очень высокую рыночную стоимость. По нашим данным, средний ущерб по сделкам с недвижимостью намного превышает 1 000 000 руб., составляющий, согласно ст. 158 УК РФ, нижнюю границу особо крупного размера ущерба. Кроме того, недвижимость является особо значимым объектом прав и защищается не только конституционно закрепленным правом частной собственности (ст. 35 Конституции РФ), но и правом на жилище (ст. 40 Конституции РФ), правом свободного использования своегоимущества для предпринимательской деятельности (ст. 34) и др. Особую

1 Итоговая коллегия МВД РФ «Состояние преступности в РФ»: аналитические материалы // Официальный сайт журнала «Проблемы местного самоуправления». 2008. № 22. http://\\ww.samoupravlenie.ru/22- 19.html; Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. — М.: Волтерс Клувер.2007. общественную опасность усугубляют и такие особенности мошенничеств в сфере недвижимости, как склонность к рецидивированию (многократности преступных действий), к групповым и организованным групповым видам преступной деятельности.

В-третьих, особый интерес к теме вызван также динамикой изменений этого вида преступности. Способы совершения мошеннических действий крайне разнообразны и во многом определяются складывающейся в обществе социальной, экономической, политической ситуацией. Каждая новая стадия развития общества влечет за собой изменение мошенническихсхем. Так, например, согласно данным теоретических исследований, еще в 1992 - 1993 г. одними из наиболее распространенных видов мошенничеств были преступления, связанные с приватизацией объектов недвижимости. Их пик пришелся на 1995 — 1997 годы. В официальной статистике МВД РФ преступления, связанные с приватизацией, даже учитывались отдельно от других видов преступлений в сфере недвижимости2. Между тем, по данным криминалистической литературы, полностью нашедшим подтверждение и в нашем исследовании, начиная с 2000 г., этот вид мошенничеств утратил свою значимость. В настоящее время они составляют менее 10 % всех мошенничеств в сфере недвижимости3. Вместе с тем, появляются новые схемы мошенничеств, связанные с развитием ипотечного кредитования, банковских схем оплаты, формирования юридических лиц с целью привлечения дольщиков и т.д.

Поэтому одной из своих исследовательских задач мы ставили проанализировать динамику схем мошенничества и разработать криминалистическую классификацию способов мошенничеств в сфере недвижимости, получивших распространение на территории РФ за последние 5 лет. Это также оказало свое влияние на выбор темы исследования. Орлов А.В. Оперативно-розыскные меры борьбы с преступлениями, совершаемыми в сфере приватизации жилья: Дис. канд. юрид. наук. - М., 2000. С.50-55.

3 Астафьев Д.В. Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере купли-продажи недвижимости: Дисс. канд. юрид. наук. -Краснодар. 2004. С. 68.

Степень разработанности темы. Следует отметить, что отдельные аспекты расследования мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости освещены в уголовно-процессуальной и криминалистической литературе достаточно широко.

В частности, проблемам расследования мошенничеств в целом посвящены монографические и диссертационные исследования таких авторов, как A.M. Абрамов, И.Ф. Герасимов, А.И. Гуров, К.Э. Добрынин, А. Дьячков, JI.A. Ермакова, М.В. Кравченко, Ю.Г. Корухов, Б.А. Куринов, В.Д. Ларичев, С.В. Максимов, В.П. Шейнов, Г.М. Спирин, А.А. Эйсман, В.В. Юрин, и др.

Общие вопросы преступности в сфере оборота недвижимости рассмотрены в трудах таких авторов, как В.Н. Антонов, С.М. Астапкина, Е.А. Волков, ГА. Густов, С.Б. Иващенко, А.И. Лученок, С.Ф. Мазур, Д.А. Медведев, С.И. Никулин, В.Т. Смирнов, А.Г. Шевчук и др.

Кроме того, в период с 2000 по 2004 гг. вышло несколько работ, посвященных именно расследованию мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости. Однако они рассматривают либо только уголовно-правовые аспекты борьбы с мошенничествами (например, диссертационное исследование В. Л. Волкова), либо проблемы оперативно-розыскного обеспечения расследования по исследуемой группе преступлений (например, I работа А.В. Орлова).

Работ, посвященных методическому обеспечению расследования мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости, крайне мало. Можно назвать лишь два исследования. Однако работа Д.В. Астафьева (2004 г.) охватывает только первоначальный этап расследования, не затрагивая проблемы работы с подозреваемыми (обвиняемыми) по данной категории уголовных дел. Работа А.В. Шарова (2003 г:), хотя и более комплексная, посвящена изучению мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости (т.е. тема дополнительно сужена за счет предмета преступного посягательства).

Очевидно, что эти две работы, к тому же, написанные на материале 1997 - 2002 гг., не могут охватить всех проблем расследования такой сложной группы преступлений, как мошенничества в сфере недвижимости. Данные исследования практически не затрагивают вопросов классификации способов совершения мошенничеств, типичных следственных ситуаций первоначального и завершающего этапа расследования; не анализируют проблему легализации преступных доходов, особенно актуальную для данного вида преступности. Таким образом, тема настоящего исследования требует дополнительного изучения.

Цель и задачи. Целью диссертационного исследования является анализ практики расследования мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости, и разработка на его основе научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию методики расследования данной категории дел.

Данная цель конкретизируется в решении следующих исследовательских задач:

1. Исследование особенностей данного вида преступлений и разработка элементов криминалистической характеристики преступления.

2. Изучение личности преступника и жертвы преступления, выделение факторов виктимного поведения жертвы, провоцирующих совершение мошеннических действий.

3. Анализ особенностей проверки заявлений и сообщений о мошенничествах в сфере оборота недвижимости.

4. Выделение типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования и разработка на их основе тактических рекомендаций по организации расследования.

5. Изучение тактики производства следственных действий, характерных для первоначального этапа расследования мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости.

6. Исследование особенностей завершающего этапа расследования.

7. Выделение типичных следственных ситуаций и разработка практических рекомендаций по расследованию на завершающем этапе.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта исследования в рамках темы рассмотрена совокупность объективных закономерностей возникновения криминалистически значимых сведений о мошенничествах в сфере оборота недвижимости, и основанные на познании этих закономерностей особенности методики расследования мошенничеств,совершаемых в сфере оборота недвижимости. Предметом исследования выступают правовые нормы, регламентирующие квалификацию мошенничества с недвижимым имуществом, теоретические воззрения на разрабатываемую проблему, правоприменительная практика, отраженная в уголовных делах и иных материалах.

Методологическая база и методы исследования. Методологической базой исследования является диалектический метод научного познания, а также основанные на нем общенаучные и специальные познавательные методы: исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический и другие частные 'методы научно-исследовательской деятельности.

Нормативно-правовой базой исследования явились Конституция РФ, уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское, гражданско-процессуальное и иное федеральное законодательство, постановления Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, ведомственные подзаконные

Теоретическим фундаментом послужили научные труды A.M. Абрамова, В.Н. Антонова, С.М. Астапкиной, Е.А. Волкова, И.Ф. Герасимова, А.И. Гурова, Г.А. Густова, К.Э. Добрынина, А. Дьячкова, JI.A. Ермаковой, С.Б. Иващенко, М.В. Кравченко, Ю.Г. Корухова, Б.А. Куринова,

B.Д. Ларичева, А.И. Лученок, С.Ф. Мазур, С.В. Максимова, Д.А. Медведева,

C.И. Никулина, В.Т. Смирнова, Г.М. Спирина, А.Г. Шевчук, В.П. Шейнова, А.А. Эйсмана, В.В. Юрина, и др.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу исследования составили результаты анализа 148 дел о мошенничествах в сфере оборота недвижимости, рассмотренных судами Уральского Федерального округа с 2002 по 2007 г. В рамках настоящего исследования было проанкетировано 104 работников правоохранительных органов Уральского Федерального округа (г. Тюмень, Екатеринбург, Сургут, Нижневартовск). Кроме того, изучение поводов и оснований возбуждения уголовных дел проводилось на материалах предварительной проверки заявлений (сообщений) о мошенничествах в сфере недвижимости (всего было исследовано 220 материалов).

Научная новизна исследования. Впервые проведено комплексное исследование методики расследования мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости безотносительно к этапам расследования или видам недвижимого имущества. При этом акцент сделан не на исследование хорошо изученных уголовно-правовых проблем регламентирования уголовной ответственности за мошенничество, как это наблюдается в исследованиях других авторов, посвященных смежным и близким темам. Основной упор сделан на криминалистических аспектах расследования. Особое внимание уделено классификации способов совершения мошенничеств, типизации следственных ситуаций первоначального и завершающего этапа расследования. Впервые сделана попытка проследить динамику способов совершения мошенничеств во времени, в зависимости от изменения условий социально-экономической и правовой ситуации на рынке жилья.

Научная новизна исследования конкретизируется в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Выявлены в процессе исследования особенности и современные тенденции исследуемого вида преступлений, к которым относятся: многоэпизодпость; тенденция к росу групповых видов мошенничеств, в том числе к формированию организованных преступных групп; усложнение схем гражданско-правовых сделок с недвижимым имуществом как основной способ сокрытия следов преступления; многообразие способов совершения мошенничеств; особый предмет посягательства. Среди современных тенденций мошенничества особо выделяются также: рост женской преступности, интеллектуализация мошенничеств; смена за последние пять лет типичных способов совершения мошенничеств.

2. Разработаны на актуальном статистическом материале основные элементы криминалистической характеристики мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости, к которым относятся: предмет преступного посягательства; обстановка преступного события; способ подготовки, совершения и сокрытия мошенничества; обстоятельства, способствующиесовершению мошенничеств в сфере недвижимости; механизм и особенности следообразования; характеристика личности преступника; характеристика личности потерпевших.

3. Исследована динамика и предложена собственная классификация способов мошенничеств в сфере недвижимости по виду совершаемых сделок, под которые маскируются мошеннические действия: 1) незаконное завладение правами на недвижимое имущество с последующей продажей добросовестному приобретателю без ведома владельца (34,5 % изученных дел); 2) мошенничество при продаже недвижимости (28,4 %, дел); 3) мошенничество при сдаче недвижимости в аренду (16,2 % дел); 4) обман жертвы при обмене недвижимости (12,2 % изученных дел); 5) мошенничество, сопряженное с другими преступлениями (похищение человека, применение угроз, шантажа, вымогательство, убийство) (6,1 %); 6) мошенничество в сфере инвестирования строительства (4 уголовных дела, или 2,7 % случаев), который молено отнести к относительно новым схемам мошенничества. Как видно из классификации способов мошенничества, практически исчезли из арсенала мошенников махинации в сфере приватизации недвижимости.

4. Рассмотрены особенности возбуждения уголовных дел данной категории, к которым отнесены следующие тенденции: основным поводом для возбуждения уголовного дела является заявление потерпевшего; поскольку мошенничества в сфере недвижимости, как правило, маскируются под гражданскоправовые сделки, специфическим источником информации оправонарушениях является гражданский суд; большинство заявлений о преступлении поступает в правоохранительные органы по истечении 3 суток с момента совершения преступления (в том числе 43,2 % заявлений — позже 10 дней с момента преступления), что существенно затрудняет их проверку; по результатам предварительной проверки по ст. 159 УК РФ возбуждается лишь половина уголовных дел, в остальных случаях заявителю отказывается в возбуждении уголовного дела (основная причина отказа - это отсутствие состава или события преступления); проверка требует проведения большого комплекса мероприятий, в том числе - предварительных исследований большого объема документов, в связи с чем подавляющее большинство уголовных дел возбуждается в срок, превышающий 10 дней (65,5 % дел).

5. Выявлены причины неудовлетворительного качества проверки заявлений, сообщений о преступлениях (по данным опроса следователей и оперативных работников), которыми являются: поздние сроки обращения потерпевших с заявлениями (сообщениями) о преступлении; сложность предварительной проверки, требующей исследования большого количества документов и высокой квалификации органов предварительного расследования; не всегда правильная оценка последствий совершенной гражданско-правовой сделки со стороны заявителя; недостаточно организованное взаимодействие со следователями, специализирующимися на данной группе мошенничеств; недостаточные процессуальные сроки, отведенные на проверку; недостаточное знание оперативными работниками криминалистических особенностей данной группы преступлений; невозможность проведения до возбуждения уголовного дела отдельных следственных действий (экспертиз).

6. Предложены практические рекомендации по организации тактики расследования, основанные на выявлении типичных следственных ситуаций данного этапа, предложена сложная классификация первоначальных типичных следственных ситуаций, разделяющая их на две большие самостоятельные группы:

1) группа ситуаций, когда личность мошенника известна потерпевшему, включающих в себя: мошенничества при совершении сделки купли -продажи недвижимости; мошенничества при присвоении права на недвижимое имущество, когда лицо, подозреваемое в мошенничестве, утверждает, что получило его на законных основаниях (подложное завещание, подложный договор ренты и др.); мошенничества под видом законной финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц; мошенничества при признании сделки недействительной;

2) группа ситуаций, когда личность мошенника потерпевшему не известна, которые включают в себя: мошенничества при совершении-различных гражданско-правовых сделок, когда целью мошенников становится завладение крупными суммами денежных средств; а также мошенничества, сопряженные с другими преступлениями (похищение человека, применение угроз, шантажа, вымогательство, убийство).

7. Исследованы особенности и предложены практические рекомендации по тактике производства типичных следственных действий первоначального этапа расследования. Установлено, что наиболее частыми и имеющими свою специфику следственными действиями являются: выемка документов, их осмотр; назначение и проведение судебных экспертиз; допрос потерпевшего (потерпевшей); допрос свидетелей; приобщение документов в качестве доказательств. При этом особенностью первоначального расследования мошенничеств в сфере оборота недвижимости является необходимость проведения большого количества судебных экспертиз.

8. Обоснованы практические рекомендации по завершающему этапу расследования, в основе которых лежит выявление типичных следственных ситуаций этапа, к которым мы относим следующие: мошенничество совершено одним человеком, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, все преступники установлены и задержаны, не признают свою вину; мошенничество совершено группой лиц, все участники установлены, часть задержаны, им предъявлены обвинения, организатор группы скрывается от следствия; есть все основания подозревать организованный характер мошенничества, установлены и задержаны исполнители преступления, однако личность организатора и (или) частипреступников не установлена; мошенничество совершено одним лицом, мошенник полностью раскаялся в содеянном, сотрудничает со следствием, -11 дел (7,4 %).

9. Учитывая, 1 что допрос подозреваемого, обвиняемого на завершающем этапе расследования проходит в условиях конфликтной ситуации, а также давления на допрашиваемого со стороны выявленных или неустановленных соучастников мошенничества, обоснован комплекс наиболее эффективных тактических приемов ведения допроса подозреваемого (обвиняемого).

10. Впервые затронут вопрос о легализации мошенниками денежных средств. Отмечено недостаточное внимание к этой проблеме со стороны правоохранительных органов (согласно полученным данным, в подавляющем большинстве дел факты принятия мошенниками мер по легализации незаконно полученных денежных средств носили оперативный характер и не получили должной уголовно-правовой оценки и дальнейшего процессуального развития). Сделана попытка на основе такой информации выделить характерные способы легализации денежных средств, полученных путем мошенничества.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость работы состоит в комплексном изучении криминалистических особенностей и механизма мошенничеств, совершаемых в сфере оборота недвижимого имущества граждан, и разработке частной методики расследования этой категории преступлений на монографичеком уровне. Результаты исследования могут быть использованы в дальнейшем для разработки частной методики других преступлений против собственности.

Практическая значимость работы определяется ее прикладным характером и заключается в том, что разработанная автором частная методика может быть использована в процессе расследования и оперативного обеспечения уголовных дел по фактам мошенничеств, совершаемых в сфере оборота недвижимого имущества граждан. Кроме того, теоретические положения работы могут быть использованы в подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в учебном процессе.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения полученных результатов на теоретических и научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и деятельность правоохранительных органов по расследованию мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости.

Основные положения диссертации апробировались в выступлениях автора на конференциях, научных семинарах, заседаниях кафедры криминалистики и уголовного процесса Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-уральского государственного университета» филиала в г. Нижневартовске, филиала в г. Сургуте Тюменского государственного университета, Сургутского государственного университета.

Методические рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертации, внедрены в практическую деятельность отдела по борьбе с экономическими преступлениями при УВД по городу Сургуту ХМАО-Югры, а также нашли применение в учебном процессе Тюмеского государственного университета. Результаты исследования нашли отражение в 4 научных публикациях автора.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав (включающих шесть параграфов), заключения, содержащего основанные на результатах проведенного исследования выводы, списка литературы и приложении.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Горобченко, Снежана Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение особенностей совершения и расследования мошенничеств в сфере недвижимости, позволяет сделать вывод о том, что указанные преступления достаточно распространены, но большая часть из них остается нераскрытой.

По нашему мнению, на повышение эффективности расследования рассматриваемых преступлений существенное влияние могут оказать знания и особенности, выявленные в процессе исследования.

Завершая разработку методики расследования мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости, хочется отметить основные особенности данной группы преступлений, определяющие тактические подходы к планированию и организации их расследования.

Как показывает проведенное нами исследование, основными особенностями изучаемой группы преступлений являются: многоэпизодность; склонность к групповым видам преступлений, в том числе к формированию организованных преступных групп; сложность схем гражданско-правовых сделок с недвижимым имуществом как основной способ сокрытия следов преступления; многообразие способов совершения мошенничеств; особый предмет посягательства.

Особенностью недвижимости как предмета преступного посягательства являются, во-первых, характер имущества, не позволяющий совершить прямое завладение им, а, во-вторых, особый порядок государственной регистрации прав на недвижимость. Исходя из предмета преступного посягательства, в сфере оборота недвижимости мошенник может завладеть: правом пользования недвижимым имуществом (45,9 %); правом на недвижимое имущество (62,2 %); денежными средствами, передаваемыми ему за несуществующую недвижимость либо за недвижимость, распоряжаться которой мошенник не вправе (81,8 %); другим имуществом, выступающим средством платежа (20,9 %).

Характеризуя обстановку совершения преступлений, можно выделить следующие отличительные черты мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости. Как показывает практика, основная масса преступлений совершается в будни (95,6 %); с 9.00 до 19.00 ч. (на этот период времени приходится 82,4 % всех мошенничеств); в областных центрах и крупных городах (78,4 % преступлений). При этом наиболее типичные места, где совершаются мошенничества, включают: агентства недвижимости (51,9 % дел); нотариальные конторы (20,3 %); органы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (18,2 % ). Необходимо отметить, что в конце 90-х гг. XX в. — начале 2000 —х гг. XXI в. большая часть преступлений совершалась в органах юстиции, регистрирующих недвижимость (в различных источниках назывались цифры до 85 — 90 %). Представляется, это связано с особенностями регистрации сделок, а таюке на возросшей ролью специализированных агентств в сфере незаконного оборота недвижимости.

Другой немаловажной особенностью мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости является обязательное наличие подготовительных действий преступников. К наиболее распространенным способам подготовки, согласно полученным нами данным, можно отнести: вхождение в доверие к предполагаемой жертве (75,7 % случаев); налаживание связей с должностными лицами (подкуп, привлечение в качестве сообщников сотрудников регистрационных палат органов юстиции, банков, нотариусов и т.д.) (75,2 %); подделка документов (66,2 % изученных дел); приобретение подлинных документов на недвижимость (41,9 %); наведение справок о будущей жертве преступления, наблюдение за жертвой (27,7 %).

Наиболее важным и наиболее сложным для описания элементом криминалистической характеристики мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости является, на наш взгляд, способ совершения преступления. Это связано с многообразием действий преступников по обману и злоупотреблению доверием населения, а также со сложностью классификации способов мошенничеств. Согласно проведенным нами исследованиям, все способы мошенничества в сфере оборота недвижимости можно разделить в зависимости от того, какого рода сделка совершается мошенником (мошенниками):

1) незаконное завладение правами на недвижимое имущество с последующей продажей добросовестному приобретателю без ведома владельца (34,5 % изученных дел, или 51 случай);

2) мошенничество при продаже недвижимости (28,4 %, или 42 дела);

3) мошенничество при сдаче недвижимости в аренду (16,2 %, или 24 дела);

4) обман жертвы при обмене недвижимости (практически во всех случаях встречается в сфере оборота жилых помещений) (12,2 %, или 18 изученных дел);

5) мошенничество, сопряженное с другими преступлениями (похищение человека, применение угроз, шантажа, вымогательство, убийство) (9 уголовных дел, или 6,1 %);

6) мошенничество в сфере инвестирования строительства (4 уголовных дела, или 2,7 % случаев), который можно отнести к относительно новым схемам мошенни чества.

Как показывает проведенный нами анализ уголовных дел, основными способами сокрытия исследуемой группы мошенничеств являются: маскировка под легальные гражданско-правовые сделки (85,8 %); дальнейшее совершение сделок с недвижимостью (66,2 %); подкуп должностных лиц, имеющих отношение к сделке (49,3 %); подкуп свидетелей (39,7 %); использование в преступной деятельности поддельных документов, удостоверяющих личность (22,4 %); угрозы, шантаж, физическое насилие вплоть до устранения потерпевшего (12,8 %).

Исследуя механизмы следообразования при расследовании мошенничеств в сфере оборота недвижимости, хочется отметить, что основными следами преступления для данной категории дел являются материальные следы. Так, по данным изученных нами уголовных дел, встречаются следующие материальные следы: поддельные документы (66,2 % изученных дел); средства и приспособления для подделки документов (62,2 %); письма, записи преступников (58,1 %); следы пальцев рук, ног, транспортных I средств (46,6 %); объявления, различного рода реклама в средствах массовой информации (36,5 %); микрочастицы (28,4 %); предметы и вещи мошенников, оставленные на месте происшествия (23,6 %); запаховыеследы (12,8 %).

Характеризуя личность мошенников, следует отметить следующие черты «типично1 о» мошенника: мужской пол (72,6 %), молодой возраст (26 — 45 лет); образование не ниже среднего; по социальному статусу — служащий или предприниматель, работник коммерческих структур; холост (55,4 %) или имеет семью (44,6 %); не судим, не злоупотребляет алкоголем и наркотическими средствами, положительно характеризуется как по месту работы, так и по месту жительства, совершает преступления в том населенном пункте, где проживает.

Из современных тенденций необходимо отметить рост женской преступности в данной сфере, а также рост среди преступников лиц с высшим образованием, что свидетельствует в целом об интеллектуализации данного вида преступлений.

Исследуя личность потерпевших, следует выделить две группы риска мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости: одинокие граждане, ведущие асоциальный образ жизни, и одинокие лица пенсионного возраста.

Однако особую роль играет не личность, а виктимное поведение жертв. Исследование личности потерпевших позволило нам выделить следующие критерии виктимного поведения жертв мошенничеств:

1) излишняя доверчивость, некритичность поведения;

2) правовая безграмотность;

3) корыстное поведение жертвы;

4) невнимательность потерпевшего при заключении договоров;

5) небрежное, неосторожное обращение с правоустанавливающими документами, с документами, удостоверяющими личность.

Исследование особенностей тактики возбуждения уголовного дела и первоначального этапа расследования мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости позволило нам сделать вывод, что для организации расследования мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости стадия предварительной проверки имеет особо важное значение. Это объясняется сложностью обнаружения признаков преступления: мошенничества, как правило, имеют вид законных, хотя и не всегда внешне добросовестных гражданско-правовых сделок. Отличить нарушение уголовного законодательства от нарушений норм ГК РФ бывает очень сложно. Это требует тщательной проверки всей схемы сделки, а также предварительного исследования всех использованных в деле документов. Как правило, на данной стадии органы предварительного расследования осуществляют большой объем работ.

При этом нами были выделены и проанализированы следующие характерные черты стадии проверки заявлений (сообщений) о мошенничествах с недвижимым имуществом:

- основным поводом для возбуждения уголовного дела является заявление потерпевшего;

- поскольку мошенничества в сфере недвижимости, как правило, маскируются под гражданско-правовые сделки, специфическим источником информации о правонарушениях является гражданский суд;

- большинство заявлений о преступлении поступает в правоохранительные органы по истечении 3 суток с момента совершения преступления (в том числе 43,2 % заявлений - позже 10 дней с момента преступления), что существенно затрудняет их проверку;

- по результатам предварительной проверки по ст. 159 УК РФ возбуждается лишь половина уголовных дел, в остальных случаях заявителю отказывается в возбуждении уголовного дела (основная причина отказа - это отсутствие состава или события преступления);

- проверка требует проведения большого комплекса мероприятий, в том числе - предварительных исследований большого объема документов, в связи, с чем подавляющее большинство уголовных дел возбуждается в срок, превышающий 10 дней (65,5 % дел).

При этом, согласно проведенному исследованию, основными причинами неудовлетворительного качества проверки заявлений, сообщений о преступлениях (по данным опроса следователей и оперативных работников) являются: поздние сроки обращения потерпевших с заявлениями (сообщениями) о преступлении; сложность предварительной проверки, требующей исследования большого количества документов и высокой квалификации органов предварительного расследования; не всегда правильная оценка последствий совершенной гражданско-правовой сделки со стороны заявителя; недостаточно организованное взаимодействие со следователями, специализирующимися на данной группе мошенничеств; недостаточные процессуальные сроки, отведенные на проверку; недостаточное знание оперативными работниками криминалистических особенностей данной группы преступлений; невозможность проведения до возбуждения уголовного дела отдельных следственных действий (экспертиз).

Вопрос о типичных следственных ситуациях первоначального этапа расследования является весьма сложным и в настоящее время плохо изученным в криминалистической литературе, в связи, с чем нами на основе анализа уголовных дел предложен собственный подход к выделению типичных следственных ситуаций, в основе которого лежит предложение типизировать следственные ситуации первоначального этапа расследования по двум признакам:

- в зависимости от информации о личности мошенников;

- в зависимости от характера гражданско-правовых отношений, под которые маскируется мошенничество.

Как правило, эти признаки содержатся в материалах проверки (в объяснениях заявителя и других очевидцев), и не представляют сложностей в идентификации. Кроме того, они позволяют формализовать расследование, определяя характер выдвижения типичных следственных версий и планирования расследования.

Исходя из данных критериев, мы предлагаем выделять следующие типичные следственные ситуации.

I. Личность мошенника известна потерпевшему (46,6 % случаев). В рамках этой группы можно выделить следующие типичные следственные ситуации по характеру гражданско-правовых отношений:

- мошенничество при совершении сделки купли - продажи недвижимости - 22 дела (14,9 %);

- мошенничество при присвоении права на недвижимое имущество, когда лицо, подозреваемое в мошенничестве, утверждает, что получило его на законных основаниях (подложное завещание, подложный договор ренты и др.)-22 дела (14,9%);

- мошенничество под видом законной финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц - 14 дел (9,5 %);

- мошенничество при признании сделки недействительной - 8 дел (5,4 II. Подлинная личность мошенника ни потерпевшему, ни следственным органам нз известна (53,4 % уголовных дел).

В рамках этой группы можно выделить следующие типичные следственные ситуации по характеру гражданско-правовых отношений:

- мошенничество при совершении различных гражданско-правовых сделок, когда целью мошенников становится завладение крупными суммами денежных средств - 68 уголовных дел (45,9 %);

- мошенничество, сопряженное с другими преступлениями (похищение человека, применение угроз, шантажа, вымогательство, убийство) - 9 уголовных дел, или 6,1 %.

Изучение с этой целью уголовных дел показало, что при расследовании мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости могут производиться практически все следственные действия, однако наиболее частыми и имеющими свою специфику являются: выемка документов, их осмотр; назначение и проведение судебных экспертиз; допрос потерпевшего (потерпевшей); допрос свидетелей; приобщение документов в качестве доказательств.

Спецификой первоначального расследования мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости является необходимость проведения большого количества судебных экспертиз. При этом на первоначальном этапе расследования, как правило, применяются следующие виды судебных экспертиз: судебно-почерковедческая экспертиза; судебно-техническая экспертиза; судебно-бухгалтерская, судебно-экономическая экспертиза; судебная компьютерно-техническая экспертиза; трасологические экспертизы.

Обобщая исследование завершающего этапа расследований мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимого имущества, необходимо отметить, что данный элемент криминалистической методики на сегодняшний день является наименее изученным.

Поскольку типичные следственные ситуации завершающего этапа криминалистами практически не исследуются, в настоящей работе данному вопросу было уделено особое внимание. На основании данных проведенного исследования мы предложили дифференцировать типичные следственные ситуации завершающего этапа в зависимости от отношенияпреступника к содеянному и от наличия в деле информации обо всех участниках мошенничества. Исходя из этого, мы выделяем следующие типичные следственные ситуации завершающего этапа:

- мошенничество совершено одним человеком, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, все преступники установлены и задержаны, не признают свою вину (45,9 %);

- мошенничество совершено группой лиц, все участники установлены, часть задержаны, им предъявлены обвинения, организатор группы скрывается от следствия (28,4 %); есть все основания подозревать организованный характер мошенничества, установлены и задержаны исполнители преступления, однако личность организатора и (или) части преступников не установлена (18,2%);

- мошенничество совершено одним лицом, мошенник полностью раскаялся в содеянном, сотрудничает со следствием (7,4 %).

Исходя из особенностей тактики расследования, типичными следственными действиями завершающего этапа, по данным проведенного исследования, можно считать: допрос обвиняемого, подозреваемого; задержание лица в качестве подозреваемого, обвиняемого; обыск по месту жительства обвиняемого (подозреваемого), выемка; осмотр предметов и документов; проведение дополнительных и повторных экспертиз; очная ставка.

Наиболее сложным следственным действием завершающего этапа является допрос обвиняемого, проходящий, как правило, в условиях конфликтной ситуации. Обобщая практические рекомендации, а также проведенное нами исследование практики расследования уголовных дел, необходимо отметить следующие наиболее эффективные приемы преодолениялжесвидетельства со стороны обвиняемых: ведение допроса в форме «свободного рассказа; формирование у обвиняемого представления о том, что следствие располагает достаточным объемом материалов для изобличения лжесвидетельства; проводимый по ходу допроса критический анализ даваемых показаний, пресечение обнаруженного вымысла; предъявление имеющихся в деле доказательств, показаний потерпевших и других свидетелей, изобличающих допрашиваемого во лжи; неоднократное повторение ранее заданных вопросов с некоторым изменением их формулировки с целью выявления несоотвествий; применение приемов косвенного допроса, когда ответ на интересующий вопрос складывается из ряда ответов, на первый взгляд, не имеющих прямого отношения к данным сведениям; в случае совершения мошенничества группой лиц или организованной группой - оглашение показаний соучастников, изобличающих допрашиваемого или выставляющих его в невыгодном свете. V

Исследуя проблемы завершающего этапа расследования, мы пришли к выводу, что ни в теоретической литературе, ни в материалах изученных уголовных дел практически не рассматривается вопрос о легализации мошенниками денежных средств, полученных от операций с недвижимостью. Между тем как практически все авторы сходятся на том, что эти преступления носят характер регулярной преступной деятельности, причиняющей ущерб в особо крупных размерах. Исследуя этот вопрос, мы выделили несколько наиболее типичных схем легализации доходов, полученных преступным путем: оформление сделок с недвижимостью на родственников и доверенных лиц; использование сложных схем оборота недвижимости, в результате которых она возвращается мошеннику на внешне законных основаниях (по договору дарения, мены и т.д.); маскировка получения доходов от мошеннического «бизнеса» через организацию легальных фирм (строительных, риэлтерских и др.); совершение коммерческих сделок, банковских переводов денежных средств, покупки иностранной валюты с использованием сети Интернет, что существенно затрудняет отслеживание источников денежных средств и обеспечивает высокую степень анонимности операций; открытие фиктивных счетов в банках с использованием поддельных документов на несуществующих или подставных лиц, поддельных адресов и подписей; легализация денежных средств через деятельность сторонних коммерческих структур, специализирующихся на «отмывании» теневых доходов (фирм — «однодневок»).

Хочется надеяться, что сделанные в процессе исследования выводы и рекомендации представляют собой практическую ценность.
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