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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Одним из важнейших направлений проводимой в Российской Федерации судебной реформы является реформа уголовного процесса. Данная реформа направлена на совершенствование судебной системы и законодательства, в том числе уголовно-процессуального. В связи с этим в УПК РФ вносятся изменения, целью которых является сближение российского законодательства с международными стандартами , повышение уровня защиты прав личности в уголовном процессе2, усиление гарантий законности в государстве и обществе.

Достижение названных целей напрямую зависит от обоснованности уголовно-процессуальных решений. Все уголовно-процессуальные решения должны быть обоснованными - это универсальное требование, предъявляемое к решениям, выносимым в ходе производства по уголовному делу. Однако недостатком УПК РФ является то, что в нем отсутствует точное понятие обоснованности, что в свою очередь порождает неясности у правоприменителя.

Обоснованность уголовно-процессуальных решений зависит от их вида. Так, уголовно-процессуальные решения могут быть итоговыми и промежуточными. Данная работа имеет своей целью рассмотреть

Это служит реализации положений, закрепленных во "Всеобщей декларации прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // "Российская газета", N 67, 05.04.1995, "Конвенции о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) //"Собрание законодательства РФ", 08.01.2001, N 2, ст. 163; "Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека" (заключена в Минске 26.05.1995) (вместе с "Положением о Комиссии по правам человека Содружества Независимых Государств", утв. 24.09.1993) // "Собрание законодательства РФ", 29.03.1999, N 13, ст. 1489.

Согласно ст.2 Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина -обязанность государства» // "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) [Электронный ресурс] / URL: (дата обращения 25.05.2014).

обоснованность только итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции.

Обоснованность уголовно-процессуальных решений - одна из важнейших проблем уголовного процесса. Рассматривая обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции, нужно учитывать следующее. Во-первых, уголовное судопроизводство в суде первой инстанции дифференцированно. Так, судебное разбирательство по первой инстанции может проходить в следующих формах: в обычном порядке, в особом порядке, с участием присяжных заседателей, в форме производства по применению принудительных мер медицинского характера и производства по применению принудительных мер воспитательного воздействия. Судебное разбирательство в каждой из этих форм имеет свои особенности, что в свою очередь влияет на обоснованность выносимого итогового решения. Во-вторых, при производстве в суде первой инстанции могут быть вынесены различные виды итоговых уголовно-процессуальных решений. При этом обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции отличается в зависимости от вида итогового уголовно-процессуального решения суда первой инстанции. Так, имеют свои особенности обоснованность обвинительного и оправдательного приговора, обоснованность решения о прекращении уголовного дела по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям, обоснованность решения о применении принудительных мер медицинского характера и воспитательного воздействия.

Все это свидетельствуют о том, что данная проблема еще недостаточно глубоко исследована и требует серьезной проработки в теории и закрепления в правовых актах с целью создания эффективного правового механизма.

**Степень научной разработанности темы.** Настоящая диссертационная

работа представляет собой одно из первых комплексных исследований

проблем обоснованности уголовно-процессуальных решений суда первой

инстанции. Однако отдельные проблемы обоснованности решений в

уголовном процессе исследовались в работах: В.Д. Адаменко, И.В. Головинской и И.А. Остапенко, В.Я. Дорохова и B.C. Николаева, Н.Я. Калашниковой, Э.Ф. Куцовой, П.А. Лупинской, Я.О. Мотовиловкера, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, М.С. Строговича, М.А. Чельцова и других.

**Объектом диссертационного исследования** являются правоотношения, возникающие в связи с обеспечением обоснованности уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции.

**Предметом исследования** выступают нормы, регулирующие обоснованность уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции, и практика их применения.

**Цель и задачи исследования.** Основной целью диссертационного исследования является комплексный теоретико-правовой анализ обоснованности как качества итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции, внесение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Достижение поставленной цели осуществляется путем решения следующих задач:

1. Раскрытие понятия «итоговое судебное решение» применительно к решениям суда первой инстанции;
2. Рассмотрение обоснованности как элемента принципа законности;
3. Дифференциация содержания обоснованности в зависимости от вида итогового уголовно-процессуального решения суда первой инстанции.

**Методологической основой исследования** являются системно-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой методы исследования в сочетании с комплексным анализом исследуемых вопросов. В данном исследовании применялся также метод критического анализа результатов исследований, проведенных другими авторами по рассматриваемым вопросам.

**Источниковедческую базу диссертации** составили

Конституция Российской Федерации, международные

акты, федеральные законы, решения Конституционного Суда РФ, решения Верховного Суда РФ, Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников Содружества Независимых Государств. В настоящем исследовании были рассмотрены источники уголовно-процессуального права ряда зарубежных стран, таких как Франция, Германия, Япония, Китай, Республики Беларусь, Таджикистана, Узбекистана и других стран СНГ.

**Эмпирическую базу исследования** составили решения Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного суда РФ, постановления и определения Верховного Суда РФ, материалы более 160 уголовных дел, рассмотренных судами в 2009-2014 гг.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что:

в диссертационной работе автором предпринята попытка комплексного исследования обоснованности итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции.

Проблема обоснованности итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции рассматривается с учетом дифференциации уголовного судопроизводства и дифференциации итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции.

Дается понятие обоснованности итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции. Сделан вывод о том, что содержание обоснованности итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции имеет свои особенности в зависимости от дифференциации уголовного судопроизводства и дифференциации итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции.

Это позволило сформулировать и вынести на защиту следующие основные положения;

1. Среди итоговых и промежуточных уголовно-процессуальных решений выделяются, соответственно, итоговые судебные решения и промежуточные судебные решения. Итоговые судебные уголовно-процессуальные решения разрешают уголовное дело по существу и отвечают на основные вопросы уголовного дела, которые отличаются в зависимости от дифференциации уголовного судопроизводства. Данные решения должны приниматься в установленном законом процессуальном порядке, быть облечены в процессуальную форму, они являются применением норм уголовно-процессуального права и других отраслей права, применяемых при разрешении данного уголовного дела. Наконец, итоговые решения суда первой инстанции завершают производство в суде первой инстанции.

2. К итоговым уголовно-процессуальным решениям суда первой инстанции относятся-: приговор (оправдательный, обвинительный с назначением наказания, обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания, обвинительный приговор без назначения наказания), постановление или определение о прекращении уголовного дела, постановление или определение о применении или в отказе в применении принудительных мер медицинского характера, определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия, а также постановление о применении или в отказе в применении принудительных мер воспитательного воздействия.

3. Обоснованность уголовно-процессуальных решений является  
необходимым элементом принципа законности в уголовном  
судопроизводстве и права на справедливое судебное разбирательство.

4. Обоснованность приговора включает в себя решение вопроса о  
виновности подсудимого. Вопросы же квалификации и меры наказания не

относятся к обоснованности приговора - они относятся к другим качествам

приговора: законности и справедливости.

5. Обоснованность обвинительного и оправдательного приговора, выносимого в общем порядке, имеет различное содержание: обвинительный приговор всегда должен соответствовать истине. Оправдательный приговор также должен соответствовать истине, но при постановлении оправдательного приговора истина может быть и не установлена, что в полной мере соответствует принципу презумпции невиновности. При проведении судебного разбирательства в общем порядке действует наиболее развернутая система гарантий постановления обоснованного приговора.

6. Для вынесения обоснованного приговора необходимо, чтобы выводы суда были основаны на фактах, имевших место в действительности; фактические обстоятельства дела были установлены доказательствами, которые рассмотрены на основе начала полноты, всесторонности и объективности; были установлены все существенные обстоятельства уголовного дела; выводы суда должны быть последовательными и логичными; был соблюден порядок проведения судебного заседания и вынесения приговора. Процесс мотивировки приговора также помогает сделать приговор обоснованным.

7. Обвинительный приговор, постановленный по итогам судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, будет обоснованным, если он основан на обвинительном вердикте присяжных заседателей и судья не находит оснований для несогласия с вынесенным вердиктом. Обоснованность обвинительного приговора, выносимого в суде присяжных, означает, что данный приговор соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела, имевшим место в действительности. Обвинительный приговор, выносимый в суде присяжных, не может быть основан на предположениях. Данный приговор должен соответствовать истине и

вердикту присяжных заседателей. Обоснованность оправдательного приговора означает соответствие приговора оправдательному вердикту присяжных заседателей.

8. Обоснованность обвинительного приговора выносимого в особом порядке (гл.40 УПК РФ) - это соответствие выводов суда материалам предварительного расследования, поскольку суд не проводит непосредственно исследование доказательств в полном объеме. Это означает, что обвинительный приговор может не соответствовать фактическим обстоятельствам дела, имевшим место в действительности, т.е. не соответствовать истине.

9. Обоснованность решения о прекращении уголовного дела зависит от того, по какому основанию прекращается уголовное дело — по реабилитирующему или нереабилитирующему. Обоснованность решения о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям означает наличие совокупности доказательств, которой должно было бы быть достаточно, если бы не возникли установленные законом основания для прекращения уголовного дела или преследования, для продолжения уголовного преследования. Обоснованность прекращения уголовного дела по реабилитирующему основанию предполагает установление невиновности обвиняемого.

10. Обоснованность решения о применении принудительных мер медицинского характера как итоговое уголовно-процессуальное решение суда первой инстанции предполагает доказанность нескольких обстоятельств. Во-первых, нужно установить имело ли место преступление или деяние, запрещенное уголовным законом, а также совершило ли преступление или деяние лицо, в отношении которого решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера. Так же нужно доказать, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения

преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания.-Данные обстоятельства должны быть подтверждены совокупностью доказательств и соответствовать действительности. Во-вторых, психическое расстройство лица должно быть связано с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

11. Обоснованность определения (постановления) о прекращении  
уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением  
принудительных мер воспитательного воздействия и постановления суда о  
применении принудительных мер воспитательного воздействия, когда  
уголовное дело или преследование прекращено следователем в соответствии  
с ч.1 ст.427 УПК РФ и в суд направлено ходатайство о применении к  
несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия,  
предполагает доказанность того, что преступление имело место, а также  
наличие достаточных доказательств, дающих основания полагать, что  
несовершеннолетний обвиняемый совершил данное преступление. Данное  
решение не предполагает установление виновности несовершеннолетнего  
обвиняемого, поскольку признание виновным в совершении преступления  
возможно только по приговору суда (ч.2 ст.8 УПК РФ). Также у суда должны  
быть достаточные основания полагать, что исправление

несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания.

**Теоретическая и практическая значимость диссертации.** Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в проведении глубокого комплексного правового анализа вопросов обоснованности итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования сформулированных в диссертации теоретических выводов и положений для совершенствования законодательства, а также в правоприменительной

деятельности. Основные положения и выводы могут быть использованы при разработке учебной и методологической литературы и в процессе преподавания курсов. Также, содержащиеся в диссертации положения, выводы, рекомендации, могут быть использованы для проведения дальнейших научных исследований по данной проблеме.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования были рассмотрены и обсуждены на ежегодных российских и международных научных конференциях: X Международной научно-практической конференции молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (Москва, 1-2 апреля 2011 г); 3 Международной конференции «Верховенство права и права человека» (Киев, 13-15 мая 2011г.); Межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов «МГЮА имени О.Е. Кутафина: история и современность» (Москва, 21-22 октября 2011г.); VII Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Совершенствование судебной и правоохранительной системы в России» (Курск, 28 октября 2011г.). Ряд теоретических и практических предложений нашли отражение в публикациях в периодических изданиях. Материалы диссертации применялись автором в процессе проведения семинаров по дисциплине уголовный процесс.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, приложения и списка использованных нормативных актов и литературы.

## Итоговые уголовно-процессуальные решения суда первой инстанции

Исследуя итоговые уголовно-процессуальные решения суда первой инстанции, необходимо рассмотреть понятие «суд первой инстанции», а так же итоговые уголовно-процессуальные решения суда первой инстанции. Остановимся на понятии «суд первой инстанции». Согласно УПК РФ суд первой инстанции - «суд, рассматривающий уголовное дело по существу и правомочный выносить приговор, а также принимать решения в ходе досудебного производства по уголовному делу» (п.52 ст.5). Однако, данное понятие не учитывает следующего: общий порядок подготовки к судебному заседанию (гл.33 УПК РФ) и предварительное слушание (гл.34 УПК РФ) осуществляются так же судом первой инстанции. суд первой инстанции в стадии судебного разбирательства может принимать и иные решения, помимо приговора. К ним относятся решения, принимаемые судьей на предварительном слушании (ч.1 ст.236 УПК РФ); решения суда об освобождении несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности и применении принудительных мер воспитательного воздействия (ст.431 УПК РФ); постановление суда о назначении принудительных мер медицинского характера или постановление об отказе в применении принудительных мер медицинского характера (ст.443 УПК РФ). Подробнее конкретные виды итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции будут рассмотрены ниже. приговор, кроме суда первой инстанции, вправе выносить и суд апелляционной инстанции в случаях, указанных в п. п. 2, 3, 5, 6 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ.

Понятие «суд первой инстанции» содержит Модельный УПК. Согласно Модельному УПК "суд первой инстанции" - «суд, управомоченный вынести по делу первое судебное постановление, которое может быть обжаловано в вышестоящий суд, либо приговор» (п.17 ст.10). Достоинством данного определения по сравнению с определением, данным в УПК РФ, является то, что Модельный УПК не ограничивает решения суда первой инстанции в стадии судебного разбирательства только приговором, предусматривая «первое судебное постановление». Однако, Модельный УПК не разъясняет что следует понимать под «первым судебным постановлением». Понятие «суд первой инстанции» содержится и в зарубежном законодательстве - например, в УПК Азербайджана (ст.7 п.10)43, УПК Армении (п.12 ст.6)44, УПК Казахстана (п.2 ст.7)45, УПК Кыргызстана (ст.5)46, УПК Молдовы (п.22 ст.6)47, УПК Таджикистана (ст.6)48, УПК Туркменистана (ст.6)49, УПК Украины (п.22 ст.3)50. Определение понятия «суд первой инстанции» дает и теория уголовного процесса. Рассмотрим взгляды ученых-процессуалистов на этот вопрос. Согласно одной из позиции суд первой инстанции – «суд, который рассматривает дело, по которому еще не вынесено никакого решения, и постановляет решение по существу этого дела»51. Однако, как было отмечено выше, суд первой инстанции может и не разрешить дело по существу (например, вынести решение о роспуске коллегии присяжных заседателей). Утверждается так же, что «суды первой инстанции разбирают дела по существу и выносят по ним приговоры»52. Данное определение не учитывает того, что суд первой инстанции может вынести не только приговор, но, например, и решение о прекращении уголовного дела. Было высказано мнение, что «судом первой инстанции называют суд, который уполномочен принимать решение по существу тех вопросов, которые являются основными для данного дела. По уголовным делам – это вопросы о виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления, а в случае признания виновным – о применении или неприменении уголовного наказания, об определении конкретной его меры»53. Из изложенного можно сделать вывод, что в своей основе ученые – процессуалисты сходятся в толковании понятия «суд первой инстанции». Однако, ученые-процессуалисты, как и законодатель, не учли ряд доводов, приведенных выше. Поэтому мною будет предложено более подробное определение понятия «суд первой инстанции» - это суд, полномочный принимать предусмотренные УПК РФ решения в ходе досудебного производства по уголовному делу, осуществляющий общую подготовку к судебному заседанию и предварительное слушание, рассматривающий дело по существу, правомочный выносить приговор или иное решение, а так же, при наличии указанных в законе обстоятельствах, полномочный рассматривать вопрос о применении или отказе в применении принудительных мер медицинского характера или принудительных мер воспитательного воздействия. Теперь рассмотрим итоговые судебные решения суда первой инстанции. В данной работе будет приведена общая характеристика отдельных видов итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции, поскольку данная работа не имеет целью подробный анализ каждого из названных решений. Напомним, что согласно УПК РФ итоговое судебное решения – это «приговор, иное решение суда, принимаемое в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу» (п.53.2 ст.5 УПК РФ). Верховный Суд РФ к числу итоговых судебных решений отнес: приговор, определение (постановление) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, определение (постановление) о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия54. Кратко остановимся на видах и характеристике итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции55.

Основное итоговое уголовно-процессуальное решение суда первой инстанции - приговор. В данной главе рассматриваются лишь необходимые вопросы касательно приговора, которые, по мнению автора, будут иметь значение для раскрытия обоснованности приговора в 3 главе настоящего исследования. Приговору в уголовно-процессуальной теории всегда уделялось значительное внимание56. По мнению М.С. Строговича, приговор является непосредственным актом правосудия, реализующим по каждому конкретному делу задачи правосудия»57. Он считал, что основное свойство судебного приговора состоит в том, что только им, а не каким-либо иным процессуальным актом, обвиняемый может быть признан виновным в совершении преступления и только им к признанному виновным лицу может быть применено наказание58. Таким образом, приговор – одно из основных решений в уголовном процессе. По замечанию Чельцова М.А. «постановление приговора … надо считать самым ответственным моментом судебного заседания. Приговор подводит итог всему процессу, приговором определяется судьба подсудимого и вся деятельность исправительно-трудовых учреждений в отношении его...»59. Следует полностью согласиться с таким определением значения приговора для уголовного процесса. Понятие приговора дает закон. Согласно п.28 ст.5 УПК РФ приговор -решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции60. Рассмотрим данное определение.

## Обоснованность как элемент принципа законности в уголовном судопроизводстве

Рассмотрение обоснованности уголовно-процессуальных решений как элемента принципа законности в уголовном судопроизводстве, предполагает рассмотрение принципа законности в уголовном судопроизводстве и обоснованности как элемента принципа законности. Для современной юридической науки характерно многообразие научных подходов к определению понятия законности. Кратко рассмотрим эти подходы. В литературе законность рассматривают как метод осуществления государственной власти, политико-правовой режим, элемент демократии, социальное состояние, категория долга, условия осуществления правопорядка, основной принцип деятельности государственных органов и должностных лиц148. В основном законность рассматривают как принцип, метод поведения и режим общественной жизни149. Для данного исследования необходимо рассмотреть законность как принцип деятельности. Заметим, принцип законности можно рассматривать как общеправовой принцип и как принцип уголовного судопроизводства.

Вначале кратко рассмотрим принцип законности как общеправовой принцип. В теории права можно найти множество определений понятия принципа законности. Например, большинство правоведов считают, что принцип законности следует понимать как «требование строгого соблюдения (применения и т.п.) законов и основанных на законах правовых актов»150. Так же в литературе указывается и другой аспект принципа законности – это наличие качественного, непротиворечивого законодательства151. Однако, данное положение не бесспорно, поскольку было высказано мнение, что нет оснований включать в понятие законности наличие самих законов и раскрытие их внутреннего содержания, поскольку законность - это не само право и система законодательства, а категорическое требование ко всем субъектам права выполнять законы и соответствующие им иные правовые предписания152. В литературе обращается внимание так же на то, что принцип законности предполагает гарантированность неукоснительного исполнения законодательства, наличие организационно-правового механизма, обеспечивающего исполнение законодательства, организационно-правовое обеспечение неотвратимости ответственности153. Данное мнение полностью оправданно.

Таким образом, можно сказать, что в юридической науке сложилось понимание принципа законности как строгого и неуклонного исполнения законов и подзаконных нормативных актов154. Так же принцип законности предполагает качественное законодательство, что в свою очередь означает хорошую юридическую технику и содержание законодательства155. Отметим далее, что принцип законности должен пронизывать не только деятельность правоприменителя, но и деятельность законодателя, т.е. правотворческую деятельность. Соответственно о законности можно говорить лишь с учетом неразрывного единства ее внешней стороны – строгого исполнения законов и внутренней – наличие правовых законов высокого качества156. Поэтому в литературе появилось такое понятие как правовая законность – это точное и неуклонное соблюдение и исполнение требований правового закона всеми субъектами права. При этом под антиправовым законом понимают правонарушающий, произвольный закон157. В этой связи обычно рассматривается вопрос о соотношении законности и законодательства. Исследователи сходятся во мнении, что законность не тождественна законодательству. При этом отмечается, что само по себе законодательство еще не создает прочного правового режима в стране158. Законодательство является основой, условием законности, но только в том случае, если законодательство соответствует требованиям правового государства159. Для укрепления законности необходимо постоянное совершенствование законодательства, издание новых законов в соответствии с изменением общественных отношений и условий, отмена устаревших законов160. Действительно, законность и законодательство – тесно связанные, но различные понятия. Принцип законности предполагает соблюдение законодательства, а законодательство является необходимым условием существования и реализации принципа законности. Таким образом, принцип законности – важнейший общеправовой принцип, который предполагает строгое и неуклонное исполнение законов и подзаконных нормативных актов субъектами права, а так же является одним из важнейших законодательных принципов. Теперь рассмотрим принцип законности в уголовном судопроизводстве. Прежде чем рассматривать ст.7 УПК РФ рассмотрим некоторые общие вопросы принципа законности в уголовном процессе, которые, по мнению автора настоящего исследования, имеют значение для понимания данного принципа. Принцип законности в уголовном судопроизводстве занимает особое положение. Он стоит во главе всех принципов и имеет огромное социальное значение, так как именно через его реализацию происходит осуществление основных задач судопроизводства161. Принцип законности в отличие от других принципов уголовного процессуального пава находит свое выражение в каждой норме права, в каждом его институте, и уголовно-процессуальном праве в целом162. Принцип законности в уголовном судопроизводстве конкретизируется в других принципах уголовного процесса. Соответственно содержание принципа законности при производстве по уголовному делу не сводится к указанному в ст. 7 УПК, поскольку нарушение любого принципа уголовного судопроизводства всегда есть нарушение принципа законности163. Принцип законности нашел свое отражение не только в УПК РФ, но и в Модельном УПК, а так же в зарубежном законодательстве. Так, в Модельном УПК РФ и УПК стран СНГ этому принципу посвящены отдельные статьи. В УПК Китая нет отдельной статьи «принцип законности» - по сути, принцип законности в УПК Китая составляют положения двух статей: «при ведении уголовного судопроизводства, народные суды, народная прокуратура и органы общественной безопасности должны строго соблюдать положения данного закона, а также соответствующие положения других законов» (ст.3 УПК Китая) и «при ведении уголовного судопроизводства, народные суды, народные прокуроры и органы общественной безопасности должны опираться на массы, основываться на фактах и принимать закон в качестве критерия. Закон одинаков для всех граждан, никто не может иметь каких-либо льгот перед лицом закона» (ст.6 УПК Китая). Теперь рассмотрим ст.7 УПК РФ, которая посвящена принципу законности в уголовном судопроизводстве. Согласно ч.1 ст.7 УПК РФ «суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий настоящему Кодексу». В данном положении закона названы субъекты законности в уголовном судопроизводстве. Рассмотрим этот вопрос подробнее. Существуют два основных подхода к определению субъектов законности.

## Особенности обоснованности приговора, выносимого судом присяжных

Судопроизводство в уголовном процессе дифференцированно. Проблемам дифференциации уголовного судопроизводства в уголовно процессуальной теории всегда уделялось значительное внимание272. Мы согласны с мнением, что под дифференциацией уголовного процесса понимается существование в системе уголовного процесса самостоятельных производств, которые характеризуются наличием определенной материально правовой базы, объективно требующей отличий в законодательном регулировании, комплексностью и наличием существенных различий по сравнению с обычным порядком производства273. Применительно к теме диссертационного исследования нас интересуют особенности обоснованности приговоров, выносимых судом присяжных и в особом порядке. УПК РФ предъявляет единое требование обоснованности приговора независимо от порядка его постановления. Однако содержание обоснованности приговора и гарантии постановления обоснованного приговора будут отличаться в зависимости от порядка постановления приговора (в общем порядке, в особом порядке, в суде присяжных).

Рассмотрим особенности обоснованности приговора в суде присяжных. Изучение суда присяжных имеет длительную историю. Данный институт в уголовном процессе активно исследовался как в дореволюционный период, так и в современный274. Особенностями суда присяжных являются, во-первых, то, что решение относительно виновности или невиновности подсудимого принимается самостоятельно присяжными заседателями, а, во-вторых, то, что суд присяжных это «совокупная модель правосудия с участием как народного, так и профессионального элемента»275. Как отметил И.Л. Петрухин «присяжные несут в суд народную мудрость, жизненный опыт, чувство права и справедливости. Эта форма судопроизводства расширяет демократические основы российского судопроизводства»276. Конституционный Суд РФ назвал суд присяжных специфическим институтом прямого народовластия, призванного реализовывать как право граждан на участие в отправлении правосудия в качестве одного из проявлений их права на участие в управлении делами государства (статья 32, части 1 и 5, Конституции Российской Федерации), так и функцию общественного контроля над правосудием по уголовным делам, обеспечивающую демократичность, открытость и независимость судебной власти277, а так же выступающим процессуальной гарантией судебной защиты права каждого на жизнь278. В зарубежном законодательстве существуют различные модели правосудия с участием народного элемента. Например, во Франции существует суд ассизов. Суд ассизов включает: суд в собственном смысле и жюри (ст.240 УПК Франции). Суд в собственном смысле включает: председателя и 2 асессора (ст.243, 248 УПК Франции). Жюри состоит из граждан (ст.253 УПК Франции). Интересно положение, согласно которому председатель суда ассизов «наделен дискреционной властью, в силу которой он может по своей чести и совести принимать любые меры, которые он сочтет необходимыми для установления истины (курсив мой – Е.Н.)» (ст.310 УПК Франции). Таким образом, суд во Франции нацелен на установление истины в процессе. Это является несомненным достоинством УПК Франции. В Италии существуют "народные судьи", которые заседают вместе с профессионалами в одной коллегии в "Ассизных судах", рассматривающих тяжкие преступления. Народный элемент участвует в правосудии и в ФРГ в форме суда шеффенов. Суд присяжных существует в США, Великобритании, Швейцарии, Бельгии, Австрии. В уголовно-процессуальном праве сложились две теории относительно разграничения компетенции между председательствующим и коллегией присяжных заседателей: «факта и права» (согласно данной теории присяжные заседатели решают только фактические вопросы, а председательствующий судья – только правовые) и «виновности и наказания» (присяжные заседатели разрешают, вторгаясь, тем самым, в область права, комплексный вопрос о виновности, включающий установление фактических обстоятельств дела и подведение их под юридические понятия, а председательствующий судья на основании вынесенного вердикта назначает подсудимому наказание)279. Данный вопрос рассматривался еще М.В. Духовским, который доказал несостоятельность теории «факта и права»280.

Если обратиться к УПК РФ (п.5 ст.5), то он определил вердикт как решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей. Соответственно, присяжные в уголовном процессе решают вопрос виновности, а судья – наказания. Однако, в данном вопросе следует учитывать следующее. Во-первых, судья так же участвует в установлении фактов (например, принимает участие в исследовании доказательств, в установлении фактов, определяющих квалификацию деяния и меру наказания см. ч.3 ст.275, ч.1 282, ч.1 283, ч.5 ст.335, ч.3 ст.347 УПК РФ). Во-вторых, присяжные решают вопрос не только о виновности подсудимого, но так же вопрос о снисхождении. Вынесение приговора в суде присяжных имеет свои особенности, которые, в свою очередь, влияют на его обоснованность. Процесс разбивается на две части: вначале присяжные устанавливают факты и решают вопрос о виновности подсудимого, а затем судья на основе вердикта присяжных заседателей разрешает остальные правовые вопросы и при необходимости вопрос о наказании. Таким образом, для вынесения обоснованного итогового судебного решения необходимо оптимальное взаимодействие суда и присяжных заседателей281. Приговор в суде присяжных выносится на основании вердикта присяжных заседателей. Вначале рассмотрим вопросы, которые разрешают присяжные в вердикте. При вынесении вердикта присяжные заседатели исследуют и разрешают три основных вопроса - 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния (ч.1 ст.339 УПК РФ). Порядок вынесения вердикта определяется ст.341-343 УПК РФ.

Заметим, что в уголовно-процессуальной литературе нет единства мнений по поводу вопросов, которые должны ставиться перед присяжными. Существует мнение, что «неправомерно ставить перед присяжными вопрос о виновности подсудимого, поскольку вопрос виновности для присяжных вопрос не права, а совести, и что они по собственному разумению, не считаясь с фактами и законом, могут вынести оправдательный приговор, поэтому перед присяжными вместо вопроса о виновности, надлежит ставить вопрос о наказании и заслуживает ли подсудимый снисхождения, особого снисхождения или подсудимый не заслуживает снисхождения»282. Следует отметить, что для присяжных это не только «вопрос совести», но и вопрос внутреннего убеждения (ч.1 ст.332 УПК РФ). Другие ученые полагают, что перед присяжными необходимо ставить вопрос о виновности283. На мой взгляд, вопрос о виновности необходим. Цель существования суда присяжных состоит в том, что основной вопрос уголовного дела – вопрос о виновности обвиняемого - доверяют разрешить народному элементу. Вопрос о наказании уже вторичен и вытекает из вопроса о виновности и нет необходимости только ради разрешения вопроса о наказании создавать суд присяжных.

## Особенности обоснованности приговора, выносимого в особом порядке

Поэтому вполне обоснована точка зрения, согласно которой применение особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением целесообразно осуществлять в двух формах: без проведения судебного следствия и с проведением сокращенного судебного следствия320. Так же следует обратить внимание на то, что глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются321. Интересно отметить то, что Верховный Суд указал, что уголовное дело может быть прекращено как по реабилитирующим основаниям (отказ государственного обвинителя от обвинения), так и по нереабилитирующим (истечение сроков давности, амнистия).

Достаточно ли данных гарантий? Ведь особы порядок может применяться по уголовным делам, за которые может быть назначено наказание до 10 лет лишения свободы. Отмечу, что законопроектом N 321865-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"322 предусмотрен особый порядок судебного разбирательства для преступлений, за совершение которых установлено наказание до 15 лет лишения свободы. Таким образом, законодательство идет по пути расширения применения особого порядка и такое расширение нельзя признать оправданным, поскольку рассмотрение уголовного дела за которое возможно применение наказания до 15 лет лишения свободы должно проводиться с полным непосредственным исследованием судом всех доказательств, собранных по делу. Можно выделить следующие недостатки закона, которые препятствуют постановлению законного и обоснованного решения. Во-первых, как справедливо было отмечено, в УПК нет подробного описания процедуры рассмотрения дела в особом порядке323, что в свою очередь может вызывать вопросы у правоприменителя и нарушать права подсудимого. Во вторых, согласно ч.7 ст.316 УПК «если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор». Встает вопрос: как можно вынести обоснованный приговор, если судья исследование доказательств в судебном заседании не проводил324. В приговоре доказательства не приводятся – согласно ч.8 ст.316 «анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются». В одном из исследований отмечается, что обоснованность приговора в особом порядке означает, что суд при его постановлении «исходил из материалов дела, положенных в основу обвинения, с которым согласились в судебном заседании стороны; глубоко проанализировал состав преступления и его квалифицирующие признаки»325. Но мы точно не знаем как глубоко и внимательно судья проанализировал материалы дела326. По сути, обоснованность обвинительного приговора в данном случае – это соответствие выводов суда материалам предварительного расследования, поскольку суд не проводит непосредственно исследование доказательств в полном объеме. Это означает, что обвинительный приговор может не соответствовать фактическим обстоятельствам дела, имевшим место в действительности, т.е. не соответствовать истине. Рассматривая обоснованность решений, выносимых в особом порядке нельзя обойти вниманием главу 40.1 УПК РФ, касающуюся досудебного соглашения о сотрудничестве327. Данное производство является разновидностью особого порядка судебного разбирательства. Строгое соблюдение всех требований главы 40.1 УПК РФ является обязательным условием вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора328. Как разъяснил Верховный Суд РФ, по смыслу положений статьи 317.7 УПК РФ и статьи 316 УПК РФ одним из условий постановления в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, обвинительного приговора является его согласие с предъявленным обвинением. В случае, если подсудимый не согласен с предъявленным обвинением, суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает судебное разбирательство в общем порядке329. При этом в судебном разбирательстве по уголовному делу в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу (часть 5 статьи 316 УПК РФ)330. Обоснованность приговора, выносимого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве совпадает с обоснованностью приговора, выносимого в особом порядке.

При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, возможна ситуация, когда в ходе предварительного расследования возникает необходимость предъявления нового обвинения — нужно ли тогда заключать новое досудебное соглашение о сотрудничестве?331 Высказывается мнение, что необходимо запретить изменение обвинения в худшую сторону по сравнению с тем, которое послужило основанием для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве332. Нельзя согласиться с таким подходом, поскольку приговор, вынесенный на основании такого досудебного заключения о сотрудничестве заранее будет незаконным, поскольку будет иметь место неправильная квалификация деяния. Следует учитывать, что Глава 40.1 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке в связи с досудебным соглашением о сотрудничестве, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения. В частности, содеянное подсудимым может быть переквалифицировано, а уголовное дело прекращено судом (в связи с изменением уголовного закона, истечением сроков давности, актом об амнистии и т.д.), если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются333. Оценивая изложенное, отметим следующее. В УПК РФ установлено общее требование обоснованности приговора, независимо от порядка его вынесения. С точки зрения законодателя обоснованный обвинительный приговор, вынесенный в особом порядке должен соответствовать фактическим обстоятельствам дела, имевшим место в действительности, т.е. истине334. Но установлению истины в данном случае препятствует проведение судебного следствия в полном объеме. Обоснованность обвинительного приговора в данном случае – это соответствие выводов суда материалам предварительного расследования, поскольку суд не проводит непосредственно исследование доказательств в полном объеме. Это означает, что обвинительный приговор может не соответствовать фактическим обстоятельствам дела, имевшим место в действительности, т.е. не соответствовать истине.