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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Принцип состязательности на стадиях проверки судебных постановлений в гражданском процессе"

Актуальность темы исследования. Право на судебную защиту, закреплённое в ст. 46 Конституции Российской Федерации, охватывает все стадии гражданского процесса. Право сторон на устранение судебных ошибок, допущенных судами при рассмотрении дел по существу, является важным аспектом права на судебную защиту, а устранение этих ошибок представляет собой одну из важнейших задач гражданского судопроизводства.

Законодательство о судопроизводстве призвано обеспечить эффективный процесс рассмотрения и разрешения дел, находящихся в производстве судов. Это предопределяет особо тесные внутренние связи между отдельными нормами, которые объединены общей концепцией, единством целей и внутренней логикой1.

В ГПК РФ закреплена и получила дальнейшее развитие общая тенденция гражданского процессуального права, направленная на реализацию закреплённых в ст. 123 Конституции Российской Федерации принципов состязательности и равноправия сторон как основы судопроизводства.

Научный интерес к проблемам состязательного судопроизводства характерен для разных этапов развития науки гражданского процессуального права. Не является исключением и современный период. Это объясняется значением принципов гражданского процессуального права для теории и практики. Принципы гражданского процессуального права как нормативно-руководящие начала обусловливают содержание системы гражданских процессуальных норм. Поскольку принципы выражают правовые взгляды современного общества и государства на сущность правосудия и порядок его отправления, изучение принципов даёт возможность определить пути совершенствования гражданского процессуального законодательства, что позволит «облегчить получение судебной защиты с минимальными затратами

1 См.: Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. М., 2001. С. 13. для общества, сделав состязательный процесс более доступным за счёт выявления его внутреннего потенциала»2. Кроме того, именно состязательность гражданского судопроизводства является надёжной гарантией реальной защиты прав субъектов, поскольку данный принцип призван способствовать всестороннему и полному представлению, собиранию и исследованию доказательств; установлению фактических обстоятельств дела и правильному применению нормативно-правовых актов.

Принцип состязательности имеет универсальный, всеобъемлющий характер, он присущ всему гражданскому судопроизводству, действуя на всех этапах процессуальной деятельности, начиная с возбуждения гражданского дела в суде и заканчивая вынесением по делу окончательного судебного постановления. Данное положение в полной мере применимо к порядку рассмотрения дел в суде второй и последующих инстанций. Анализу особенностей реализации принципа состязательности в апелляционном, кассационном, надзорном производстве и в производстве по пересмотру дела по вновь открывшимся обстоятельствам посвящено настоящее диссертационное исследование.

Многие аспекты проявления принципа состязательности находились в центре внимания учёных-процессуалистов и были подробно рассмотрены в монографиях, на страницах юридической печати, в рамках диссертационных и специальных научных исследований, однако вопросы не утратили своей актуальности. По-прежнему в процессуальной науке дискуссионными являются положения, составляющие основу состязательного судопроизводства.

С принятием Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражно-процессуального кодекса РФ в 2002 году существенно расширилась сфера действия принципа состязательности. Вместе с тем, ряд вопросов не получил своего разрешения, что вызывает существенные

2 Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. Автореф. дисс. доктора юрид. наук. М., 2005. С. 4. затруднения в правоприменительной деятельности.

Вопрос о том, распространяется ли в полной мере действие принципа состязательности за пределы производства в суде первой инстанции (на производство по проверке судебных постановлений), в науке гражданского процесса остается открытым. Фундаментальные научные труды по данной проблематике отсутствуют, учёные-процессуалисты высказывают различные точки зрения3.

Отсутствие определённости в законодательном решении указанного вопроса, разногласия учёных негативно сказываются на практической деятельности суда. Сложилась тенденция, приобретающая устойчивый характер, заключающаяся в пассивности судей более, чем предусматривает ГПК, при формировании доказательственного материала при рассмотрении и разрешении гражданских дел по существу, а также при проверке вступивших и не вступивших в законную силу судебных постановлений.

Объектом исследования являются гражданские процессуальные правоотношения, возникающие при проверке судебных постановлений, вступивших и не вступивших в законную силу, в гражданском процессе.

К предмету исследования отнесён комплекс проблем теоретического и практического порядка, выявляемых в процессе реализации правовых норм, регламентирующих действие состязательного начала в инстанциях по проверке судебных постановлений.

Цели и задачи настоящего диссертационного исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является выявление особенностей проявления принципа состязательности в инстанциях по проверке судебных постановлений в гражданском процессе.

3 Советский гражданский процесс. Учебник / Под ред. К.И. Комисарова, В.М. Семенова. М.: Изд-во «Юрид. лит.», 1978. С.44; Власов A.A. Гражданское процессуальное право. Учебник. М., 2003. С. 53; Устюжанинов В.А. Институт мировых судей: вопросы правовой регламентации. Днсс. канд. юр. наук. М., 1999. С. 114; Гражданский процесс. Учебник / Под ред. В.В.Яркова. М., 2004. С. 39; Гражданское процессуальное право. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект. 2004. С. 395. Чистякова О.П. Проблема активности суда в гражданском процессе. М., 1997. С. 97.

Поставленная цель определила задачи настоящего диссертационного исследования, которые заключаются в следующем.

Основная задача состояла в определении перспективы развития такого правового явления, как «принцип состязательности гражданского судопроизводства», базирующегося на основах процессуальной науки и способствующего формированию правового государства.

Из данной задачи логически вытекают остальные:

1) исследовать понятие и содержание принципа состязательности гражданского судопроизводства и показать его значение для эффективной защиты субъективных прав;

2) выявить основные аспекты взаимосвязи принципа состязательности с другими основными началами гражданского процессуального права;

3) исследовать нормы, регулирующие отношения по проверке судебных постановлений, не вступивших в законную силу (апелляционное и кассационное производство), в гражданском процессе, и выявить особенности действия принципа состязательности на этой стадии;

4) исследовать нормы, регулирующие отношения по проверке судебных постановлений, вступивших в законную силу (пересмотр судебных постановлений в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам), в гражданском процессе, и выявить здесь особенности действия принципа состязательности;

5) выявить проблемы реализации идеи о состязательном судопроизводстве и выработать научно обоснованные рекомендации и предложения по их разрешению;

6) разработать обоснованные рекомендации и предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

Методология исследования. В процессе научного исследования использовался комплекс методологических подходов. Методологическими источниками исследования явились труды ведущих отечественных учёных. Диссертация написана с использованием общенаучного диалектического метода познания и вытекающих из него частно-научных методов: исторического, логического, сравнительно-правового, социологического, технико-юридического, систематического, системного и функционального анализа существующих направлений научной мысли, процессуального законодательства и практики его применения.

Теоретическая основа диссертации. В основу исследования положен теоретический анализ взглядов российских, советских и современных учёных: Д.И. Азаревича, М.Г. Авдюкова, С.С. Алексеева, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, JI.A. Ванеевой, Е.В. Васьковского, Ю.С. Гамбарова, В.М. Жуйкова, A.M. Краевского, А.Ф. Клейнмана, C.B. Курылёва, К.И. Комиссарова,

A.A. Мельникова, Я.О. Мотовиловкера, М.И. Малинина, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, Ю.К. Осипова, В.А. Рязановского, И.М. Резниченко,

B.М. Семёнова, В.Ф. Тараненко, П.Я. Трубникова, М.К. Треушникова, H.A. Чечиной, М.С. Шакарян, С.А. Шишкина, К.С. Юдельсона, Т.М. Яблочкова и других.

Научная новизна исследования. В настоящем диссертационном исследовании впервые в науке гражданского процессуального права подвергаются комплексному анализу вопросы теоретического и практического порядка, связанные с действием принципа состязательности в инстанциях по проверке судебных постановлений в гражданском процессе.

Основными теоретическими выводами и положениями, которые выносятся на защиту, являются следующие.

1. Принцип состязательности пронизывает всё гражданское судопроизводство. При этом на стадиях проверки судебных постановлений проявления принципа состязательности, особенности его действия зависят от специфических целевых установок отдельной стадии.

Вместе с тем, особенности действия не могут и не должны влиять на существо принципа. Поэтому нормативная урегулированность процесса на стадиях проверки судебных постановлений не должна противоречить сущности принципа состязательности.

2. Проведённое исследование является основой для вывода о необходимости рассмотрения в рамках проявления принципа состязательности деятельности сторон и суда как одинаково важных участников состязательного процесса, правовые последствия действий которых предопределяют его итоги. Поэтому гарантией реализации права на судебную защиту является обеспечение оптимального баланса прав и обязанностей сторон и суда в состязательном процессе не только в суде первой инстанции, но и на стадиях проверки судебных постановлений. В состязательном процессе вмешательство суда необходимо в объёме, обеспечивающем установление действительных обстоятельств дела.

3. Для более эффективной реализации права на судебную защиту в суде первой инстанции, в том числе посредством действия принципа состязательности, необходимо:

- на этапе подготовки дела к судебному разбирательству закрепить в качестве самостоятельной задачи подготовки дела к судебному разбирательству принятие судом мер по организации состязательного процесса посредством разъяснения лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей, правовых последствий неиспользования своих прав, в том числе права представления доказательств в суд первой инстанции;

- доказательственную деятельность (в частности, деятельность по установлению фактических обстоятельств дела) следует сосредоточить в суде первой инстанции, для чего необходимо введение ограничений на представление доказательств в суд апелляционной инстанции случаями, когда они не могли быть представлены в суд первой инстанции по причинам, признанным судом уважительными.

4. Исследование апелляционного производства (норм ГПК и практики их применения) привело диссертанта к выводу о необходимости внесения изменений в некоторые нормы ГПК в целях более полной и действительной реализации на данной стадии принципа состязательности. Поскольку за судом апелляционной инстанции следует сохранить право исследования фактической стороны дела только в ограниченных пределах, необходимы нормы:

- закрепляющие право на подачу как апелляционной, так и кассационной жалобы лицами, считающими, что их права затронуты судебными постановлениями;

- закрепляющие право апелляционной инстанции отменить решение, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если отменённое решение было «ничтожным»; если пороки и нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть устранены судом апелляционной инстанции без нарушения прав и охраняемых законом интересов заинтересованных в исходе дела лиц (такие предложения в теории были высказаны, но с другой аргументацией (Е.А. Борисова, С.А. Сапожников));

5. Важным элементом принципа состязательности при проверке судебных постановлений, не вступивших в законную силу, должна выступать обязанность суда известить лиц, участвующих в деле, не только в случае отзыва представления прокурором, но и в случае отказа от жалобы (нормы ст.ст. 326, 345 ГПК РФ).

6. Поскольку в суде кассационной инстанции могут представляться новые доказательства, исследоваться как новые, так и имеющиеся в деле доказательства, а лица, участвующие в деле, могут высказывать свои возражения, ведение протокола является важнейшим условием состязательного судопроизводства.

Из смысла последнего диссертантом дополнительно аргументируется необходимость отражения всех действий, совершаемых в судебном заседании, в протоколе судебного заседания, что является важнейшей гарантией реализации принципа состязательности, в частности, такой его составляющей, как состязательная форма процесса.

7. Результатом изучения норм процессуального законодательства, посвященных надзорному производству, и судебной практики является вывод о полном отсутствии проявлений принципа состязательности, а также признаков и гарантий гражданской процессуальной формы, на предварительном этапе надзорного производства (нормы ст.ст. 377, 379.1, 380.1, 381 - 384 ГПК РФ), что обусловливает необходимость законодательного решения следующих вопросов:

- лица, участвующие в деле, имеют право знать о факте подачи надзорной жалобы (представления). О принятии надзорной жалобы (представления) суд должен вынести определение, которое направляется лицам, участвующим в деле;

- ограничивает доступ к состязательному производству и препятствует реализации права на судебную защиту требование указать в надзорной жалобе на существенность допущенных судом первой инстанции нарушений. Лицо, обжалующее судебное постановление, должно указать, в чём, по его мнению, заключается существенность нарушений; V"

- для соответствия действий судьи на «предварительном» этапе надзорного производства (ст. 381 ГПК РФ) требованиям процессуальной формы и принципу состязательности, необходимо предоставить возможность участия в процессе заинтересованным лицам. Действия, предусмотренные нормой ст. 381 ГПК РФ, должны осуществляться в судебном заседании, с извещением лиц, участвующих в деле, которые должны иметь возможность реализовать право быть выслушанными судом по вопросу о необходимости передачи надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

8. Институт пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам (Глава 42 ГПК РФ), отличающийся недостаточной правовой регламентацией (по сравнению с АПК РФ), нуждается в совершенствовании с учётом действия принципа состязательности. В этой связи необходимо:

- чётко определить требования к форме и содержанию заявления о пересмотре, и обозначить в законе основания и порядок возвращения такого заявления;

- регламентировать как обязательный этап процесса подготовку дела к судебному заседанию по рассмотрению заявления о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам;

- поскольку при пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам судом устанавливаются конкретные факты посредством любых средств доказывания, исследование доказательств должно осуществляться по правилам производства в суде первой инстанции с ведением протокола, независимо от того, постановление какой инстанции пересматривается.

Значение результатов исследования. Содержащиеся в настоящем диссертационном исследовании теоретические выводы могут быть использованы в научно-педагогической деятельности, в том числе в учебном процессе высших учебных заведений для преподавания курса «Гражданское процессуальное право России».

Выраженные на основе теоретических выводов конкретные предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства могут быть приняты во внимание в процессе нормотворчества.

Ряд положений диссертации может оказаться полезным для практических работников, судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Возможно, теоретические положения, содержащиеся в работе, помогут исследователям в дальнейшей разработке концепции состязательного судопроизводства в отечественном законодательстве.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась и рецензировалась на кафедре гражданского процессуального права Московской государственной юридической академии и её филиала - Оренбургского института МГЮА.

Материалы исследования нашли отражение в научных публикациях автора. Большинство теоретических выводов и положений были изложены автором и обсуждались в процессе выступлений на научно-практических конференциях и семинарах, а также нашли отражение в опубликованных статьях и учебном пособии.

Основные теоретические положения настоящей работы использовались диссертантом в ходе преподавания курса «Гражданское процессуальное право России» в Оренбургском институте (филиале) Московской государственной юридической академии.

Структура диссертации и её объём. Структура работы определена характером исследуемых в ней проблем и построена таким образом, чтобы от общих вопросов понятия, значения принципа состязательности и его взаимосвязи с другими основными началами гражданского процессуального права перейти к рассмотрению специфики проявления указанного принципа в инстанциях по проверке судебных постановлений в гражданском процессе. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и библиографического списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Томина, Алина Павловна

Современный период вправе именоваться этапом возрождения в отечественном гражданском процессуальном законодательстве состязательного судопроизводства. Но результаты исследования показали, что состязательность как правовое явление приобретает самостоятельное значение лишь при определённом уровне развития общества и законодательства,закрепляющего гарантии реализации субъективных прав, в том числе права на судебную защиту. Безусловно, процессуальное право есть показатель степени цивилизованности общества.Исследуя действующие нормы гражданского процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующие состязательность в гражданском процессе, иправоприменительную практику, диссертант приходит к выводу, что фактическая успешная реализация права на судебную защиту поставлена в зависимость от наличия у участников процесса, прежде всего, сторон, юридических знаний. На этом основании утверждается, что существующий состязательный процесс может быть средством реализации норм ст. ст. 46, 48 Конституции РФ только при наличии положений, предусматривающих участие в гражданском процессе бесплатных квалифицированных специалистов в области права (адвокатов).Результаты проведённого анализа действующего законодательства и материалов судебной практики позволили сделать вывод о зависимости объема работы судов, пересматривающихсудебные постановления, от деятельности судов нижестоящих. Поэтому количество нуждающихся в пересмотре постановлений возможно минимизировать, главным образом, при качественной работе судов, рассматривающих дела по существу.Для достижения целей гражданского судопроизводства, то есть для защиты нарушенных или оспариваемых гражданских прав, необходима максимальная согласованность в процессуальном законодательстве порядка производства в суде второй и последующих инстанций с порядком производства в суде первой инстанции. В противном случае результатом будет неправильное разрешение гражданских дел, несвоевременная защита гражданских прав.Поскольку каждая стадия процесса объединяет правоотношения, направленные на достижение определённых процессуальных целей и решение определённых задач, в диссертационном исследовании действие принципа состязательности на стадиях процесса, посвященных проверке судебных постановлений, оценивалось в неразрывной связи с целями и задачами указанных стадий. Специальные задачи каждой стадии конкретизируют общие задачи гражданского судопроизводства. Поскольку стадии являются этапами судопроизводства, выражающими динамику процесса, то соответствующими свойствами должны обладать и специальные процессуальные задачи, являющиеся основанием для деления процесса на стадии. Как представляется, это должны быть задачи, определяющие функциональное содержание деятельности суда. Поэтому объём действия принципа на каждой стадии процесса предопределён её целями и задачами.Характер любого вида судебной процедуры зависит от соотношения в нём публичного и частного начал, которые, неизбежно конкурируя между собой, создают конфликт интересов правосудия с интересами участвующих в деле лиц. Объективная связь публичных интересов и частных направлена на отражение действительных общественных условий, в которых осуществляется правосудие.Проведённое исследование позволяет сделать вывод о необходимости разумных ограничений в объёме проявления принципа состязательности на стадиях проверки судебных постановлений. Они оправданы и не противоречат праву на судебную защиту только в том случае, если процедура рассмотрения жалоб на вступившие и не вступившие в законную силу судебные постановления соответствует требованиям процессуальной формы, которая, в свою очередь, отражает потребности судебной практики.Результатом рассмотрения целей и задач каждой стадии является вывод о нецелесообразности проявления в апелляционной инстанции принципа состязательности в той же мере, что и в суде первой инстанции. Суд апелляционной инстанции предназначен для проверки законности и обоснованности постановлений, вынесенных мировыми судьями, а не для разрешения дела по существу.В суде кассационной инстанции ограничение принципа состязательности связано с объёмом состязательных правомочий, который обусловлен предметом спора, а также имеющимися по делу доказательствами. Представление о кассации как о неполной апелляции в настоящее время в известной степени условно. В действительности кассация так и осталась ревизионной процедурой, и случаи исследования новых доказательств, и тем более использование их как фактической основы нового решения, на этой стадии процесса крайне редки.Реализация принципа состязательности в суде надзорной инстанции также происходит с присущими особенностями. В отличие от апелляционного и кассационного производства, представление новых доказательств в суде надзорной инстанции не допускается. Состязание в надзорном производстве касается доказывания правильности или неправильности установления судом обстоятельств дела, а также применения судом процессуальных средств и порядка доказывания.Пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется посредством представления доказательств, с помощью которых устанавливаются вновь открывшиеся обстоятельства. Поэтому процедура рассмотрения заявления должна предполагать особенности их исследования.В диссертационном исследовании получило дополнительную аргументацию суждение о распространении принципа состязательности на производство по проверке судебных постановлений, как не вступивших, так и вступивших в законную силу.Важно при создании гражданских процессуальных норм учитывать объективные потребности общества в наиболее оптимальной процедуре рассмотрения гражданских дел, максимально способствующей эффективной защите прав и охраняемых законом интересов.Своевременное исправление судебных ошибок возможно только при надлежащем построении всей судебной системы, при правильной работе ее звеньев. Поэтому справедливо утверждение о невозможности создать эффективное производство по рассмотрению жалоб на вступившие и не вступившие в законную силу судебные постановления без изменения системы судов общей юрисдикции. Для решения проблем состязательного судопроизводства многими исследователями выдвигаются идеи реформирования всей судебной системы.Необходимость глобального реформирования судебной системы в современный период предполагает решение ряда организационных задач по изменению всей системы проверки судебных постановлений. Однако выводы и предложения автора настоящего диссертационного исследования возможно использовать в законотворческой деятельности, вне зависимости от кардинальных изменений судебной системы.
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