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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Дидактические основы организации групповых форм обучения учащихся старших классов в общеобразовательной школе"

Актуальность исследования. Усовершенствование групповых форм обучения и поиск новых форм, методов, средств, адекватных целям развития участников образовательного процесса являются актуальной проблемой современного образования. Теория обучения долгое время, основываясь на пассивных методах запоминания и последующего воспроизведения учебного материала, обусловливала формирование I преимущественно репродуктивного способа мышления. Поиск новых способов обучения ведет к тому, что учебный процесс сосредотачивается на личности обучаемых, поставленных перед необходимостью решения конкретных проблем, перестает ограничиваться одним только сообщением сведений по определенным вопросам.

Психологами и педагогами доказано, что обучение воздействует на развитие учащихся старших классов всей своей организацией. Оно является формой их коллективной жизни, общения с учителем и друг с другом. Выбор оптимальных сочетаний групповой форм организации учебной деятельности I школьников, выстраивание их систем относятся к одной из актуальных проблем современной педагогической науки и практики.

Вопросы совершенствования и развития групповых форм обучения являлись предметом исследования многих ученых России Ю.К. Бабанского, В.И. Загвязинского, М.А.Данилова, В.К.Дьяченко, Б.П.Есипова, A.A. Кирсанова, ИЛ.Лернера, М.И.Махмутова, И.Т.Огородникова, П.И. Пидкасистого, М.Н. Скаткин аи др.

Решение отдельных теоретических и практических аспектов организации группового обучения отражено в работах многих учёных-дидактиков (Ю.К. Бабанский, М.Н. Скаткин, Г.Д. Кириллова, Т.М. Николаева, И.М. Чередов и

ДР-)

Вопросы путей реализации принципа оптимального сочетания организации форм группового обучения исследовались следующими учеными Б.И. Дегтяревым, М.А.Лозовской, Т.М. Николаевой, И.М. Чередовым и др.

Вопросам организации группового обучения в Таджикистане посвящены исследования: Х.Б.Буйдокова, И.Х.Каримовой, У.З.Зубайдова, М.Л.Лутфулоева, А. Н.Нурова, Б.Р.Рахимова, Х.Р.Рахимова, Н.С.Сангинова, Ф.Ш.Шарифова, Н.Н.Шоева, Х.Р.Шомурадова, Т.А.Шукурова, в которых рассматриваются принципы и функции для разработки системы мониторинга, отражён анализ используемых результатов различных видов учебной деятельности образовательных учреждений.

Разработке вопросов теории и практики организации группового обучения посвящено большое количество исследований в Иране: Аббасзаде Дарбана, Зарренпуша, Зарифи, Исфандиери, Мубини Озманди, Рахбаринежада, Фазли, Эсфандияри, Шабани и др.

В исследовании Мубини «Последствия воздействия совместного метода обучения с индивидуальным обучением на академическую успеваемость студентов» анализируется совместное обучение в отличие от начального метода, т.е. речевого, основанного на мышлении, что увеличивает успеваемость студентов.

В исследовании Зарифи анализируется метод обучения речью в сочетании с другими эффективными методами, т.е. совместное обучение.

В исследовании Исфандиёри «Эволюция преподавания в Иране с конца девятнадцатого века до наших дней» говорится о том, что использующим методом обучения в те времена был метод объяснения. »

Проводя исследования, он пришел к выводу, что успешным методом обучения в Иране является объяснительный метод, основанный над прямым контролем. Он говорил, что если основная цель экзаменов нашего университета направлена на создание тестирования изученной информации, а методом выбора студентов университета является запоминание, поэтому лучшим способом подготовить студентов пройти эти экзамены и конкурсы, является тот метод, который мы имеем, т.е. метод обучения, с 4 использованием речи. Однако, несмотря на большое количество исследований, посвящённых уроку, остаётся недостаточно исследованной проблема оптимального сочетания форм организации учебной деятельности « учащихся, построения и реализации в образовательной практике их систем.

В настоящее время вопрос о необходимости выбора рационального сочетания форм учебной деятельности не вызывает сомнений у большинства дидактиков и учителей.

Однако в психолого-педагогической литературе Ирана недостаточно отражены возможности различных организаций группового обучения и эффективность подобной организации работы в целях развития способностей учащихся старших классах.

Таким образом, основной задачей системы образования Ирана особое « является поиск и освоение таких форм организации группового обучения в учебном процессе, который позволяет не только эффективно развивать у учащихся необходимый объем теоретических знаний, практических умений и навыков, но и целенаправленно развивать их интеллектуальные способности, стремление к самообразованию и самосовершенствованию. Решению таких задач, на наш взгляд, должно способствовать такое сочетание форм организации обучения, когда разрабатываются их системы по разным критериям, и при этом особое внимание уделяется организации учебной деятельности учащихся на разных типах и этапах урока.

Анализ теории и практики организации учебно-воспитательного процесса в образовательном учреждении показали, что школа недостаточно внимания уделяет различным формам организации учебного процесса и использованию различных сочетаний форм организации обучения, влиянию форм организации обучения на формирование и развитие личности обучаемых. Таким образом, можно констатировать наличие противоречия между потенциальными возможностями форм организации обучения и недостаточной разработанностью технологий их применения на практике. <

Можно утверждать, что кроме основного противоречия существует и противоречие между разработанностью фронтальной, групповой и индивидуальной форм работы, изолированно существующих в практике обучения, и необходимостью систематизации их в систему, оптимально сочетающую различные формы организации с целью повышения эффективности процесса обучения. Указанные противоречия определили актуальность выполненного исследования. »

Проблема исследования выражена следующим образом - каковы педагогические условия построения и реализация систем форм организации группового обучения обеспечивающего высокую результативность в учебно-воспитательном процессе? Существенная значимость и недостаточная изученность возможности использования группового обучения в старших классах для достижения дидактических целей этапов урока и определили выбор темы исследования «Дидактические основы организации групповых форм обучения учащихся старших классов в общеобразовательной школе» (на материалах школ Исламской Республики Иран). I

Цель исследования состоит в научном обосновании и практической реализации систем организации группового обучения обеспечивающего высокую результативность образовательного процесса в старших классах общеобразовательных школ Ирана.

Объект исследования - процесс организации группового обучения в старших классах общеобразовательной школы Ирана.

Предмет исследования - внедрение систем организации групповых форм обучения в общеобразовательную школу.

Гипотеза исследования: эффективность организации группового « обучения будет более эффективной если:

-теоретически обосновать и разработать дидактическую модель процесса организации группового обучения учащихся в соответствии со структурными компонентами деятельности («цель - процесс - результат»);

- предусмотреть поэтапную реализацию целесообразной организации группового обучения, отбор которой должен производиться с учетом учебных параметров; перечень которых формируется в зависимости от дидактических целей и им соответствующих педагогических ситуаций конкретного этапа урока.

В соответствии с проблемой, объектом, предметом и целью исследования определены следующие задачи исследования:

- изучить современное состояние разработанности проблемы исследования; разработать дидактическую модель учебного процесса в общеобразовательной школе, включающую системы организации группового обучения на уроке;

-на основе разработанной модели предложить варианты систем форм организации группового обучения, учитывающие дидактические цели этапов урока, соответствующие им педагогические ситуации и вырабатываемые учебные параметры, а также и методику поэтапной реализации на уроке в общеобразовательной школе;

-экспериментально проверить эффективность разработанной дидактической модели организации группового обучения на уроке в школе и предложить научно-методические и практические рекомендации.

Методологические основы исследования были определены в соответствии с существующими достижениями педагогической и психологической разработки форм организации группового обучения; обоснованием теоретических аспектов повышения их результативности в ходе учебного процесса.

Теоретическая основа исследования состоит из психологической теории развития личности и деятельности учёных педагогов и дидактиков

России (А.Г. Асмолов, JI.C. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.); теория и концепция процесса обучения (С.И. Архангельский, В.В.

Краевский, И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин); индивидуализации и индивидуального подхода в обучения (A.C. Гарницкая, В.Е. Гурин, И. Унт, 7

И.С. Якиманская и др.); форм организации учебного процесса (Ю.К. Бабанский, Г.И. Ибрагимов, Т.И. Ильина, М.И. Махмутов, Н.Д. Никандров, М.Н. Скаткин и др.); групповой деятельности (А.Г. Ривин, В.К. Дьяченко, Х.И. Лийметс, И.М. Чередов и др.); форм организации учебного процесса в школах Ирана (Лутфободи Хусайн, Мансуб Басири, »

Мирзомухаммади Махмуд, Мухаммади Реза и др.).

В ходе исследования использовались следующие методы: анализ философской, психолого-педагогической, дидактической литературы; теоретическое обобщение; моделирование; системный анализ изучаемых явлений; эмпирические - наблюдение, опрос, тестирование; констатирующий и формирующий эксперименты; анализ продуктов деятельности учащихся; математические методы обработки информации -количественный и качественный анализ результатов.

База исследования: исследование проводилось на базе школ № 2, 6, 9№ 36 г. ♦ города Нека и Бехшахр Исламской Республики Иран. Всего исследованием было охвачено 180 учителей начальных классов и 256 учащихся старших классов. Количество учеников в контрольной группе -160, экспериментальной -96.

Организация и этапы исследования. Исследование проводилось с 2000 по 2012 годы и состояло из следующих этапов:

Первый этап (2000 - 2006 гг.) - анализ и сбор философской психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; обоснование состояния разработанности проблемы в теории и практике образования; I выделение исходных теоретических положений; формулировка цели, задач и гипотезы исследования; разработка программы исследования; отбор показателей результативности обучения (успеваемость, качество знаний, развитиеличностных качеств учащихся); организация и проведение констатирующего этапа эксперимента.

Второй этап (2007-2010 гг.) - уточнение задач экспериментального исследования; разработка дидактической модели процесса обучения, 8 включающей систему форм организации обучения и методики поэтапной реализации этих систем на уроке; проведение формирующего этапа эксперимента. »

Третий этап (2011-2013 гг.) - завершение формирующего этапа эксперимента; математическая обработка и анализ результатов экспериментальной работы; формулирование выводов и рекомендаций; оформление собранного фактического материала в виде текста диссертационного исследования.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- научно обоснована и разработана дидактическая модель процесса обучения, включающая в себя целевой, содержательный, процессуальный и оценочно-результативный компоненты форм организации обучения в I старших классах общеобразовательной школы;

- предложены методы проведения коллективных учебных занятий в старших классах, основой которых является коллективная форма организации обучения;

- проведена опытно-экспериментальная работа в ряде школ гг.Нека и Бехшахр ИРИ, включающая процесс конструирования и реализации коллективных форм проведения учебных занятий;

- обобщены результаты дидактического и опытно-экспериментального изучения коллективных форм учебных занятий и разработан дидактический материал, методические рекомендации и учебные пособия.

Теоретическая значимость исследования заключается в уточнении и конкретизации содержания понятий «формы организации обучения» и «организационные формы обучения»; обосновании построения дидактических форм организации обучения для педагогических ситуаций каждого этапа урока, учитывающих перечень учебных параметров. Результаты исследования обогащают новыми знаниями теорию обучения в целом и теорию форм организации обучения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанная система форм организации обучения способствует более успешному решению комплекса учебно-воспитательных задач (формирование знаний, развитие познавательной активности, самостоятельности, чувства коллективизма, развитие позитивных личностных качеств). Результаты исследования представляют практический интерес для педагогов начальной школы, студентов, преподавателей средних и высших педагогических учебных заведений и институтов повышения квалификации. Полученные в ходе исследования результаты применимы при разработке методических пособий и дидактических материалов для учителей школ и студентов педагогических вузов и колледжей.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается четкостью методологических и теоретических положений; внутренней непротиворечивостью логики исследования, адекватностью применяемых методов целям и задачам исследования; репрезентативностью и статистической значимостью выборок, сочетанием качественного и количественного анализа результатов исследования; достаточной продолжительностью педагогического эксперимента и получением конкретных позитивных изменений в результатах обучения.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные идеи, научные результаты и выводы исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры педагогики Таджикского государственного педагогического университета имени Садриддина Айни; на международных и республиканских научных конференциях, а также отражены в 13 публикациях автора.

Основные положения, выносимые на защиту: .Дидактическая модель организации группового обучения предусматривает целенаправленное создание и последовательную реализацию организации группового обучения, организационно-целевого ю осознания субъектов образовательного процесса к применению различных форм учебного предмета, содержания учебного материала, этапов обучения в общеобразовательной школе.

2.Готовности субъектов образовательного процесса и возрастных особенностей установление взаимосвязи форм, методов и средств обучения; определение рациональных сочетаний форм организации обучения; оценочно-результативного организации группового обучения, методов и средств контроля, оценка знаний и определенных личностных качеств.

3.Методика разработки и поэтапной реализации вариантов дидактических систем формы организации обучения, которая должна быть ориентирована на дидактические цели этапов урока, определяемые ими педагогические ситуации и учебные параметры формируемых знаний, умений, навыков и личностных качеств учащихся старших классов школ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Общая педагогика, история педагогики и образования", Нурали Туни

Выводы по второй главе

Исследования данной главы показывают, что сравнение метода обучения посредством групповой дискуссии и метод объяснительного % обучения посредством прямого контроля, к делу учебного развития знания учащихся.

Для испытания этих двух методов обучения и определение влияния оба из них в изучении и учебного развития учащихся, был использован предмет персидского языка для двенадцатых классов для преподавания в двух вышеупомянутых методов. Главное мнение данного исследования (которое также включает в себя несколько косвенных мнений) прошла тестирование, которое состоит из: «Среди среднего уровня оценок учащихся используемые метод объяснительного преподавания посредством прямого контроля и I среднего уровня оценок учащихся используемые метод преподавания посредством групповых дискуссий, существует значимое отличие». Для определения значимости данного мнения были приняты следующие меры:

Исходя от цели и вида исследования, среди всех учащихся двенадцатого класса района Нека и Бехшахр в учебном году 2010 - 2011 г., посредством выбора случайных примеров, были выбраны 200 школьников (мальчиков и девочек) в четырёх школах (две школы для девочек и две школы для мальчиков) в качестве статистического примера. Те есть, были выбраны 50 учениц (девочек) (две класса) в двух школа для девочек, и 50 учеников I мальчиков) (две классов) в двух школах для мальчиков, с общим числом 100 школьников (девочек и мальчиков) в четырёх классов и четырёх школ, в качестве испытательной группы №1, к делу испытания уровня влияния метода объяснительного обучения посредством прямого контроля для учебного развития школьников. А также были выбраны 50 учениц (девочек) (две класса) в двух школа для девочек, и 50 учеников (мальчиков) (две классов) в двух школах для мальчиков, с общим числом 100 школьников (девочек и мальчиков) в четырёх классов и четырёх школ, в качестве испытательной группы № 2, к делу испытания уровня влияния метода обучения посредством групповой дискуссии для учебного развития школьников.

До выполнения проекта данного исследования (методы групповой дискуссии и метод объяснительного обучения посредством прямого контроля) была использована одна анкета с 25 вопросами по 4 ответами и 20 баллов, который назначил учитель для первого полугодия книги персидского языка для 12 класса, у которого были вычислены примеры, у обеих групп (1 и 2) было взято предназначенный тест.

Затем, для определения значимости отличия среднего уровня оценок этих двух испытательных групп, в данном тесте было использовано тест Т-студента.

После приобретение доверия от отсутствия отличия значимости среди среднего уровня этих двух групп, для испытания мнений данного исследования, оба испытательных групп (1 и 2) провели курсы обучения в течении около двух месяцев (9 недель) в своих группах посредством объяснительного обучения прямого контроля и групповой дискуссии.

Затем , была взята один тест после окончания периода обучении, который состоял из 25 вопросов с 4 ответами и 20 баллов предназначенных со стороны учителя для первого полугодия книги персидского языка для 12 I класса. Для определения значимости отличия среди среднего уровня оценок теста после курса этих двух испытательных групп (1 и 2) также использовалось независимый тест Т-студент. После окончания обучения посредством испытательных методов (1 и 2), и одна анкета для изучения взглядов, состоявший из 24 мнений с пяти уровнями (метод Ликерта), провели испытание взглядов учащихся в обеих испытательных группах по поводу метода объяснительного обучения, посредством прямого контроля и метода групповой дискуссии. Для определения значимости отличия среди среднего уровня оценок взглядов обеих испытательных групп (1 и 2) в данном испытании также был использован тест Т-студента независимых групп.

Исходя от результатов данного исследования, ответы на предложенные мнения, полученные результаты состоят из следующих примеров:

1 - Метод объяснительного обучения посредством прямого контроля, по сравнению метода обучение, посредством групповых дискуссий, к делу учебного развития школьников является более эффективным. То есть, средний уровень значимости оценок учеников в испытательной группе №1 (метод объяснительного обучения посредством прямого контроля) является выше средним уровнем оценок учеников испытательной группы №2 (метод обучения посредством групповой дискуссии), то есть, в результатах данного теста, количество вычисленного Т является выше количество Т таблицы).

2 - Уровень влияния метода объяснительного обучения посредством прямого контроля в учебном развитии школьниц (девочек), является выше чем учеников (мальчиков), то есть, средний уровень значимости оценок учениц (девочек) в данном методе является выше среднего уровня оценок мальчиков (то есть, количество вычисленного Т является выше Т таблицы).

3 - Уровень влияния метода обучения посредством групповой дискуссии в учебном развитии школьниц (девочек), является выше чем учеников i мальчиков), то есть, средний уровень значимости оценок учениц (девочек) в данном методе является выше среднего уровня оценок мальчиков.

4 - В тестах также, ученики, которые прошли курсы методом объяснительного обучения посредством прямого контроля имеют более положительный взгляд на данный метод (объяснительный метод посредством прямого контроля), чем учеников испытательной группы №2, которые прошли курсы обучения посредством групповой дискуссии.

5 - Положительный взгляд обеих групп учащихся (девочек и мальчиков) (в тесте) в отношении метода объяснительного обучения посредством прямого i контроля является одинаковым и высоким. То есть, средний уровень оценок обеих полов (девочек и мальчиков) в отношении среднего уровня значении мнений, является высоким. То есть, в использовании данного метода уделяли большой интерес.

6 - Положительный взгляд школьников (девочек и мальчиков) (в тесте) в отношении метода обучения, посредством групповых дискуссий являются одинаковым и почти низким, то есть, в использовании данного метода не уделяли особый интерес.

7 - В тесте взглядов, учащиеся испытательной группы №1 (с методом объяснительного обучения), имеют высокий положительный взгляд по t поводу своих методов обучения. В тесте после окончания курса, также средний уровень оценок этих групп была очень высоким, чем средний уровень оценок испытательной группы № 2. После чего, так как видно в данном исследовании, так же как положительный взгляд по поводу метода обучении является высоким, уровень развития учебного успеха и изучения становится высоким посредством использовании данного метода.

По результатам таблицы № 21 средний уровень оценок взглядов учениц (девочек) равно к 90,56 и средний уровень взглядов учеников (мальчиков) равно к 90, 04, и оба средних уровней являются выше отметки I

72). Таким образом, положительный взгляд обеих полов (девочек и мальчиков) в испытательной группе № 1 (метод объяснительного обучения посредством прямого контроля), является высоким.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение процесса конструирования и реализации коллективных учебных занятий в системе форм организации обучения представляет собой шаг в разработке проблемы повышения эффективности коллективных учебных занятий в рамках классно-урочной системы. Наше исследование показало, что этот подход в изучении специфики школьного коллективного обучения подготовлен достижениями философии, педагогики, психологии, частных методик при рассмотрении проблемы целостности процесса обучения, его эффективности и построении дидактических систем на коллективной основе.

Изучение философской литературы, анализ особенностей применения системного подхода к дидактике, экспериментальная работа убедили нас в том, что использование системного подхода применительно к изучению коллективного обучения в средней школе позволяет перейти на новый уровень в осознании системы форм организации обучения.

Системный подход обнаруживает закономерные связи и зависимости, свойственные процессу коллективного обучения. При изучении сложного, полиструктурного, полифункционального объекта - системы форм организации обучения, вычленялась «единичная» подсистема, отражающая особенности взаимосвязи ее компонентов и направленность динамики. В качестве такой «единичной» подсистемы рассматривалось учебное занятие, строящееся в экспериментальной системе по типу функционального узла, интегрирующего все компоненты.

Динамичность системы коллективного обучения определяется особенностями конструирования учебных занятий и позволяет ему реализовать развивающую функцию как естественное проявление целостности процесса обучения в предлагаемой системе. Компоненты представленной системы обучения способны к трансформации и изменению при сохранении качественной определенности и направленности системы как развивающей. Вероятностный характер функционирования ее компонентов,

126 наличие неограниченных возможностей для конструирования коллективных учебных занятий обеспечивает гибкость, устойчивость, самоуправляемость и саморазвитие данной системы обучения. Эти качества подтверждают особый уровень проявления системности и целостности, определяемый как органичность системы.

Устойчивость и одновременно динамичность сконструированных нами коллективных учебных занятий обеспечивают большие адаптивные возможности этой системы. Она способна оптимально решать проблемы учета имеющихся исходных условий и ограничений, потребностей личности отдельного ученика и школьного коллектива, имеющиеся возможности для реализации эффективного и результативного процесса обучения, в том числе при сохранении классно-урочной системы.

В ходе исследования группового обучения как основы для развивающего подтвердилась гипотеза, что коллективные учебные занятия в системе форм организации обучения обеспечивают благоприятные условия для развития учащихся, повышают обучаемость, познавательную самостоятельность, осознанность и мотивацию учения.

Развитие каждого ученика в данной системе обеспечивается благодаря тому, что:

- формирование творческой самостоятельности личности , как одна из целей обучения, достигается через усвоение учебного содержания темы на уровне системных обобщенных знаний и способов деятельности;

- организуются индивидуальные пути освоения темы, реализующие репродуктивную и продуктивную деятельность учащихся;

- сочетаются и чередуются четыре общие формы организации обучения на учебных занятиях;

- групповая форма организации обучения обеспечивает участие коллектива в обучении и развитии каждого.

По,итогам исследования можно сделать следующие обобщения, выводы и рекомендации:

1. Для того чтобы обеспечить благоприятные условия для развития учащихся, необходимо конструировать учебный процесс на основе четырехэлементной системы форм обучения.

2. Групповые учебные занятия должны занять в учебном процессе достойное место (в нашей опытно-экспериментальной работе 53% от общего объема учебных занятий).

3. При анализе учебного процесса целесообразно использовать разработанную нами классификацию учебных занятий.

4. На основе классификации групповых учебных занятий можно разрабатывать новые коллективные учебные методики по различным предметам.

5. Целесообразно ученику вместе с учителем и соучениками конструировать ту или иную разновидность учебного занятия в зависимости от дидактической цели и индивидуальных особенностей ученика.

Новизна и значение полученных результатов заключаются в создании инновационной модели групповых учебных занятий, новизна которой в дополнении и конкретизации понимания коллективного учебного занятия:

- групповое учебное занятие состоит из сочетания нескольких общих форм организации обучения при системообразующей коллективной; неотъемлемым элементом коллективного учебного занятия является благоприятный социально-психологический климат;

- групповые учебные занятия могут существовать в форме восьми разновидностей (подсистема коллективных учебных занятий);

- групповые учебные занятия наряду с индивидуальными, парными и групповыми являются подсистемой учебных занятий.
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