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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Статистические показатели концентрации и монополизации :На примере рынков животноводческой продукции"

Актуальность темы о статистических показателях концентрации, специализации и монополизации в экономике обусловлена тем, что хотя концентрация и специализация всегда рассматривались отечественными экономистами, как важные пути развития производства, они не подверглись изучению в статистическом аспекте. И по сей день в учебниках как общей теории статистики, так и экономической статистики нет специального раздела о системе показателей концентрации и монополизации. Эти показатели, как правило, строились экономистами разного профиля и применительно к решениям различных задач исследования. В результате в литературе имеется множество показателей (формул), часто не согласующихся друг с другом, и нет ясного представления о роли, особенностях и ограничениях каждого из них.

Монополизация рассматривалась с Советском Союзе лишь как феномен капиталистической экономики якобы, нам не присущий. Только с переходом к рыночной экономике выяснилось, что ряд форм монополизации, например, «естественные монополии» всегда существовали и в нашей стране. Все страны рыночной экономики учитывают тенденцию к монополизации и принимают меры ее ограничения. И в современной России оказалось необходимым создание «Антимонопольного комитета или Министерства». Следовательно, стало актуальным и создание показателей для измерения степени развития монополизации и для оценки эффективности антимонопольной политики.

Цель данного исследования заключается в изучении свойств, особенностей и ограничений существующих показателей концентрации и монополизации, их систематизации и, в случае необходимости, дополнения новыми показателями. Макро- и микроэкономическая роль процессов концентрации, специализации, монополизации не входит в задачу исследования и затрагивается только с точки зрения соответствия показателей сущности характеризуемого процесса.

Для достижения поставленной цели необходимо поставить и решить следующие основные задачи:

- выяснить, какие стороны изучаемых процессов и для каких конкретных целей необходимо и возможно выразить статистическими показателями. Только после этого этапа можно переходить к оценке качества и свойств существующих в литературе показателей или к построению новых;

- рассмотреть имеющиеся в литературе показатели, их формулы, функции, свойства. На этом этапе необходимо определить, какую сторону концентрации, специализации или монополизации измеряет каждый показатель, насколько полно и точно, имеет ли этот показатель ограниченную или универсальную сферу применения;

- провести апробацию рассмотренных показателей на различных модельных объектах. Под модельным объектом в данном аспекте понимается предприятие, совокупность предприятий, регион с заданными особенностями специализации, концентрации, монополизации. Эти модельные объекты должны быть достаточно простыми и разнообразными, чтобы на них проверить пригодность предлагаемых показателей в разных условиях, а также сравнить предлагаемые показатели между собой, отобрать те, которые лучше описывает и выражают меру развития изучаемых процессов;

- отбраковать на основе результатов проведенного анализа те показатели, которые плохо отвечают поставленным требованиям или нарушают общие правила построения статистического показателя;

- дополнить существующие показатели новыми, точнее и полнее выражающими развитие концентрации, специализации и монополизации. В связи с этим, возможно, следует дополнить и общие теоретические требования к построению и оформлению статистического показателя;

- применить отобранные показатели (систему показателей) к изучению концентрации, специализации и монополизации в реальных условиях АПК Ленинградской области.

Теоретической основой исследования служила учебная литература по экономике, экономической, сельскохозяйственной и общей статистике, труды российских и зарубежных ученых в области конкуренции и антимонопольного регулирования. А именно работы Авдашевой С.Б. [11, 12, 13], Апарина Н. [17], Барабановой О.В. [21], Барышевой А.В. [22], Ворожейкина В.Н. [30, 31],

Елисеевой И.И [36], Зинченко А.П. [37], Князевой И.В. [40], Коваленко Н.Я. [41], Коломийченко О.В. [43], Мымриковой Л. [17], Нелюбова В.М, [48, 75], Ойкена В. [52], Окрепиловой И.Г. [53], Розановой Н.М. [11, 12, 13, 72], Росс Д. [94], Рыбакова Ф.Ф. [75], Томана А. [84], Цапелика В. [88], Цеддиеса Ю. [89], Шерер Ф.М. [94], Юзбашева М.М. [36], Яковлева А. [88, 98].

Кроме этого, при написании диссертации использовались законодательные акты Российской Федерации, а также данные государственной статистики РФ и Петербургкомстата, материалы Территориалльного Управления по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Апробация показателей концентрации и монополизации была выполнена при анализе товарных рынков производства молока и свинины сельскохозяйственными предприятиями Ленинградской области.

Источником данных для апробации показателей и методик служили «Альбомы» Петербургкомстата - «Основные показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий Ленинградской области» в 1990 - 1999 годах, в которых отражены итоги сельскохозяйственного производства в сельхозпредприятиях Ленинградской области за указанный период.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании и разработке методологии формирования и использования комплекса статистических показателей для измерения степени концентрации и монополизации на товарных рынках различного уровня.

В частности:

• Разработаны вопросы методологии формирования и использования показателей концентрации и монополизации на микро и макро уровнях.

• Предложена единая система измерения и обозначения показателей концентрации и монополизации, обозначения переменных, применяемых при эмпирических расчетах.

• Разработан ряд важных показателей более полно и конкретно характеризующих процессы концентрации и монополизации.

• Осуществлена структуризация основных показателей концентрации и монополизации с обоснованием ареалов возможного их применения в анализе процессов концентрации и монополизации.

• Впервые осуществлена системная апробация комплекса показателей концентрации и монополизации на конкретном объекте (рынках отдельных сельскохозяйственных продуктов, производимых предприятиями Ленинградской области).

Теоретическая значимость работы состоит в том, что впервые сделан наиболее полный анализ всех используемых на сегодняшний день показателей концентрации и монополизации. Все показатели сведены к единой системе обозначения переменных, выявлены возможности их использования для анализа концентрации и монополизации на том или ином рынке.

В работе предлагается исключить ряд показателей из списка используемых, поскольку они не удовлетворяют требованиям, предъявляемым к показателям концентрации и монополизации.

Практическая ценность работы заключается в возможности использования утвержденных и усовершенствованных, а также предложенных новых показателей концентрации и монополизации в работе Министерства по антимонопольной политике для более полной и объективной оценки товарных рынков.

Также эта работа может быть полезна для экономистов и статистиков при анализе процессов концентрации на товарных рынках федерального и регионального уровня.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы из 101 наименования, 16-ти таблиц, двух рисунков и семи приложений.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Теппоева, Татьяна Владимировна

Заключение

Статистические показатели, используемые органами государственной статистики, подлежат обязательной регистрации в КСП (Каталог статистических показателей). При регистрации конкретный показатель получает уникальный код. В настоящее время в КСП зарегистрировано 16 тыс. показателей.

Электронный каталог статистических показателей первоначально был утвержден постановлением Госкомстата России от 28 февраля 1997 г. № 15 и введен в действие с 1 марта 1997 г.

КСП - открытая система для новых показателей, которая актуализируется с учетом особенностей развития экономики, социальной и демографической ситуации в обществе. Показатели, утратившие актуальность должны своевременно выводиться в состав отмененных.

Для того, чтобы не засорять указанный каталог должны проводиться исследования, аналогичные данной работе, с целью выявления «ненужных показателей», усовершенствования имеющихся, предложением новых, наилучшим образом отвечающим поставленным задачам.

В соответствии с поставленными целями и задачами в работе получены следующие выводы:

1. Показатели концентрации должны отвечать следующим требованиям: показатель должен быть заключен в границах от нуля до единицы. Нулевой показатель говорит о нулевой концентрации, показатель единица - об абсолютной монополии; чем меньше число участников рынка, тем большим, при прочих равных условиях, должен быть показатель концентрации; при одинаковом числе участников рынка показатель концентрации должен быть тем больше, чем сильнее неравномерность долей участников рынка.

2. Рассмотрены, систематизированы, сведены к общему обозначению, измерению предлагаемые в литературе показатели концентрации и монополизации.

3. Проведена апробация статистических показателей концентрации и монополизации на различных теоретических моделях по трем экспериментам. На основе этого выявлено соответствие или несоответствие каждого показателя поставленным требованиям.

4. Были отбракованы показатели, которые не отвечают поставленным требованиям. Без значительных изменений рекомендуется использовать лишь следующие показатели: коэффициент концентрации CR к как показатель доли крупнейших предприятий на рынке, индекс Герфиндаля-Гиршмана HHI.

5. Предлагается использовать коэффициент относительной концентрации КОК к в «перевернутом» виде, что будет соответствовать логике: чем выше концентрация - тем больше показатель. Также рекомендуется более дифференцировать этот показатель: при КОК к<0,5 считать концентрацию слабой, от 0,5 до 1,0 умеренной, от 1,0 до 1,5 средней силы и свыше 1,5 очень сильной.

6. В соответствии с предлагаемым М.М. Юзбашевым использованием отношений фактических показателей вариации объемов признака к максимально возможным их значениям, рекомендуем использовать отношение фактического показателя вариации долей объемов признака к максимально возможному значению этого показателя Vd ота- Предлагается назвать этот показатель относительным показателем вариации, а также дифференцировать его следующим образом: низко концентрированным считать рынок при Vdora^O^; умеренно концентрированным при 0,2< VdOra>0,4; высоко концентрированным ПРИ VdoTO>0,4.

7. Предлагается использовать новый относительный показатель степени концентрации КЮотн, основанный на показателе степени концентрации М.М. Юзбашева Кю- Новый показатель рассчитывается путем деления фактического показателя степени концентрации, т.е. Кю, на его максимально возможное значение.

8. Предлагается использовать новый показатель, обратный коэффициенту концентрации CR к, где определяется не доли предприятий, для которых рассчитывается показатель, а число предприятий, деятельность которых составляет эту долю. Так в качестве фиксируемой величины рекомендуется брать не число предприятий (1, 3, 6, 10 и т.д.), а долю (35%, 50%, 65% и т.д.) этих предприятий на данном рынке. Предлагается назвать этот коэффициент Market Share или MS, что переводится с английского как «рыночная доля».

В результате расчетов узнаем сколько предприятий на каждом конкретном теоретическом рынке (или в каждой модели) составляют доли 35, 50 и 65% всего объема рынка. Значения 35, 50 и 65% выбраны не случайно: 35 и 65% -размеры рыночных долей, которые являются побудительным мотивом антимонопольным органам для внесения предприятия в Реестр хозяйствующих субъектов или для признания предприятия монополистом.

9. Рассмотренные показатели применены к изучению концентрации и монополизации на рынках производства молока и свинины. На основе анализа полученных данных сделаны выводы о высокой степени концентрации на рынке производства свинины и низкой на рынке производства молока.

В заключении хотелось бы отметить, что широко известный монополизм советского периода развития народного хозяйства страны в значительной мере предельно сужал условия создания конкурентной среды (или, точнее, препятствовал их созданию вообще). Есть, однако, риск идти сегодня в другую, противоположную сторону - почти полного разрушения монополизма и там, где он крайне необходим для выживания страны и становления рыночной экономики, развития национального предпринимательства. Избежать этого риска могут помочь статистики с объективной информацией о состоянии и уровне концентрации и монополизации.

Изучение западного опыта показывает, что даже в США за последнее десятилетие взгляды на проблемы монополизма и роль антитрестовских законов претерпели существенные изменения: отменен целый ряд ограничений на слияние мелких фирм, не отрицается правомерность естественных монополий и т.д. Исторический опыт и практика последних лет убедительно демонстрируют экономические преимущества средних и крупных предприятий перед мелкими.

Динамичное развитие рынка предполагает наличие определенных условий, обеспечивающих создание соответствующей экономической среды, в которой могут успешно проявляться процессы саморегулирования товарно-денежных отношений. Главным условием является конкуренция. Именно конкуренция обеспечивает движущие силы, которые принуждают товаропроизводителей повышать производительность труда, расширять производство, увеличивать накопления, бороться за потребителя и т.д. Конкуренция определяет эффективность функционирования рыночного механизма в качестве регулятора производства.
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100. CR1 0,75 0,38 0,25 ! 0,15 j 0,08 0,03 0,02

101. CR3 0,88 0,75 0,45 0,23 0,09 j 0,05

102. CR6 - 1,00 0,80 0,45 0,18 0,09

103. CR 10 ; 1,00 0,75 0,30 0,151. CR 25 ! - 0,75 0,38

104. HHI 0,63 0,31 0,21 0,13 0,06 0,03 0,01

105. КОК 1 0,44 0,39 0,36 0,30 0,21 0,12 0,07

106. КОКЗ 0,36 0,44 0,41 0,35 0,24 0,16

107. КОК 6 - 0,31 0,40 0,41 0,32 0,24

108. КОК 10 - - 0,31 0,44 0,38 0,301. КОК 25 - - - - 0,44 0,39а<1ф 0,25 0,13 0,08 0,05 0,03 0,01 0,013dmax 0,50 0,38 0,28 0,18 0,10 0,04 0,023<1отн 0,50 0,33 0,30 0,28 0,26 0,26 0,25

109. Шйф 0,50 0,50 0,50 0,50 0,50 0,50 0,501.ldmax 1,00 1,50 1,67 1,80 1,90 1,96 1,98mdoni 0,50 0,33 0,30 0,28 0,26 0,26 0,250,25 0,13 0,08 0,05 0,03 0,01 0,01j ^dmax 0,50 ; о,4з 0,37 0,30 0,22 0,14 0,10

110. C^doTH 0,50 0,29 0,22 0,17 0,11 ■ 0,07 0,05

111. Уйф 0,50 0,50 0,50 0,50 0,50 0,50 0,50

112. Vdmax 1,00 1,73 2,24 3,00 4,36 7,00 9,95

113. Vdora 0,50 0,29 0,22 . 0,17 0,11 1 0,07 0,051. Показатели Модели\* 1 2 3 4 5 6 7

114. KL 0,25 0,25 0,25 0,25 0,25 0,25 0,25

115. КЮФ 1,00 0,58 0,47 0,38 0,31 0,28 0,26

116. Кютах 1,50 1,25 1Д7 1,10 1,05 1,02 1,01

117. Кюотн 0,67 0,46 0,40 0,35 0,30 0,27 0,26

118. G 0,25 0,25 0,25 0,25 0,25 0,25 0,25

119. Е -0,56 -1,26 -1,66 -2,17 -2,86 -3,78 -4,47нф 0,81 1,81 2,40 3,13 4,13 5,46 6,46

120. Нтах 1,00 2,00 2,58 3,32 4,32 5,64 6,64

121. Н0ТН 0,81 0,91 0,93 0,94 0,96 0,97 0,97

122. Е а отн 0,281 0,314 0,277 0,217 0,143 0,076 0,0451роз 0,67 ! о,зз ! 0,22 0,13 0,07 0,03 0,01

123. D2 0,322 0,322 0,322 0,322 0,322 0,322 0,322

124. Модель 1 состоит из двух единиц совокупности. Модели 2, 3, 4, 5, 6, 7 состоят из 4-х, 6-ти, 10-ти, 20-ти, 50-ти и 100 единиц совокупностисоответственно.1. Показатели Модели\* 1 2 5 4 3 7 6 8

125. CR1 | О525 0,30 0,30 0,40 0,38 0,52 0,50 0,94

126. CR3 0,50 0,60 0,60 0,70 0,75 0,68 1,00 0,96

127. HHI 0,25 0,26 0,28 0,30 0,31 0,35 0,50 0,88

128. Ш<3шах 1,50 1,50 1,50 1,50 1,50 1,50 1,50 1,50nidoxH 0,00 0,13 0,20 0,27 0,33 0,36 0,66 0,920,00 0,05 0,09 0,11 0,13 0,16 0,25 0,40

129. C'dmax 0,43 0,43 0,43 0,43 0,43 0,43 0,43 0,43

130. СУ<1отн 0,00 0,12 0,20 0,26 0,29 0,36 0,58 0,920,00 0,20 0,35 0,45 0,50 0,62 1,00 1,59

131. Vdmax 1,73 1,73 1,73 1,73 1,73 1,73 1,73 1,73^doTH 0,00 0,12 0,20 0,26 0,29 0,36 0,58 0,92

132. KL 0,00 0,10 0,15 0,20 0,25 0,27 0,50 0,69

133. Кюф 0,25 0,38 0,45 0,58 0,58 0,61 0,91 1,17

134. KjOmax 1,25 1,25 1,25 1,25 1,25 1,25 1,25 1,25 j

135. Кюотк 0,20 0,31 0,36 ; 0,47 0,47 0,49 i 0,73 j 0,94

136. G 0,00 0,10 0,15 0,25 0,25 0,27 0,50 0,69

137. E -1,39 -1,37 -1,31 -1,28 -1,26 -1,22 -0,71 -0,291. Показатели Модели\* 1 2 5 4 3 7 6 8

138. Нф 2,00 1,97 1,90 1,85 1,81 1,76 1,02 0,42

139. Нтах 2,00 2,00 2,00 2,00 2,00 2,00 2,00 2,00

140. Hqth 1,00 0,99 0,95 0,92 0,91 0,88 0,51 0,21

141. Е а отн 0,35 0,34 0,33 0,32 0,31 0,30 0,18 0,071роз 0,25 0,28 0,29 0,33 0,33 0,34 0,50 0,81

142. D2 0,00 0,04 0,23 0,29 0,32 0,28 1 15,48 5,22

143. Модели проранжированны в порядке увеличения показателя вариации Удф, как меры степени неравномерности распределения признака между единицами совокупности.1. Показатели Модели\* 1 4 7 2 3 5 9 8 6 10

144. CR1 0,10 0,20 0,19 0,30 0,40 0,38 0,55 0,40 0,55 0,91

145. CR3 0,30 0,55 0,57 0,65 0,72 0,81 0,65 0,85 0,72 0,93

146. CR6 0,60 0,90 0,96 0,80 0,90 0,96 0,80 0,96 0,90 0,96

147. HHI 0,10 0,15 0,18 0,20 0,24 0,30 0,33 0,33 0,33 0,83

148. КОК 1 0,20 0,40 0,38 0,60 0,80 0,76 1,10 0,80 1Д0 1,82

149. КОКЗ 0,27 0,50 0,52 0,59 0,65 0,74 0,59 0,77 0,65 0,85

150. КОК 6 0,30 0,45 0,48 0,40 0,45 0,48 0,40 0,48 0,45 0,48а<1ф 0,00 0,06 0,09 0,08 0,09 0,11 0,09 0,12 0,09 0,163dmax 0,18 0,18 0,18 0,18 0,18 0,18 0,18 0,18 0,18 0,18doTH 0,00 0,33 0,50 0,44 0,49 0,62 0,50 0,67 0,50 0,90

151. Шаф 0,00 0,60 0,90 0,80 0,88 1,12 0,90 1,20 0,90 1,62

152. Hldmax 1,80 1,80 1,80 1,80 1,80 1,80 1,80 1,80 1,80 1,80ttldoTH 0,00 0,33 0,50 0,44 0,49 0,62 0,50 0,67 0,50 0,900,00 0,07 0,09 0,10 0,12 0,14 0,15 0,15 0,15 0,27dmax 0,30 0,30 0,30 0,30 0,30 0,30 0,30 0,30 0,30 0,30

153. OdoTH 0,00 0,24 0,30 0,33 0,39 0,47 0,50 0,50 0,51 0,900,00 0,71 0,90 1,00 1,17 1,41 1,50 1,51 1,52 2,70dmax 3,00 3,00 3,00 3,00 3,00 3,00 3,00 3,00 3,00 3,00doTH 0,00 0,24 0,30 0,33 0,39 0,47 0,50 0,50 0,51 0,90

154. KL 0,00 0,30 0,45 0,40 0,44 0,56 0,45 0,60 0,45 0,81i Кюф 0,10 0,54 0,60 0,54 0,70 0,79 0,60 0,83 0,73 1,00

155. Кюшах 1,10 1,10 1,10 1,10 1,10 1,10 1,10 1,10 1,10 1,10

156. KJOOTH 1 0,09 0,49 0,55 0,49 0,64 0,72 0,55 0,76 0,67 0,911. Показатели Модели\* 1 4 7 2 3 5 9 8 6 10

157. G 0,00 0,40 0,45 0,40 0,54 0,62 0,45 0,66 0,57 0,81

158. Е -2,30 -1,98 -1,81 -1,92 -1,77 -1,52 -1,68 -1,41 -1,61 -0,50

159. Нф 3,32 2,86 2,61 2,77 2,56 2,19 2,42 2,04 2,32 0,72

160. Нщах 3,32 3,32 3,32 3,32 3,32 3,32 3,32 3,32 3,32 3,32

161. Н01Н 1,00 0,86 0,79 0,83 0,77 0,66 0,73 0,61 0,70 0,22

162. F а отн 0,23 0,20 0,18 0,19 0,18 0,15 0,17 0,14 0,16 0,061роз 0,10 0,17 0,18 0,17 0,22 0,27 0,18 0,29 0,23 0,53

163. D1 0,00 4,47 2,86 0,63 1,38 2,67 0,72 3,18 1,40 5,26

164. Модели проранжированны в порядке увеличения показателя вариации как меры степени неравномерности распределения признака между единицами совокупности.1. Показатели Модели\* 1 4 7 8 2 5 3 9 6 10

165. CR 1 0,05 0,10 0,10 0,16 0,29 0,30 0,40 0,53 0,53 0,91

166. CR3 0,15 0,30 0,30 0,48 0,61 0,64 0,62 0,58 0,62 0,92

167. CR6 0,30 0,55 0,59 0,83 0,68 0,74 0,74 0,65 0,74 0,93

168. CR 10 0,50 0,80 0,99 0,95 0,77 0,87 0,86 0,75 0,86 0,95

169. HHI 0,05 0,07 0,10 0,13 0,18 0,19 0,20 0,29 0,29 0,82

170. КОК 1 0,14 0,29 0,28 0,46 0,84 0,86 1,14 1,50 1,50 2,59

171. КОКЗ 0,23 0,46 0,46 0,74 0,94 0,98 0,95 0,88 0,95 1,41

172. КОК 6 0,27 0,50 0,54 0,75 0,62 0,67 0,67 0,59 0,67 0,85

173. Tldmax 1,90 1,90 1,90 1,90 1,90 1,90 1,90 1,90 1,90 1,90

174. Vdmax 4,36 4,36 4,36 4,36 4,36 4,36 4,36 4,36 4,36 4,36doTH 0,00 0,16 0,22 0,30 0,37 0,39 0,40 0,50 0,50 0,90

175. KL 0,00 0,30 0,49 0,55 0,49 0,50 0,47 0,48 0,48 0,86

176. Кюф i 0,05 0,47 0,57 0,69 0,56 0,67 0,69 0,55 0,70 0,951. Показатели Модели\* 1 4 7 8 2 5 3 9 6 10

177. Кюшах 1,05 1 j0 5 1,05 1,05 1,05 1,05 1,05 1,05 1,05 1,05

178. Кюотн 0,05 0,45 0,54 0,66 0,53 0,64 0,65 0,52 0,67 0,90

179. G 0,00 0,40 0,49 0,61 0,49 0,59 0,61 0,48 0,62 0,86

180. Е -3,00 -2,68 -2,36 -2,26 -2,28 -2,18 -2,20 -2,09 -2,01 -0,59

181. Нф 4,32 3,87 3,40 3,26 3,29 3,15 3,17 3,02 2,90 0,86

182. Нтах 4,32 4,32 4,32 4,32 4,32 4,32 4,32 4,32 4,32 4,32

183. Нота 1,00 0,90 0,79 0,75 0,76 0,73 0,73 0,70 0,67 0,20

184. F а отн 0,15 0,13 0,12 0,11 0,11 0,11 0,11 0,10 0,10 0,031роз 0,05 0,08 0,10 0,13 0,10 0,12 0,13 0,10 0,13 0,34

185. D2 0,00 3,30 7,89 3,05 0,86 1,43 1,69 0,73 1,68 5,46

186. Модели проранжированны в порядке увеличения показателя вариации Уаф, как меры степени неравномерности распределения признака между единицами совокупности.1. Показатели Модели\* 1 4 7 8 6 5 3 2 9 10

187. CR1 0,02 0,04 0,04 0,08 0,39 0,30 0,40 0,31 0,51 0,95

188. CR3 0,06 0,12 0,12 0,24 0,44 0,61 0,56 0,62 0,53 0,95

189. CR6 0,12 0,24 0,24 0,47 0,51 0,65 0,62 0,65 0,56 0,96

190. CR 10 0,20 0,40 0,40 0,79 0,59 0,70 0,68 0,68 0,60 0,96

191. CR 25 0,50 0,80 0,99 0,94 0,84 0,89 0,88 0,80 0,75 0,98

192. HHI 0,02 0,03 0,04 0,06 0,16 0,19 0,19 0,19 0,27 0,90

193. КОК 1 i 0,08 0,15 0,15 0,30 1,49 1,16 1,54 1,18 1,96 3,661 кокз ! 0,16 0,32 0,31 0,62 1,15 1,62 1,48 1,64 1,39 2,51

194. КОК 6 1 i 0,21 0,43 0,42 0,84 0,90 1,16 1,10 1,16 1,00 1,71

195. КОК 10 0,25 0,50 0,50 0,98 0,74 0,88 0,86 0,85 0,75 1,20

196. Udmax 1,96 1,96 1,96 1,96 1,96 1,96 1,96 1,96 1,96 | 1,96

197. ГПёотн 1 0,00 0,31 0,50 0,60 0,40 0,57 i 0,51 : 0,59 ! 0,50 | 0,95i 0,00 0,01 0,02 0,03 0,05 0,06 0,06 0,06 ■ 0,07 0,13

198. C\*dma x < ; 0,14 0,14 , 0,14 0,14 0,14 0,14 0,14 0,14 0,14 0,14doTH ; 0,00 i . 0,10 0,14 0,21 0,38 0,41 i : 0,41 i 0,42 0,50 0,95i 0,00 0,70 j 0,98 ; 1,48 : 2,65 | 2,87 2,89 2,94 ; 3,50 ; 6,65

199. Vdmax 7,00 1 7,00 ; 7,oo i 7,00 ; 7,00 ; 7,00 I 7,00 l 7,00 , 7,00 |7,00doTH 0,00 0,10 : 0,14 0,21 0,38 : o,4i 0,41 i 0,42 0,50 : 0,951. Показатели Модели\* 1 4 7 8 6 5 3 2 9 10

200. KL 0,00 0,30 0,49 0,59 0,39 0,56 0,50 0,58 0,49 0,93

201. Кюф 0,02 0,42 0,52 0,68 0,60 0,69 0,69 0,61 0,52 0,97

202. Кютах 1,02 1,02 1,02 1,02 1,02 1,02 1,02 1,02 1,02 1,02

203. Кюотн 0,02 0,42 0,51 0,67 0,58 0,68 0,68 0,60 0,51 0,95

204. G 0,00 0,40 0,49 0,65 0,56 0,66 0,66 0,58 0,49 0,93

205. Е -3,91 -3,61 -3,27 -3,06 -2,94 -2,58 -2,68 -2,58 -2,60 -0,39

206. Нф 5,64 5,22 4,72 4,41 4,24 3,72 3,86 3,72 3,75 0,56

207. Нтах 5,64 5,64 5,64 5,64 5,64 5,64 5,64 5,64 5,64 5,64

208. Нотн 1,00 0,92 0,84 0,78 0,75 0,66 0,68 0,66 0,66 0,10

209. F а отн 0,08 0,07 0,07 0,06 0,06 0,05 0,05 0,05 0,05 0,011роз 0,02 0,03 0,04 0,06 0,05 0,06 0,06 0,05 0,04 0,29

210. D\* 0,00 2,05 7,89 3,02 1,47 1,61 2,39 1Д1 0,68 9,09

211. Модели проранжированны в порядке увеличения показателя вариации Уаф, как меры степени неравномерности распределения признака между единицами совокупности.1. Показатели Модели\* 1 4 7 8 3 2 5 9 6 10

212. CR1 0,01 0,02 0,02 0,03 0,40 0,30 0,30 0,51 0,51 0,95

213. CR3 0,03 0,06 0,06 0,10 0,52 0,61 0,61 0,52 0,52 0,95

214. CR6 0,06 0,12 0,12 0,19 0,55 0,62 0,63 0,53 0,55 0,95

215. CR 10 0,10 0,20 0,20 0,32 0,59 0,64 0,66 0,55 0,59 0,96

216. CR25 0,25 0,48 0,49 0,80 0,72 0,70 0,75 0,63 0,72 0,96

217. HHI 0,01 0,01 0,02 0,03 0,18 0,19 0,19 0,26 0,26 0,90

218. КОК 1 0,04 0,09 0,09 0,14 1,74 1,32 1,32 2,20 2,20 4,13

219. КОКЗ 0,10 0,21 0,20 0,33 1,81 2,11 2,12 1,78 1,81 3,28

220. КОК 6 0,16 0,32 0,31 0,51 1,46 1,64 1,66 1,39 1,46 2,51

221. КОК 10 0,20 0,40 0,40 0,64 1,18 1,28 1,31 1,10 1,18 1,91

222. У,ф 0,00 0,71 0,98 1,29 4,08 4,20 4,20 4,97 4,98 9,45j ^dmax 9,95 9,95 9,95 9,95 9,95 9,95 ( 9,95 9,95 9,95 9,95dora 0,00 0,07 0,10 0,13 0,41 0,42 0,42 0,50 0,50 ; 0,951. Показатели Модели\* 1 4 7 8 3 2 5 9 6 10

223. KL 0,00 0,30 0,49 0,55 0,49 0,59 0,59 0,50 0,50 0,94

224. Кюф 0,01 0,41 0,50 0,63 0,67 0,60 0,70 0,51 0,67 0,96

225. Кютах 1,01 1,01 1,01 1,01 1,01 1,01 1,01 1,01 1,01 1,01

226. Кюотн 0,01 0,41 0,50 0,62 0,66 0,60 0,69 0,50 0,67 0,95

227. G 0,00 0,40 0,49 0,61 0,65 0,59 0,68 0,50 0,66 0,94

228. Е -4,61 -4,29 -3,97 -3,87 -3,10 -2,89 -2,84 -2,97 -2,87 -0,42

229. Нф 6,64 6,18 5,72 5,58 4,47 4,17 4,09 4,28 4,15 0,61

230. Нтах 6,64 6,64 6,64 6,64 6,64 6,64 6,64 6,64 6,64 6,64

231. Н0тн 1,00 0,93 0,86 0,84 0,67 0,63 0,62 0,64 0,62 0,09

232. F а отн 0,05 0,04 0,04 0,04 0,03 0,03 0,03 0,03 0,03 0,001роз 0,01 0,02 0,02 0,03 0,03 0,02 0,03 0,02 0,03 0,17

233. D2 0,00 4,47 7,89 3,05 1,98 1,06 1,63 0,63 1,94 9,09

234. Модели проранжированны в порядке увеличения показателя вариации У^ф, как меры степени неравномерности распределения признака между единицами совокупности.