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§ 1. Понятие и сущность возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования и возвращения судом уголовного дела прокурору.

§ 2. Правовая характеристика возвращения судом уголовного дела для дополнительного расследования в российском уголовнопроцессуальном законодательстве.

§ 3. Становление и развитие в России института возвращения уголовного дела для дополнительного расследования и основные тенденции его построения в зарубежном уголовнопроцессуальном законодательстве.

Глава 2. Процессуальные основания и полномочия субъектов уголовного процесса по возвращению уголовного дела для дополнительного расследования и устранения препятствий его рассмотрения судом ^

§ 1. Возвращение прокурором, руководителем следственного органа уголовного дела для производства дополнительного расследования.

§ 2. Обжалование следователем решения прокурора, руководителя следственного органа о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования и устранения препятствий его рассмотрения судом"

Актуальность темы исследования. Несмотря на принимаемые российским' государством меры по укреплению законности и правопорядка, нарушения прав личности в значительном количестве продолжают иметь место в уголовном судопроизводстве, публичный характер которого создает предпосылки для допускаемого Конституцией Российской Федерации1 ограничения прав, свобод и законных интересов граждан и где достаточно интенсивно применяются различные меры уголовно-процессуального принуждения, связанные с ограничением свободы и личной неприкосновенности, права собственности, привлечением граждан к уголовной ответственности и их осуждением за совершенные преступления. Существенную роль в обеспечении прав и свобод человека и гражданина призвана сыграть судебно-правовая реформа. Одним из наиболее важных ее итогов явилось принятие в 2001 году Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации2.

Существенные изменения в новом УПК претерпел процессуальный институт возвращения судом уголовного дела для производства дополнительного расследования, требование о чем было продекларировано еще в Концепции судебной реформы Российской Федерации3 и проблема совершенствования процессуальных норм которого активно обсуждалась среди ученых-процессуалистов, практических работников правоохранительных органов, а в течение последнего десятилетия и среди судей судов общей юрисдикции и Конституционного Суда Российской Федерации. В рамках данной

1 Конституция Российской Федерации. М.: Юридическая литература, 1993.- 64с.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч.1). Ст.4921.

3 Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М.: Республика, 1992.- 111с. дискуссии Следственным комитетом при МВД России в 1999 году в 11 субъектах Российской Федерации были проанализированы основания и причины возвращения судами уголовных дел для дополнительного расследования и его результаты1.

Исследования показали, что возвращение судом уголовного дела для дополнительного расследования являлось нередко фактическим препятствием на пути реализации основополагающих принципов судопроизводства о доступе граждан к правосудию (статьи 46 (часть первая) и 52 Конституции Российской Федерации) и разумных сроках его осуществления (статья 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Российской Федерацией в 1998 году)2. Результаты исследования подтверждают и статистические данные

0 следственной работе (форма 1-Е) , свидетельствующие о том, что в 1995-2001 гг. судами ежегодно возвращалось для дополнительного расследования от 45 до 56 тысяч уголовных дел. Более половины из них находились в производстве судов от 3 до 6 месяцев, а отдельные дела направлялись на дополнительное расследование по истечении 1,5-2 лет после начала судебного разбирательства. По ним заключалось под стражу около 20 тысяч российских граждан. Имели место факты возвращения судами уголовных дел для дополнительного расследования неоднократно.

Именно возвращение Владимирским областным судом трижды для дополнительного расследования уголовного дела по обвинению Худоерова Д.Т.4 и Магаданским городским судом - уголовного дела по обвинению Калашникова В.Е.5 явились основной причиной длительных сроков предварительного следствия и судебного разбирательства (около 5

1 См.: письмо МВД России на имя Председателя Верховного Суда РФ от 12 апреля 1999 г. № 17/1-2634 «О практике возвращения судами уголовных дел для дополнительного расследования».

2 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 20. Ст. 2143.

3 Утверждены постановлением Госкомстата России от 20 апреля 2000 г. №31.

4 См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2006. № 7.

5 См.: Российская газета от 17 и 19 октября 2002 г. лет), в течение которых обвиняемые, подсудимые содержались под стражей. Данные обстоятельства позволили Европейскому суду по правам человека (г. Страсбург) сделать обоснованное заключение о том, что по обоим уголовным делам было нарушено право Калашникова и Худоерова на справедливое и публичное разбирательство их дела в разумный срок, гарантированный пунктом первым статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В принятом в 2001 году УПК Российской Федерации вместо возвращения судом уголовного дела для дополнительного расследования предусмотрено возвращение судом уголовного дела прокурору для устранения допускаемых органами предварительного расследования ошибок и нарушений закона, препятствующих рассмотрению уголовного дела в суде общейюрисдикции по первой инстанции. Внесенными в 2007 году в УПК РФ изменениями и дополнениями право возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования наряду с прокурором было предоставлено и руководителю следственного органа.

Научное исследование проблемы возвращения прокурором, руководителем следственного органа уголовного дела для производства дополнительного следствия и дознания и возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения в судебном разбирательстве важно не только в аспекте обеспечения конституционных прав и свобод граждан, но и в методологическом плане для дальнейшего развития науки уголовного процесса и призвано способствовать решению общих и частных теоретических и практических вопросов защиты личности в судопроизводстве по уголовным дела, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Актуальность, сложность и многоплановость института возвращения уголовных дел для дополнительного расследования, методологическая и практическая значимость вопросов обеспечения конституционных прав граждан издавна привлекают внимание ученых-процессуалистов, а именно: М.С. Строговича, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, Б.А. Викторова, В.И. Власова, В.В. Воскресенского, J1.A. Воскобитовой, И.М. Гальперина, И.Ф. Демидова, Н.В. Жогина, О.И. Зенкина, С.П. Ефимичева, П.С. Ефимичева, C.B. Ескиной, A.C. Каретникова, П.Е. Кондратова, Ю.В. Кореневского, Э.Ф. Куцовой, A.A. Леви, В.З. Лукашевича, В.А. Михайлова, Г.Н. Омельяненко, И.Л. Петрухина, A.A. Петуховского, М.Н. Переверзева, В.И. Руднева, А.Б. Соловьева, A.C. Степанянца, М.Е. Токаревой, Д.П. Филатова, А.Г. Халиулина, Г.П. Химичевой, В.В. Шимановского, A.A. Ширванова, Р.Х. Якупова и др., а также практических работников: Е.М. Видельской, В.П. Дегтярева, В.В. Демидова, А.П. Короткова, Т.Л. Оксюка, П. Серкова и др.

Принципиальные изменения в полномочия суда по возвращению уголовного дела для производства дополнительного расследования внесены Законом Российской Федерации от 16 июля 1993 года № 5451-1 Данным Законом УПК РСФСР был дополнен разделом «Производство в суде присяжных», содержавшим ст.433, согласно части четвертой которой при этой форме судебного разбирательства были ограничены полномочия суда по возвращению по собственной инициативе уголовного дела для производства дополнительного расследования.

До конца 90-х гг. среди большинства среди ученых и практических работников существовало мнение, что институт возвращения уголовного дела для дополнительного расследования {имеется ввиду судебного доследования - выделено Д. Гавргтовым) «неразрывно связан с дальнейшим повышением качества производства по уголовному делу на всех стадиях уголовного процесса, с законностью и обоснованностью

1 Закон Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судопроизводстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 33. Ст. 1313. принимаемых по нему решений» (В.А. Михайлов, C.B. Ескина, A.C. Каретников, A.A. Петуховский, A.B. Паюк, Т.К. Рябинина, A.B. Седухин и др.)1. Хотя уже и тогда существовала точка зрения о необходимости исключения из УПК РСФСР процедур судебного доследования .

20 апреля 1999 года Конституционный суд Российской Федерации о принял Постановления № 7-П , которым было ограничено право суда по собственной инициативе возвращать уголовное дело для производства дополнительного расследования. В этом же году данная позиция Конституционного Суда была поддержана Пленумом Верховного Суда Российской Федерации4. О необходимости ограничения судебного доследования высказался и Следственный комитет при МВД России по результатам изучения судебной и следственной практики возвращения судами уголовных дел для дополнительного расследования (точка зрения изложена выше).

Были озвучены предложения о нецелесообразности сохранения в новом УПК процедур судебного доследования в том виде, как они

См., например, Седухин A.B. Институт возвращения уголовных дел для дополнительного расследования прокурором как средство обеспечения законности на досудебных стадиях процесса. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2001. Автор (в тот период времени прокурор Тульской области) утверждает, что возвращение судом уголовного дела на стадию предварительного расследования важно как для выяснения значимых для разрешения уголовного дела обстоятельств, так и для восстановления нарушенных прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства (С. 9).(

2 См.: Щадин 10. Нужен ли институт дополнительного расследования // Соц. законность. 1995. № 10. С. 31; Крыгин В., член Верховного Суда Белоруской ССР, Пастухов М. Нужен ли институт доследования // Сов. юстиции. 1990. № 14. С. 24; Резник Г.М. От мифов к правде // Московская правда. 1988. 24 июня; Цоколова О.И., Цоколов И.А. Некоторые проблемы института возвращения уголовных дел для дополнительного расследования. Проблемы предварительного следствия и дознания. Сб. научных трудов. М., 1992. № 140. С.64.

3 См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 статьи 232, части 4 статьи 248 и части 1 статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 17. Ст. 2205.

4 См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 1999 года № 84 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего направление уголовных дел для дополнительного расследования» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. № 2. существовали на протяжения последних 40 лет. Эту точку зрения активно поддержали ученые-процессуалисты и практические работники: Л.Б. Алексеева, С.Е. Вицин, Б.Я. Гаврилов, П.А. Лупинская, Л.Н. Масленникова, И.Л. Петрухин, Г.М. Резник, В.И. Руднев и ряд других, а законодатель реализовал в нормах УПК Российской Федерации, согласно которым вместо возвращения судом уголовного дела на доследованиевведены процедуры, предусматривающие возвращение судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом общей юрисдикции по первой инстанции (ст.236, 237 УПК РФ).

Однако по прошествии нескольких лет действия УПК РФ в среде правоведов и практических работников активно отстаивается точка зрения о необходимости возврата в УПК в полном объеме возвращения судом уголовного дела для дополнительного расследования (Л.Л. Грищенко, И.В. Жеребятников, В.В. Зыкин, С.П. Ефимичев, П.С. Ефимичев, А.П. Короткое, О. Кузнецова, В'. Крамаренко, Т.Л. Оксюк, A.A. Петуховский, Г.В. Софронов, М.Е. Токарева, Ю.В. Францифоров и ряд других).

Иное мнение ученых и практических работников заключается в предложениях о необходимости совершенствования регламентации действий суда и прокурора по реализацией положений ст.ст. 37, 221, 226, 236, 237 УПК РФ (A.C. Александров, В.А. Азаров, Т.Н. Баева, A.M. Баранов. С.Д. Белов, A.B. Горяинов, И.Л. Петрухин, В.М. Корнуков, В.И. Руднев, С.И.Сотсков, Е.М. Видельская, С. Супрун и ряд других). Весьма важной для исследования существа проблемы представляется точка зрения Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева, который исходит из того, что «органы предварительного расследования уже реализовали представленную им возможность по собиранию доказательств, и если суд посчитает данные доказательства недостаточными для вывода о виновности обвиняемого, это должно вести к постановлению оправдательного приговора»1 Диссертант полностью разделяет их точку зрения и по результатам диссертационного исследования вносит конкретные предложения по дополнению и изменению ряда норм УПК РФ.

Все это обуславливает необходимость комплексного изучения вопросов теории и практики правового регулирования процедур дополнительного расследования, включая возвращение прокурором или руководителем следственного органа уголовного дела следователю и прокурором - дознавателю,) а также возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, его сущности, общих условий, предмета, особенностей и других вопросов, с ним связанных, и разработку соответствующих предложений по совершенствованию уголовно - процессуального законодательства.

Объектом исследования являются урегулированные правом общественные отношения, складывающие в ходе правоприменительной деятельности суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, дознавателя в связи с возвращением уголовного дела для дополнительного расследования или для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Предметом исследования выступают вопросы правовой регламентации возвращения уголовного дела прокурором, руководителем следственного органа для производства дополнительного расследования или возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению в судебном разбирательстве и правоприменительная практика.

Целями диссертационного исследования являются:

1. Комплексное исследование теоретических, правовых и научно-практических проблем возвращения уголовного дела прокурором,

1 См.: Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. М, 2004. С. 58. руководителем следственного органа для производства дополнительного расследования или прокурору - для устранения препятствий рассмотрения уголовного дела в судебном разбирательстве.

2. Научно-теоретическая разработка с учетом отечественного и зарубежного опыта основных подходов к модернизации процессуальных норм, регламентирующих возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования или для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Задачи диссертационного исследования. Достижение указанных целей обусловило необходимость решения диссертантом следующих взаимосвязанных научно-теоретических и научно-практических задач: а) разработка с учетом отечественного и зарубежного опыта научно-теоретических положений о сущности, понятии, целях, задачах и правовых основаниях возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования или возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом; б) выявление пробелов в законодательном регулировании возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования или для устранения препятствий его рассмотрения судом; в) разработка (с учетом современных требований к защите прав и законных и интересов личности в условиях значительного роста преступности) научно-практических рекомендаций законодателю по модернизации правовых процедур возвращения уголовного дела прокурором, руководителем следственного органа для производства дополнительного расследования и судьей (судом) - прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению в судебном разбирательстве; г) научно-теоретическое обоснование необходимости уточнения законодателем полномочий прокурора по возвращению уголовного дела для производства дополнительного расследования и полномочий судьи (суда) - по возвращению уголовного дела прокурору; д) выявление наиболее распространенных ошибок и нарушений законодательства в практике возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования или для устранения препятствий его рассмотрения в суде; разработка научно обоснованных рекомендаций по установлению, устранению ипредупреждению указанных ошибок и нарушений законодательства в уголовно-процессуальной практике органов предварительного расследования, руководителей следственных органов, прокуроров и судей.

Методологическую основу диссертационного исследования составили положения материалистической философии, основанные на диалектическом воззрении на порядок и условия общественного развития, взаимосвязанности и взаимообусловленности социальных процессов. При разработке темы диссертации использованы философские знания, определяющие основные требования к научным теориям, концептуальные положения, содержащиеся в научных трудах ведущих отечественных правоведов, посвященных проблемам правового регулирования дополнительного расследования или устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела в суде. Использовались доступные современной юридической науке методы научного познания: историко-правовой, формально-логический, системный, сравнительно-правовой, статистический, социологический, логико-юридический, а также анкетирование, метод экспертных оценок и другие.

Нормативную базу диссертационного исследования составили Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, УПК РФ, иные федеральные законы. В процессе разработки диссертационной темы использовались постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленумов Верховного Суда РСФСР и Верховного Суда Российской

Федерации, а также постановления Европейского Суда по правам человека, имеющие непосредственное отношение к исследуемым проблемам. Исследовались Устав уголовного судопроизводства 1864 года, УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 гг., а также зарубежное уголовно -процессуальное законодательство.

При подготовке диссертации использованы результаты мониторинга введения в действие УПК Российской Федерации, а также результаты исследований, проведенных другими авторами.

Научная новизна диссертации заключается в том, что с позиций Конституции РФ, общепризнанных принципов и норм международного права, нового УПК РФ, Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, а также отечественного и зарубежного опыта автором диссертации: разработаны комплексно, детально и во многом по - новому научно - теоретические положения о сущности, понятии, целях, задачах и правовых основаниях возвращения уголовного дела прокурором, руководителем следственного органа для производства дополнительного расследования или его возвращения судом прокурору для устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом; выявленыпробелы в законодательном регулировании возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования и возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом; осуществлено научно-теоретическое обоснование необходимости уточнения законодателем оснований возвращения прокурором и руководителем следственного органа уголовного дела для производства дополнительного расследования и оснований возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, обоснована необходимость их дополнения; в целях повышения гарантий защиты от преступных посягательств прав и законных и интересов личности, общества и государства, а также в целях создания эффективного механизма доступа каждого к правосудию и гарантирования разумных сроков его производства разработаны научно-практические рекомендации законодателю по модернизации процессуальных норм, регламентирующих возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования, а также возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом; выявлены наиболее распространенных ошибки и нарушения законодательства в практике возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования или устранения препятствий их рассмотрения в суде и на этой основе разработаны научно-обоснованные рекомендации по установлению, устранению и предупреждению указанных ошибок и нарушений законодательства в уголовно-процессуальной практике органов предварительного расследования, прокуроров и судей (судов).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обоснование диссертантом необходимости совершенствования процессуального механизма возвращения уголовного дела прокурором, руководителем следственного органа для производства дополнительного расследования или прокурору - для устранения препятствий его рассмотрения судом, что должно определяться потребностями практики их реализации в деятельности органов предварительного расследования и суда и гарантировать надлежащим образом соблюдение прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса.

2. Авторское определение вновь введенного в УПК Российской Федерации понятия о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом и уточнение, с учетом положений современного законодательства, понятия о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования, как совокупности норм уголовно-процессуального закона, регулирующих правоотношения: а) возникающие с момента принятия прокурором или руководителем следственного органа решения о возвращении уголовного дела для дополнения предварительного следствия, дознания или судьей (судом) - о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом; б) обязывающие следователя, дознавателя выполнить дополнительные следственные или иные процессуальные действия для восполнения неполноты предварительного расследования, устранения допущенных по уголовному делу существенных и иных нарушений уголовно-процессуального законодательства или обязывающие прокурора как лично, так и через следователя, дознавателя устранить возникшие по уголовному делу обстоятельства, препятствующие рассмотрению уголовного дела в суде; в) заканчивающиеся направлением следователем, дознавателем уголовного дела прокурору, руководителю следственного органа для принятия ими (в пределах их компетенции) процессуального решения либо заканчивающиеся повторным направлением прокурором уголовного дела в суд.

3. Авторская концепция совершенствования законодательного регулирования возвращения уголовного дела прокурором, руководителем следственного органа для производства дополнительного расследования или возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствия к его рассмотрению, включающая:

3.1. Предложения диссертанта по совершенствованию законодателем процедур дополнительного расследования, предусматривающие дополнение УПК РФ:

1) статьей 371, регламентирующей основания возвращения прокурором уголовного дела следователю, дознавателю для производства дополнительного расследования;

2) пункта 11 части 1 статьи 39, предусматривающего, что возвращение уголовного дела руководителем следственного органа для производства дополнительного расследования осуществляется по основаниям, аналогичным возвращению уголовного дела прокурором;

3) части первой статьи 226 пунктом 21, предоставляющим начальнику органа дознания право обжаловать вышестоящему прокурору решение прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания;

4) части второй статьи 37 пунктом 151, предусматривающим процедуру направления прокурором уголовного дела следователю, дознавателю для устранения выявленных судом нарушений закона, препятствующих его судебному разбирательству, и установление для этого процессуального срока;

5) статьи 5 пунктом 311, определяющим понятие «вышестоящий прокурор» в связи с предоставлением следователю права обжаловать постановление прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия.

3.2. Обоснование диссертантом необходимости совершенствования законодателем правового механизма возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, включающие в себя предложения: а) об исключении из пункта 3 части 1 статьи 237 УПК РФ слов «или обвинительного акта», поскольку производство по применению принудительных мер медицинского характера ' осуществляется по материалам исключительно предварительного следствия (чЛ ст.434 УПК) и соответственно не предусматривает расследование уголовного дела в форме дознания; б) об увеличении (в зависимости от того содержится ли подсудимый под стражей или нет) предусмотренного частью 2 ст.237 УПК РФ процессуального срока, что позволит прокурору, следователю, дознавателю выполнить необходимые следственные действия и принять соответствующие процессуальные решения по устранению выявленных судом нарушений закона, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом; в) об исключении из статьи 237 УПК РФ ее части 4, как признанной Постановлением Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П1 не соответствующей Конституции РФ; г) об изменении редакции части 5 статьи 237 УПК РФ, устанавливающей фактический запрет на признание в качестве доказательств результатов следственных действий, проведенных после возвращения судом уголовного дела прокурору (ввиду ограниченности пятью сутками процессуального срока для их производства), изложив ее в следующем виде: «Доказательства, полученные при производстве процессуальных действий в соответствии с требованиями настоящего Кодекса, признаются допустимыми». д) о дополнении УПК РФ статьей 2531 «Возвращение уголовного дела из судебного заседания», изложив ее в следующей редакции: «1. Если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в статье 237 настоящего Кодекса, то суд возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. 2. При поступлении уголовного дела в суд после устранения препятствий к его рассмотрению вопрос о назначении судебного заседания разрешается в общем порядке».

См.: Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положений статей 125,219,227,229,236,237,239,246,252,271,378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан // СЗ РФ. 2003. № 51. Ст. 5026.

3.3. Предложения диссертанта о дополнении части первой статьи 237 пунктом шестым, изложив его в следующей редакции: «6) при производстве предварительного следствия или дознания допущены существенные (фундаментальные) нарушения закона, не устранимые в судебном производстве, которые повлияли или могли повлиять на постановлениезаконного, обоснованного и справедливого приговора». Данное предложение направлено на разрешение правовой коллизии между положениями части 1 статьи 237 УПК РФ, не предусматривающей возвращение судом уголовного дела прокурору для перепредъявления обвинения на более тяжкое, и Постановлением Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 года № 6-П1, допускающим такую возможность в случае, когда органами предварительного расследования допущены существенные (фундаментальные) нарушения закона.

Теоретическая ш практическая значимость результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования представляют значимость для дальнейшего развития науки уголовного процесса, расширяя научные представления: о современных сущности, понятии, целях, задачах и правовых формах применения обновленных законодателем процедур возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования и вновь введенной законодателем процедуры возвращения уголовного дела для устранения препятствий его рассмотрения судом; о правовой характеристике оснований и процессуального порядка применения указанных институтов уголовно - процессуального права.

В теоретическом и практическом плане значимы результаты диссертационного исследования:

1 См.: Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положений статей 237,413 и 414 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросом президиума Курганского областного суда // Российская газета. 2007. 2 июня. № 117. о пробелах в законодательном регулировании оснований и процессуального порядка возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования или устранения препятствий его рассмотрения судом и путях их модернизации в целях повышения уровня процессуальных гарантий защиты от преступных посягательств прав и законных интересов личности, общества и государства, а также создания эффективного механизма доступа каждого к правосудию и гарантирования разумных сроков его производства; о необходимости уточнения законодателем полномочий прокурора, руководителя следственного органа и судьи по возвращению уголовного дела, соответственно, для производства дополнительного расследования или устранения препятствий его рассмотрения судом; о необходимости уточнения законодателем в УПК РФ процессуального порядка обжалования следователем; вышестоящему прокурору решения прокурора о возвращении уголовного дела, для дополнительного расследования и закрепления' в УПК РФ процедуры обжалования начальником органа дознания решения прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования; о наиболее распространенных ошибках и нарушениях законодательства в практике возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования или устранения препятствий его рассмотрения судом и оптимальных средствах по их установлению, устранению и предупреждению в ходе уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования, прокуроров и судей (судов).

Обоснованность и достоверность диссертационных результатов обусловлены выбором и использованием научной методологии исследования. С этой целью изучен широкий круг источников теоретической и нормативно-правовой базы исследуемой диссертантом проблемы с учетом их познавательных возможностей применительно к нынешнему состоянию теории уголовно-процессуального права и практики правоприменения и возможностям их совершенствования.

Теоретические положения и выводы диссертации согласуются с репрезентативными материалами эмпирического исследования, а также материалами анкетирования следователей по вопросам, связанным с пониманием и применением ими норм УПК РФ, регламентирующих возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования или для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Эмпирическая база исследования. В аспекте диссертационной темы автором:

О исследованы и использованы официальные статистические данные о работе органов предварительного расследования и судов за 1995 - 2007 гг.;

0 исследованы и использованы статистические и конкретные сведения, содержащиеся в ведомственных нормативных правовых актах определениях Конституционного Суда РФ, в постановлениях Пленумов Верховного Суда РСФСР и Верховного Суда РФ, а также в постановлениях Европейского Суда по правам человека, которые прямо либо косвенно относятся к теме диссертации;

0 изучены и использованы материалы 217 уголовных дел, возвращенных прокурорами и руководителями следственных органов для производства дополнительного расследования, а также возвращенных судами прокурорам для устранения препятствий к их рассмотрению;

0 по специально разработанной анкете опрошено 193 следователя органов внутренних дел по вопросам, связанным с изменением процедур дополнительного расследования; материалы анкетного опроса использованы в процессе диссертационного исследования;

0 использованы результаты обобщений, проведенных Следственным комитетом при МВД России, а также диссертантом в составе рабочих групп, изучавших практику возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования в следственных подразделениях при органах внутренних дел по г. Москве и Московской области;

0 использован личный опыт практической правоприменительной деятельности диссертанта в должностях следователя органов внутренних дели адвоката.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

На основе материалов диссертационного исследования сформулированы конкретные предложения по совершенствованию отдельных норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих возвращение уголовного дела для дополнительного расследования и возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, судом.

Подготовленные в процессе исследования методические разработки и аналитические материалы, а также публикации автора по теме диссертации используются в практической деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России, Главного следственного управления при ГУВД Московской области и следственного управления при УВДВладимирской области, а также в учебном процессе Академии управления МВД России, Московского университета МВД России и Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний. Их внедрение подтверждено соответствующими актами.

С научными сообщениями по теме диссертационного исследования автор выступал на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России (27 декабря 2007 г. и 17 января 2008 г.), на 48-х Криминалистических чтениях в Академии управления МВД России (17 ноября 2006 г.), на научно-практических конференциях, проводившихся в Рязанской академии права и экономики ФСИН Минюста России (18 мая 2007 года) и в Саратовском юридическом институте МВД России (26-27 апреля 2007 года).

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в четырех опубликованных научных статьях общим объемом 1,6 п.л., в том числе в одной статье, опубликованной в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией.

Структура диссертации отвечает поставленным целям и задачам проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гаврилов, Даниил Борисович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведение настоящего исследования совсем не означает исчерпанности основных проблем, связанных с формированием института возвращения прокурором уголовного дела следователю, дознавателю для производства дополнительного следствия, дознания и возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, поскольку их решение требует не только разработки относительно четкой концепции указанного процессуального института на доктринальном уровне (основы такой концепции диссертант постарался здесь изложить), но и определенного вмешательства законодателя, с учетом практики реализации- в УПК РФ в течение более 5 лет ряда процессуальных норм исследуемого института, в последующую расстановку акцентов по отдельным вопросам дальнейшего формирования и развития института дополнительного расследования и устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом.

Как показывает опыт развития отечественного и зарубежного уголовного судопроизводства (в первую очередь государств СНГ) проблемы в формировании института дополнительного расследования традиционно присущи уголовному российскому уголовному процессу. При этом, исследуемый нами процессуальный институт представляет собой не только определенный юридико — технический аспект движения уголовного дела по стадиям уголовного процесса, но также тесным образом связан с положениями, составляющими основу предоставляемых участникам уголовного процесса гарантий доступа граждан к правосудию и разумным сроком его осуществления. Поэтому реальное значение данного процессуального института для обеспечения конституционных прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве крайне велико.

Подводя итог диссертационного исследования можно сформулировать следующие и выводы.

1. Дальнейшее формирование и развитие института возвращения уголовного дела прокурором, руководителем следственного органа для производства дополнительного следствия, дознания и прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом должно определяться потребностями практики его реализации в деятельности органов предварительного расследования и судов, а с учетом требований Конституционного Суда Российской Федерации о соответствии положений исследуемого процессуального института Конституции Российской Федерации действие данного института должно обеспечивать права и свободы участников уголовного процесса.

2. Институт возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования и прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом - это совокупность норм уголовно — процессуального закона, регулирующих правоотношения, возникающие с момента принятия прокурором, руководителем следственного органа решения- о возвращении уголовного дела для производства предварительного следствия или дознания или о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, обязывающих, соответственно, следователя, дознавателя или прокурора выполнить дополнительные следственные или иные процессуальные действия для устранения допущенных по уголовному делу существенных и иных нарушений уголовно - процессуального или уголовного законодательства или неполноты предварительного расследования, и заканчивающегося направлением следователем, дознавателем уголовного дела прокурору, руководителю следственного органа для принятия- им соответствующего его полномочиямпроцессуального решения или повторным направлением прокурором уголовного дела в суд.

3. В качестве оснований возвращения уголовного дела прокурором для производства следователем, дознавателем дополнительного следствия или дознания в УПК необходимо установить как: а) неполнота расследования, б) необъективность и односторонность расследования, в) существенные нарушения уголовно - процессуального закона, ограничивающиеконституционные права и свободы участников уголовного процесса, г) нарушение требований о порядке соединения и выделения уголовного дела и выделения материалов из уголовного дела и ряд других, когда они создают препятствия для всестороннего, полного и объективного расследования уголовного дела, дополнив в этих целях УПК РФ статьей 371, регламентирующей основания возвращения прокурором уголовного дела для производства дополнительного расследования. Такие же основания должны быть предусмотрены и для возвращения руководителем следственного органа уголовного дела следователю для производства дополнительного следсьтвия.

4. Одновременно в УПК РФ должны быть предусмотрены ограничения полномочий прокурора, начальника следственного органа, не допускающие возвращение ими уголовного дела для производства дополнительного следствия или дознания для пополнения материалов предварительного расследования сведениями «несущественными» (по аналогии с Уставомуголовного судопроизводства).

5. УПК РФ следует дополнить положением, предусматривающим необходимость вынесения прокурором постановления при возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания (по аналогии со ст. 221 УПК РФ) и предлагается предоставить начальнику подразделения дознания право обжаловать вышестоящему прокурору решение прокурора и возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания.

5. В целях приведения УПК РФ в соответствии с постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года № 18 - П и от 16 мая 2007 года № 6 - П и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года № 1 предлагается исключить из УПК РФ ч.4 ст.237, как признанную не соответствующей Конституции Российской Федерации; устранить коллизию между положениями п.З 4.1 ст.237 УПК РФ и 4.1 ст.434 УПК РФ о необходимости в данном случае производства предварительного следствия, а не дознания; увеличить установленный ч.2 ст.237 УПК РФ срок для устранения допущенных органом расследования нарушений, препятствующих рассмотрению судом уголовного дела.

6. Для устранения существующей коллизии между положениями 4.1 ст.237 УПК РФ, не предусматривающей возможность возвращения судом уголовного дела прокурору для перепредъявления обвинения в худшую для обвиняемого сторону, и конституционным правом потерпевшего на осуществление справедливого правосудия необходимо дополнить часть первую статьи 237 УПК РФ пунктом шестым, предоставляющим суду такое право.

7. Предлагается закрепить, в УПК РФ процедуры направления прокурором уголовного дела следователю, дознавателю для устранения' выявленных судом нарушений закона, препятствующих его рассмотрению в судебном разбирательстве.

9. Сформулированные в диссертации теоретические положения, выводы, законодательные и практические предложения развивают познание проблемы института возвращения уголовного дела прокурором, руководителем следственного органа для производства дополнительного расследования и прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом и определяют пути их совершенствования в целях обеспечения прав и свобод участников уголовного процесса о доступе к правосудию и разумных сроках его производства.

9. Ряд научных рекомендаций и предложений диссертанта использованы в правотворческой и правоприменительной практике правоохранительных органов, в учебном процессе юридических образовательных учреждений, а также могут быть реализованы в законодательной деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Реализация изложенных в диссертации рекомендаций и предложений призвана повысить уровень гарантированности конституционных прав и свобод участников уголовного процесса.
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81. Материалы съездов, конференций, симпозиумов

82. По линии экономики возвращено прокурором для дополнительного расследования 15 уголовных дел или 0,7% от числа направленных прокурору дел этой категории.

83. Со 110 до 83-х сократилось количество возвращенных прокурором уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, однако их удельный вес увеличился с 6,9% до 7,4% (от числа уголовных дел этой категории, направленных прокурору).

84. Данное разделение является достаточно условным, поскольку часть уголовных дел возвращалась по нескольким основаниям.

85. НЕПОЛНОТА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ нарушение требований ст.73-74 УПК РФ) - возвращено 232 уголовных дела.

86. Каждое второе уголовное дело возвращено для дополнительного расследования из-за неполноты проведенного предварительного следствия, которая выразилась в следующем:

87. Неполнота изучения личности обвиняемого — 34 уголовных дела;

88. Не устранены противоречия в показаниях обвиняемых и других участников процесса, а также с другими материалами дела 34 уголовных дела;

89. Не проведены необходимые экспертизы 17 уголовных дел;

90. Не проверены показания обвиняемых, выдвинутые в свою защиту -17 уголовных дел;

91. Не выполнены письменные указания прокурора 10 уголовных дел;

92. Имеются основания для привлечения к уголовной ответственности других лиц, не исследованы все эпизоды преступной деятельности 11 уголовных дел.

93. Неполнота изучения личности обвиняемых.

94. Не приняты меры к устранению противоречий в показаниях обвиняемых и других участников процесса, а также с другими материалами дела. По данному основанию возвращены 34 уголовных дела.

95. В процессе следствия не проведены необходимые экспертизы.

96. Не проверенышоказания обвиняемых, выдвинутые в свою защиту.

97. Ввиду того, что1 следователями в ходе расследования не проверены, версии обвиняемых,, выдвинутые в свою защиту, им для производства дополнительного расследования возвращено 17 уголовных дел.

98. Не выполненыписьменные указания прокурора по уголовному делу.

99. Вследствие нарушений ч.З ст. 37 УПК РФ прокурорами возвращены в следственные подразделения города 10 уголовных дел: в BAO 3, по 2 дела -в ЦАО, ЮАО и СУ при УВД на ММ, одно в СВАО.

100. Нарушение прав обвиняемого на защиту- 30 дел;

101. Нарушение процедуры ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела— 21 дело;

102. Нарушение прав потерпевших 7 дел.

103. В обвинительных заключениях не отражали или неправильно указывали места регистрации и места фактического проживания обвиняемых, неправильно излагали формулировку предъявленного обвинения.

104. Нарушение прав обвиняемого на защиту.

105. Так, например, следователь СО при ОВД по району Солнцево по уголовному делу по обвинению пятнадцатилетнего Бациева допросил последнего, а также тринадцатилетнего свидетеля без участия педагога.

106. Нарушение процедуры ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела.

107. Нарушение требований закона, регламентирующих сроки содержания обвиняемых под стражей на стадии, следующей за окончанием предварительного расследования (ст.227 УПК РФ). По этой причине возвращены для дополнительного расследования 3 уголовных дела.

108. Нарушение норм УПК РФ, определяющих правила производства следственных действий. Вследствие данных нарушений прокурорами возвращены для- дополнительного расследования 20 уголовных дел.

109. Следователь СО при ОВД по району Чертаново Мальков A.B. (стаж 1 год) нарушил требования ст. 44 УПК РФ, не признал потерпевших по уголовному делу № 311007 гражданскими истцами.

110. Нарушение требований ст.ст. 81,82 УПК РФ; определяющих порядок признания предметов вещественными доказательствами и порядок их хранения. Всего по такому основанию возвращены 7 уголовных дел.

111. Нарушение прав потерпевших допущено по 7 уголовным делам.

112. Наличие оснований для/ привлечения; к уголовной ответственности^ других лиц; По данному основанию возвращено 11 уголовных дел.

113. Для решения вопроса о соединении дел в одно производство 10 дел.

114. Технические ошибки, допущенные при составлении процессуальных документов, и наличие оснований для« соединения уголовных дел. Из-за технических ошибок, допущенных следователями, возвращены 2 уголовных дела.

115. Анализ показал, что 58% возвращенных на дополнительное расследование уголовных дел расследовались следователями, имеющими стаж работы до трех лет.

116. За 8 месяцев 2006 года следственными подразделениями при ОВД-УВД Московской области направлено прокурору с обвинительными заключениями 11633 уголовных дела, из которых 344 или 3,0% возвращены для производства дополнительного расследования.

117. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года (АППГ) абсолютное число уголовных дел, возвращенных на дополнительное расследование, увеличилось на 6 дел, а их удельный вес на 1,8% (АППГ-338 дел или 2,9%).

118. Результаты расследования уголовных дел, возвращенных на дополнительное расследование повторно направлены прокурору с обвинительным заключением - 331 уголовное дело, 13 - прекращены производством, в том числе 2 дела по реабилитирующим основаниям.

119. В результате изучения установлено, что уголовные дела возвращены в силу следующих причин:

120. Неполнота, односторонность предварительного следствия -177 уголовных дел или 51,4%;

121. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона при расследовании 96 уголовных дел или 27,9%;

122. Наличие оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении 22 дела или 6,3%.

123. Наличие основания для привлечения других лиц 8 дел или 2,2%.

124. Неправильное соединение или выделение 8 уголовных дел или 2,3%.

125. Технические ошибки, допущенные при составлении процессуальных документов и нарушение процедуры соединения — 34 уголовных дел или 9,9%.

126. Данное разделение на группы является условным, так как одно и то же уголовное дело нередко возвращалось по нескольким основаниям.

127. НЕПОЛНОТА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ (нарушения требований ст. 73-74 УПК РФ) 177 уголовных дел.

128. По делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, в нарушение требований ст. 421 УПК РФ не устанавливались условия жизни и воспитания обвиняемых, уровень их психического развития и иные особенности личности.

129. Не приняты меры к устранению противоречий в показаниях обвиняемых и других участников процесса, а также с другими материалами дела.

130. В процессе следствия не проведены необходимые экспертизы. 16 уголовных дел возвращены на дополнительное расследование вследствие того, что по ним не были проведены необходимые судебно-медицинские экспертизы.

131. Седовым А.Н. не назначена и не проведена товароведческая экспертиза, сумма причиненного ущерба при предъявлении обвинения указана со слов потерпевшего, что является недопустимым при наличии изъятого имущества.

132. Не проверены^ и не опровергнуты показания обвиняемых, выдвигаемые в свою защиту. Всего по этому основанию возвращены 11 уголовных дел.

133. Не выполнены полностью или частично письменные указания прокурора по уголовному делу. Вследствие нарушения следователями требований ст.37 УПК РФ, повлекших неполноту следствия, прокурорами возвращено 10 уголовных дел.

134. СУЩЕСТВЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО1. ЗАКОНА

135. Нарушение прав обвиняемого на защиту. Эти нарушения привели к возвращению для дополнительного расследования 19 уголовных дел.

136. По уголовному делу № 84173, возвращенному в СУ при УВД Раменского муниципального района установлено, что обвиняемую Тужилкину P.C. постановление о назначении экспертиз предъявлено уже после проведения экспертиз, чем нарушено ее право на защиту.

137. Нарушение требований ст. 216, 217 УПК РФ, регламентирующих порядок ознакомления участников процесса с материалами дела. Всего по указанному основанию возвращены 8 дел.

138. Ошибки при предъявлении обвинения выразились в неправильной квалификации действий обвиняемых, не вменении в вину квалифицирующих признаков совершения преступлений, неполноте предъявленного обвинения.

139. Наличие оснований для привлечения к уголовной-ответственности других лиц. По указанному основанию возвращены 8 уголовных дел.

140. Технические ошибки, допущенные при составлении процессуальных документов и нарушение процедуры соединения уголовных дел. 34 уголовных дела возвращены прокурорами из-за технических ошибок, допущенных следователями.

141. Из изученных 344 уголовных дел 148 (43,0%) расследовались следователями со стажем работы до 3-х лет, в том числе 30 со стажем работы до 1 года, недостаточно хорошо ориентирующимися в вопросах уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>