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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности расследования преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ :на примере Республики Бурятия"

Актуальность темы диссертационного исследования. Современное состояние промышленной безопасности в российской экономике в целом характеризуется высоким уровнем аварийности и производственного травматизма, обусловленным как общими негативными тенденциями, так и технологической спецификой отдельных отраслей экономики. Так, на объектах горнорудной промышленности количество несчастных случаев со смертельным исходом намного превышает общее количество таких случаев, происшедших в металлургической, нефтегазодобывающей и химической промышленности. В 2002—2006 гг. в горнорудной промышленности погибло на производстве 427 человек и произошло 63 аварии, материальный ущерб составил 1191,2 млн. рублей. Высокий уровень производственного травматизма характерен и для горнорудной промышленности Республики Бурятия, где только за последний год допущено 870 нарушений требований промышленной безопасности, 28 человек получили травмы. Основными причинами аварий и несчастных случаев в этой отрасли экономики являются ненадлежащая организация горных работ и производственного контроля, несоблюдение производственной дисциплины и недостаточное знание требований промышленной безопасности1.

Анализ состояния законности в этой сфере, проведенный Генеральной прокуратурой Российской Федерации, свидетельствует о том, что в процессе эксплуатации горнорудных и иных опасных производственных объектов не всегда осуществляются мероприятия по снижению рисков воздействия на здоровье человека и окружающую среду. В ходе проверокисполнения законодательства в области промышленной безопасности установлено, что состояние опасных производственных объектов не отвечает требованиям безопасности, нормы и правила при производстве работ не соблюдаются,

1 См.: Доклад о состоянии промышленной безопасности опасных производственных объектов, рационального использования и охраны недр РФ за 2006 г. М: Ростехнадзор, 2007. меры по предотвращению аварий и несчастных случаев на производстве не принимаются. На многих объектах не разработаны либо находятся в неудовлетворительном состоянии системы чрезвычайного реагирования и оповещения, отсутствуют резервы финансовых средств и материальных ресурсов для локализации и ликвидации последствий аварий1.

Такое состояние промышленной безопасности предполагает усиление комплексного правового и организационного воздействия, в том числе посредством повышения эффективности расследования преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ (ст. 216 УК РФ).

Как показывает следственная и судебная практика, в ходе расследования преступлений этого вида возникают сложности при возбуждении уголовного дела, квалификации содеянного, определении круга подлежащих установлению обстоятельств, производстве следственных действий и т.д. Около 40% уголовных дел указанной категории оканчивается с превышением двухмесячного срока расследования. Более половины уголовных дел прекращается по реабилитирующим основаниям. Судами рассматривается небольшое количество таких дел. Ежегодно в России по ст. 216 УК РФ выносится около 100 обвинительных приговоров. По данным Верховного Суда Российской Федерации, в 2002—2007 гг. осуждено по ч. 1 ст. 216 УК РФ 199 человек, по ч. 2 - 424 человека2.

Трудности в расследовании преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ, обусловлены, в частности, несовершенством уголовно-правовой регламентации ответственности и недостаточной теоретической разработанностью проблемы.

В настоящее время специальных работ, посвященных вопросам расследования преступлений, связанных с нарушением правил безопасности

1 См.: Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 14 февраля 2005 г. «О состоянии практики прокурорского надзора за исполнением законодательства об охране окружающей среды в сфере экологической безопасности» и др.

2 По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в 2002-2007 гг. зарегистрировано 1327 преступлений, предусмотренных ст. 216 УК РФ, и выявлено 1260 лиц, совершивших такие преступления. при ведении горных работ, пока нет. Уголовно-правовые проблемы ответственности за совершение преступлений этого вида и некоторые особенности их расследования рассматривались в трудах И.П. Лановенко (1961), И.Н. Сорокотягина (1969), Е.В. Роспутько (1971), Э.Н. Зинченко (1975), А.В. Шевченко (1978). В более поздний период криминалистические аспекты расследования таких преступлений в юридической литературе комплексно не освещались.

Следует заметить, что проведенные еще в прошлом столетии исследования указанных авторов касались действовавшего в то время уголовного и уголовно-процессуального законодательства. В условиях формирования новых экономических и социальных отношений изменилась общая концепция безопасности, в том числе в производственной сфере. Подверглось значительным изменениям нормативно-правовое регулирование охраны труда и безопасного ведения работ. Появилось новое законодательство о промышленной безопасности, а также законодательство о техническом регулировании. Изменилась организационно-правовая форма горнорудных предприятий, из которых 98% находится сейчас в частном секторе отечественной экономики. Используются новые технологии, производственные процессы и оборудование, обусловившие повышение уровня безопасности при ведении горных работ.

Указанные обстоятельства предопределили объективную необходимость исследования проблем, актуальных для современной правоприменительной деятельности в этой сфере.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является выявление специфических признаков преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ, и разработка на этой основе теоретических положений и практических рекомендаций, предназначенных для оптимизации расследования таких преступлений.

Достижение указанной цели реализуется посредством решения задач, предполагающих: анализ современного состояния нормативно-правового регулирования и правоприменительной деятельности в сфере безопасного ведения горных работ; определение специфики криминалистической характеристики преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ; определение на основе предмета доказывания круга обстоятельств, подлежащих установлению по уголовным делам указанной категории, и раскрытие их содержания; выявление особенностей формирования типичных следственных ситуаций, выдвижения следственных версий и производства отдельных следственных действий по уголовным делам указанной категории; разработку научно обоснованных рекомендаций по расследованию преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта диссертационного исследования избран комплекс правоотношений, возникающих в ходе уголовного судопроизводства при расследовании преступлений, совершаемых в сфере охраны труда и безопасного ведения горных работ. Предметом исследования выступают закономерности, характерные для нарушений правил безопасности при ведении горных работ и деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений, связанных с нарушением таких правил.

Методология исследования. Настоящее диссертационное исследование основывается на диалектическом методе познания правовых явлений, единстве их социального содержания и юридической формы. В ходе исследования использовались исторический, статистический, сравнительно-правовой, социологический, системно-структурный и другие научные методы познания.

Теоретическая основа исследования: В качестве теоретической основы диссертации использованы результаты научных исследований таких видных ученых, как Р.С. Белкин, Т.А. Боголюбова, А.Н. Васильев, И.Ф. Герасимов, И.Э. Звечаровский, Н.И. Капинус, В.Я. Колдин, В.Н. Кудрявцев, А.А. Леви, В.А. Образцов, Н.А. Селиванов, А .Я. Сухарев, С.П. Щерба, Н.П. Яблоков и др.

Правовую основу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, международно-правовые акты, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, законодательство о промышленной безопасности, законодательство о техническом регулировании, организационно-распорядительные документы Генеральной прокуратуры Российской Федерации. В ходе исследования также использованы решения Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, опубликованная судебная практика.

Эмпирическая база исследования. В диссертации использованы результаты анализа 108 уголовных дел и 345 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ и охраны труда. Проанализированы статистические и иные данные о состоянии промышленной безопасности в горнорудной промышленности Республики Бурятия за период 2002-2006 гг., изучено 120 материалов ведомственного расследования Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. В диссертации отражены результаты проведенного автором анкетирования и интервьюирования 115 прокуроров и следователей.

Автором также использован собственный десятилетний опыт работы в должности следователя и прокурора района.

Научная новизна результатов исследования. В диссертации преступления, связанные с нарушением правил безопасности при ведении горных работ, впервые рассматриваются не как преступные посягательства в сфере охраны труда, а как преступления, совершаемые в сфере промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Приводятся новые аргументы в обоснование предлагаемой автором позиции по ряду вопросов, являющихся дискуссионными, о криминалистической характеристике преступлений, а также об обстоятельствах, подлежащих установлению, типичных следственных ситуациях и производстве отдельных следственных действий. Особенности расследования преступлений этого вида впервые исследуются с учетом формирующегося законодательства о техническом регулировании и принимаемых в соответствии с ним технических регламентов.

Обосновывается необходимость введения в научный оборот новых понятий и приводятся положения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства, не нашедшие отражения в работах других авторов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) специфика криминалистической характеристики преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ, рассматривается как система данных о криминалистически значимых признаках преступлений этого вида, заключается прежде всего в особенностях ее структурных компонентов - данных, характеризующих механизм преступления, обстановку совершения преступления, личность преступника и потерпевшего. Механизм преступления этого вида представляется как динамическая система, стадии развития которой можно отразить следующим образом: причины нарушения правил безопасности при ведении горных работ —> нарушение правил безопасности при ведении горных работ —> несчастный случай или авария —» смерть, тяжкий вред здоровью человека или крупный ущерб;

2) сформулирован перечень обстоятельств, подлежащих установлению по уголовным делам указанной категории, которые сгруппированы в зависимости от элементов рассматриваемого состава преступления обстоятельства, характеризующие объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону преступления);

3) сделан вывод о необходимости выделения в числе типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования по уголовным делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности, при ведении горных работ, нового вида типичной исходной ситуации, формирование которой обусловлено информацией, содержащейся в материалах проверки по сообщению о преступлении, по которому возбуждено уголовное дело после отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

4) разработаны рекомендации по производству отдельных следственных действий (осмотр места происшествия, допросы, выемка и осмотр документов, производство судебных экспертиз), в которых наиболее существенным образом проявляются особенности расследования преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ;

5) обосновывается положение о том, что преступления этого вида не являются преступлениями в сфере охраны труда, поскольку совершаются; в сфере промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых ведутся горные работы. Правила безопасности при ведении горных работ не относятся, как это было принято считать, к специальным правилам охраны труда, а являются нормативными правовыми актами в области промышленной безопасности, содержащими требования безопасности при ведении горных работ;

6) разработано определение требований безопасности при ведении горных работ, под которыми предлагается понимать условия, запреты, ограничения и другие требования промышленной безопасности, исполнение которых обязательно в целях обеспечения защищенности жизненно важных интересов личности и общества при проектировании, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации опасных производственных объектов, на которых ведутся горные работы;

7) предлагается изменить диспозицию уголовно-правовой нормы, содержащейся в ст. 216 УК РФ, с изложением ее в следующей редакции:

1. Нарушение требований безопасности при ведении горных, строительных или иных работ, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо крупного ущерба, — наказывается.».

Используемое в настоящее время в указанной уголовно-правовой норме понятие «правила безопасности» означает только одну из форм нормативных правовых актов и не охватывает в полном объеме все требования безопасности при ведении горных или иных работ.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Содержащиеся в диссертации научные положения и выводы вносят определенный вклад в развитие научных основ методики расследования отдельных видов преступлений и могут использоваться в качестве теоретической основы для новых исследований в области криминалистики. Разработанные автором предложения и рекомендации нацелены на совершенствование нормативно-правового регулирования и правоприменительной деятельности в сфере безопасного ведения горных работ, позволят оптимизировать расследование преступлений, совершаемых в этой сфере, а также обеспечить более эффективное взаимодействие правоохранительных органов и Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Материалы диссертации могут быть применены в процессе преподавания курса криминалистики в высших учебных заведениях и в системе повышения квалификации следственных работников.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Основные научные результаты диссертации, отраженные в пяти научных статьях, опубликованы в научных журналах (в том числе в одном из изданий, рекомендованных ВАК) и материалах научно-практических конференций. Положения диссертации, в частности, докладывались автором на научно-практической конференции молодых ученых «Актуальные проблемы деятельности правоохранительных органов в условиях административной и судебно-правовой реформ» (Москва, 2005).

Сформулированные автором положения, выводы и практические рекомендации используются Главным управлением по надзору за следствием Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Результаты диссертационного исследования нашли применение в работе Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор), а также внедрены в учебный процесс Бурятского государственного университета при преподавании курса криминалистики.

Структура диссертации определена с учетом цели и задач исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав (включающих пять параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дмитриев, Минжур Мункуевич

б) выводы ведомственной комиссии являются противоречивыми, неполными или недостаточно обоснованными, что невозможно устранить в ходе допроса членов комиссии и других следственных действий; в) имеются не разрешенные разногласия по выводам ведомственной комиссии, в отношении которых аргументировано возражают заинтересованные лица (подозреваемые, потерпевшие, представители профсоюзных органов и др.).

С учетом изложенного следует формулировать вопросы эксперту в постановлении о назначении экспертизы. При этом необходимо избегать постановки вопросов правового характера, в частности, о виновности или невиновности конкретного лица. Вопросы, которые могут быть поставлены следователем при назначении судебно-технической экспертизы, могут касаться:

• причин аварии или несчастного случая;

• правильности технологического процесса и его соответствия требованиям безопасности;

• правильности организации горных работ при определенных условиях;

• технической оценки правильности действий должностных ли и исполнителей работ при конкретной производственной операции;

• технического состояния, правильности содержания и использования горного оборудования, машин, механизмов, агрегатов и других технических устройств;

• качества используемых материалов и инструментов и их соответствия требованиям безопасности;

• исправности и эффективности защитных приспособлений;

• определения возможности предотвращения аварии или несчастного случая и необходимых профилактических мер;

• правильности обеспечения промышленной безопасности на горнорудном предприятии;

• качества профессиональной подготовки работников горнорудного предприятия.

Например, в случаях обрушения горных пород в горных выработках перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Соответствует ли система разработки горно-геологическим условиям?

2. Соответствует ли Паспорт управления кровлей и крепления горногеологическим условиям?

3. Правильно ли использовались приемы управления кровлей?

4. Не вызвано ли обрушение недоброкачественной или несвоевременной оборкой кровли и боков горной выработки?

5. Не является ли причиной обрушения отставание установки крепи от забоя на расстояние сверх предусмотренного Паспортом управления кровлей и крепления?

6. Не является ли причиной обрушения применение временной крепи, не обеспечивающей устойчивости выработок? t

7. Отвечает ли конструкция подвесного полка в стволе шахты проекту и техническим условиям?

При взрывах в горных выработках перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Не является ли причиной взрыва загазованность горной выработки и образование взрывоопасной концентрации газа?

2. Нормально ли работала система вентиляции в горной выработке?

3. Правильно ли хранились и использовались взрывчатые вещества?

4. Не является ли причиной взрыва несоблюдение Паспорта буровзрывных работ?

5. Обеспечивает ли данное укрытие для взрывников их безопасность от негативного воздействия взрывов?

6. Не могло ли произойти самопроизвольное взрывание данного взрывчатого вещества при определенных обстоятельствах?

7. Какова причина возникновения «отказа» (невзорвавшегося заряда)? При пожарах в горных выработках перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Не произошел ли пожар в горной выработке в результате неправильной' эксплуатации электрооборудования?

2. Не явились ли причиной пожара проводимые в выработке газосварочные и автогенные работы?

3. Не явилось ли причиной пожара трение ленты конвейера или механический удар?1

Судебно-технические экспертизы по уголовным делам указанной категории проводятся в большинстве случаев вне экспертных учреждений. if

Как показали результаты проведенного нами опроса прокурорских работников, почти каждый i четвертый из них испытывает трудности при ч выборе органа (лица), которому необходимо поручить производство судебно-', технической экспертизы (27%) . 5

В качестве экспертов необходимо привлекать лиц, обладающих'-специальными знаниями в сфере ведения горных работ и имеющих опыт экспертных исследований, из числа работников научно-исследовательских, проектных и учебных институтов соответствующего профиля, а также инженеров, техников и других специалистов, работающих в горнорудной1 промышленности.

Не могут, на наш взгляд, привлекаться в качестве экспертов следующие лица:

1 См.: Справочник следователя. Вып.З. М., 1992. С. 213-218.

2 На вопрос о проблемах, наиболее часто возникающих при назначении судебно-технической экспертизы по делам рассматриваемой категории, ответы респонденты расположились следующим образом: формулировка вопросов эксперту (29%); выбор органа или лица, которому поручается производство экспертизы (27%); определение задач экспертизы (20%); финансовые сложности, обусловленные выполнением экспертиз на договорной основе (16%); определение перечня объектов, предоставляемых в распоряжение эксперта (8%). а) работники горнорудного предприятия, где произошла авария или несчастный случай; б) лица, принимавшие участие в ведомственном расследовании; в) работники органов Ростехнадзора и других ведомств, осуществляющих государственный надзор и контроль в области промышленной безопасности и охраны труда; г) представители профсоюзных органов1; д) любые иные лица при наличии обстоятельств, исключающих их участие в производстве по уголовному делу в качестве эксперта.

В ряде работ, посвященных проблемам расследования преступлений в сфере безопасного ведения работ, указывается о возможности участия в качестве экспертов технических инспекторов профсоюза и работников Госгортехнадзора, не принимавших участие в ведомственном расследовании^ и при условии, что несчастный случай произошел на неподконтрольном им предприятии2.

С таким мнением трудно согласиться. Все органы Ростехнадзора (ранее — Госгортехнадзор) образуют систему органов федерального надзора в области промышленной безопасности. Несмотря на территориальный' принцип организации такого надзора, нам представляется сомнительным участие представителя любого органа Ростехнадзора в качестве эксперта, могущего дать независимое заключение по обстоятельствам аварии или несчастного случая на том или ином горнорудном предприятии. Также нельзя согласиться с привлечением в качестве эксперта представителя профсоюзных органов, являющихся одной из составляющих системы общественного контроля.

Однако, как показало исследование, производство судебно-технической экспертизы в некоторых случаях поручается работникам органов Ростехнадзора или Государственной инспекции труда.

1 Профсоюзные инспекторы труда и уполномоченные лица по охране труда профессиональных союзов имеют право участвовать в работе ведомственных комиссий по расследованию аварий и несчастных случаев.

2 См.: Николенко А.Ф. Указ. соч. С. 78, Широков В А Указ. соч. С. 20.

Так, по уголовному делу, возбужденному по факту получения производственной травмы Б., следователь назначил судебно-техническую экспертизу и поручил ее производство работнику Государственной инспекции труда. Выданное им заключение именуется как «Заключение эксперта по охране труда». В нарушение ст. 204 УПК РФ в этом заключении не указаны сведения об образовании, специальности и стаже работы эксперта, а также практически отсутствует исследовательская часть. Заявленное адвокатом обвиняемого Б. ходатайство (на наш взгляд, вполне обоснованное) о признании заключения эксперта недопустимым доказательством суд не удовлетворил, но назначил по собственной инициативе повторную судебно-техническую экспертизу1.

По уголовному делу, возбужденному по факту несчастного случая на производстве с К., приговором суда от 15 февраля 2005 г. осужден. специалист службы охраны труда И. В ходе расследования по делу было • получено заключение эксперта по охране труда, выданное государственным ь инспектором труда по постановлению следователя о назначении судебно-технической экспертизы. В приговоре суда указано, что суд принимает во внимание это заключение эксперта на основании ст. 357 Трудового кодекса4 РФ, предусматривающей возможность участия государственного инспектора труда в качестве эксперта в суде по вопросам о нарушении трудового законодательства2.

В'этом случае представляется не совсем правильной ссылка на ст. 357 Трудового кодекса РФ. В соответствии с этой нормой государственный инспектор труда вправе выступать в качестве эксперта в суде только при рассмотрении гражданских дел по искам о нарушении, трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, о возмещении вреда, причиненного здоровью работников на производстве.

1 Архив Октябрьского районного суда Республики Бурятия за 2005 г. Уголовное дело № 14-03-06.

2 Архив Октябрьского районного суда Республики Бурятия за 2004 г. Уголовное дело № 15-04-56.

Нарушение правил безопасности при ведении горных работ признается уголовно наказуемым деянием при условии наступления при его совершении предусмотренных законом негативных последствий — причинения смерти, тяжкого вреда здоровью человека либо крупного ущерба. В связи с этим актуальным представляется вопрос о своевременном инадлежащем назначении судебно-медицинской экспертизы.

Как показало исследование, судебно-медицинские экспертизы по уголовным делам указанной категории часто назначаются несвоевременно. К тому же в большинстве случаев следователи представляют эксперту только медицинские документы. Такая практика является недопустимой, поскольку в результате непосредственного судебно-медицинскогоосвидетельствования потерпевшего обеспечивается своевременное получение обоснованного экспертного заключения.

Рассмотрим следующий пример. 6 марта 2004 г. возбуждено уголовное дело по факту несчастного случая на производстве с М. Четыре месяца потерпевший находился на стационарном лечении в местном медицинском учреждении. Только после окончания лечения следователь, истребовав медицинские документы, 20 июля 2004 г. назначил по ним судебно- ' медицинскую экспертизу. Повреждения на теле М. согласно заключению эксперта отнесены к средней тяжести вреду здоровью, на основании чего уголовное дело после пяти месяцев расследования прекращено за отсутствием состава преступления1.

В этом случае своевременное назначение судебно-медицинской экспертизы с непосредственным освидетельствованием потерпевшего позволило бы избежать производства расследования в течение длительного срока.

Кроме того, в ряде случаев при установлении тяжести вреда здоровью следователи ошибочно ссылаются на заключение о степени тяжести производственной травмы, прилагаемое к материалам ведомственного расследования.

Так, 10 февраля 2003 г. возбуждено уголовное дело по факту произошедшего с В. несчастного случая на производстве. В постановлении о возбуждении уголовного дела полученная В. травма признается тяжким вредом здоровью на основании заключения о тяжести производственной травмы, согласно которому она отнесена к категории тяжелых производственных травм. По делу производились осмотр места происшествия, допросы потерпевшего и свидетелей, другие следственные действия. Однако судебно-медицинская экспертиза была назначена только 24 марта 2003 г. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта повреждения на теле В. относятся к легкому вреду здоровью. 2 апреля 2003 г. уголовное дело прекращено за отсутствием состава преступления1.

Конечно, определение степени вреда, причиненного здоровью потерпевшему, на основании выводов таких заключений без проведения судебно-медицинской экспертизы недопустимо. В соответствии со ст. 196 УПК РФ производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо' установить причину смерти, а также характер и степень вреда, причиненного здоровью.

Практика показывает, что следователи не подвергают критическому анализу постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы, которые выносятся в ходе предварительной проверки сотрудниками органов внутренних дел. Для таких постановлений является характерным неполнота вопросов, поставленных перед экспертом.

Так, в материалах уголовного дела, возбужденного по факту смертельного травмирования Ф. на производстве, имеется постановление участкового уполномоченного милиции о назначении судебно-медицинской экспертизы по трупу Ф., в котором перед экспертом не поставлены вопросы о давности и механизме, образования- травмы. Только по указаниюнадзирающего прокурора: следователем назначена дополнительная судебно-медицинская экспертиза с постановкой указанных вопросов перед экспертом1.

Подводя итог, можно отметить следующее:

1. Специфика расследования преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении; горных работ, проявляется в особенностях производства; осмотра места происшествия, выемки, и осмотра документов; допросов, судебных экспертиз. Их результативность во многом; зависит рт уровня знания специфики ведения горных работ, . нормативных актов в области промышленной безопасности, технической терминологии.

2. В ходе осмотра места аварии или несчастного: случая должны исследоваться и фиксироваться не только объекты, непосредственно относящиеся- к происшествию, но и обстоятельства; свидетельствующие об общем; состояниипромышлённоЙ! безопасностишашредприятии.

Место происшествия по уголовным делам указанной категории может также осматриваться; ведомственной комиссией. В случае одновременного: прибытия на место аварии или несчастного случая следователя и ведомственной; комиссии приоритетным следует считать проведение осмотра-места происшествия в рамках уголовного дела. Представляется недопустимым одновременное производство; осмотра места происшествия: следователем и ведомственной: комиссией.

3. Своевременная выемка и осмотр документов позволяет получить важные сведения, о виде и причинах нарушения, правил безопасности при ведении горных работ, состоянии промышленной^ безопасности на предприятии и непосредственно на- производственном участке, состоянии: технических устройств, уровне профессиональной подготовки работников.

К. документам, с: которыми следователь должен ознакомиться и в случае необходимости изъять (истребовать), относятся: а) правила, иные нормативные правовые акты и нормативные технические документы, содержащие обязательные для исполнения при ведении горных работ требования промышленной безопасности; б) общая производственно-технологическая документация горнорудного предприятия; в) документы по организации горных работ; г) документы, характеризующие состояние технических устройств; д) документы, характеризующие состояние промышленной безопасности на горнорудном предприятии и его объектах; е) документы, относящиеся к ведомственному расследованию по факту произошедшей аварии или несчастного случая; ж) документы, характеризующие уровень профессиональной подготовки работников горнорудного предприятия.

4. Особенности производства допросов по уголовным делам указанной категории определяются своеобразием преступлений в сфере безопасного ведения горных работ, кругом допрашиваемых лиц и подлежащих выяснению вопросов. На. содержание показаний допрашиваемых лиц могут оказать влияние различные факторы: скоротечность происшествия и стрессовое состояние лиц, его наблюдавших; воздействие руководителей предприятия, заинтересованных в сокрытии факта аварии или несчастного'' случая; желание лица скрыть допущенное им нарушение правил безопасности; отсутствие заинтересованности потерпевшего в привлечении к ответственности виновного лица по причине «ведомственной солидарности».

5. Трудности при назначении судебно-технической экспертизы по уголовным делам указанной категории возникают чаще всего при определении задач экспертизы, формулировке вопросов эксперту и выборе органа (лица), которому необходимо поручить производство экспертизы. Назначение судебно-технической экспертизы на первоначальном этапе расследования представляется нецелесообразным, поскольку еще не собран достаточный для экспертного исследования объем информации.

6. При производстве судебно-медицинских экспертиз по уголовным делам указанной категории типичные следственные ошибки выражаются в том, что следователи: а) несвоевременно назначают судебно-медицинские экспертизы; б) не обеспечивают непосредственное судебно-медицинское освидетельствование потерпевшего, ограничиваясь представлением эксперту медицинских документов; в) не назначают судебно-медицинскую экспертизу, необоснованно считая достаточным для установления степени тяжести вреда здоровью заключение о степени тяжести производственной травмы, прилагаемое к материалам ведомственного расследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе настоящего диссертационного исследования предпринята попытка комплексного рассмотрения специфических признаков преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ, и особенностей их расследования в целях дальнейшего совершенствования правовой регламентации и правоприменительной деятельности в этой сфере правоотношений.

К наиболее значимым результатам проведенного диссертационного исследования можно отнести следующие положения и выводы:

1. Уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за нарушение правил безопасности при ведении горных работ (ст. 216 УК РФ), не является специальной по отношению к уголовно-правовой норме,. предусматривающий ответственность за нарушение правил охраны труда (ст. 143 УК РФ). Правила безопасности при ведении горных работ не относятся, как это было принято считать, к специальным правилам охраны труда, а являются составляющей нормативно-правового регулирования в области промышленной безопасности. Сферой совершения преступлений рассматриваемого вида является не охрана труда, а промышленная безопасность опасных производственных объектов, на которых ведутся горные работы. Такие преступления могут быть совершены не только при непосредственной эксплуатации объекта, на котором ведутся горные работы, но и на стадиях его проектирования, строительства и ввода в эксплуатацию.

Учитывая, что используемый в диспозиции ст. 216 УК РФ термин «правила безопасности» означает только одну из форм нормативных правовых актов и не охватывает в полном объеме все нормативные акты, содержащие требования безопасности при ведении горных работ, более правильным представляется вести речь о нарушении не правил, а требований безопасности при ведении горных работ. Отсюда возникает необходимость замены в диспозиции рассматриваемой уголовно-правовой нормы термина нарушение правил безопасности» на термин «нарушение требований безопасности».

При этом под требованиями безопасности при ведении горных работ предлагается понимать условия, запреты, ограничения и другие требования промышленной безопасности, исполнение которых обязательно в целях обеспечения защищенности жизненно важных интересов личности и общества при проектировании, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации опасных производственных объектов, на которых ведутся горные работы. Определение понятия требований безопасности при ведении горных работ как составляющей требований промышленной безопасности, а также классификация таких требований (по нормативному источнику, сфере действия и содержанию) должны способствовать оптимизации расследования по уголовным делам указанной категории, поскольку, как показывает, практика, у следователей часто возникают трудности в применении нормативных актов в области промышленной безопасности.

В последующем после принятия технических регламентов и внесения' соответствующих изменений в нормативные акты в области промышленной безопасности появятся, на наш взгляд, основания для нового определения'" содержания правил безопасности при ведении горных работ, которые будут включать: а) требования технических регламентов, обеспечивающие промышленную безопасность; б) требования промышленной безопасности, не относящиеся к объектам технического регулирования; в) требования охраны труда, содержащиеся в нормативных правовых актах в области промышленной безопасности.

2. Специфика криминалистической характеристики преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ, которая рассматривается как система данных о криминалистически значимых признаках преступлений этого вида, заключается прежде всего в особенностях ее структурных компонентов - данных, характеризующих

205 < механизм преступления, обстановку совершения преступления, личность преступника и потерпевшего.

Механизм рассматриваемого преступления — это процессы и явления, образующие в своем взаимодействии преступное событие в сфере безопасного ведения горных работ и обусловливающие возникновение криминалистически значимой информации. Он включает: а) организационные и технические причины нарушения правил безопасности при ведении горных работ; б) нарушение правил безопасности при ведении горных работ, т.е. непосредственно создающие опасность несчастного случая или аварии ненадлежащие действия либо бездействие лиц, обязанных исполнять такие требования безопасности; в) привходящие факторы, способствующие реализации этой возникшей опасности, т.е. поведениепотерпевших, воздействие технических устройств или природных факторов; г) негативные последствия, находящиеся в причинной связи с нарушением требований безопасности; д) динамику взаимодействия указанных лиц, объектов и явлений.

Обстановка совершения преступления - это совокупность проявляющихся в различном сочетании и взаимодействии объективных условий и обстоятельств, которые предшествовали и сопутствовали нарушению правил безопасности при ведении горных работ. К числу элементов обстановки относятся: а) место и время деяния; б) характер производственных процессов; в) состояние горного оборудования, машин, механизмов и иных технических устройств; г) присутствие других работников предприятия и посторонних лиц; д) горно-геологические и другие природные факторы; е) общее состояние промышленной безопасности на предприятии.

Существенное значение в определении специфики криминалистической характеристики преступлений рассматриваемого вида имеют социально-демографические и иные данные о личности преступника. Лица, нарушившие правила безопасности при ведении горных работ, относятся к случайному типу преступников и не отличаются ярко выраженной асоциальной направленностью. Наиболее склонны к нарушениям правил безопасности лица молодого возраста и лица, имеющие большой стаж работы. Также имеются особенности травмирования потерпевших в зависимости от их профессии, возраста и стажа работы.

Между всеми элементами криминалистической характеристики преступлений в сфере безопасного ведения горных работ существует корреляционная зависимость. В отличие от других видов преступных посягательств (в частности, преступлений против личности), в криминалистической характеристике этих преступлений взаимосвязь структурных компонентов чаще носит однозначный характер. Такая особенность вызвана строгой нормативной регламентацией производственных процессов, круга участвующих в них людей, видов используемых технических устройств.

3. Успешное расследование преступлений во многом обусловлено правильным определением обстоятельств, подлежащих установлению, которые предлагается сгруппировать' в зависимости от элементов состава преступления (обстоятельства, характеризующие объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону преступления).

При расследовании преступлений рассматриваемого вида подлежат установлению не причины несчастных случаев, как это принято считать, а причины нарушений правил безопасности при ведении горных работ. Отсюда представляется не совсем правильным общепринятое мнение о том, что причины несчастных случаев (травм, травматических случаев) возникают в результате допущенного нарушения правил безопасности. Предусмотренные в ст. 216 УК РФ негативные последствия возникают в результате аварий или несчастных случаев, происходящих вследствие нарушений правил безопасности при ведении горных работ, которые, в свою очередь, вызываются организационными и техническими причинами. Такой подход позволяет представить механизм рассматриваемого преступления как динамическую систему, стадии которой можно отразить следующим образом: причины нарушения правил безопасности при ведении горных работ —> нарушение правил безопасности при ведении горных работ —\* несчастный случай или авария —> смерть, тяжкий вред здоровью или крупный ущерб.

Также подлежат установлению: а) вид нарушения правил безопасности при ведении горных работ; б) в случае совершения нескольких нарушений — их последовательность; в) вид и конкретные пункты нарушенных правил либо иных нормативных правовых актов и нормативных технических документов, содержащих обязательных при ведении горных работ требования промышленной безопасности.

Преступные последствия нарушения правил безопасности при ведении горных работ выражаются в причинении смерти или тяжкого вреда здоровью человека, а также крупного ущерба, содержание которого в ст. 216 УК РФ не раскрывается. При установлении крупного ущерба следует исходить из того, что такой вид негативных последствий образуют уничтожение или повреждение имущества юридических и физических лиц, вред окружающей природной среде.

Причинная связь между негативным последствием и нарушением правил безопасности при ведении горных работ может быть осложнена вмешательством привходящих факторов - производственных и природных факторов, а также человеческого фактора (чаще всего, это неосторожное поведение потерпевшего).

Установление обстоятельств, характеризующих субъект рассматриваемого преступления, производится посредством установления конкретного лица, допустившего нарушение правил безопасности при ведении горных работ, а также получения данных, характеризующих это лицо. Субъект преступления - общий, им может выступить физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, и обязанное соблюдать правила безопасности при ведении горных работ. Оказавшиеся случайно при ведении горных работ посторонние лица, которые не знали их повышенной опасности и не были ознакомлены с правилами безопасности, не могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 216 УК РФ.

Преступления рассматриваемого, вида могут совершаться только5 по неосторожности (чаще всего по легкомыслию). Установление мотивов (асоциальных и псевдосоциальных) способствует выяснению причин нарушения правил безопасности при ведении: горных работ и изучению личности преступника, позволяет индивидуализировать^ уголовную ответственность.

Обстоятельствами; способствующими совершению преступлений' рассматриваемого вида; являются, как правило; ненадлежащий; уровень-производственного контроля за соблюдением; требований промышленной, безопасности и другие; негативные факторы общего состояния; промышленной безопасности на конкретном предприятии.

4. Специфика преступлений; в. сфере; безопасного ведения; горных работ обусловливает особенности формирования; типичных следственных ситуаций, складывающихся1 на. разных этапах расследования, а также определения перечня наиболее; характерных для них следственных версий1 и оптимального комплекса соответствующих следственных действий;Следственная ситуация включает все. обстоятельства, в которых протекает процесс расследования, в том числе обстоятельства информационного характера, образуя в итоге ту обстановку, в которой-действуют следователь и другие субъекты;процесса расследования.

Объективными факторами; имеющими определяющее значение для. : формирования следственной ситуации, выступают особенности производственных процессов при ведении горных работ, характер поступившей информации об обстоятельствах и причинах аварии или; несчастного случая, особенности носителей криминалистически значимой информации, период времени с момента происшествия и др; К субъективным факторам, оказывающим влияние на формирование следственной ситуации, относятся характер взаимоотношений следователя и участников преступного события; степень активности следователя и эффективность его действий при проведении расследования по уголовному делу, уровень его профессиональной подготовки, степень противодействия расследованию по уголовным делам указанной категории.

Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования (типичных исходных ситуаций) по уголовным делам указанной категории необходимо различать в зависимости от источника и объема исходной информации об аварии или несчастном случае; наличия или отсутствия результатов ведомственного расследования; периода времени с момента происшедшего и степени сохранности первоначальной обстановки места происшествия.

Предлагается выделить новый вид типичной исходной ситуации, складывающейся при возбуждении уголовного дела указанной категории после отмены решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Одна из особенностей расследования преступлений в сфере безопасного ведения горных работ заключается в том, что уголовные дела указанной категории возбуждаются в основном по материалам ведомственного расследования. Под ведомственным расследованием, понимается деятельность создаваемых Ростехнадзором комиссий, направленную на выяснение причин и вида нарушений правил безопасности при ведении горных работ, размера ущерба, круга ответственных лиц и других обстоятельств аварий и несчастных случаев.

Практика проведения предварительных проверок по сообщениям о преступлениях рассматриваемого вида свидетельствует о необходимости внесения дополнений в ч. 3 ст. 144 УПК РФ, предусмотрев возможность продления до 30 суток срока рассмотрения сообщения о преступлении не только при необходимости проведения документальных проверок и ревизий, но и при необходимости проведения исследований по вопросам, разрешение которых требует специальных познаний.

Особенности планирования расследования преступлений рассматриваемого вида заключаются в том, что такое планирование: а) осуществляется, как правило, спустя значительный промежуток времени после аварии или несчастного случая; б) предусматривает ознакомление с нормативной и технической документацией в области промышленной безопасности; в) предусматривает взаимодействие с органами Ростехнадзора, которое осуществляется в рамках ведомственного расследования либо в иной форме; г) проявляется в особенностях формы и содержания плана расследования, а также последовательности проведения запланированных следственных и других процессуальных действий, организационно-технических мероприятий.

Специфика расследования преступлений рассматриваемого вида также находит свое отражение в последовательности выдвижения и содержании следственных версий. При выдвижении следственных версий по уголовным делам указанной категории подлежат использованию типичные данные, составляющие криминалистическую характеристику преступлений в сфере безопасного ведения горных работ (обобщенные данные о наиболее распространенных видах и причинах нарушений правил безопасности и др.), а также исходная информация об аварии или несчастном случае, условиях ведения горных работ и использования технических устройств, поведения потерпевшего и лиц, ответственных за исполнение требований промышленной безопасности.

5. Специфика расследования преступлений в сфере безопасного ведения горных работ проявляется в особенностях производства осмотра места происшествия, выемки и осмотра документов, допросов, судебных экспертиз. Их результативность во многом зависит от уровня знания специфики ведения горных работ, нормативных актов в области промышленной безопасности, технической терминологии. Следственные действия могут проводиться на территории опасных производственных объектов в условиях непрерывных производственных процессов и воздействия природных факторов.

В ходе осмотра места аварии или несчастного случая, должны исследоваться и фиксироваться не только объекты, непосредственно относящиеся к происшествию, но и обстоятельства, свидетельствующие об общем состоянии промышленной безопасности на предприятии.

Место происшествия по уголовным делам указанной категории может также осматриваться ведомственной, комиссией. В случае одновременного прибытия на место аварии или несчастного случая следователя и ведомственной комиссии приоритетным следует считать проведениеосмотра места происшествия в рамках уголовного дела. Представляется? недопустимым одновременное производство осмотра места происшествия следователем и ведомственной комиссией.

Своевременная выемка и осмотр документов позволяет получить., важные сведения о виде и причинах нарушения правил безопасности ;при ведении горных работ, состоянии промышленной безопасности на предприятии и; непосредственно на производственном; участке, состоянии, технических устройств; уровне профессиональной подготовки работников.

К документам, с которыми следователь должен ознакомиться и в случае необходимости изъять (истребовать); относятся:' а) правила; иные; нормативные правовые акты и нормативные технические документы, содержащие обязательные для исполнения при ведении горных работ требования промышленной безопасности; . б) общая производственно-технологическая документация горнорудного предприятия; в) документы по организации горных работ; г) документы, характеризующие состояние технических устройств; д) документы, характеризующие состояние промышленной безопасности на горнорудном предприятии, и его объектах; е) документы, относящиеся к ведомственному расследованию по факту произошедшей аварии или несчастного случая; ж) документы, характеризующие уровень профессиональной подготовки работников горнорудного предприятия.

Особенности производства допросов по уголовным делам указанной категории определяются своеобразием преступлений в сфере безопасного ведения горных работ, кругом допрашиваемых лиц и подлежащих выяснению вопросов. На содержание показаний допрашиваемых лиц могут оказать влияние различные факторы: скоротечность происшествия и стрессовое состояние лиц, его наблюдавших; воздействие руководителей предприятия, заинтересованных в сокрытии факта аварии или несчастного случая; желание лица скрыть допущенное им нарушение правил безопасности; отсутствие заинтересованности потерпевшего в привлечении к ответственности виновного лица по причине «ведомственной солидарности».

При производстве судебно-медицинских экспертиз по уголовным делам указанной категории типичные следственные ошибки выражаются в том, что следователи: а) несвоевременно назначают судебно-медицинские экспертизы; б) не обеспечивают непосредственное судебно-медицинское освидетельствование потерпевшего, ограничиваясь представлением эксперту медицинских документов; в) не назначают судебно-медицинскую экспертизу, необоснованно считая достаточным для установления степени тяжести вреда здоровью заключение о степени тяжести производственной 'травмы, прилагаемое к материалам ведомственного расследования.

Трудности при назначении судебно-технической экспертизы по уголовным делам указанной категории возникают чаще всего при определении задач экспертизы, формулировке вопросов эксперту и выборе органа (лица), которому необходимо поручить производство экспертизы. Назначение судебно-технической экспертизы на первоначальном этапе расследования представляется нецелесообразным, поскольку еще не собран достаточный для экспертного исследования объем информации.

В заключение следует отметить, что на основе выявленных в ходе настоящего диссертационного исследования особенностей преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ, разработаны теоретические положения и практические рекомендации, направленные на оптимизацию их расследования. Возможно, использование результатов диссертационного исследования в деятельности правоохранительных органов позволит преодолеть трудности в расследовании преступлений этого вида и поможет проводить его на более высоком качественном уровне.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Дмитриев, Минжур Мункуевич, 2008 год

1. Нормативные правовые акты и иные официальные документы1. Конституция РФ. М., 1993.

2. Уголовный кодекс РФ. М., 2007.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ. М., 2007.

4. Трудовой кодекс РФ. М., 2007.

5. Модельный кодекс о недрах и недропользовании, принятый на 20-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (постановление № 20-8 от 7 декабря 2002 г.).

6. Модельный закон об охране труда, принятый на девятом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (постановление № 9-8 от 8 июня 1997 г.).

7. Закон РФ «О недрах» от 21 февраля 1992 г. № 2395-1.

8. Федеральный закон «Об экологической экспертизе» от 23 ноября 1995 г. № 174—ФЗ.

9. Федеральный закон «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности» от 20 июня 1996 г. № 81-ФЗ.

10. Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ.

11. Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ.

12. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ.

13. Федеральный закон «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ.

14. Указ Президента РФ «Об утверждении Концепции национальной безопасности Российской Федерации» от 17 декабря 1997 г. № 1300.

15. Указ Президента РФ «О классификаторе правовых актов» от 15 марта 2000 г. №511.

16. Указ Президента РФ «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти» от 20 мая 2004 г. № 649.

17. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» от 13 августа 1997 г. № 1009.

18. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда лиц моложе восемнадцати лет» от 25 февраля 2000 г. № 163.

19. Постановление Правительства РФ «О нормативных правовых актах, содержащих государственные нормативные требования охраны труда» от 23 мая 2000 г. № 399.

20. Постановление Правительства РФ «О мерах по обеспечению промышленной безопасности опасных производственных объектов на территории Российской Федерации» от 28 марта 2001 г. № 241.

21. Постановление Правительства РФ «О федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» от 30 июля 2004 г. №401.

22. Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Программы разработки технических регламентов» от 6 ноября 2004 г. № 1421-р.

23. Положение об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утвержденное постановлением Министерства труда и социального развития РФ от 24 октября 2002 г. № 73.

24. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об определении степени тяжести повреждения здоровья при несчастных случаях на производстве» от 24 февраля 2005 г. № 160.

25. Постановление Госгортехнадзора России «Об утверждении Положения о проверке знаний требований безопасности у руководящих работников и специалистов подконтрольных производств горнорудной и угольной промышленности» от 17 июня 1998 г. № 35.

26. Постановление Госгортехнадзора России «Об утверждении . Положения- о порядке технического расследования причин аварий' на опасных производственных объектах» от 8 июня 1999 г. № 40.у 1

27. Приказ Госгортехнадзора России «Об утверждении Методических рекомендаций по организации производственного контроля за соблюдениемл Iтребований промышленной безопасности на опасных производственных объектах» от 26 апреля 2000 г. № 49.

28. Постановление Госгортехнадзора России «Об утверждении Единых правил безопасности при взрывных работах» от 30 января 2001 г. № 3.

29. Постановление Госгортехнадзора России «Об утверждении Единых правил безопасности при разработке месторождений полезных ископаемых открытым способом» от 9 сентября 2002 г. № 57.217 . ■ .

30. Постановление Госгортехнадзора России «Об утверждении Методических рекомендаций по оценке ущерба от аварий на опасных производственных объектах» от 29 октября 2002 г. № 63 .

31. Постановление Госгортехнадзора России «Об утверждении Единых правил безопасности при разработке рудных, нерудных и россыпных месторождений полезных ископаемых подземным способом» от 13 мая 2003 г. № 30.

32. Постановление Госгортехнадзора России «Об утверждении? Правил охраны недр» от 6 июня 2003 г. № 71.

33. Постановление Пленума Верховного Суда: СССР «О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ» от 5 декабря 1986 г. № 16. ' .

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности- горных,1. Л'строительных и иных работ» от 23 апреля 1991 г. № 1. >;

35. Указание Генерального прокурора РФ «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законодательства об охране труда на предприятиях ив организациях всех форм собственности» от 6 июля 2000 т.

36. Диссертации, авторефераты диссертаций

37. Беджашев В.И. Расследование и предупреждение преступных нарушений правил техники безопасности в промышленности, связанных со взрывами. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 1980.

38. Беляева И.М. Практика и проблемы методики расследования преступлений, нарушающих безопасные условия труда. Дисс. . канд. юрид. наук. Челябинск, 2006.

39. Бессонова И.В. Нарушение правил охраны труда в уголовном праве России. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 2002.

40. Винокуров С.И. Основные вопросы методики расследования преступных нарушений правил обращения со взрывчатыми материалами. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 1976. •

41. Денисова Е.Э. Прокурорский надзор за соблюдением прав граждан на безопасные условия труда. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 2001.

42. Егоров B.JI. Расследование и предупреждение нарушений' правил техники безопасности в химической промышленности. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Ленинград, 1981. 1

43. Зинченко Э.Н. Уголовная ответственность за нарушение правил безопасности горных работ. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Харьков, 1976.

44. Кобзаренко П.В. Расследование и предупреждение преступных нарушений правил при производстве строительных работ. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Киев, 1973.

45. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений. Автореф. дисс. . докт. юрид. наук. Харьков, 1967.

46. Комиссаров B.C. Преступления, нарушающие правила безопасности. Дисс. . докт. юрид. наук. М., 1997.

47. П.Коренкова Э.А. Ответственность за преступные нарушения правилохраны труда. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 2002.

48. Крылов И.Ф. Преступления в области техники безопасности и их расследование. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Ленинград, 1954.

49. Курбанов А.А. Борьба с преступными нарушениями правил охраны труда на нефтяных промыслах в море и на суше. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 1970.

50. Кустов A.M. Криминалистическое учение о механизме преступления. Дисс. . докт. юрид. наук. М., 1997.

51. Кучерков И.А. Расследование преступных нарушений правил безопасности при проведении строительных работ. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 2003.

52. Лановенко И.П. Уголовная ответственность за преступления против трудовых прав граждан и безопасности производства в УССР. Автореф. дисс. . докт. юрид. наук. Киев, 1971.

53. Лукьянова Н.А. Противодействие преступлениям, посягающим на трудовые права граждан (законодательная регламентация, проблемы квалификации). Дисс. . канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2003.

54. Недураев Т.Е. Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве промышленных и иных работ. Дисс. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005.

55. Николенко А.Ф. Расследование и предупреждение преступных нарушений правил техники безопасности в цветной металлургии (по материалам Казахской ССР). Дисс. . канд. юрид. наук. М., 1984.

56. Роспутько Е.В. Расследование и предупреждение преступных нарушений правил техники безопасности при производстве подземных работ в угольной промышленности. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Харьков, 1971.

57. Свинкин А.И. Преступные нарушения правил охраны труда и их предупреждение. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Свердловск, 1965.

58. Селина Е.В. Применение специальных познаний в российскомуголовном процессе. Дисс. . докт. юрид. наук. Краснодар, 2003.

59. Скворцов К.Ф. Основные вопросы методики расследования преступных нарушений правил охраны труда в машиностроении. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 1962.

60. Созанова М.В. Предупреждение несчастных случаев и ответственность работодателя при их наступлении. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 2005.

61. Сорокотягин И.Н. Борьба с преступными нарушениями правил безопасности горных работ на рудниках и шахтах. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Свердловск, 1969.

62. Стаценко А.Г. Преступные посягательства в сфере труда (криминологические и уголовно-правовые проблемы). Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Владивосток, 2000.г\*4

63. Суслов С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с нарушениями правил безопасности или гигиены труда. Дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 2005.

64. Телевка А.Н. Расследование преступных нарушений правил охраны труда в сельском хозяйстве. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 1977.

65. Тяжкова И.М. Ответственность за неосторожные преступления, совершаемые при использовании источников повышенной опасности. Дисс. . докт. юрид. наук. М., 2003.

66. Шалумов М.С. Программирование расследования дел о преступных нарушениях правил электробезопасности. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 1989.

67. Шевченко А.В. Преступные нарушения правил безопасности горных и строительных работ и их уголовно-правовая квалификация (по материалам Казахской АССР). Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Алма-Ата, 1978.

68. Широков В.А. Расследование и предупреждение преступных нарушений правил техники безопасности в лесной промышленности (по материалам Дальнего Востока). Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 1973.

69. Эмирова И.Е. Уголовно-правовое обеспечение реализации трудовых прав граждан (по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан). Дисс. . канд. юрид. наук. М., 2005.

70. Яблоков А.Н; Методика расследования преступных нарушений правил техники безопасности на предприятиях по переработке хлебопродуктов, повлекших взрывы и пожары. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 1989:

71. Яблоков Н.П. Проблемы расследования и предупреждения: преступлений в области охраны труда, и. техники безопасности; Дисс. . докт. юрид. наук. М., 1971.

72. Монографии, учебники, научные статьи

73. Абросимов А.А. Управление промышленной безопасностью. М.,. 2000.: ;

74. Алексеев А.И. Криминология: Курс лекций. М., 2005. -'Л'3; Баев OJL Руководство для следователя. М., 1998. i;.

75. Белкин P.G. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М., 1988.5:. Белкин-. Р.'С. Собирание, исследование и оценка доказательств: Mf, 1996.

76. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. М;, 2001.

77. Борисов В.И. Ответственность за преступное нарушение правил безопасности промышленного производства: Харьков, 1976.

78. Брайнин М.С., Квелидзе С.А. Уголовно-правовая1 охрана безопасности труда в СССР. М., 1977. ; .

79. Вахитов Ш.К. Судебное рассмотрение дел о преступных нарушениях правил охраны труда. М., 1986.

80. Ю.Возгрин И.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в системе частных методик расследования- // Следственная ситуация. М., 1985.

81. П.Волчецкая Т.С. Моделирование криминальных и следственныхситуаций. Калининград, 1994.

82. Волчечкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. Калининград, 1997.

83. Гавло В.К. Следственная ситуация // Следственная ситуация. М., 1985.

84. Гаухман Л.Д. Проблемы УК: бланкетность, декларативность, казуистичность // Уголовное право в XXI веке. М., 2002.

85. Герасимов И.Ф. К вопросу о следственной ситуации // Следственная ситуация. М., 1985.

86. Глистин В.К. Расследование преступных нарушений правил охраны труда и техники безопасности. Ленинград, 1971.

87. Гринберг М.С. Проблема производственного риска в уголовном праве. М., 1963.

88. Густов Г.А. К определению криминалистического понятия преступления // Труды Санкт-Петербургского юридического института. „ Генеральной прокуратуры РФ. 2000, № 2.

89. Дворкин А.И., Леви А.А., Селиванов Н.А. Работа со следами при расследовании преступлений. М., 1996.

90. Дворкин А.И., Бертовский Л.В. Методика расследования убийств, совершенных с применением взрывных устройств. М., 2001.

91. Драпкин Л.Я. Общая характеристика следственных ситуаций // Следственная ситуация. М., 1985.

92. Колбасов О.С. Правовые основы экологической безопасности // Проблемы безопасности при чрезвычайных ситуациях. 1992. № 7.

93. Коновалов Е.Ф. Криминалистика. Ч. 3. М., 2002.

94. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. В.М. Лебедева, М., 2003.

95. Корноухов В.Е. Об определении понятия «методика расследования преступлений» // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. Уфа, 2003.

96. Криминалистика / Под ред. Н.П. Яблокова. М., 2002.

97. Криминалистика / Под ред. А.Г. Филиппова. М., 2005.

98. Криминалистическое обеспечение предварительного расследования. М., 1992.

99. Курс криминалистики. Т. 2 / Под ред. О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова. СПб, 2004.

100. Кучерков И.А., Махов В.Н. Расследование преступных нарушений правил безопасности в строительстве. М., 2005.

101. Лазовой В.Д. Совершенствование системы Госгортехнадзора России // Безопасность труда в промышленности. 1998. № 10.

102. Лановенко И.П., Скрипник А.Н., Розовский Б.Г. Безопасность труда в горной промышленности и уголовный закон. Киев, 1978.

103. Лившиц Е.М., Белкин Р.С. Тактика следственных действий. М., 1997.

104. Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступления // Криминалистическая) характеристика преступлений. М., 1984.

105. Лузгин И.М. Ситуационный подход в решении криминалистическихс 'задач. М., 1987.

106. Махов В.Н., Образцов В.А., Чернова К.Т. Расследование преступных1. У 'нарушений правил при производстве строительных работ. М., 1979.

107. Мельникова Ю.Б., Беляева Н.В., Плешаков A.M. Уголовная ответственность за нарушение правил охраны труда. М., 1980.

108. Облаков А.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации. Хабаровск, 1985.

109. Образцов В.А. Криминалистика: Уч. пособие. М., 1994.

110. Образцов В.А. Криминалистика: курс лекций. М., 2004.

111. Пантелеев И.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений // Криминалистика: Учебник. М., 1984.

112. Расследование преступных нарушений правил техники безопасности / Под ред. Н.А. Селиванова. М., 1990.

113. Расследование преступных нарушений правил техники безопасности в горнорудной, металлургической и машиностроительной промышленности /

114. Под ред. Н.А. Селиванова. М., 1990.

115. Рохлин В.И. Расследование преступных нарушений правил техники безопасности. Ленинград, 1980.

116. Сахаров А.Б. Уголовно-правовая охрана безопасности труда в СССР. М., 1958.

117. Сергеев Г.С. Законодательство в области промышленной безопасности // Проблемы безопасности при чрезвычайных ситуациях. 1992. № 6.

118. Соловьев А.Б. Доказывание по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии). М., 2003.

119. Таначевич В.Г., Образцов В.А. О криминалистической характеристике преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1976. Вып. 25.

120. Телевка А.Н. Уголовно-правовая борьба с преступными нарушениями правил безопасности труда в сельском хозяйстве. Кишинев, 1982.

121. Тер-Акопов А.А. Ответственность за нарушение специальных правил поведения. М., 1995.

122. Широков В.А. Преступные нарушения правил охраны труда. М., 1981.

123. Яблоков Н.П. Исследование обстоятельств преступных нарушений правил безопасности труда. М., 1980.

124. Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений как составная часть общей криминалистической теории // Вестник МГУ, 2000. №2.

125. Ястребов В.Б., Давыденко JI.M. Деятельность следователя и прокурора по предупреждению преступных нарушений правил охраны труда. М., 1981.

126. Official Journal of the European Communities 1230, Volume 25, august 5, 1982.

127. IAN Sutton Process Safety Management, USA, 1997.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>