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**Введение к работе**

**Актуальность исследования.**В современных условиях относительной стабилизации экономики, активизации промышленных предприятий и возрастающей роли банков финансовый анализ кредитных организаций приобретает большое значение. Его роль проявляется, прежде всего, при выработке и принятии управленческих решений по вопросам размещения финансовых ресурсов и организации транзакций между контрагентами. Анализировать финансовое состояние банков как объектов, обеспечивающих и поддерживающих надежность расчетов между субъектами экономических отношений и оказывающих им финансовые услуги, необходимо предприятиям всех форм собственности и направлений бизнеса (в т.ч. и самим банкам). Именно понятие надежности банков становится ключевым фактором при принятии управленческих решений, связанных с размещением или перераспределением финансовых ресурсов, способным обеспечить их сохранность и определенную степень доходности. Поэтому для повышения эффективности принятия управленческих решений необходимо научно обоснованное и качественное методическое сопровождение, обеспечивающее преобразование всей доступной информации в конкретные показатели, позволяющие делать достоверные выводы об анализируемом объекте.

В настоящее время существует целый ряд методик, подходов и технологий, позволяющих структурировать информационную базу для анализа, вычислять показатели и формировать определенные выводы о финансовом состоянии банков. В этом направлении широко используются как зарубежный опыт, так и отечественные разработки. Разработано большое количество разнообразных методов преобразования первичной информации и расчета показателей, характеризующих основные направления деятельности банков и факторы их финансового состояния, наряду с определенными характеристиками, отражающими их экономический смысл.

Однако проведенные исследования показали, что сформировавшаяся методическая база не является законченной и достаточной, она не в полной мере соответствует современным требованиям к достоверности результатов анализа. Прежде всего, это неполное обеспечение финансовыми показателями существующих направлений анализа, которое становится причиной того, что некоторые аспекты финансового состояния банков или вообще не анализируются, или определяются путем эмпирического сопоставления имеющихся данных и собственных представлений аналитика, в лучшем случае подкрепленных опытом аналогичного сравнения с другими банками. При этом для формирования выводов затрачивается значительное количество временных и интеллектуальных ресурсов, а также существенно возрастает вероятность возникновения ошибок.

Второй существенной проблемой финансового анализа банков является значительное влияние субъективизма при формировании выводов. В настоящее время не выработано единых методов анализа банков, которыми пользовались бы все заинтересованные лица и, тем более, не выработано четких критериев преобразования количественных значений показателей в качественные характеристики: одно и тоже значение показателя может быть истолковано по-разному и привести к различным выводам. А для принятия неверного управленческого решения порой не требуется кардинальной недостоверности выводов - достаточно лишь сместить акцент, и последствиями могут стать финансовые ошибки и просчеты, ведущие к масштабным убыткам для банка и его клиентов.

Следовательно, возникает необходимость усовершенствовать существующие методики анализа финансового состояния банков за счет расширения исследуемых факторов, разработки новых подходов к их оценке и интерпретации показателей. Актуальность дальнейших исследований в этой области подчеркивается динамичным развитием технического и программного обеспечения процедур финансового анализа на современном этапе. Применение программных средств анализа, способных автоматизировать

**5**преобразование первичной информации в качественные выводы, требует от используемых методических подходов большей структурированности информационной базы, корректности применяемых показателей и обоснованности механизмов интерпретации результатов вычислений, что невозможно без проведения дополнительных разработок в области финансового анализа банков.

**Цель и задачи исследования.**Целью диссертационной работы является формирование новых подходов к повышению достоверности выводов о финансовом состоянии коммерческих банков путем разработки усовершенствованных методов их финансового анализа.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

исследовать существующий отечественный и зарубежный опыт проведения финансового анализа банков;

выделить общие недостатки, присущие современным методикам анализа финансового состояния банков;

обосновать современные требования к составу и структуре методик финансового анализа кредитных организаций;

модифицировать методы расчета и анализа финансовых показателей, характеризующих деятельность коммерческих банков;

обеспечить совместимость разработанных подходов с методической базой финансового анализа банков.

**Объектом исследования,**проводимого в рамках настоящей работы, являются коммерческие банки Российской Федерации.

**Предметом исследования**являются методики финансового анализа коммерческих банков.

**Методологические и теоретические основы исследования.**Диссертация основывается на трудах отечественных и зарубежных авторов в области экономики, банковского дела, финансового менеджмента, математической статистики и математического анализа. Особое влияние на

формирование авторских подходов оказали труды таких российских ученых, как Жуков Е.Ф., Иванов В.В., Исаев A.M., Ковалев В.В., Колесников В.И., Крейнина М.Н., Кроливецкая Л.П., Лаврушин О.А., Ланге О., Матук Ж., Панова Г.С, Поляк Г.Б., Пономарев В.А., Фетисов Г.Г., Черкасов В.Е., Шеремет А.Д., Ширинская Е.Б., а также зарубежных авторов: Ван Хорн Дж. К., Коттер Р.В., Портер Р.С., Синки Дж.Ф, Юджин Ф.Б.

В процессе работы использовались метод системного анализа, математические и статистические методы, метод сравнения и аналогий, метод обобщений, метод экспертных оценок.

В качестве **информационного обеспечения**исследований и разработок использовались нормативные акты, публикации в периодических изданиях, материалы научных конференций и семинаров, статистические данные, открытые информационные источники глобальной сети интернет.

**Научная новизна**работы заключается в следующем:

разработаны методы расчета новых показателей качества активов, пассивов и доходов, которые позволяют проводить объективный анализ соответствующих аспектов деятельности банков;

сформулирован и обоснован метод анализа доходности размещения и стоимости привлечения финансовых ресурсов банков на основе использования величины доверительного интервала, рассчитанной по рыночным стоимостным характеристикам ключевых финансовых инструментов;

предложен новый подход к формированию информационной базы для углубленного анализа посредством аналитической группировки и детализации балансовых счетов второго порядка и символов отчета о прибылях и убытках на группы лицевых счетов, объединенных общими характеристиками;

сформулированы и обоснованы предложения по модификации показателей финансовой устойчивости, которые предоставляют

**7**возможность анализировать дополнительные факторы устойчивости, существенные для выработки достоверных выводов;

предложен механизм деления диапазона возможных значений  
разработанных показателей на интервалы, позволяющие перейти от  
количественных характеристик к качественным.

Выполненные разработки дополняют существующие элементы методической базы финансового анализа банков новыми подходами и вносят упорядоченность в процедуру формирования качественных характеристик, что подтверждается практической апробацией результатов разработок.

**Практическая значимость работы**заключается в реальных возможностях использования результатов диссертации в следующих видах организаций:

Центральный банк Российской Федерации - для включения в состав процедур, выполняемых Банком России в части реализации законодательно установленной функции по надзору за банковской системой России;

кредитные организации - в решении следующих задач: размещение межбанковских кредитов, выбор банка-корреспондента, поглощение и слияние банков, расширение филиальной сети за счет региональных банков, оценка ликвидационной стоимости банков, подготовка планов реструктуризации или санации кредитных организаций и экспертиза их эффективности и целесообразности;

промышленные предприятия - в решении следующих задач: выбор расчетных банков или банков-агентов для осуществления сделок, размещения временно свободных ресурсов, поглощения банков для включения в финансово-промышленные группы и холдинги, выбор банков для реализации оптимизационных схем;

аудиторские и консалтинговые компании - в решении следующих задач: сравнение финансовых характеристик за различные периоды времени на стадии планирования аудита банков; выявление областей,

**8**значимых для аудита банков; выявление специфических зон рисков; аналитическое подкрепление выводов о непрерывности деятельности банка в течение 12 месяцев, следующих за отчетным периодом; оптимизация управления финансами предприятий; компании-разработчики автоматизированных банковских систем - для подготовки новых версий своих программных продуктов с усовершенствованным аналитическим модулем или для разработки аналитических приложений к уже существующим версиям программ. Кроме этого, результаты диссертационной работы могут быть использованы высшими учебными заведениями для обучения специалистов в области финансового и банковского менеджмента.

**Апробация результатов исследований.**Основные положения, методические нововведения и их место в существующих разработках были подробно освещены в публикациях автора. Выполненные разработки успешно применяются коммерческим банком «БФГ-кредит» при анализе финансового состояния банков-контрагентов. В ЗАО «ЮНИКОН/МС Консультационная группа» результаты диссертационной работы используются при оказании предприятиям консультационных услуг в области финансового управления. Кроме этого, разработки автора внедрены на некоторых промышленных предприятиях (ОАО «Омский агрегатный завод» и др.) для выработки управленческих решений при выборе банков, участвующих в финансовых операциях предприятий.

Апробация подтверждается соответствующими справками о практическом использовании результатов диссертационной работы.

**Публикации.**По теме диссертационной работы было опубликовано 4 статьи, две из которых в соавторстве, общим объемом 4,3 п.л. (автору принадлежит 3,7 п.л.).

**Структура работы.**Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

## Исследование зарубежного опыта финансового анализа банков

В странах западной Европы и в США методология финансового анализа банков развита в большей степени, чем в России, и это объясняется, прежде всего, более продолжительной историей развития как банковской системы западных государств вообще, так и методологии анализа в частности. Развитие финансового анализа за рубежом привело к нескольким консолидированным подходам в методологии и порядке проведения анализа, которые хотя и носят рекомендательный характер, но достаточно авторитетны для широкого использования. Прежде всего, это рекомендации Базельского Комитета по надзору за банковской деятельностью и система анализа финансового состояния банков «CAMEL». Тем не менее, несмотря на многофакторный охват авторитетных подходов, в зарубежной литературе [12, 14, 20, 24, 25, 30, 51, 55, 10 59, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83] встречаются и отдельные рекомендации ученых в данной области и надзорных органов государств, в которых особое внимание уделяется наиболее проблемным направлениям анализа, таким как устойчивость и платежеспособность банков.

Устойчивость анализируется преимущественно по уровню достаточности капитала. Общепризнанной на сегодня является только общая формула расчета достаточности капитала, согласно которой собственный капитал банка соотносится с суммой активов, взвешенных по степени риска. Впервые операция взвешивания активных статей баланса была предложена отделом банковских ревизий федерального резервного банка Нью-Йорка в 1952 г. [64]. В их формуле активы банка были распределены по шести группам, для каждой их которых в соответствие была поставлена определенная категория риска. В 1956 г. Совет управляющих ФРС, дополнив и уточнив эту формулу (в новой редакции предлагалось разбивать на 10 групп, каждой из которых соответствовала своя степень риска - от 0,5% для инвестиций в краткосрочные государственные бумаги до 100% применительно к вложениям в материальные активы), узаконил ее в качестве основополагающей для анализа достаточности капитала.

Нетрадиционный подход к определению и измерению устойчивости предложил Дж. Войта [55]. Согласно его концепции вопрос о достаточности капитала имеет смысл только тогда, когда банк несет непредвиденные убытки или ему угрожает дефолт. В обычное же время текущие доходы должны быть достаточными, чтобы покрывать операционные расходы, а также обеспечивать развитие банка и выплату дивидендов акционерам. В соответствии с этой трактовкой, банк считается достаточно капитализирован, если его чистая прибыль после выплат дивидендов больше или равна удвоенной сумме ожидаемых потерь от вложений в ссуды и ценные бумаги. Кроме этого, собственный капитал должен, по меньшей мере, в сорок раз превышать потери за последние пять лет.

Весомый вклад в развитие методик анализа устойчивости привнес Р. Коттера, предложив в 1966 г. свою интерпретацию показателя [75]. В числителе рекомендовалось использовать избыточный капитал, равный разнице между совокупным капиталом и стоимостью обыкновенных акций (в зарубежном понимании неликвидных статей). В знаменателе участвует сумма активов, взвешенных по степени риска.

Особое место занимает подход к анализу достаточности капитала Базельского комитета по банковскому надзору и регулированию [14, 49, 64], представляющего и обобщающего мнения 10 центральных банков ведущих стран мира. Функционирование комитета направлено на сближение систем банковского регулирования и на достижение следующих целей:

создание регулирующей системы, которая послужит упрочению и стабилизации международной банковской системы [64];

устранение существующего конкурентного неравенства среди банков, занимающихся международными операциями [64];

консолидация загранотделений с головной конторой банка и координация степени риска в разных странах [49];

унификация требований достаточности капитала банка с учетом степени риска[49].

Комитет считает, что при анализе устойчивости следует выделять из капитала «стержневой» (капитал 1-го уровня) и дополнительный (капитал 2-го уровня). Первый должен быть на уровне, равном не менее 50% всего капитала. «Стержневой» капитал, по мнению Комитета, является главной составляющей собственных средств и состоит из уставного фонда, резервов, формируемых из прибыли, и нераспределенной прибыли прошлых лет [64]. Дополнительный капитал состоит из средств, аккумулируемых посредством привилегированных акций и разного рода долговых обязательств, общих резервов (на возможные потери по ссудам) и доходов текущего года. Активы при анализе устойчивости рекомендуется разбивать на пять групп, каждой из которых присвоены определенные уровни риска. Базельский комитет постановил, чтобы к концу

## Совершенствование аналитических группировок баланса банка и отчета о прибылях и убытках

Баланс банка, составленный в соответствии с требованиями Центрального банка РФ, (форма №101) [5, 6, 8] не отражает структуру активов и пассивов, на основе которой можно сделать достоверные выводы. Среди наиболее часто встречающихся методических недостатков особо выделяются следующие [16, 17]:

некоторые близкие по смыслу балансовые счета находятся в разных разделах плана счетов [5] (например, прочие дебиторы и кредиторы на счетах 474 и 603 ; деньги в расчетах разбросаны по разделам 3 и 4 , и т.д.);

внутри одного балансового счета могут отражаться разные по смыслу активы или пассивы (например, на счетах 501 отражаются все долговые обязательства РФ, без разделения по видам; счет ЗОНО «Корреспондентские счета «ностро»» содержит как ликвидные остатки на счетах в других банках, так и заблокированные; счета могут быть открыты как в известных мировых банках, так и в оффшорных -а ведь разделение этой информации по соответствующим категориям ликвидности имеет существенное значение для дальнейшего анализа);

на некоторых счетах ведется учет смежных активных и пассивных операций с разделением их дебета и кредита, хотя для анализа важно чистое сальдо операции (например, счета №№ 30221-30222 «Незавершенные расчеты банков», счета №№ 30301-30302, 30303-30304, 30305-30306 группы 303 «Расчеты с филиалами», и т.п. по другим видам расчетов).

Существующие методы группировки баланса банка [2, 7, 25, 33, 36, 45, 47, 52 57] оперируют только с балансовыми счетами второго порядка, не углубляясь в их структуру. Т.е. в имеющихся разработках в основу дальнейшего анализа закладывается заведомо неверное допущение, что элементы каждого из счетов второго порядка имеют одинаковую природу и близкую степень ликвидности. Следовательно, если основание финансового анализа (т.е. информация для него, т.е. группировки баланса) имеет существенную вероятность ошибки, то и весь последующий анализ и выводы на его основе заведомо не будут соответствовать реальному финансовому состоянию.

Таким образом, возникает необходимость разработать такую процедуру группировки баланса банка, которая позволяла бы приводить его к виду, способному служить основой для проведения дальнейшего анализа, т.е. к виду,

где будут нейтрализованы недостатки аналитического характера, заложенные в бухгалтерском учете банковских операций.

В этой связи, автор разработал усовершенствованный подход к группировке баланса банка, чтобы она (группировка) действительно стала аналитической, т.е. способной предоставить достаточное количество полноценной и достоверной информации для проведения дальнейшего анализа [16, 17].

Цели составления аналитического баланса следующие:

группировка статей активов и пассивов баланса банков и составляющих их финансовых инструментов по однородным видам активов и пассивов с точным отнесением каждого финансового инструмента к конкретному агрегату структуры (доходный, недоходный, просроченный и т.д.);

определение суммарной стоимости (балансовой, реальной и рыночной) агрегатов структуры активов и пассивов;

определение балансовой и реальной стоимости чистого капитала;

распределение структуры активов и пассивов по контрактным срокам исполнения;

формирование базиса для расчета финансовых показателей.

Предлагаемый подход позволяет распределить активы по видам (финансовым инструментам), валюте, доходности, объектам вложения, степени риска; пассивы - по видам, валюте, срочности, стоимостным характеристикам, источникам образования.

Входной информацией группировки баланса могут быть или только балансы банка (или оборотно-сальдовые ведомости) - тогда формируются исходные данные для дистанционного анализа финансового состояния банков; или балансы, дополненные первичной информацией, позволяющей раскрыть структуру счетов второго порядка - в этом случае формируется информационная база для комплексного и углубленного финансового анализа соответствующего банка.

## Систематизация финансовых показателей

Разработанные методические подходы - а именно: анализ с использованием показателей «запас прочности», «достаточность чистых собственных средств», «запас срочных ресурсов», «качество активов», «качество пассивов», «качество доходов», рассчитанных на основе предложенных аналитических группировок баланса банка и отчета о прибылях и убытках - являются дополнением к существующей методической базе финансового анализа, т.е. данными разработками не охвачены некоторые направления анализа, которые целесообразно выполнять с помощью существующих методов. Следовательно, новые разработки необходимо гармонично совместить с некоторыми известными показателями, чтобы проводимый анализ был достаточен для формирования достоверных выводов [19].

В данной диссертационной работе, в целях практической апробации полученных результатов, систематизация разработанных и существующих методов осуществляется по двум направлениям: 1) по показателям, рассчитанным по балансовым данным; 2) по показателям, рассчитанным на основе баланса и формы №102 (показатели эффективности). Выбор указанных направлений обусловлен различным их смысловым содержанием, дополняющим друг друга. Несмотря на то, что все показатели направлены на изучение финансового состояния банков в комплексе, все же различие смысловых характеристик обусловлено отличием информации, используемой для анализа по указанным направлениям. Если первое в большей степени направлено на анализ надежности банка, то второе - на анализ эффективности управления его финансовыми ресурсами. Безусловно, эффективность также является фактором влияния на надежность, однако это влияние косвенное: банк может быть надежным, но показывать низкую официальную эффективность (например, при направлении части финансового результата в дружественные компании); также банк может быть ненадежным, но эффективным (например, при ведении рискованной кредитной политики или участии в сомнительных сделках).

В первом направлении систематизации наряду с разработанными показателями «запас прочности», «достаточность чистых собственных средств», «запас срочных ресурсов», «качество активов», «качество пассивов» анализируются еще и общеизвестные показатели ликвидности и прибыльности. При этом выделяется пять направлений анализа: устойчивость, ликвидность, качество активов, качество пассивов, прибыльность (приложение 1), каждому из которых соответствует вычисляемый интегральный показатель.

Для расчета показателя устойчивости используются разработанные и усовершенствованные показатели «запас прочности», «достаточность чистых собственных средств» и «запас срочных ресурсов». Так как указанные показатели включают в себя существующие методические наработки в сфере анализа устойчивости и расширяют их аналитические возможности, охватывая дополнительные факторы устойчивости, считаем достаточным данный набор показателей для анализа устойчивости банков. Показатель устойчивости рассчитывается как среднее арифметическое составляющих показателей.

Показатель ликвидности банка рассчитывается на основе общепризнанных коэффициентов мгновенной, текущей и долгосрочной ликвидности. Он равен среднему арифметическому составляющих коэффициентов.

Мгновенная ликвидность определяется, как способность банка выполнить обязательства «до востребования» за счет реализации высоколиквидных активов, и определяется как отношение суммы высоколиквидных активов (касса, корреспондентские счета, деньги в расчетах) к величине обязательств «до востребования» (расчетные и текущие счета, корреспондентские счета «лоро», привлеченные МБК на один день, вклады «до востребования» и другие обязательства, выплаты по которым не регламентированы по времени).

Текущая ликвидность определяется, как способность банка выполнять обязательства «до востребования» и на срок «до 30 дней» за счет реализации ликвидных активов, и определяется как отношение ликвидных активов (высоколиквидные активы плюс размещенные МБК на один день и ценные бумаги, торгуемые на рынке) к обязательствам «до востребования» и на срок «до 30 дней».