

Санкт-Петербургский государственный университет

На правах рукописи

Больницкая Айталина Николаевна

ИНСТИТУТ ПЕНСИОНИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Специальность 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты
и процессы»

АВТОРЕФЕРАТ
Диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Санкт-Петербург
2006

Работа выполнена на кафедре теории и практики социальной работы
факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель: доктор социологических наук, доцент
Григорьева Ирина Андреевна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Пруель Николай Александрович
кандидат социологических наук, доцент
Кондратьева Яна Валентиновна

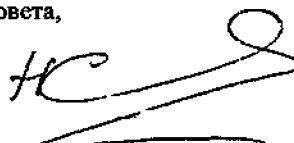
Ведущая организация: Северо-Западная академия государственной службы

Защита состоится «26 » декабря 2006 г. в 16 час. на заседании
Диссертационного совета Д 212.232.13 по защите диссертации на соискание
ученой степени доктора наук при Санкт-Петербургском государственном
университете по адресу: 193060, Санкт-Петербург, ул.Смольного, д.1/3, 9-й
подъезд, факультет социологии, ауд. 8024.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке имени М.Горького
Санкт-Петербургского государственного университета (Университетская наб.,
7/9).

Автореферат разослан «21 » ноября 2006 г.

Ученый секретарь Диссертационного совета,
кандидат социологических наук



Н.В.Соколов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Пенсионная система является частью системы норм и регуляторов взаимодействия граждан и общества в целом, социальной среды. Она представляет собой устойчивую систему институтов, которые подвергаются радикальным изменениям только в таких исключительных случаях, как трансформация общества, поскольку несоответствие развития институтов пенсионирования меняющемуся общественному устройству приводит к нарушению отношений между работающими и пенсионерами, между экономически активными и зависимыми членами общества, между разными поколениями, нарушению социального порядка в обществе и его целостности.

Институты пенсионной системы нельзя модернизировать, не затрагивая всего круга фундаментальных социально-экономических составляющих жизни общества. Успешность становления обновленной пенсионной системы в условиях трансформации общества зависит от сложного комплекса экономических, социальных, культурных, исторических и демографических факторов развития страны, уровня зрелости структур гражданского общества и государственных институтов власти, степени дифференциации населения по уровню заработной платы, в том числе по отдельным регионам страны, покупательной способности пенсий, соотношения размеров пенсий и заработной платы и т.д. Поэтому реформирование пенсионной системы предполагает согласование ее параметров с системами заработной платы, с демографической политикой и политикой занятости. Для успешного реформирования пенсионной системы необходимы вычленение и оптимизация процессов воспроизводства населения, обеспечиваемых с помощью пенсионной системы (доля ВВП, направляемая на пенсионное обеспечение, уровень реализации конституционных социальных гарантий). Структура и функционирование системы пенсионного обеспечения оказывают существенное влияние на устойчивость и динамику экономического и социального развития страны, что определяет значимость согласованности основных направлений реформирования системы пенсионного обеспечения и действующих в обществе социально-экономических механизмов.

К началу реформирования социально-экономических отношений в России система пенсионного обеспечения концептуально не вписывалась в рамки новых рыночных взаимодействий. Это обстоятельство требовало принятия неотложных мер, которые позволили бы вписать деятельность института пенсионирования в логику рыночной экономики, поскольку форма и содержание пенсионной системы органично взаимосвязаны с типом общественного уклада, а степень их соответствия определяет возможности ее развития.

Попытки привести отечественную пенсионную систему в соответствие с произошедшими в России социально-экономическими изменениями начались в 1990-х годах. Важными вехами на этом пути стало утверждение Концепции реформы системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации (август 1995 г.), Программа пенсионной реформы в Российской Федерации (май 1998 г.) и, наконец, принятие нового пакета пенсионных законов (декабрь 2001 г.). К сожалению, в результате были установлены нормы пенсионирования, не способствующие повышению жизненного уровня пенсионеров и влекущие за собой – при развитии страховых механизмов – ухудшение пенсионных прав женщин и дальнейшую поляризацию населения, в том числе расслоение состава пенсионеров. Известно, что накопительные пенсионные системы выгодны лишь наиболее высокооплачиваемым лицам и приводят к еще большему увеличению разрыва в уровне доходов. Между тем сегодня в России социальный состав пенсионеров уже не однороден, процесс трансформации общества, приведший к росту неравенства населения, отразился и на составе пенсионеров, при этом многие пенсионеры на сегодняшний день относятся к наименее обеспеченной категории населения. Эта многочисленная группа пенсионеров, проработав в течение всего трудоспособного периода жизни, оказывается за чертой бедности, не сумев заработать достойную пенсию. В таких условиях, бесспорно, необходим пересмотр некоторых положений реформирования пенсионной системы, и принятие комплекса мер, направленных на ее дальнейшее совершенствование.

Степень научной разработанности проблемы. Современные тенденции и проблемы развития пенсионной системы в рыночных условиях наиболее часто рассматриваются с точки зрения экономических (В.Д.Роик, А.К.Соловьев, М.Э.Дмитриев, Р.А.Бурнашов, Н.А.Коржова и др.) и правовых (М.Л.Захаров, Э.Г.Тучкова, В.Б.Савостьянова, Е.Е.Мачульская и др.) аспектов. Социологический аспект менее изучен, хотя в социологической науке достаточно подробно исследованы близкие проблемы, например, проблемы развития социальной защиты, социального страхования. С вступлением российского общества на путь рыночных отношений начался новый этап развития пенсионной системы. При этом особо следует подчеркнуть, что преобразования института пенсионирования составляют неотъемлемую часть социального механизма трансформации общества в целом, в результате которого происходит качественное изменение всех его социальных институтов.

В этих условиях, как представляется, назрела необходимость в самостоятельном рассмотрении пенсионной системы как одного из институтов целостной среды общества, что позволит представить развитие пенсионной системы в контексте трансформационных процессов, происходящих в обществе. Трансформация – это сложный, многомерный процесс, приводящий к значительным преобразованиями институциональной структуры. В современной России реформы 1990-х годов обозначили процесс

трансформации, охвативший все сферы жизнедеятельности общества – социальную, экономическую, политическую и культурную. Это обусловило возникновение разноспектрного интереса исследователей к этой проблеме, в том числе социологического. Многообразным проблемам трансформации общества посвятили свои работы такие западные ученые, как У.Бек, Э.Гидденс, З.Бауман, П.Бергер, С.Хантингтон, П.Штомпка и др. Трансформация российского общества анализируется в трудах Т.И.Заславской, З.Т.Голенковой, Л.А.Беляевой, М.Н.Руткевича, Р.В.Рыбкиной и др.

По мнению автора, именно социологический взгляд дает возможность системно оценить и проанализировать влияние комплекса внешних, средовых (экономические, политические, культурные и др.) и внутренних факторов (организационные, нормативные) на развитие пенсионной системы в условиях трансформации общества. При этом наиболее адекватным методом оценки факторов может стать институциональный подход, поскольку собственно институциональный подход позволяет рассматривать пенсионную систему как институт, выступающий в качестве регулятора процессов взаимодействия и взаимосвязей социальных, правовых и экономических институтов в сфере пенсионного обеспечения и пенсионного страхования, призванного способствовать удовлетворению материальных, социальных и духовных потребностей людей.

Цель исследования – социологический анализ развития пенсионной системы в условиях трансформации российского общества и оценка эффективности происходящих изменений.

Задачи диссертационного исследования:

- исследование институциональных характеристик пенсионной системы;
- изучение моделей и нормативов систем пенсионного обеспечения за рубежом;
- исследование мировых тенденций реформирования пенсионных систем;
- выявление основных контуров реформирования и факторов развития пенсионной системы в России;
- изучение основных тенденций развития системы негосударственного пенсионного страхования в российском обществе;
- оценка уровня жизни пенсионеров в период трансформации российского общества, а также эффективности пенсионной системы.

Объект исследования – современная пенсионная система России.

Предмет исследования социальные аспекты и следствия реформирования и развития института пенсионирования в период трансформации российского общества.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили труды классиков социологической теории, а также зарубежных и отечественных ученых: Т.Парсонса, Я.Щепаньского, Д.П.Гавры, М.Б.Глотова, В.В.Радаева, О.И.Шкарата (структура общества); Н.Лумана, Ю.Хабермаса,

В.Н.Келасьева (системный анализ общества); П.Штомпки (теория социального развития); З.Т.Голенковой, Т.И.Заславской, Я.И.Кузьминова, М.Н.Руткевича и др. (социальная трансформация); Д.Норта, О.И.Уильямсона, Ю.В.Беселова, С.Г.Кирдиной, А.Н.Нестеренко (институциональная теория); З.Баумана, У.Бека, П.Бергера, Э.Гидденса, В.Л.Иноземцева (теория информационного общества); Дж.Роулса, И.Кучуради, Т.В.Шипуновой (теория социальной справедливости); Л.Эрхарда, И.А.Григорьевой, Н.А.Пруель, В.Г.Федотовой (социальная политика); Дж.Сакса, Дж.Стigliца (проблемы рыночной экономики); а также работы специалистов по различным проблемам развития пенсионных систем: Д.Г.Александровой, Л.Т.Волчковой, М.Э.Дмитриева, Н.А.Коржовой, В.В.Куценко, Д.С.Львова, Ю.З.Люблина, Т.М.Малевой, В.Д.Роика, А.К.Соловьева (реформирование пенсионной системы); И.В.Большаковой, Д.Ю.Федотова (негосударственные пенсионные фонды); Л.С.Дегтярь, Л.Ф.Лебедевой, Э.К.Хижного, Е.М.Четыркина (мировые пенсионные системы); М.Л.Захарова, Э.Г.Тучковой (пенсионное законодательство); А.А.Гултогиной, В.М.Жеребина, В.А.Литвинова, А.Н.Романова (уровень жизни пенсионеров) и др.; кроме того, использовались законодательные и нормативные акты Российской Федерации, принятые в рамках реформирования пенсионной системы России.

При постановке и доказательстве рабочих гипотез применяются метод системного анализа и сравнительный анализ. Используются также анализ законодательства, нормативных документов и анкетный опрос. Анализ полученных эмпирических данных был произведен с помощью одномерного анализа частотного распределения, а также таблиц сопряженности между двумя переменными. Компьютерная обработка первичных социологических данных проводилась с использованием программы SPSS for Windows. Результаты статистического анализа эмпирических данных, данных официальной статистики представлены в графическом виде.

Эмпирическую базу исследования составили:

- законодательные и нормативные акты;
- данные официальной статистики Российской Федерации в целом и Республики Саха (Якутия) в частности;
- ежегодные отчеты негосударственного пенсионного фонда (НПФ) «ЭРЭЛ»;
- результаты социологического исследования, проведенного автором в 2005 г. в рамках научно-исследовательской работы «Негосударственное пенсионное обеспечение сельского населения в Республике Саха (Якутия): проблемы и перспективы». Согласно программе исследования был проведен анкетный опрос, численность выборки составила 348 анкет.

Научная новизна исследования определяется тем, что:

1. Пенсионная система рассматривается как социальный институт, функционирующий в целостной среде общества, и выступает объектом

социологического анализа институциональных признаков (субъект, цель, функции, средства (учреждения), условия развития и нормы).

2. Институт пенсионирования представлен как система взаимодействия и взаимосвязей экономических, социальных и правовых институтов, предназначенных для удовлетворения интересов как нетрудоспособных, так и трудоспособных членов общества.

3. На основе проведенного анализа комплекса как внешних, так и внутренних факторов, влияющих на развитие и формирование института пенсионирования, сделана оценка эффективности ее развития в период трансформации российского общества.

4. Обобщены предварительные результаты реформирования пенсионной системы России и сделаны выводы о возможных путях ее развития.

Основные гипотезы диссертационного исследования:

1. Пенсионная система – это социальный институт, призванный выступать регулятором социальных, правовых и экономических взаимодействий в отношениях между трудоспособными и нетрудоспособными членами общества.

2. Преобразования института пенсионирования – составная часть социально-экономической трансформации общества, затрагивающая нормы, интересы и мотивы в первую очередь работающего населения, а также реализацию пенсионных прав нетрудоспособных членов общества.

3. Проблемы реформирования пенсионной системы – это результат адаптации устаревших норм к институциональным преобразованиям российской действительности.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Современная пенсионная система в России как социальный институт, призванный быть регулятором взаимодействия и взаимосвязей социальных, правовых и экономических отношений, не достигает своей главной цели – сохранения приемлемого стандарта жизни людей в период пенсионного возраста.

2. Преобразования института пенсионирования являются составной частью социально-экономической трансформации общества, поэтому эффективность деятельности института пенсионирования зависит от успешности процесса изменения базовых институтов общества.

3. Пенсионная система – это производная системы взаимодействия и взаимосвязей социальных институтов общества, следовательно, эффективность ее деятельности определяется решением комплекса проблем в экономической, социальной, культурной, политической и правовой сферах общества (уровень доходов, рентабельность производства, рост экономики, налоговая дисциплина, развитие новой системы ценностей).

4. Возможность реализации гражданами права на достойный уровень пенсионного обеспечения и пенсионного страхования обусловлена характером развития не только внешних, средовых, но и внутренних факторов, в первую

очередь нормативных параметров пенсионирования (формула расчета пенсии, прожиточный минимум пенсионера и т.д.), регулирование которых осуществляется государством, чьи интересы часто не совпадают с интересами граждан общества.

5. Главным образующим институтом пенсионирования должно стать пенсионное страхование, позволяющее сочетать на практике принципы общественной солидарности и индивидуальной ответственности, взаимной ответственности и взаимного контроля, что позволит соблюсти баланс прав и обязанностей субъектов пенсионирования (государство, работодатель, работник), учесть и согласовать интересы населения и власти, способствовать постепенному повышению уровня их доверия к друг другу, что скажется в целом на эффективности пенсионной системы.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется тем, что вопросы формирования эффективной пенсионной модели, выбора соответствующих правовых институтов и экономических механизмов формирования пенсии имеют непосредственное отношение к реализации конституционных прав нескольких поколений российских граждан.

Основные выводы и положения исследовательской работы могут быть применимы при принятии управленческих решений в системе пенсионного обеспечения (страхования) в Российской Федерации и в Республике Саха (Якутия). Они используются Министерством труда и социального развития Республики Саха (Якутия) в части формирования социальной политики в сфере негосударственного пенсионного обеспечения сельских жителей, а также Министерством труда и социального развития Республики Саха (Якутия) и Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Саха (Якутия) в части совершенствования работы по обязательному пенсионному страхованию и государственному пенсионному обеспечению.

Материалы диссертации используются при чтении учебных курсов по пенсионной проблематике, социальной политике, социальной работе с пожилыми.

Апробация и внедрение результатов исследования. Подходы и результаты диссертационного исследования докладывались на коллегии Министерства труда и социального развития Республики Саха (Якутия), обсуждались на различных республиканских научно-практических конференциях в 2003-2006 гг., на заседаниях Ученого совета Института социальных проблем труда, включены в отчеты научно-исследовательских работ Института социальных проблем труда Академии наук Республики Саха (Якутия) «Негосударственное пенсионное обеспечение сельского населения в Республике Саха (Якутия): проблемы и перспективы» и «Анализ и оценка уровня жизни различных категорий пенсионеров в Республике Саха (Якутия)».

Структура работы: диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В введении обосновывается актуальность темы, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются цель и задачи диссертационного исследования, формулируется объект, предмет, гипотеза, методология работы, характеризуются научная новизна и практическая значимость результатов исследования.

В главе I «Георетико-методологические основы исследования института пенсионирования в условиях трансформации общества» рассматриваются теоретические основы изучения пенсионной системы как социального института, обосновывается социологический подход к исследованию института пенсионирования.

В параграфе 1.1. «Институциональные характеристики пенсионной системы» исследуются научные подходы к определению понятия «социальный институт», раскрываются его основание и строение, выделяются элементы института пенсионирования, прослеживаются генезис развития пенсионной системы, а также особенности трансформационного периода и его влияние на развитие института пенсионирования.

Институциональный аспект функционирования социума является традиционной областью интересов социологической науки. Понятие социального института используется в качестве исходной клетки социологического анализа при рассмотрении социальных явлений и процессов. Тем не менее в социологическом лексиконе сложилось многообразие подходов к определению социального института. Институциональный подход к исследованию общественных явлений затрагивали ведущие классические и современные социологические теории. В социологической науке сложились структурно-функционалистские, институционалистские, феноменологические и бихевиористские трактовки понятия «социальный институт». Однако наиболее содержательными теориями, которые послужили основой для осмыслиения диссертантом институционального анализа пенсионной системы, являются концепции, опирающиеся на комплексную характеристику социального института. Современные концепции такого рода, развивающиеся в рамках избранной парадигмы, содержатся в работах Смелзера Н., Осипова Г., Комарова М., Гавры Д.П., Глотова М.Б. и др.¹

Под социальным институтом эти ученые понимают, с одной стороны, совокупность нормативно-ценностно обусловленных ролей и статусов,

¹ См.: Смелзер Н. Социология. М., 1994. С.79-81; Комаров М.С. О понятии социального института // Введение в социологию. М., 1994. С. 194; Социология. Основы общей теории: Учебник для вузов /Отв.ред. академик РАН Г.В.Осипов, действительный член РАЕН Л.Н. Москвичев. М., 2005. С.369; Гавра Д.П. Социальные институты // Социально-политический журнал. 1998. №2. С.128-129; Глотов М.Б. Социальный институт: определение, структура, классификация // Социологические исследования. 2003. С.16.

предназначенных для удовлетворения определенных социальных потребностей, а с другой – социальное образование, созданное для использования ресурсов общества в форме интеракции для удовлетворения этой потребности. То есть социальные институты выступают в качестве регуляторов процессов взаимодействия и взаимосвязей людей, призванной способствовать удовлетворению их материальных и духовных, личных и общественных потребностей в конкретно-исторических условиях функционирования.

Исследователи, упоминая слова Т.Парсонса о том, что главным предметом социологического анализа является институциональный аспект социального действия, определяют в качестве объективной основы строения социального института структуру социального действия. Следуя этому принципу, мы выделили структурные элементы агента социального действия института пенсионирования (субъект, цель, функции, средства (учреждения), условия развития и нормативные компоненты), которые и стали предметным полем для исследования пенсионной системы в диссертационной работе.

Принимая во внимание то, что новый этап развития пенсионной системы начался с вступлением российского общества на путь рыночных отношений, мы пришли к выводу, что реформирование института пенсионирования – составная часть социального механизма трансформации общества в целом. Это позволило нам представить развитие пенсионной системы в контексте социального механизма трансформационных процессов в обществе.

В параграфе 1.2. «Модели и нормативные характеристики систем пенсионного обеспечения» выделяются критерии-характеристики пенсионной системы, рассматриваются критерии-характеристики мировых пенсионных систем, определяются понятие и типы социального государства и его влияние на формирование модели пенсионной системы конкретных стран мира, представлена классификация мировых пенсионных систем, выделяются базовые институты пенсионной системы, исследуются пенсионные нормы в конвенциях и рекомендациях Международной организации труда (МОТ).

Пенсионная система исторически рассматривается как часть социальной политики государства, которая, с одной стороны, призвана обеспечить эффективную социальную защиту пенсионеров, а с другой – функционировать так, чтобы интересы разных групп населения, в первую очередь работающих и уже вышедших на пенсию, не противоречили друг другу. Социальная защита пенсионеров проявляется в уровне и качестве их жизни, в характере их материального, духовного и социального потребления. На уровень и качество жизни пенсионеров влияют установленные государством критерии-характеристики системы пенсионного обеспечения. Степень их соответствия мировым стандартам пенсионирования показывает уровень реализации пенсионных норм в конкретной стране. Этот показатель позволяет выявить социальную справедливость на глобальном уровне. Создание в большинстве развитых государств условий, позволяющих пенсионерам жить в условиях

сложившихся жизненных стандартов, не слишком резко ограничивая себя, рассматривается в качестве одного из главных завоеваний западной демократии в социальной сфере. Основной организацией, приложившей много усилий для достижения этой цели, является МОТ. Не случайно сегодня страны, подготовившие или уже начавшие у себя реформы пенсионных систем, опираются при их проведении на международный опыт, собранный и закрепленный в ее актах и публикациях.

На основе критериев-характеристик пенсионной системы, регулирующих сферу условий назначения и выплаты пенсий, порядок исчисления размеров пенсий, финансовое обеспечение пенсионной системы (пенсионный возраст, страховой стаж, порядок выплаты пенсий работающим пенсионерам, порядок предоставления досрочных профессиональных и государственных пенсий и др.)² мы рассмотрели сложившиеся нормы регулирования пенсионных отношений в мировых пенсионных системах. Характеристики пенсионных норм в зарубежных странах во многом зависят от выбора стратегии развития пенсионной системы, которая, в свою очередь, определяется характером социальной политики государства в отношении пенсионеров. Социальная политика – это деятельность государства и/или общества (общественных институтов) по согласованию интересов различных социальных групп и социально-территориальных общностей в сфере производства, распределения и потребления, позволяющая согласовать интересы этих групп с интересами человека и долговременными целями общества, т.е. устойчивого и сбалансированного развития общества в целях достижения социального мира и общественного согласия³. Социальная политика, которую характеризуют масштаб и определенное сочетание отношений между такими сферами, как государство, рынок и гражданское общество, определяет присущие конкретным странам модели его развития, в то время как конкретный тип социальной политики (либеральный, консервативный или социал-демократический) определяет внутренние особенности, механизмы действия института пенсионирования.

Существуют три основных субъекта, выступающих источником пенсионного дохода: государство, работодатель и отдельные лица. Формы и принципы их участия в процессе формирования пенсии и определяют существенные характеристики пенсионных систем. Фактически многие развитые страны пришли к пенсионной системе, сочетающей управляемые государством пенсионные схемы с находящимися в частном управлении пенсионными планами по месту работы и личными сберегательными пенсионными счетами

² См.: Люблин Ю., Ронк В. Российская пенсионная реформа: проблемы, противоречия, перспективы // Человек и труд. 1998. №12 . С.30.

³ См.: Григорьев И.А. Социальная политика и социальное реформирование в России в 90-х годах. СПб., 1998. С.20-21.

для удовлетворения потребностей групп населения со средними и более высокими доходами. Анализ особенностей функционирования, нормативных характеристик мировых пенсионных систем позволил прийти к выводу, что принципиальные различия национальных пенсионных систем определяются ролью отдельных институтов пенсионной системы и их сочетанием⁴.

В параграфе 1.3. «Мировые тенденции реформирования пенсионных систем» анализируются основные проблемы, с которыми столкнулись мировые пенсионные системы, институциональные предпосылки реформирования мировых пенсионных систем, а также направления корректирующих мер.

В последней четверти XX в. мировые пенсионные системы столкнулись с системными проблемами, которые привели к необходимости их концептуального реформирования. Реформирование пенсионных систем осуществлялось на фоне изменения всего курса социальной политики государств. В этот период в развитых странах мира происходили институциональные изменения, которые постепенно меняли сложившиеся устои социально-экономических отношений. Это был естественный исторический процесс развития общественных отношений, который привел западное общество к постиндустриальной стадии своего развития, характеризующейся радикальным ускорением технического прогресса, снижением роли материального производства, это выражалось, в частности, в уменьшении его доли в совокупном общественном продукте, развитием сектора услуг и информации, изменением мотивов и характера человеческой деятельности, появлением нового типа вовлекаемых в производство ресурсов, существенной модификации всей социальной структуры⁵.

К числу исторических тенденций, характерных для современной эпохи, относится и тенденция к глобализации. Современные попытки осмыслиения глобализации приводят к пониманию того, что она представляет собой «постепенное преобразование мирового пространства в единую зону, где беспрепятственно перемещаются капиталы, товары и услуги, где свободно распространяются идеи и передвигаются их носители, стимулируя развитие современных институтов и шлифуя механизмы их взаимодействия»⁶.

Результатом институциональных преобразований западного общества стал подрыв основ экономики национальных государств, приведший к проблеме сохранения таких основополагающих принципов социального государства, как социальная солидарность и социальная справедливость. Вкупе

⁴ См.: Rouk B. Пенсионная система: институциональный подход // Человек и труд. 2001. №1. С.56.

⁵ Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы: Учеб.пособие для студентов вузов. М, Логос, 2000. С.16.

⁶ См.: Володин А.Г., Широков Г.К. Глобализация: истоки, тенденции, перспективы // Полис. 1999. №5. С.84.

с такими явлениями, как старение населения в результате сокращения суммарной рождаемости (снижение коэффициента fertильности), увеличение средней продолжительности жизни населения и внешней миграции людей, а также достижение зрелости пенсионных систем (расширение контингента лиц, имеющих право на пенсию, увеличение размера пенсий в результате их индексации, а также увеличение продолжительности срока получения пенсий), это непосредственно повлияло на функционирование пенсионных систем, основанных на распределительных принципах, вызвав существенный рост государственных затрат, грозящих финансовым кризисом ряду развитых стран.

В этих условиях задачей мирового сообщества стало сохранение самого института пенсионирования, в основе которого лежит принцип солидарности поколений. В начале 1990-х годов под эгидой Всемирного банка было проведено первое глобальное комплексное исследование проблем старения населения и пенсионного обеспечения. В итоговом докладе «Предупреждение кризиса старения населения: политика защиты престарелых и содействия экономическому росту» (1994 г.) содержится оценка функционирующих в мире пенсионных схем и перспектив их развития с точки зрения определенной системы критерииев, разработаны концептуальные подходы к пенсионному реформированию, обобщены практические действия отдельных стран в этой области⁷. В докладе сделан вывод о том, что интересы финансового обеспечения лиц пенсионного возраста и экономического роста наилучшим образом обеспечиваются, если параллельно развиваются три пенсионные системы: 1) управляемая государством распределительная система, предусматривающая обязательное участие всех работающих и призванная предотвратить нищету престарелых; 2) находящаяся в частном управлении обязательная накопительная система и 3) добровольная накопительная система. Три уровня пенсионной системы более надежно страхуют пожилых от рисков, вытекающих из неопределенности политической и экономической ситуации (правительственные или рыночные кризисы, изменения в относительных ценах труда и капитала) с помощью диверсификации типов управления (частной и государственной), источников финансирования (госбюджет, капитал и труд) и инвестиционных стратегий (акции и облигации, международные и внутренние).

Однако сегодня страны мира в качестве основных направлений реформирования национальных пенсионных систем в основном предпочитают вместо структурных (концептуальных) преобразований использовать коррекцию параметрических характеристик распределительной схемы (повышение возрастной границы выхода на пенсию, увеличение продолжительности необходимого трудового стажа, изменение порядка индексации пенсий, уменьшение коэффициента замещения, в ряде стран

⁷ См.: Мировой опыт реформирования пенсионных систем: концептуальные подходы и практические действия. М., 1999. С.15.

увеличивается размер страховых взносов и модернизируется база, с которой взимаются отчисления, например, в США, Японии, Франции, Германии, Италии⁸. Наиболее существенные по западноевропейским стандартам пенсионные реформы концептуального характера, включающие введение накопительных механизмов, осуществлены в Великобритании и Швеции. Полный переход к накопительным системам, находящимся в частном управлении, произведен в Чили и некоторых других странах Латинской Америки.

Итак, выбор тех или иных корректирующих мер в рамках национальных пенсионных систем, а также структурных реформ пенсионной системы, меняющих модель ее развития, определяют демографические, культурные и политические факторы (природа сложившейся в стране пенсионной системы, состояние экономики страны, характер демографической ситуации, господствующие в обществе представления о справедливости, политические соображения). Тем не менее среди представителей власти и специалистов сегодня все больше сторонников приобретает подход, в соответствии с которым государство должно гарантировать базовые пенсии, имеющие универсальный характер, одновременно расширяя масштабы коллективных и индивидуальных пенсионных планов различных форм собственности.

В главе 2 «Развитие пенсионной системы России в период трансформации общества» рассматриваются факторы, влияющие на развитие пенсионной системы России, основные направления реформирования пенсионной системы, развитие негосударственных пенсионных фондов, пенсионные нормы и уровень жизни пенсионеров.

В параграфе 2.1. «Факторы развития пенсионной системы» классифицируются условия (факторы) функционирования пенсионной системы, рассматриваются особенности развития как внутренних, так и внешних факторов пенсионной системы (экономических, демографических, культурных, правовых и политических) в период трансформации российского общества.

Институт пенсионирования представляет собой сложную систему, функционирование которой зависит от влияния комплекса самых разных факторов. Например, В.Роик считает, что эффективность пенсионной системы обусловлена характером: 1) «внешних условий», связанных с ситуацией в экономике, деятельностью финансовых и страховых институтов; 2) «внутренних условий», определяемых спецификой конкретной пенсионной системы (структура, виды и подвиды системы, природа ее финансовых механизмов); 3) сопряженности (адекватности) «внешних» и «внутренних» условий функционирования пенсионной системы, их непротиворечивостью⁹.

⁸ См.: там же. С. 18-19.

⁹ См.: Roik V. Пенсионная система России: каким будет ответ на вызов времени? // Человек и труд. №11. 1997. С.48.

Придерживаясь данной схемы, но с некоторыми уточнениями и дополнениями, мы выделили в качестве внешних политические, правовые, экономические, демографические и культурные факторы, а в качестве внутренних организационные, формально-параметрические, критериально-нормативные факторы.

В диссертации проводится краткий анализ экономических показателей, влияющих на развитие пенсионной системы. Так, отмечается, что в России в период трансформации общественных отношений наблюдались следующие явления: стагнация экономического развития, сокращение доли заработной платы по отношению к ВВП, а также ее доля в совокупных доходах работников, увеличение количества безработных, углубление социальной дифференциации населения. В результате современный этап развития пенсионной системы России все более характеризуется углублением ее финансового кризиса. Основными причинами кризиса пенсионной системы стали уменьшение количества экономически активного и занятого в экономике населения, низкая заработная плата большинства работников, нецелевое расходование пенсионных средств, падение собираемости страховых взносов в Пенсионный фонд, наличие высокого процента пенсионеров, получающих льготные пенсии.

Анализируются некоторые демографические факторы, обуславливающие нормальное функционирование системы пенсионного обеспечения. В концепции реформирования пенсионной системы Российской Федерации демографическая ситуация была признана одной из главных причин необходимости реформирования системы пенсионного обеспечения. Неблагоприятную демографическую ситуацию в стране характеризовали: увеличение доли пенсионеров к общей численности населения, увеличение доли нетрудоспособного населения по отношению к трудоспособному, уменьшение количества занятых в экономике на одного пенсионера, резкая гендерная диспропорция пенсионеров, и, наконец, снижение ожидаемой продолжительности жизни населения.

В диссертации освещаются политические, социокультурные и правовые факторы, влияющие на развитие пенсионной системы. Политика рассматривается как подсистема общества, включающая в себя государство, формы правления и общие механизмы принятия и исполнения решений в обществе. Функция политической подсистемы, как следует из определения Т.Парсонса, крупнейшего теоретика, разработавшего концепцию социальных систем, заключается в организации и мобилизации ресурсов для достижения общественных целей¹⁰. Сегодня основную проблему в политической сфере жизнедеятельности общества представляет

¹⁰ См.: Парсонс Т. Система современных обществ /Пер. с англ. Л.А.Седова и А.Д.Ковалева. Под ред. М.С.Ковалевой. М.: Аспект Пресс, 1997. С.30.

коррумпированность политической власти. Политика российского общества во многом незэффективна в силу существующего противоречия между «декларируемыми и имманентными целями это политики»¹¹.

В период трансформации российского общества необходимо уделять должное внимание социокультурным аспектам, поскольку результаты реформ, в том числе в пенсионной сфере, во многом будут зависеть от развития системы ценностей. Новая система ценностей должна способствовать развитию форм пенсионирования, основанных на принципах индивидуального и коллективного накопления пенсионного капитала. Между тем процессы трансформации общества, не имеющие опоры в национальной культуре и традициях влекут за собой проблематичность адаптации населения к новым нормам, поскольку старые ценности нередко находятся в противоречии с реформами (особенно если реформы носят искусственный характер), содействуя воспроизведству привычных образцов поведения массовых акторов.

Еще одним фактором развития пенсионной системы выступает система правовых отношений, поскольку функционирование социальной системы зависит от уровня правовой культуры населения. Многие авторы признают, что системный кризис, вызванный переходом от одного общественного строя к другому, привел к ослаблению всей системы общественного порядка. В пенсионной системе это вылилось в уклонении от уплаты обязательных платежей в Пенсионный фонд, подделке документов и т.д. Эти негативные моменты служат, однако, проявлением не только элементарной безответственности граждан в условиях ослабления государственного контроля, но и естественным ответом общества на несправедливые условия страхования, а также нестабильность нового пенсионного законодательства.

Трансформация российского общества – с ее социальной поляризацией, углублением социального неравенства по экономическим, политическим и социальным показателям – привела не только к изменению социальной структуры, но и поставила вопросы об осознании индивидуальной и групповой социальной идентичности, ориентации в социальной иерархии, о новой системе ценностей, о степени общественной сплоченности населения. В этих условиях становление новой модели пенсионной системы будет еще более затруднительным. Комплекс экономических, политических, правовых, культурных, демографических условий развития пенсионной системы имеет непосредственное влияние на характер развития внутренних факторов пенсионной системы, определяя особенности национального законодательства в области пенсионного обеспечения (страхования), включая организационно-финансовые (источники, механизм финансирования пенсионных выплат), управленические (управленческую структуру), формально-параметрические

¹¹ Тихонова Н.Е., Шкарматан О.И. Российская социальная политика: выбор без альтернативы? // Социс. 2001. №3. С. 24.

(степень охвата населения пенсионной системой, ставки отчислений в пенсионную систему, пенсионную формулу, виды и условия назначения пенсий и т.д.), критериально-нормативные характеристики пенсионной системы (коэффициент замещения, покупательная способность пенсий и т.д.).

В параграфе 2.2. «Контуры реформирования пенсионной системы» анализируются основные причины и направления реформирования пенсионной системы, а также развитие внутренних факторов, к которым относятся формально-параметрические, организационно-финансовые, организационно-управленческие факторы пенсионной системы.

С самого начала рыночных реформ пенсионная система столкнулась с системным кризисом развития и взаимодействия ее внутренних и внешних факторов, которые стали основными причинами ее реформирования. К этим факторам относятся:

- **финансовые**: сокращение финансовой обеспеченности ПФР вследствие экономических и демографических факторов, а также увеличения количества льготных пенсионеров, в том числе государственных служащих;
- **экономические**: падение собираемости пенсионных взносов вследствие устойчивой тенденции роста безработицы и сокращения численности формально занятого населения – плательщиков взносов в Пенсионный фонд, появления новых форм занятости – самозанятые или индивидуальные предприниматели, для которых не предусматривалась уплата пенсионных взносов, широкомасштабное использование нерегистрируемых форм оплаты труда и пр.;
- **критериально-нормативные**: низкий размер пенсии (с позиции их покупательной способности) не обеспечивал пенсионерам достойный уровень жизни.
- **психологические**: отсутствие увязки между объемом взносов и размером пенсии, не способствовавшее мотивации к труду, развитию продуктивной стратегии поведения, направленной на самостоятельное формирование пенсии;
- **демографические**: старение населения, проявляющееся в увеличении доли нетрудоспособного населения по отношению к трудоспособному.
- **институциональные**: несоответствие пенсионной системы новым экономическим условиям; ее функционирование в режиме социальной помощи, отсутствие страхового характера (страховой взнос воспринимался не как отложенная часть заработной платы, а как абстрактный, «виртуальный» взнос, не определяющий размер будущей пенсии);
- **правовые**: отсутствие жесткой увязки между трудовым вкладом и уровнем пенсионирования, а также персонифицированного учета работников, что приводило к «непрозрачности» пенсионной системы, которая не гарантировала фиксированных и прогнозируемых в долгосрочной перспективе размеров пенсий.

В целях усиления государственных гарантий прав граждан на пенсионное обеспечение (страхование) в условиях проводимой экономической реформы и создания предпосылок для устойчивого развития пенсионной системы были приняты программные документы, ставшие важными вехами на пути реформирования пенсионной системы: Концепция реформы системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации (1995 г.) и Программа пенсионной реформы в Российской Федерации (1998 г.). В Концепции реформы системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации основной целью пенсионной реформы были провозглашены сохранение и укрепление государственной пенсионной системы с учетом необходимости развитии новых форм пенсионного обеспечения. Программа пенсионной реформы в Российской Федерации (1998 г.) выдвинула в качестве главной задачи изменение существующей распределительной пенсионной системы с ее упрощенно-уравнительным представлением о социальной справедливости, в сторону поэтапного введения накопительных элементов в структуру обязательного пенсионного страхования. Другими словами, были заложены основы новой модели системы пенсионного обеспечения, признана революционная по своей сути необходимость сочетания при формировании пенсионного капитала принципов солидарности и индивидуализма, что и было закреплено на законодательном уровне в декабре 2001 г.

В результате пенсионной реформы пенсионная система России как совокупность создаваемых государством социальных, правовых и экономических институтов, имеющих целью предоставление гражданам материального обеспечения в виде пенсии, стала состоять из следующих частей: государственного пенсионного обеспечения, обязательного пенсионного страхования, дополнительного пенсионного обеспечения.

Замена концептуальной парадигмы развития пенсионной системы привела к изменению ее формально-параметрических и организационных характеристик. В целях их систематизации диссидентом рассмотрены: эволюция формальных параметров пенсионной системы, механизм финансирования системы пенсионного страхования, механизм участия в обязательном страховании индивидуальных предпринимателей, понятие страхового года, организационно-управленческая структура ПФР. Кроме того, рассматриваются основополагающие принципы пенсионной системы. На основании анализа автор приходит к заключению, что на сегодняшний день в пенсионном законодательстве закреплена лишь половина базовых принципов, причем большинство из них нарушается или не может быть реализовано в полном объеме из-за пробелов в законодательстве. Можно утверждать, что реалии российской пенсионной системы диктуют необходимость отказа от принципов социальной помощи и развитие пенсионной системы на принципах социального страхования. Формирование страховых принципов в ходе пенсионной реформы, в свою очередь, требует все

более активного применения актуарных технологий при принятии стратегических решений развития пенсионной системы России.

В параграфе 2.3. «Развитие системы негосударственного пенсионного страхования» рассматривается роль негосударственного пенсионного страхования в новой пенсионной системе России, анализируются его состояние и основные проблемы развития.

Концепция реформирования пенсионной системы в России предусматривала не разрушение, а сохранение и укрепление государственной пенсионной системы с учетом необходимости развития новых негосударственных форм пенсионного обеспечения. В связи с этим в новой пенсионной системе особую роль приобрели негосударственные пенсионные фонды как особая организационно-правовая форма некоммерческой организации пенсионного страхования населения. Однако к началу реформирования пенсионной системы возник ряд проблем. Специалисты отмечали, что основными из них были: ограниченный спрос на услуги, низкая налоговая дисциплина, несовершенство законодательного регулирования, неразвитость инфраструктуры, отсутствие возможности для долгосрочных инвестиций¹².

Анализ развития негосударственных пенсионных фондов показал, что главная их характеристика – высокая концентрация финансовых ресурсов и участников в ограниченном числе негосударственных пенсионных фондов (НПФ). Медленно развивается сеть НПФ, опережающими темпами растут преимущественно НПФ, работающие в отраслях топливно-энергетического комплекса. Кроме того, негосударственные пенсионные фонды пока не превратились в инструмент выплаты дополнительных пенсий гражданам. Так, в 2004 г. в качестве пенсий выплачено 4 961 474,60 тыс. руб., или 2,3% общей суммы активов НПФ.

Новая пенсионная система устанавливает жесткую связь между размером пенсии и трудовым вкладом, когда размер пенсии определяется на основе размера заработной платы и страхового стажа. Но в этих условиях появились группы риска, имеющие право только на базовую часть пенсии, которая в Республике Саха (Якутия) в конце 2004 г. составляла 34,0% средней пенсии. Правительство Республики Саха (Якутия), принимая во внимание сложившуюся ситуацию, приняло решение в рамках программы социально-экономического развития села на 2002–2006 гг. разработать программу негосударственного пенсионного обеспечения в основных сельскохозяйственных улусах республики, с ее механизмом встречного финансирования. Основной целью этой программы стало предупреждение резкого падения уровня жизни сельских жителей в пенсионном возрасте.

¹² См.: Балышакова И.В. Негосударственные пенсионные фонды: Правовые основы, бухгалтерский учет и аудит. М., 1998. С.89-90.

Однако на этапе внедрения программы оказалось затруднительно привлечь всех нуждающихся в такой поддержке. Так, на 7 мая 2004 г. из предусмотренных на эти цели правительством Республики Саха (Якутия) финансовых средств было реализовано всего лишь 26%. Ввиду этого в 2005 г. диссидентом был проведен анкетный опрос сельских товаропроизводителей Якутии с целью выявления факторов, тормозящих развитие негосударственного пенсионного обеспечения в сельской местности. По результатам проведенного исследования автор докторской пришел к выводу, что факторами, тормозящими развитие негосударственного пенсионного обеспечения являются:

- доминирование традиционной системы ценностей в современном российском обществе; система ценностей рыночного общества еще не достаточно распространена, особенно среди населения сельской местности;
- низкий уровень материального положения сельхозтоваропроизводителей (готовность к вступлению в НПФ, как правило, продиктована высокой оценкой населением своего материального положения, причем довольно часто высоко оценивают свое материальное положение те, кто объективно скорее беден, в то время как лица объективно более обеспеченные имеют заниженную оценку своего материального положения, ориентируясь на более высокий стандарт потребления);
- недостаток информации у населения о негосударственных пенсионных фондах; отсутствие четкого понимания целей и смысла, порядка проведения пенсионной реформы в целом и, в частности, негосударственного пенсионного страхования;
- низкая степень доверия населения к существующим в стране государственным институтам, что обусловлено незэффективностью осуществляющей государством социальной политики;
- негативное отношение к НПФ, что представляет собой отголосок сохраняющегося в памяти населения опыта многочисленных банкротств финансовых структур в 1990-х годах.
- низкая правовая и экономическая грамотность сельского населения.

По мнению автора докторской, основу указанных проблемных ситуаций в развитии института негосударственного пенсионного обеспечения в сельской местности образует несоответствие культурных образцов российского менталитета новым рыночным основам общества. Тем не менее есть все основания полагать, что по мере адаптации населения к новым социально-экономическим отношениям негосударственные пенсионные фонды будут постепенно развиваться. При этом достижение намеченных целей будет возможным не только по мере улучшения экономического положения населения, усвоения им новой системы ценностей, но и вследствие грамотной информационно-разъяснительной работы, носящей комплексный и системный

характер, в которой должны принимать участие не только представители власти, но и институты гражданского общества.

В параграфе 2.4. «Пенсионные нормы, уровень жизни пенсионеров и оценка эффективности реформирования пенсионной системы» на основе анализа основных показателей пенсионного обеспечения и законодательства, регулирующего отношения в пенсионной сфере, рассматриваются нормы пенсионирования, а также их влияние на уровень жизни пенсионеров и структуру общества.

Институт пенсионирования как один из основных институтов социальной защиты населения является важнейшим инструментом социальной политики современного российского государства. Характеристики ее деятельности отражают уровень и качество жизни пенсионеров, а показатели динамики уровня жизни населения дают возможность судить как о характере и направленности перемен в целом, так и об их социальных последствиях для различных групп населения¹³. В связи с этим рассмотрены основные параметры уровня жизни пенсионеров в период реформирования пенсионной системы. Категория «уровень жизни» определяет важнейший из выделяемых в социологии аспектов положения человека в обществе. Уровень жизни – это сложная комплексная социально-экономическая категория, выражаяющая степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей¹⁴. Сегодня уровень жизни пенсионеров во многом зависит от установленных законодательством пенсионных норм (формула расчета пенсии, устанавливаемая средняя пенсия по стране, индекс соотношения средних размеров пенсии, индексация пенсий и т.д.), которые определяют критериальные нормативы пенсионного обеспечения и страхования.

Анализ развития системы пенсионного обеспечения в российском обществе показал, что в Российской Федерации средний размер пенсии достиг уровня прожиточного минимума после дефолта 1998 г. только в 2002 г. Наблюдается существенная дифференциация пенсий. В 2004 г. дифференциация среднего размера пенсии по субъектам федерации составила 2,4 раза. В период с 2001 по 2004 гг. наблюдалось увеличение дифференциации пенсий по субъектам федеральных округов, прежде всего Уральского, Северо-Западного и Дальневосточного – увеличение составило, соответственно, 34,6, 26,3, 33,3 процентных пункта. Сравнительный анализ некоторых параметров уровня жизни пенсионеров Российской Федерации и пенсионеров Республики Саха (Якутия) выявил, что в Республике Саха (Якутия) в отличие от показателей в целом по Российской Федерации средний размер пенсии не достигал уровня прожиточного минимума, а коэффициент замещения в 2004 г.

¹³ См.: Уровень жизни городского населения России и социальные проблемы реформ // Под. ред. М.А.Можиной. М., 1995. С. 22.

¹⁴ См.: Гурьев В.И. Основы социальной статистики. М.: Финансы и статистика, 1991. С. 67.

достиг 22,9% утраченного заработка, в то время как, в целом по России, он равнялся 28,4%. Это говорит о некоторых неблагоприятных тенденциях в развитии пенсионного обеспечения в Республике Саха (Якутия).

Уровень жизни пенсионеров дифференцирован не только по территориальному признаку, но и по социальному-демографическому, по категорциальному – в зависимости от принадлежности пенсионеров к определенному виду пенсионирования, в некоторой степени по страховому – показателей трудового вклада (накопленных пенсионных прав), по продолжающейся трудовой активности и т.д. Так, например, в конце 2004 г. средний размер пенсии госслужащих достиг 3916,4 руб., что в 1,93 раза больше средней пенсии по стране, в то время как размер средней социальной пенсии составил всего лишь 63,9% средней пенсии. В целом показатели пенсионного обеспечения свидетельствуют о недостаточности социального, экономического и правового развития общества, поскольку пенсионеры стали одной из наименее обеспеченных категорий населения. Сегодня можно констатировать, что мероприятия по реформированию пенсионной системы не привели к улучшению социального положения пенсионеров. Предполагаем, что развитие пенсионной системы в направлении внедрения накопительных элементов приведет к дальнейшей поляризации населения, в том числе расслоению состава пенсионеров, поскольку накопительные пенсионные системы привлекают и способствуют необходимому росту пенсионного капитала лишь у наиболее высокооплачиваемых лиц, приведя к увеличению разрыва в уровне доходов пенсионеров. Таким образом, результаты деятельности пенсионной системы России, которая выражается не только в уровне жизни пенсионеров, но и в показателях финансовой устойчивости пенсионной системы и в пропорциях перераспределения общественного продукта, предполагающего разные подходы к понятию социальной справедливости, выявляют ее неэффективность. При этом существует несовпадение между декларируемыми социальными целями государства и конкретным их воплощением в результатах нормативной регуляции пенсионирования, что говорит о противоречивости и разнородности интересов и конфликтности отношений между государством и обществом. В этом плане, достижение задачи формирования подлинно эффективной пенсионной системы будет зависеть от возможности соблюдения баланса прав и обязанностей, т.е. учета и согласования интересов, в отношениях между человеком и обществом, человеком и государством, что будет способствовать повышению уровня доверия социальных акторов к друг другу.

В целом очевидно, что процесс формирования пенсионной системы обозначил изменение парадигмы социальной политики государства в области пенсионирования и должен привести к переосмыслению таких ключевых принципов пенсионного страхования, как общественная солидарность и социальная справедливость. Тем не менее, на наш взгляд, основополагающей

формой пенсионирования должно стать обязательное пенсионное страхование, позволяющее наиболее гармонично сбалансировать действие принципов личной ответственности и солидарной взаимопомощи.

В Заключении подводятся общие итоги диссертационного исследования, на их основе выдвигаются предложения по совершенствованию социальной политики государства в отношении главных направлений развития системы пенсионного обеспечения.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. *Больницкая А.Н.* Анализ некоторых сравнительных показателей пенсионного обеспечения в Российской Федерации и Республике Саха (Якутия) с 1992 по 2001 год // Институт социальных проблем труда: Сборник научных работ. Вып. 10 / Редколлегия: Р.И.Бравина и др. Якутск: Изд-во Сибирского отделения РАН, 2004. С. 145-152.

2. *Больницкая А.Н.* Перспективы развития системы негосударственного пенсионного обеспечения в изменяющемся российском обществе // Роль и место негосударственных пенсионных фондов в пенсионной реформе: Сборник статей / Редколлегия: Р.И.Бравина и др. Якутск: «Сайдам», 2005. С. 76-82.

3. *Больницкая А.Н.* Трансформация общества как основа формирования новой модели системы пенсионного обеспечения // Современные проблемы социально-трудовых отношений: Сборник статей / Редколлегия: Р.И.Бравина, С.И.Горковенко, Н.Е.Аргылова. Якутск: Изд-во Якутского научного центра Сибирского отделения РАН, 2005. С. 205-210.

4. *Больницкая А.Н.* Институциональные изменения в пенсионной системе // Безопасность жизнедеятельности в Республике Саха (Якутия): Материалы республиканской научно-практической конференции. Якутск: Изд-во Якутского гос.ун-та, 2006. С.48-49.

5. *Больницкая А.Н.* Уровень жизни пенсионеров в Республике Саха (Якутия) // Институт социальных проблем труда: Сборник научных работ. Вып. 12 / Редколлегия: Р.И.Бравина и др. Якутск: Изд-во Сибирского отделения РАН, 2006. С. 45-57.

6. *Больницкая А.Н.* Социально-культурные аспекты развития негосударственного пенсионного обеспечения // Наука и образование. 2006. №3 (43). С.35-38.

Отпечатано с готового оригинал-макета в ЦНИИТ «АСТЕРНОН»
Заказ № 328. Подписано в печать 08.11.2006 г. Бумага офсетная.
Формат 60x84¹/₁₆. Объем 1,5 к. д. Тираж 100 экз. Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,
тел. АФИКС: (812) 275-73-00, 970-35-70
isternon@asternon.ru