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**Перелік скорочень та умовних позначень**

**НП** – назва професії

**ЗМ** – зіставна мотивологія

**МО** – мотивуюча ознака

**ЛО** – лексична одиниця

**МЗА** – мотиваційно-зіставний аналіз

**V** – дієслово

**N** – іменник

**s** – суфікс

**Adj** – прикметник

**p** – префікс

**Ngen** – іменник у родовому відмінку

**prep** – прийменник

**conj** – сполучник

**Ger** – віддієслівний іменник

**Ninstr** – іменник в орудному відмінку

**Naccus** – іменник у знахідному відмінку

**vt** – перехідне дієслово

**ВСТУП**

Сучасна лінгвістична думка відзначається підвищеним інтересом до таких актуальних проблем, як виявлення національно-культурної специфіки лексики (О.С.Бондаренко, Л.В.Дробаха, А.Е.Левицький, В.М.Манакін, Н.І.Панасенко, А.М.Приходько) й фразеології (Н.Ф.Венжинович, В.М.Телія), особливостей міжкультурної комунікації (Д.Б.Гудков, Л.І.Гришаєва, О.А.Леонтович, С.Г.Тер-Мінасова, Л.В.Цурикова), типових рис культурних концептів (С.Г.Воркачов, В.І.Карасик, Г.Г.Слишкін) тощо. На матеріалі різних мов досліджуються типи мовних значень (М.П.Кочерган, О.С.Кубрякова, В.В.Левицький), проблеми співвідношення лексичної й фразеологічної семантики (Ю.В.Святюк), мотивації (Т.Р.Кияк, Н.А.Чижик, О.С.Савенко), питання семантичної структури мовних одиниць (Л.М.Васильєв, Г.П.Вишневська, Т.В.Гончарова), особливості лексичної номінації (Г.М.Вокальчук, І.М.Гумовська, А.М.Ляшук). Однією з актуальних проблем сучасного зіставного дослідження різносистемних мов є не тільки встановлення, а й пояснення їхніх спільних та специфічних ознак (І.Є.Козлова, Е.Х.Хабібулліна).

Услід за О.І.Блиновою, М.Д.Голєвим, Т.І.Панько, І.М.Кочаном, Г.П.Мацюк, у роботі під умотивованістю розуміється співвідношення між внутрішньою формою та лексичним значенням мовних одиниць. В свою чергу мотиваційні типи виокремлюються на основі умотивованості лексичних одиниць. Що стосується структурних типів, то слід зазначити їх зумовленість морфологічною будовою похідної лексеми (О.А.Земська, Є.А.Карпіловська, Н.Ф.Клименко, О.С.Кубрякова).

Ономасіологічна група "найменування особи" займає одне із провідних місць у системі лексикону за багатством та розмаїттям структурно-семантичних і граматичних форм і протягом декількох десятиліть викликає інтерес багатьох лінгвістів. Комплексний аналіз даної ономасіологічної групи здійснювався на матеріалі різних мов і різних аспектів: російська (Ю.І.Жадько, А.І.Моісеєв, Л.О.Самусевич); французька (В.В.Метєлєва); українська (І.В.Борисюк, Г.Г.Дідківська, Н.Ф.Стаховська); англійська (Т.С.Давидова, Г.М.Шиманович), німецька (О.Ю.Новікова) тощо. Зіставний аналіз проводився на матеріалі найменувань осіб за професією в німецькій і англійській мовах (О.В.Душкін), де виділялися основні словотворчі моделі стилістично маркованих найменувань осіб за професією. Зіставлення особливостей структури, семантики та мотивації назв професій у різноструктурних мовах, якими є англійська і українська, ще не проводилось. Таким чином, **актуальність** дослідження зумовлена недостатнім рівнем вивчення назв професій у досліджуваних мовах як окремо, так і в зіставному аспекті, необхідністю розробки моделей опису назв професій для їх порівняльного аналізу, а також загальною антропоцентричною спрямованістю сучасної лінгвістичної науки. Науковий пошук пов'язаний з такими актуальними проблемами сучасної лінгвістики, як вивчення номінативної діяльності людини, визначення та зіставлення мотиваційної основи лексичних одиниць різних мов, утворення нових лексичних одиниць у зв'язку з появою нових професій, а також з відображенням суттєвих ознак особи та кількісною значущістю мовних одиниць на позначення професійної діяльності людини.

 **Зв'язок роботи з науковими темами.** Дослідження виконано у рамках комплексної наукової теми факультету іноземних мов Донецького національного університету "Семантичні дослідження мовних одиниць різних рівнів у типологічному, зіставному та діахронічному аспектах". Шифр теми: № 07-1 вв/74.

 **Об'єктом** дослідження є лексеми на позначення професій у сучасних англійській та українській мовах.

 **Предмет** вивчення – мотиваційні та структурні типи лексем на позначення професій у сучасних англійській та українській мовах.

 **Мета** дослідження полягає у виявленні спільних і диференційних ознак мотиваційних і структурних типів назв професій в англійській та українській мовах. Досягнення окресленої мети передбачає виконання таких **завдань**:

1. встановити і проаналізувати мотивуючі бази назв професій у сучасних англійській та українській мовах;
2. виокремити базові сегменти в мотиваційній структурі іменників на позначення професій у мовах, що зіставляються;
3. виявити спільні і диференційні риси структурних сегментів назв професій у досліджуваних мовах;
4. класифікувати словотворчі моделі іменників на позначення професій у зіставлюваних мовах;
5. визначити кількісні характеристики структурних типів назв професій у досліджуваних мовах;
6. установити спільні і відмінні риси структурних типів назв професій в англійській та українській мовах.

 **Матеріал** **дослідження** становлять 4988 лексем на позначення професій у досліджуваних мовах: в англійській - 2463 одиниці, в українській - 2525 одиниць, наприклад, англ. *accountant* 'хтось, чиєю професією є ведення та перевірка фінансових звітів, підрахунок податків '; укр. *апаратник* 'робітник, що стежить за роботою апаратів'. Досліджувані іменники дібрано шляхом суцільної вибірки з лексикографічних джерел, а також з українського та міжнародного класифікаторів професій.

 **Методи дослідження** зумовлені метою і завданнями роботи. Основним методом наукового дослідження є *зіставний метод,* що передбачає порівняння мотиваційних та структурних моделей назв професій у сучасних англійській та українській мовах з метою виявлення специфіки кожної мови на фоні спільних рис. Залучення *описового методу* аналізу лексичних одиниць дозволило інвентаризувати одиниці досліджуваних мов і пояснити особливості їх будови та функціонування на певному етапі розвитку мов. Фактичний матеріал для роботи дібрано зі словників та класифікаторів професій сучасних англійської та української мов за допомогою *методу аналізу словникових дефініцій. Кількісний аналіз* уможливив порівняння кількісного складу певних мовних груп у зіставлюваних мовах.

 **Наукова новизна** дослідження полягає в тому, що в роботі вперше

* встановлено мотиваційні і структурні типи назв професій в англійській та українській мовах;
* здійснено кількісний аналіз проаналізованих типів;
* з'ясовано спільні та відмінні риси в мотиваційній та словотворчій структурі іменників на позначення професій у мовах, що зіставляються.

 **Теоретична значущість** роботи визначається розробкою моделі опису іменників на позначення назв професій у зіставному аспекті. Виявлення спільних і відмінних рис у формуванні назв професій є внеском у зіставне вивчення лексики та словотвору різноструктурних мов.

 **Практична цінність** дослідження полягає у можливості використання отриманих результатів при викладанні порівняльної лексикології англійської та української мов (розділи "Семасіологія", "Словотвір"), порівняльної типології англійської та української мов у галузі словотвору і мотивології, спецкурсі з перекладу галузевої термінології, лексикографічній практиці (укладання галузевих та перекладних словників).

 **Апробація** результатів дисертаційного дослідження здійснювалася на *наукових лінгвістичних семінарах аспірантів* факультету іноземних мов ДонНУ (Донецьк, 2005, 2006, 2007), на *наукових конференціях* професорсько-викладацького складу факультету іноземних мов ДонНУ (Донецьк, 2005, 2007), на *міжвузівській конференції* молодих учених «Сучасні проблеми та перспективи дослідження романських і германських мов і літератур» (Донецьк, 2005, 2006, 2007), на *міжнародному лінгвістичному семінарі* «Компаративістика і типологія у сучасній лінгвістичній науці: досягнення і проблеми» (Донецьк, 2006), *міжнародній науково-практичній конференції* «Міжкультурна лінгвістика та формування іншомовної комунікативної компетенції» (Київ, 2006), *міжнародній науковій конференції* «Каразінські читання: Людина. Мова. Комунікація» (Харків, 2007), *IV міжнародному симпозіумі* Українського товариства дослідження англійської мови (Київ, 2007).

 **Публікації.** Основні положення і результати дослідження відображені в 12 публікаціях, 5 з яких опубліковані в наукових фахових виданнях України.

 **Структура роботи** визначена її метою і завданнями. Дисертація складається зі списку прийнятих скорочень, вступу, трьох розділів із висновками до кожного з них, загальних висновків, списку використаної наукової та довідкової літератури, який містить 361 позицію українською, російською, англійською, німецькою та польською мовами. Дисертація містить 2 рисунки та 5 таблиць. Загальний обсяг дисертації складає 198 сторінок. Текстова частина викладена на 165 сторінках.

У **вступі** обґрунтовано вибір теми, актуальність проведеного дослідження, подано основну мету та завдання дисертаційної роботи, розкрито наукову новизну, теоретичне та практичне значення отриманих результатів, сформульовано матеріал і методи дослідження.

У **першому розділі** проаналізовано сучасні проблеми теорії номінації; розглянуто основні засади зіставного дослідження різноструктурних мов; розкрито антропоцентричний характер сучасних лінгвістичних досліджень; схарактеризовано основні розряди назв людини засобами мови.

**Другий розділ** присвячено виявленню особливостей мотивації назв професій засобами сучасних англійської та української мов; виділенню основних мотивуючих баз назв професій у зіставлюваних мовах; аналізу особливостей мотиваційної структури досліджуваних одиниць; розкриттю подібних та специфічних ознак лексичної й структурної мотивації назв професій в англійській та українській мовах.

У **третьому розділі** виявлено особливості морфологічної будови назв професій у сучасних англійській та українській мовах; класифіковано структурні типи назв професій двох мов; розглянуто подібні та відмінні риси словотвірної структури досліджуваних одиниць зіставлюваних мов.

У **загальних висновках** підбито підсумки проведеного дослідження; окреслено можливі перспективи подальших досліджень в обраній галузі.

**ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**

Людина як соціальна істота є поєднанням індивідуальних, внутрішніх та суспільних, зовнішніх проявів, сукупність яких формує характер індивіда і визначає його поведінку. Антропоцентричні номінації формуються на основі особистісних якостей індивіда, його етноналежності або соціальної діяльності. Назви професій у сучасних англійській та українській мовах позначають особу за місцем та роллю людини в суспільному виробництві. Процес найменування пов’язаний з проявом мотивуючих ознак, що характеризують похідні слова.

1. Назви професій у сучасних англійській та українській мовах відзначаються морфологічним типом умотивованості, тобто їхніми мотивуючими ознаками виступають компоненти слова, які розкривають його значення (лексична вмотивованість), а також складники, що містять категоріальну інформацію про лексему (структурна умотивованість). Лексичні одиниці на позначення професій у сучасних англійській та українській мовах розподіляються за 16 та 8 типами лексичних мотивуючих баз (див. таблицю 1) і 11 та 13 групами значень структурних сегментів (див. таблицю 2) відповідно.

2. Зазначені одиниці демонструють наявні спільні риси у мотивації назв професій зіставлюваних мов. Спільними для обох мов є групи назв осіб за професією, в основу найменування яких покладені такі мотивуючі ознаки: дія, результат, галузь знань, інструмент, об’єкт, місце діяльності, вид спорту. Спільність низки мотивуючих ознак двох мов свідчить про певний збіг в організації та вербалізації знань англійцями та українцями.

3. Переважна більшість значень, виражених формантними частинами назв професій, є спільними як для української, так і для англійської мови. Проте, тільки в українських назвах є структурні сегменти, що вказують на людину, яка керує певним засобом пересування та на молоду людину чоловічої статі, яка навчається певній професії. Специфічним для англійської мови є єдиний формант -man, що вказує на чоловічу стать.

4. Залежно від особливостей морфологічної будови, виділяються такі структурні типи НП: 1) афіксальні (суфіксальні, префіксальні, префіксально-суфіксальні); 2) складні (композити, афіксальні складні, складноскорочені); 3) словосполучення; 4) юкстапозити; 5) кореневі; 6) конверсиви. Специфічною рисою для англійської мови є наявність префіксальних НП, а для української мови – НП-юкстапозитів (див. таблицю 3).

5. У сучасній українській мові до найпродуктивніших суфіксів, що беруть участь у творенні назв професій належатьсуфікси –*ник, -ар/-яр* та –*льник.* Окрему групу складають «жіночі» суфікси, за допомогою яких утворюються назви професій жіночого роду. Найпродуктивнішими з-поміж таких суфіксів є -*иця*, -*ка*, а непродуктивними є суфікси, як -*ша*, -*иха*, -*ля*, -*иня*.

6. У сучасній англійській мові при творенні назв професій найчастіше використовуються суфікси -*er (or); -іst; -man*. Дані суфікси виражають різні види діяльності людини, виконання певної роботи. Найпродуктивнішим з них є суфікс -*er (or)*, який вживається при утворенні як суфіксальних НП, так і НП-афіксальних композитів. Решта суфіксів є малоактивними: -*ess, -ette, -ive, -e, -en, -ary, -ian/-ion.*

7. Крім суфіксального способу, афіксальні НП сучасної англійської та української мов утворюються префіксальним і префіксально-суфіксальним способами. В українській мові визначені префіксально-суфіксальні деривати на позначення професій, а в англійській мові – префіксальні та префіксально-суфіксальні, з кількісною перевагою останніх.

8. НП-словосполучення у зіставлюваних мовах утворюються за 12 моделями та мають дво-, три-, чотири- та п’ятикомпонентну структуру. В англійській мові основними моделями творення таких одиниць є “*іменник + іменник”* та “*прикметник + іменник”*, а в українській мові “*іменник у називному відмінку + іменник у родовому відмінку”* та “*іменник у називному відмінку + іменник у родовому відмінку + прикметник”*.

Подальші перспективи дослідження передбачають вивчення функціонування назв професій в сучасних англійській та українській мовах у різних за жанрами текстах, аналіз стилістичних особливостей назв професій термінологічного та загальновживаного характеру та їхньої ролі у створенні прагматичного ефекту висловлення.
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