

На правах рукописи

Микляева Евгения Викторовна

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ
ПРОЦЕССОВ В МОНОПРОФИЛЬНОМ ГОРОДЕ
(НА МАТЕРИАЛАХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ)

Специальность: 22.00.04. – социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Архангельск – 2008

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters. It appears to be the signature of the author, Evgenia Miklyaeva.

Работа выполнена на кафедре философии ГОУ ВПО «Поморский
государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Дрегалю Александр Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Овчинников Олег Владимирович

доктор социологических наук, профессор
Лукашенко Ирина Вячеславовна.

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Российский государственный
педагогический университет имени
А.И. Герцена»

Защита состоится « 27 » января 2009 года в 16.00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.191.05 Поморского государственного
университета им. М.В. Ломоносова по адресу: 163002, г. Архангельск,
ул. Урицкого,56

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Поморского
государственного университета им. М.В. Ломоносова, д.4

Автореферат размещен на официальном сайте Поморского
государственного университета им. М.В. Ломоносова (<http://www.pomorsu.ru>)

Автореферат разослан « 25 » декабря 2008 г.

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент



О.В. Пospelова

Актуальность темы исследования определяется тем, что в настоящее время в современной России почти каждый второй малый и средний города и каждый четвертый большой город относятся к категории монопрофильных. Воспроизводство общности в таких городах происходит по особым закономерностям, познание которых востребовано субъектами социальной политики. Наметился интерес исследователей к поиску причинно-следственных связей, позволяющих повысить эффективность управления городской средой. Вместе с тем, как показывает анализ теоретических источников, комплексных исследований процесса трансформации монопрофильного города в зависимости от исторических, культурных, экономических, этнографических и других факторов крайне мало.

Для понимания тенденций развития городской общности и прогноза изменений среды монопрофильного города актуален ретроспективный анализ.

В советский период связана с тем, что процессы урбанизации, индустриализации, пространственного и хозяйственного освоения территорий страны способствовали массовому возникновению монопрофильных городов, определив особенности их функционирования. Рыночные преобразования 1990-х гг. вызвали социетальную трансформацию моногорода, сущность которой составляет переход к новому социальному облику, изменения в ожиданиях и предпочтениях горожан, в выборе и оценке стратегий городского развития. Осмысливая современное состояние моногородов, нельзя игнорировать процессы, оказавшие влияние на развитие их городской общности, происходящие сегодня. Зарождение нового, глобального, трансформационного процесса, связанного с мировым финансовым кризисом, скорее всего также окажет влияние на жизнедеятельность стран и их внутренних территориальных сообществ.

Для исследования процесса трансформации монопрофильного города методологически эффективным представляется использование социокультурного подхода, который предполагает, что развитие социального субъекта обусловлено спецификой типа культуры и множеством взаимосвязанных политико-экономических и социально-психологических факторов, значимость каждого из которых определяются конкретными историческими, национальными и социальными условиями. Рассмотрение общественных изменений с позиций социокультурного подхода позволяет выделить сущностные черты социального субъекта, наиболее вероятные тенденции развития и наметить основания для создания управленческой деятельности в условиях изменяющейся среды.

В условиях конкретного субъекта Российской Федерации представляется актуальным определение основных форм проявления и последствий трансформационных процессов, происходящих на уровне страны. Для социологического анализа выбрана территория Архангельской области. Она является уникальным социально-территориальным образованием, богатым природными, национально-культурными ресурсами, содержащим на своей территории стратегические военные и промышленные объекты,

обслуживание которых связано с деятельностью (в большей мере) монопрофильных поселений. Именно в монопрофильных городах сосредоточен человеческий ресурс и социальный потенциал высокого качества. Для социологического анализа трансформационных процессов монопрофильных городов как наиболее целесообразный использован индикатор социального самочувствия населения. Актуальность проведенного социологического анализа усиливается отсутствием исследований, посвященных изучению социальной ситуации совокупности монопрофильных городов Архангельской области.

Таким образом, необходимость изучения процесса трансформации социального облика монопрофильных городов, как и необходимость разработки концептуальных основ управления адаптацией монопрофильных городов Архангельской области к современным условиям, определяют актуальность диссертационного исследования.

Степень изученности проблемы. Понятие *город* не принадлежит к числу точных научных терминов. Это связано, с одной стороны, со сложностью определения самого феномена (городами в различные эпохи называли явления с весьма несхожим содержанием и признаками). С другой стороны, еще со времен античности исследователи стремились выявить сущность города, в результате чего появилось множество определений города, отражающих различия авторских концепций. Существующие теории объединяет стремление авторов отразить состояние и изменения, происходящие в процессе развития города, вследствие изменения макросреды.

В формировании научных знаний о городе можно условно выделить два этапа. Первый этап включает осмысление сущности феномена и различных сторон функционирования города в рамках социальной философии. В период античности город понимался как образование, созданное по воле населения для совместного удовлетворения потребностей. Закладываются основы планирования городской территории и анализа социальной стратификации населения, а также компонентов городской жизни (Платон, Аристотель).

Окрашенная религиозными убеждениями автора средневековая позиция в понимании города как противопоставления Земного и Небесного Градов отражена в работе Блаженного Августина. Продолжение античных традиций в рассмотрении феномена города и обоснование качественного отличия городских поселений от сельских, внедрение научных достижений в городскую жизнь отражено в работах Ф. Бэкона, Т. Кампанеллы, Т. Мора и др.

Второй этап развития представлений о городе реализован в рамках социологического подхода, фундамент урбанистического знания заложен в работах М. Вебера, Л. Вирта, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, Ф. Тенниса, О. Шпенглера и др. Использование для анализа городской и сельской жизни *идеальных типов* предложено в концепции Ф. Тенниса. Рассмотрение особенностей образа жизни и социальных связей горожан в городах различных типов отражено в работах Г. Зиммеля,

О. Шпенглера. Выделение доминирующей специализации городских поселений обосновано Э. Дюркгеймом, который, закладывая методологические основы современной теории монопрофильных городов, объясняет причины их появления разделением труда между территориями, выделяет типы моногородов в зависимости от их специализации. Комплексный анализ городов, в которых доминирующую роль играет рынок как место формирования спроса и предложения, осуществляется в работах М. Вебера.

Развитие концепций классического периода нашло продолжение в работах представителей Чикагской школы и ее последователей, современных западных исследователей: Д. Белл, Ж. Бодрийяр, М. Кастельс, К. Линч, Ч. Лэндри, Э. Тоффлер, Р. Флорида и др. Важный вклад в понимание феномена города, его природы, причин появления и роли в человеческой цивилизации в отечественной мысли внесли работы Н.А. Антова, Н.П. Анциферова, А.В. Баранова, М.Г. Диканского, А.В. Дмитриева, Л.Б. Когана, Г.М. Лаппо, М.Н. Межевича, О.И. Шкаратана, О.Н. Яницкого. Большой вклад в разработку сущности процесса урбанизации и отличительных особенностей отечественной урбанизации внесли работы А.С. Ахнезера, А.Г. Вишневого, В.Л. Глазачева, Ю.Л. Пивоварова, А.С. Сенявского, Н.А. Хренова.

Социокультурные подходы к анализу города представлены в работах О.И. Карпухина, И.Д. Колесина, О.Н. Козловой, Л.В. Кошмана, Ю. Левады, А.Я.Флиера, В.Б.Чурбанова, диссертациях С.С. Ляховой, Л.С. Моргуновой, М.С. Назарова, Е.А. Сайко и др. Междисциплинарный подход к феномену города как сложному организму, развивающему и интегрирующему системы отношений общества, отражены в работах Н.И. Горина, А.А. Нецадина, Э.В. Сайко. Анализ состояния городов в современных условиях, диагностика использования, развития и воспроизводства городского потенциала представлены в работах Р.Ф. Алтынбаева, В.С. Боголюбова, В.В. Вагина, А.А. Высоковского, Н.В. Дулиной, Б.С. Жихаревич, Л.А. Зеленова, Ю.А. Перельгина.

Отдельный блок работ посвящен особенностям развития и современному состоянию различных типов монопрофильных городов. Рассмотрение воздействия рыночных реформ на экономическую и социальную сферы моногорода, определение перспектив развития данного типа поселений представлено в работах Н.В. Губиной, В.Н. Лексина, В.Я. Любовного, Т.Н. Рудницкой. Исследования взаимовлияния монопрофильного города и градообразующего предприятия, особенностей управления данным конгломератом в современных условиях представлены в работах А.И. Колесникова, М.В. Корчинской, О.И. Лагно, а исследование воздействия рыночных преобразований на функционирование закрытых административно-территориальных образований - в работах П.М. Поляна, В.А. Тихонова, А.Н. Швецова.

Выявление региональной специфики процесса колонизации и урбанизации территории Европейского Севера России выполнено в работах

В.Н. Булатова, А.А. Дрегалю, В.И. Коротаева, Г.П. Монастырских, О.В. Овсянникова, В.И. Ульяновского. Региональная экономическая и политическая сферы северных территорий в переходный период рассматриваются в трудах Н.П. Залывского, Е.В. Кудряшовой, Ю.Ф. Лукина, Н.Я. Синицкой, А.В. Сметанина. Анализ существующих экологических проблем северных территорий, связанных с наличием на Европейском Севере России крупных промышленных объектов и проблема сохранения природной, социокультурной среды обитания местного населения осуществлен в работах П.Х. Зайдфудима, А.Л. Санникова, М.Х. Шраги. Проблема обеспечения комплексной безопасности населения территории Европейского Севера отражена в монографии М.Н. Белогубовой. Анализ социокультурной ситуации Европейского Севера России в целом и ее отдельных элементов (религии, искусства, фольклора, образования и т.п.) посвящены исследования Т.С. Буториной, Ю.П. Окунева, Г.С. Щурова. Все вышеназванные авторы в своих работах анализируют воздействие рассматриваемых ими общественных подсистем на социальную сферу области.

Несмотря на существование множества разносторонних и содержательных работ региональная специфика при исследовании проблем развития современного монопрофильного города учитывается не в полной мере. Малоизученными остаются исследование трансформационных процессов, выявление факторов, определяющих уровень и качество жизни населения, разработка социологических моделей развития российских монопрофильных городов с учетом региональных особенностей, что обуславливает целевую необходимость диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования – описать социокультурную модель процесса трансформации городской общности монопрофильного города и разработать концептуальные основы управления адаптацией моногородов к изменениям среды.

В работе ставятся следующие задачи:

1. проанализировать теоретико-методологические основы исследования города как социального феномена в истории западной и отечественной социологии;
2. выявить отличительные черты процесса урбанизации как базиса для возникновения монопрофильных городов;
3. вывести идеальный тип моногорода и описать основной спектр проблем его функционирования в условиях трансформации российского общества;
4. обосновать специфические черты процесса урбанизации территории Архангельской области;
5. провести сравнительный анализ современного положения монопрофильных городов Архангельской области, имеющих разную градообразующую базу, с использованием объективных показателей и субъективных оценок;

6. определить концептуальные основы управления адаптацией моногородов к изменениям среды

Объектом исследования выступает монопрофильный город

Предметом исследования являются трансформационные процессы монопрофильного города

Теоретические и методологические основы диссертационного исследования составляют работы отечественных и зарубежных авторов, занимающихся проблемами городского пространства, возникновением и особенностями развития городских поселений. Используемые в исследовании источники, в зависимости от рассматриваемой проблематики, разделены на четыре группы. Первую из них составляют труды западных и отечественных социальных философов и социологов, занимающихся изучением феномена города, его структуры, функциональной значимости, взаимосвязью сельской и городской поселенческих структур, особенностями городского развития и городского образа жизни (работы классиков социологии города и современных западных и отечественных исследователей). Вторая группа представлена работами, связанными с анализом процесса урбанизации. Третью группу источников составляют работы, посвященные междисциплинарному анализу процесса развития и современного состояния Архангельской области. Четвертая группа представлена трудами, посвященными проблематике развития монопрофильных городов.

Методологической основой диссертационного исследования является социокультурный подход, который предполагает анализ взаимосвязи культурной и социальной сторон общественного развития, позволяя охарактеризовать состояние всей социальной общности в целостности и взаимосвязи всех ее структурных элементов в определенной системе пространственных и временных координат, и соответствия ее смыслообразующей цели общественного развития.

В работе использовались общие методы анализа, синтеза, абстрагирования, социального моделирования, индукции и дедукции, а также частные социологические. Для сбора информации применялся метод анкетного опроса. Для обработки полученных результатов исследования применялись методы корреляционного и факторного анализа.

Использование междисциплинарного подхода позволило использовать накопленный теоретический потенциал как классической, так и современной социологии города, а также других наук (философии, социальной философии, демографии, политологии и др.). Использование метода сравнительно-сопоставительного анализа различных точек зрения дало возможность проследить контекстуальную нагрузку категории *город*. Конкретно-исторический подход позволил проследить трансформацию понимания феномена «города» в зависимости от культурных и социальных факторов.

В диссертационном исследовании использовался системный подход, предполагающий, в частности, междисциплинарный метод анализа ситуаций

и рассмотрение явлений в совокупности с другими фактами, с учетом причинно-следственных связей и отношений. Город рассматривается как социальное явление, имеющее в основе объективно существующие факторы и субъективные основания. В качестве методологической базы выступает принцип диалектической взаимосвязи и взаимообусловленности человека и города. Город, в том числе и монопрофильный, рассматривается как саморазвивающаяся система, с присущими ей собственными законами развития, при этом имеющая тесную связь с макросистемой (как федеральной, так и региональной и областной) и испытывающая существенное влияние с ее стороны. Города сохраняют свою устойчивость только при наличии функциональной связи с макросистемой. Чем больше общественно значимых функций способен реализовать город, тем выше устойчивость города как системы.

Эмпирической базой являются результаты социологического исследования, проведенного под руководством и по проекту автора и с участием автора.

Использование метода сравнительного анализа в эмпирической части позволило определить особенности современного состояния монопрофильных городов Архангельской области, имеющих различную градообразующую основу.

Эмпирическая база исследования состоит из двух блоков:

1) статистические данные, включающие информацию органов государственной статистики РФ по социально-экономическому развитию; данные территориального органа федеральной службы государственной статистики по Архангельской области;

2) данные социологических исследований, проведенных как по проекту автора, так и в составе исследовательских групп.

Основу эмпирической базы составили данные, полученные в ходе реализации двух типов исследовательских проектов:

1) основным является прикладное социологическое исследование, направленное на анализ социальной ситуации в монопрофильных городах Архангельской области, проведенное по проекту и под руководством автора в 2008 году. Объект исследования - взрослое (от 18 лет и старше) население монопрофильных городов Архангельской области (города: Северодвинск, Новодвинск, Коряжма, Онега, Мирный). Объем выборочной совокупности равен 1200 человек. Выборка репрезентативная, квотная по полу и возрасту. Статистическая погрешность не превышает 0,03. Применялся метод анкетного опроса населения моногородов. Опрос респондентов осуществлялся случайным бесповторным образом, с соблюдением всех условий случайного отбора.

2) в работе использовались результаты дополнительных прикладных социологических исследований, проведенных под руководством и/или при непосредственном участии автора:

- исследование социального самочувствия населения г. Северодвинска, проведенного в 2005 году. Исследование проводилось сотрудниками

кафедры социологии и философии Филиала СПбГМТУ в г. Северодвинске - «Севмашвтуз» и Центром социальных измерений «Фокус» с участием автора; применялся метод анкетного опроса. Выборка квотная по возрасту и полу, объем выборочной совокупности составил 500 человек, статистическая погрешность не превышает 0,05;

- мониторинговое исследование социального самочувствия населения г. Северодвинска, проведенного в 2006 году. Исследование проводилось сотрудниками кафедры социологии и философии филиала СПбГМТУ в г. Северодвинске - «Севмашвтуз» и Центром социальных измерений «Фокус» с участием автора, применялся метод анкетного опроса. Выборка квотная по возрасту и полу, объем выборочной совокупности составил 500 человек, статистическая погрешность не превышает 0,05;

- исследование по гранту конкурса по Приоритетным направлениям развития науки в Архангельской области, тема исследования «Роль и место будущей трудовой деятельности в системе ценностных ориентаций выпускников 9-11 классов общеобразовательной школы и профессиональных училищ», проект №11-3. Проект выполнен в 2008 году в г. Северодвинске под руководством автора. Объем выборочной совокупности школьников составил 398 человек. Выборка квотная по типу школы, численному составу учащихся 9 и 11 классов, полу. Статистическая погрешность менее 0,05. В исследовании использовались качественные (фокус-группы) и количественные (анкетный опрос) методы. Анкетный опрос проводился по месту учебы. Объем выборочной совокупности учащихся профессиональных училищ составил 551 человек, статистическая погрешность менее 0,05. Выборка квотная по году обучения и полу. Анкетный опрос проводился по месту учебы.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

1. предложено авторское определение сущности феномена города на базе существующих социологических подходов;
2. выявлены особенности отечественной модели урбанизации, которые определили специфику возникновения и черты городской среды отечественных монопрофильных городов;
3. синтезирована авторская модель социологического определения понятия «монопрофильный город»;
4. выявлены и определены отличительные черты модели урбанизации территории Архангельской области;
5. проведен сравнительный анализ состояния моногородов Архангельской области, основанных на базе военно-промышленного комплекса, лесопромышленного комплекса и закрытого административно-территориального образования (ЗАТО) с использованием объективных показателей и субъективных оценок;
6. определены факторы, воздействующие на социальное самочувствие жителей монопрофильных городов Архангельской области;
7. рассмотрены концептуальные основы управления адаптацией монопрофильных городов к изменяющимся условиям среды.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяются авторским вкладом в анализ процесса трансформации монопрофильных городов от советской модели общественного устройства к рыночной; изучением современного состояния монопрофильных городов, их спецификой; выявлением спектра существующих в них проблем, факторов, воздействующих на жизнедеятельность населения в монопрофильном городе. Полученные результаты доказывают необходимость разработки комплексных, адресных программ по выводу из состояния стагнации и кризиса и повышению уровня жизни и социального самочувствия населения различных типов монопрофильных городов. Основные положения диссертационного исследования вносят вклад в теоретическую и эмпирическую базу дальнейшей научной работы по изучению трансформационных процессов, происходящих в монопрофильных городах и разработке концептуальных основ управления адаптационными процессами в моногородах.

Материалы исследования могут быть использованы для преподавания курсов: социологии города, регионоведения, государственного и муниципального управления, общей социологии, социальной философии и др.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования изложены в одиннадцати научных публикациях автора и получили апробацию в материалах следующих научных конференций: Всероссийская научно-практическая конференция «Россия XXI века: пути и перспектив» (Москва, 2007); Всероссийская научно-практическая конференция «Наука, культура, общество: проблемы взаимодействия» (Архангельск, 2007); Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы социокультурной трансформации российского общества» (Пенза, 2007); Межрегиональная научно-практическая конференция «Проблемы становления и развития местного самоуправления на Русском Севере» (Санкт-Петербург, 2007); Международная конференция «Миграция и социально-экономическое развитие стран региона Балтийского моря» (Калининград, 2008); Международная научно-практическая конференция «Экология и жизнь» (Пенза, 2008); 10-я Всероссийская научно-практическая конференция «Уездные города России: историко-культурные процессы и современные тенденции» (Каргополь, 2008); III Всероссийский социологический конгресс «Социология и общество: проблемы и пути взаимодействия» (Москва, 2008).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре философии Поморского государственного университета им. М.В. Ломоносова (г. Архангельск).

Структура диссертационной работы определяется логикой решения основных задач и состоит из введения, двух глав, из четырех параграфов каждая, заключения, списка литературы и приложений.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, рассматривается степень ее изученности, излагаются цели и задачи работы, описывается методологическая основа, определяется научная новизна и теоретико-практическая значимость данного диссертационного исследования, приводятся данные по апробации результатов исследования.

В первой главе «Теоретико-методологическое обоснование процессов урбанизации в западной и отечественной социологии» анализируется генезис понимания города в истории зарубежной и отечественной социально-философской и социологической мысли, осуществляется типологизация существующих концепций и на их базе выделяется сущность феномена города. Определяется социологическое содержание понятия монопрофильный город и выделяются особенности отечественного процесса урбанизации, повлиявшие на его возникновение и формирование городской среды.

В первом параграфе «Историко-теоретический анализ формирования представлений о городе в западной социологии» анализируется изменение понимания города в зависимости от современных авторов социальных, культурных, политических, исторических условий.

В процессе анализа, все существующие в западной социальной философии и социологии города концепции, в зависимости от доминирующей идеи, были условно разделены на следующие группы:

- утопические, основанные на создании модели идеального общества (работы Платона, Аристотеля, Блаженного Августина, Т. Мора, Т. Кампанеллы, Ф. Бэкона и др.);

- социально-исторические, анализирующие истоки происхождения городов и отличительные особенности города от сельских поселений (работы Ф. Тенниса, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, О. Шпенглера и др.);

- социально-психологические, определяющие воздействие города на взаимодействия между людьми и изменение ценностных ориентаций человека: труды Г. Зиммеля, Ф. Тенниса, Э. Дюркгейма, Э. Тоффлера, О. Шпенглера, Л. Вирта, С. Милграма, Ж. Бодрийяра и других;

- культурологические, определяющие роль культуры в развитии города: работы О. Шпенглера, Ч. Лэндри и других;

- социально-экологические, исследующие антропогенное воздействие на преобразование окружающей среды в плане возникновения и внутреннего обустройства городского пространства. В работах Р. Парка, Э. Берджесса, Р. Маккензи и других город рассматривается как организм, т.е. социально-экологическая система функциональных связей между людьми;

- связанные с анализом воздействия объективного устройства городского окружения (планировка, архитектура, социальная дифференциация городских районов и т.п.) на субъективное восприятие города жителями: работы Ф. Энгельса, К. Линча;

- социально-экономические, признающие производственно-экономический фактор основным при рассмотрении урбанизации и городского образа жизни. К этому подходу можно отнести работы К. Маркса, Ф. Энгельса, М. Вебера, М. Кастельса и других.

- функциональные, определяющие изменение роли города в постиндустриальную эпоху: работы Д. Белла, М. Кастельса, Ч. Лэндри, Р. Флориды и других.

Выделенные группы концепций не противоречат друг другу, они рассматривают город с разных сторон, позволяя составить о нем комплексное представление.

Анализ основных традиций в исследовании города, сложившихся в западной социологической мысли, и выделение различных доминант при рассмотрении города, свидетельствует как о сложности данного феномена, так и сложности представления города как единого целого. Опираясь на изучение зарубежной социально-философской и социологической мысли, становится возможным установить, что город представляет собой «зеркало» происходящих в обществе процессов, отражает общественные нововведения и реагирует на них.

Во втором параграфе «Методологические подходы к категории «город» в отечественной социологии» отмечается, что исследование города в начале XX века велось в рамках научного и научно-практического подходов. Научный подход предполагал рассмотрение сущности города как социального феномена. Научно-практический был направлен на разработку градостроительных проектов, системы расселения и их внедрение в городском пространстве.

Город понимался как объект управления, поддающийся генеральному планированию, как в сфере обустройства городской среды, так и социальной жизни, с доминирующей ориентацией на развитие градообразующей базы. Создание единой системы расселения предполагало стирание границ и качественных отличий села и города за счет распространения городских норм и образа жизни в сельских поселениях.

С 1960-х гг. (особенно в постперестроечный период) получают развитие прикладные исследования, связанные с проблематикой города, которые с большой степенью условности можно разделить на следующие направления: 1) изучение социального устройства городских территорий; 2) исследование проблемы управления городом, планирование социального развития города и воспроизводство городских социально-территориальных общностей; 3) сравнительный социальный анализ поселений различных типов; 4) изучение городских социальных процессов, явлений и социальных проблем; 5) экологические проблемы городского развития; 6) исследование городской среды и городского образа жизни; 7) воздействие города на личностное развитие, качество населения российских городов, особенности социально-психологического облика горожанина; 8) разработка концепции урбанистического развития; 9) изучение различных типов монопрофильных городов, их современного состояния и проблем.

Среди современных социологических концепций, изучающих город, можно отметить следующие: 1) пространственно-функциональные, рассматривающие подсистемы города, соответствующие основным видам деятельности населения: труд, жилье, обслуживание, коммуникации. Пространственное распределение материальных объектов формирует пространственную структуру города, а взаимосвязи этих объектов – функциональную; 2) системно-аналитические, определяющие современный город как многоуровневую и многофункциональную систему, являющуюся сферой жизнедеятельности граждан и полем реализации основных городских потенциалов; 3) типологические, позволяющие соотнести существующие отечественные города с «идеальными типами»; 4) онтологические, рассматривающие город как объект чистого созерцания и теоретического описания, становящийся действительностью лишь в виртуальном пространстве мышления как предмет исторической рефлексии. 5) продолжается изучение города в русле культурологического подхода, заложенного еще в начале XX века Н. П. Анциферовым.

Исследование города как социального феномена в истории западной и отечественной социологической мысли позволяет определить город как социальную общность индивидов, стихийно или по воле властей сконцентрировавшуюся на определенной территории для удовлетворения многообразных жизненных потребностей человека, общности, государства, существующую в неразрывной связи с естественной и искусственной средой ее обитания. В силу присутствия деятельности, отличной от традиционной, город формирует качественно иные социальные отношения и институты, которые с течением времени начинают доминировать над людьми, подчиняя их своей воле.

В третьем параграфе «Основания идентификации монопрофильного города с позиций социологического анализа» монопрофильный город рассматривается как идеальный тип, выявляются его отличия от остальных субъектов городского пространства, анализируются существующие в научной литературе подходы к идентификации понятий моногород и градообразующее предприятие, предлагается авторское определение моногорода с позиций социологии.

Монопрофильный город обладает всеми чертами свойственными городским поселениям, но при этом имеет отличительные особенности, обусловленные феноменом монопрофильности. Монопрофильность определяется как доминирование какой-либо отрасли промышленности или сферы хозяйства в экономической базе города.

Проведенный анализ доказывает, что критерии отнесения предприятия к типу градообразующих, а поселения – к типу монопрофильных однозначно не определены, хотя их особенности отражены в ряде законодательных актов и исследовательских подходах. Основаниями для идентификации градообразующего предприятия и моногорода являются следующие критерии: определенный процент численности работающих на этом предприятии относительно всей численности занятого населения данного

населенного пункта; объем продукции, производимой градообразующими предприятиями и, как следствие, объем налоговых поступлений в местный бюджет; численность населения монопрофильного поселения.

Выделенные критерии опираются на социально-экономические показатели, позволяющие определять объекты целевых государственных трансфертов и субсидий.

В рассмотренной научной литературе не выявлено определение монопрофильного города как социальной общности, имеющей свои отличительные особенности от иных городских поселений. Поэтому представляется возможным предложить авторское определение данного типа городского поселения с позиций социологического подхода, ориентированного на выявление социокультурных особенностей общности монопрофильного города. С социологической точки зрения монопрофильный город может быть определен как особая социальная общность, сформировавшаяся в условиях индустриализации, зависящая от градообразующего предприятия и обладающая пониженным адаптационным ресурсом к меняющейся среде в условиях социально-экономических и политических трансформаций. Особенностью моногорода является тесная связь города и градообразующего предприятия, которое несет не только экономическую, но и социальную нагрузку, в преобладающей мере обеспечивая условия жизнедеятельности в населенном пункте.

Основными признаками моногорода, определяющими его отличительные особенности от остальных типов городских поселений и играющих доминирующую социальную роль являются: 1) наличие в нем одного или нескольких однотипных предприятий, относящихся к одной отрасли или обслуживающих узкий сегмент отраслевого рынка; 2) наличие в городе цепочки технологически связанных предприятий, работающих на один конечный рынок; 3) однородный профессиональный состав жителей, что существенно снижает возможности альтернатив занятости и создает основу для возникновения как экономических, так и социально-психологических проблем; 4) значительная зависимость муниципального бюджета от деятельности градообразующего предприятия; 5) значительная удаленность города от других крупных населенных пунктов, что существенно снижает мобильность жителей (при отсутствии развитой инфраструктуры, обеспечивающей связь города с внешним миром)¹.

Таким образом, рассмотрение монопрофильного города как идеального типа, выделение его отличительных особенностей от иных типов поселений, закладывает основу для социокультурного анализа процесса трансформации моногорода.

В четвертом параграфе «Процесс урбанизации и его влияние на формирование городской общности монопрофильных городов в советский и рыночный период» выделяются факторы, влияющие на процесс развития

¹ К проблеме моногородов (проект Экспертного института) [Электронный ресурс] - Режим доступа www.nns.ru/analyt/doc/anal2.html (Проверено 15.01 2007)

монопрофильного города в советский период и на его состояние в современных рыночных условиях.

Главной особенностью отечественных городов на протяжении всей истории существования были: доминирование оборонительной функции и определяющая роль государства в процессе их формирования и развития. Города позволяли центральной власти не только объединять слабозаселенные пространства страны, но и способствовали освоению территории. Данная особенность развития отечественных городов связана с обширностью территории, малочисленностью населения и нехваткой материальных средств для ее равномерного освоения, с постоянной угрозой внешнего насилия. Выделенные черты позволяют утверждать, что монопрофильные города органично вписываются в процесс развития городского пространства страны. Они оптимально соответствовали решению задач, стоявших перед страной в советский период и получали государственную поддержку.

Основными чертами процесса отечественной урбанизации, которые вызвали возникновение и заложили особенности формирования городской общности монопрофильного города в советский период, являются:

- высокие темпы урбанизации территорий, вызванные индустриализацией страны;
- «рурализация» городов и маргинализация новых городских жителей;
- ведущая роль государственного планирования и регулирования в городском развитии;
- слободизация городов, то есть появление поселков-слобод, имеющих лишь одну внешнюю форму и статус города;
- неравномерность распределения городов по территории страны (особенно на Севере и Востоке).

В современных рыночных условиях моногорода порождают неоднозначную оценку. Монопрофильные города являются уникальным порождением отечественной урбанизации, своего родом «ответом на вызов общества» советского периода, они были востребованными и жизнеспособными в условиях индустриальной стадии развития общества. Переход к постиндустриальной стадии ставит их в ситуацию поиска путей адекватной адаптации к условиям изменяющейся среды. В условиях рыночной экономики для них характерны в основном те же проблемы, что и для других городов России, однако процесс адаптации усложняется в силу узконаправленности их промышленной базы, инфраструктуры, ограниченности возможностей для выбора средств адаптации в целом.

Во второй главе «Социокультурные аспекты трансформационных процессов в монопрофильных городах Архангельской области» рассматриваются особенности урбанизационных процессов на территории Архангельской области в советский период. Анализируются объективные факторы, детерминирующие жизнедеятельность монопрофильных городов с различной градообразующей базой в рыночный период. На основе

проведенного социологического исследования выявляются факторы, влияющие на социальное самочувствие населения монопрофильных городов Архангельской области. Рассматриваются концептуальные основы управления адаптацией монопрофильных городов к изменяющимся условиям среды.

В первом параграфе «Особенности процесса урбанизации территории Архангельской области» обосновывается тезис о том, что процесс урбанизации Архангельской области имеет отличительные особенности от отечественного процесса, которые связаны с местностью, и присущим ей комплексом исторических, природно-географических, экологических, промышленных, этнических, культурных и иных факторов.

К отличительным особенностям урбанизации Архангельской области можно отнести: 1) освоение северных территорий происходило под воздействием «догоняющей модернизации», которой способствовали и многовековые интенсивные связи с зарубежными странами (через порты); 2) освоение территории Архангельской области происходило в рамках стихийной и управляемой колонизации². В XX веке население мигрировало на северные территории или по воле органов власти (заклученные, спецпереселенцы), или в связи с заключением контрактов (военные, молодые специалисты, сезонные работники, отходники и вербованные рабочие), или вследствие стремления следовать общественным призывам; 3) в период СССР на территории Архангельской области создавались в основном монопрофильные города и поселки городского типа. Они были связанные с лесозаготовительной и ориентированной на экспорт лесопильной, целлюлозно-бумажной промышленностью, с обслуживанием военных объектов (предприятия ВПК и космодром); 4) быстрый рост городов Архангельской области в XX веке, ориентация при их развитии на промышленную составляющую привели к росту городов-слобод, с неразвитой городской средой и неразвитой социальной инфраструктурой; 5) рассеянность городов по территории области; 6) территория Архангельской области характеризуется отсутствием сверхкрупных и крупнейших городов, агломераций и мегаполисов, несмотря на быстрый и организованный миграционный приток населения; 7) для территории Архангельской области, как и в целом для России, характерна «рурализация» городов; 8) большинство городов возникали не стихийно, а по «государственной необходимости».

Таким образом, данные черты сформировали модель урбанизации территории Архангельской области, способствовали быстрому механическому приросту населения и повлияли на формирование городской среды северных монопрофильных городов.

² Под колонизацией понимается совокупность процессов заселения и хозяйственного освоения представителями пришлого населения колонизируемой территории (см. Коротасев В.И. На пороге демографической катастрофы: принудительная колонизация и демографический кризис в Северном крае в 30-е годы XX века. Монография – Архангельск: Поморский университет, 2004.)

Во втором параграфе «Объективные факторы детерминации жизнедеятельности населения монопрофильных городов Архангельской области» рассматривается состояние экономической, политической, культурной сферы монопрофильных городов Архангельской области и их оценку населением монопрофильных городов, имеющих различную специализацию градообразующей базы: Северодвинск, Мирный, Онега, Новодвинск, Коржма. Для анализа использовались как объективные, статистические показатели состояния городской среды, так и результаты проведенного социологического исследования.

В параграфе проводится сравнительный анализ монопрофильных городов Архангельской области, имеющих различную специализацию градообразующей базы: 1) градообразующей базой г. Северодвинска являются предприятия военно-промышленного комплекса; 2) г. Мирный представляет собой закрытое административно-территориальное образование (ЗАТО) – космодром «Плесецк»; 3) г. Онега – это малый город с богатым историческим и культурным наследием, с XVIII века сохраняет значение крупного лесозэкспортного порта на Севере, градообразующая база включает предприятия, связанные с лесной и деревообрабатывающей промышленностью, размещенные в существующем поселении в XX веке. По доминирующей в настоящее время промышленной деятельности Онега может быть отнесена к монопрофильному городу; 4) города Коржма и Новодвинск относятся к малым городам, основанным в XX веке для обслуживания предприятий, связанных с целлюлозно-бумажной промышленностью.

Анализ объективных факторов, детерминирующих жизнедеятельность населения моногородов Архангельской области с различной специализацией градообразующей базы позволил выявить следующее:

1. В монопрофильных городах Архангельской области социально-экономические проблемы проявляются в более значительном снижении уровня благосостояния населения, по сравнению с другими городами. У жителей преобладает неудовлетворенность собственным доходом. Особенно остро данная проблема проявляется в моногородах, основанных на базе целлюлозно-бумажных комбинатов (г. Новодвинск и г. Коржма). Население монопрофильных городов Архангельской области постепенно адаптируется к новым условиям, но издержки ускоренной адаптации сказываются на демографических процессах (рождаемости, смертности, миграции).

2. Население негативно относится к деградации института быта, который препятствует удовлетворению витальных потребностей, порождая бытовой вандализм и другие формы асоциального поведения.

3. Выявлено противоречие между культурным богатством области и низким уровнем приобщения населения к имеющимся культурным ресурсам.

Результаты социологического исследования выявили, что на удовлетворенность организацией свободного времени населения монопрофильных городов оказывают влияние размер и культурное наследие городов. Наименьший уровень удовлетворенности организацией свободного

времени выразило население малых городов: Новодвинска ($I=-0,03$)³, Коряжмы ($I=0,19$) и Мирного ($I=-0,28$). Наибольшая удовлетворенность населением организацией свободного времени ($I=0,44$) выявлена в г. Онега.

В целом, низкая роль института досуга снижает рекреационный потенциал городской среды, что весьма важно в условиях повышения интенсивности труда и социальных отношений.

4. Осознание населением существующих проблем проявляется в низком уровне доверия к власти, преобладании среди населения моногородов негативной оценки деятельности органов местного самоуправления.

Вместе с тем, жители монопрофильных городов признают важность властных структур в улучшении своей жизни и возлагают на власть определенные надежды. Таким образом, выявляется следующая зависимость. Несмотря на низкую оценку деятельности органов власти и малую степень информированности об их деятельности, население монопрофильных городов признает важную роль властных структур в улучшении условий жизни.

В третьем параграфе «Социальное самочувствие населения монопрофильных городов Архангельской области» для анализа комплексной картины адаптации населения монопрофильных городов к современным условиям был использован индикатор социального самочувствия населения. Под социальным самочувствием понимается эмоционально-оценочное отношение индивида к системе социальных отношений и к своему месту в этой системе. В данном блоке анализа выделяются три подраздела.

1. Оценка населением моногородов городских проблем, выявила, что наиболее важными являются трудности, связанные с удовлетворением жизненных потребностей людей. В первую очередь население монопрофильных городов беспокоит состояние дорог (на это указали 61,3% опрошенных). Чуть в меньшей степени, чем состояние дорог жителей беспокоит рост тарифов на коммунальные услуги (57,6%), рост цен на продукты питания и товары первой необходимости (54,8%) и обеспеченность жильем (54%). Весьма тревожит жителей монопрофильных городов рост алкоголизма и наркомании (50,2%).

Результаты анализа позволяют утверждать, что существуют проблемы, решением которых различные социально-демографические группы населения удовлетворены практически в одинаковой степени, и проблемы, уровень удовлетворенности которыми варьируется в зависимости от положения человека. К числу первых относятся: экологическая ситуация, организация транспортного обслуживания, демографическая проблема, коррупция и взяточничество, благоустроенность территорий, состояние общественной нравственности. К числу вторых: рост цен на продукты питания и товары первой необходимости, обеспеченность жильем, состояние дорог, неорганизованность досуга детей и подростков.

³ Индекс значимости рассчитывается по формуле $I=(A-B)/(A+B+C)$, где А- сумма положительных ответов, В – сумма отрицательных ответов, С – сумма нейтральных ответов. Область величины распределения этого индекса: от + 1 до – 1

Результаты исследования выявили отличия в оценке жителями актуальности городских проблем. В г. Новодвинске наиболее важными, по мнению жителей, являются: проблема алкоголизма и наркомании (65%), рост цен на продукты питания и товары первой необходимости (64%) и экологическая обстановка в городе (63%). В г. Коряжме население в первую очередь тревожит рост цен на продукты питания (62%), экологическая обстановка в городе (54%), рост алкоголизма и наркомании (52%). В г. Онега, по субъективной оценке жителей, остро стоит проблема трудоустройства (78,5%), неорганизованность досуга детей и подростков (70,5%), обеспеченность жильем и состояние дорог (по 65,5%). В г. Мирном самыми важными проблемами являются: состояние дорог (65,5%), рост цен на продукты питания и товары первой необходимости (63%). В г. Северодвинске наиболее важными проблемами были названы: состояние дорог (70%), рост тарифов на коммунальные услуги (65,8%), рост цен на продукты и товары первой необходимости и обеспеченность жильем (по 57%).

2. Оценка уровня удовлетворенности населением различными аспектами собственной жизни выявила, что население моногородов в большей степени удовлетворено отношениями с родными, близкими и друзьями. Оценка остальных аспектов жизни получила неоднозначную оценку в рассмотренных моногородах. Жители г. Онега в большей степени, чем жители иных моногородов, удовлетворены своей работой и учебой ($I=0,63$). Выше всего имеющиеся жилищные условия оценили жители г. Коряжмы ($I=0,34$). Качеством медицинского обслуживания и качеством предоставляемых коммунальных услуг в большей степени недовольны северодвинцы ($I=-0,53$ и $I=-0,48$ соответственно) и онежане ($I=-0,55$ и $I=-0,49$).

Анализ факторов, вызывающих наибольшую тревогу у населения монопрофильных городов, отражает общероссийские тенденции. Основные страхи жителей исследованных нами городов, связаны с собственной болезнью, болезнью и смертью близких.

3. Комплексная оценка современного состояния моногородов выведена с использованием интегрального индекса социального самочувствия населения⁴.

Результаты, представленные на рисунке 1 отражают, что наибольшая удовлетворенность жизнью характерна для жителей г. Онеги ($ИИСС=2,16$),

⁴ Для вычисления интегрального индекса социального самочувствия разработана номинальная шкала, содержащая перечень двадцати социальных благ, по каждому из индикаторов (благ) трансформируется в трехбалльную порядковую за счет слияния позиций 2 и 4 (с присвоением каждой кодовой позиции соответствующего балла) первой – по каждому из индикаторов присваивается значение 1 балл, второй – 2 балла, третьей – 3 балла, четвертой – то же значение, что и второй. Значение индекса социального самочувствия может быть представлено в виде шкалы от 1 до 3, где 1 – это нижняя граница шкалы и характеризует отрицательный (негативный) уровень социального самочувствия, 2 – это «условный» ноль и характеризует средний, переходный уровень социального самочувствия, 3 – это верхняя граница, отражающая высокий уровень исследуемого феномена. Значения интегрального индекса выше 2 баллов могут интерпретироваться как положительное социальное самочувствие с той или иной степенью выраженности, а ниже 2 баллов – как отрицательное с различной степенью выраженности (Источник: Головаха В.И., Панина Н.В. Интегральный индекс социального самочувствия (ИИСС) Конструирование и применение социологического теста в массовых опросах - Киев Институт социологии НАН, 1997 – с 46)

социальное самочувствие населения в этом городе характеризуется высоким положительным фоном. Повышенный положительный уровень социального самочувствия населения характерен для жителей г. Коржма (ИИСС=2,04) и г. Северодвинска (ИИСС=2,03). Индекс социального самочувствия в г. Мирном (ИИСС=2) совпадает с «условным» нулем и может быть определен как средний, переходный между отрицательным и положительным фоном. Для жителей г. Новодвинска (ИИСС=1,85) свойственна самая низкая удовлетворенность жизнью и социальное самочувствие характеризуется отрицательным фоном.

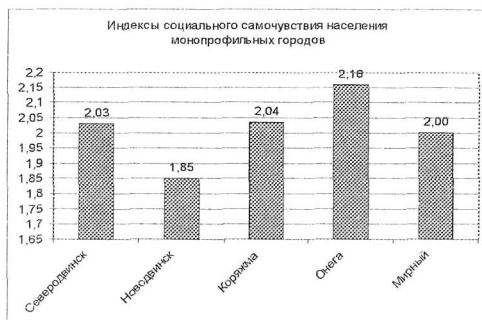


Рис.1. Интегральный индекс социального самочувствия населения монопрофильных городов Архангельской области

Анализ значения интегрального индекса социального самочувствия в зависимости от социально-демографических характеристик жителей моногородов позволяет выявить следующие тенденции:

Во-первых, социальное самочувствие у мужчин отличается более высоким фоном, чем у женщин. Данная зависимость носит общий характер и не связана с особенностями моногорода. Во-вторых, люди молодого возраста имеют более высокий уровень социального самочувствия, который снижается с увеличением возраста. Наименьшую удовлетворенность жизнью выражают люди старше 65 лет. В-третьих, комфортное социальное самочувствие характерно, прежде всего, для лиц с неоконченным высшим и высшим образованием. В-четвертых, холостым свойственен более высокий уровень социального самочувствия, чем состоящим в браке; вдовым и разведенным свойственен более низкий уровень социального самочувствия, чем остальным категориям. В-пятых, бездетные имеют более высокий уровень социального самочувствия, чем имеющие детей. В-шестых, существует прямая зависимость между уровнем социального самочувствия и доходом: чем выше доход, тем выше уровень социального самочувствия, и наоборот.

Во всех рассмотренных монопрофильных городах наиболее высокий уровень социального самочувствия свойственен трем социальным группам:

студентам, предпринимателям и военным. В наиболее худшем положении находятся безработные и пенсионеры.

Таким образом, проведенный анализ позволяет говорить о том, что на удовлетворенность населения моногородов Архангельской области своей жизнью влияют не только федеральные и областные тенденции, но и такие локальные городские факторы как:

1. специализация градообразующей базы, которая задает общий социально-экономический климат города, влияющий на жизнедеятельность города в целом и на социальное самочувствие его жителей;

2. размер города (большой – малый), который воздействует на соотношение притязаний жителей и возможностей их удовлетворения;

3. традиционность города, которая понимается как наличие у поселения историко-культурного потенциала, устоявшегося уклада жизни, традиций, стабильности, этнической целостности, общинных ценностей, значительного радиуса доверия, что формирует общинный тип социальных отношений между людьми (Ф. Теннис, Г. Зиммель).

Совокупность данных факторов определяют специфику каждого монопрофильного города Архангельской области и их важно учитывать при разработке комплекса мер, направленных на адаптацию моногородов к условиям изменяющейся среды.

В четвертом параграфе «Концептуальные основы управления адаптацией монопрофильных городов к изменениям среды» предлагается комплекс путей адаптации моногородов к рыночной модели общественного устройства:

Основными направлениями деятельности по адаптации моногородов к современным условиям на уровне федеральной и региональной политики, являются следующие:

1. Структурная перестройка градообразующих предприятий. К таким мерам относятся: реструктуризация и связанная с ней муниципализация социальных объектов, конверсия.

2. Федеральная поддержка городских и сельских поселений. К этому блоку мер можно отнести и реализацию социальных проектов, направленных на повышение качества жизни населения страны, и в частности Архангельской области.

3. Использование культурных ресурсов территории. В этом случае речь идет о создании социокультурного градообразующего проекта, позволяющего использовать имеющиеся городские ресурсы и способствующего интеграции населения, бизнеса и власти.

4. Организация деятельности на уровне области служб помощи и интернатов для пожилых людей, бездомных, вынужденных мигрантов, беспризорных и безнадзорных детей.

5. Отдельный блок мер связан с решением проблемы миграции из моногородов, особенно трудоспособного населения. Такими направлениями могут быть: 1) поддержка традиционных городов, население которых наименее склонно к миграции; 2) координация действий федеральной,

региональной и муниципальной власти по созданию условий, удовлетворяющих ожидания основных мигрирующих групп; 3) создание программ, позволяющим перераспределять ресурсы на территории области.

6. Развитие системы подготовки кадров, соответствующих реальным требованиям градообразующих предприятий. Основным требованием к кадрам (и к выпускающим учебным заведениям) должно стать наличие практических навыков деятельности в рыночных условиях.

7. Создание системы воспитания молодежи, направленную, в том числе, и на организацию свободного времени детей, подростков.

Адаптация моногорода к современным условиям, повышение уровня жизни и социального самочувствия его населения зависит не только от деятельности властей на уровне страны и области, но и на локальном городском уровне. К необходимым направлениям деятельности муниципальной власти можно отнести:

1. Использование местными властями и руководителями градообразующих предприятий методов оценки социальной сферы монопрофильных городов при разработке стратегии развития города, а именно проведение социологического мониторинга в различных областях функционирования городов и внедрение концепции социального аудита.

2. Разработка комплекса мероприятий по формированию идентичности населения со своим городом.

3. Развитие системы поддержки общественных групп, горожан, желающих реализовать свои проекты, направленные на улучшение жизни города, решение проблем отдельных микрорайонов, социальных групп (например, молодежи, пенсионеров, инвалидов и др.).

4. Согласованность действий региональной, муниципальной власти и руководства градообразующих предприятий и бизнес-структур в стратегии развития города, имеющей преемственный характер между «поколениями» власти.

5. Развитие государственного и частного партнерства в сфере инвестирования средств в деятельность моногорода.

Данные направления деятельности не исключают друг друга, в идеале они должны реализовываться в комплексе, дополняя существующие в настоящее время федеральные и региональные программы.

Решение проблем монопрофильных городов и их успешной адаптации к современным условиям, связано с преодолением монопрофильности экономики через расширение межрегиональных связей и формирование полипрофильного производства. Для успешной реализации любых проектов в моногородах, необходимо два основных условия. Первое условие - это заинтересованность систем государственного управления в развитии данных поселений. Вторым условием является изменение системы взаимодействия муниципальной власти города и руководства градообразующих предприятий. Данное взаимодействие должно быть направлено не только на решение сегодняшних проблем, но и на решение перспективных задач. Соблюдение

данных условий может стать фактором, способствующим не только сохранению монопрофильных поселений, но и их дальнейшему развитию.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы по работе.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Рекомендованные ВАКом издания

1. Микляева Е.В. Отличительные черты процесса урбанизации в России (XX-XXI века) / Е.В. Микляева // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». - 2008. - №10. – С.80-82 (0,19 п.л.)
2. Микляева Е.В. Специфика процесса урбанизации территории Архангельского Севера / Е.В. Микляева // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». - 2008. - №11. – С.105-107 (0,19 п.л.)
3. Микляева Е.В. Социальное самочувствие населения как индикатор субъективного качества жизни населения / Е.В. Микляева // Россия XXI века: пути и перспективы Сборник тезисов Всероссийской научно-практической конференции / Под общей редакцией к. психол.н. Дубяги В.Ф. – Москва: Фонд «Общество», 2007.-485с. – С. 265-269 (0,31 п.л.)
4. Микляева Е.В. Правовые основы определения и типология монопрофильных городов / Е.В. Микляева // Наука, культура, общество: проблемы взаимодействия: материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Архангельск: Арханг.гос.техн.ун-т, 2007. – 240с. – С.192-196 (0,31 п.л.)
5. Микляева Е.В. Соотношение категорий «образ жизни», «уровень жизни» и «качество жизни» / Е.В. Микляева // Актуальные проблемы социокультурной трансформации российского общества: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2007. – 162с. – С. 68-70 (0,19 п.л.)
6. Микляева Е.В. Повышение качества жизни населения как одна из задач местного самоуправления / Е.В. Микляева // Проблемы становления и развития местного самоуправления на Русском Севере: материалы межрегиональной научно-практической конференции/ Сост. и отв.ред. С.Л. Тюкина. – СПб.: Изд-во СЗАГС, 2007. – 177с. – С.22-27 (0,38 п.л.)

7. Специфика социального самочувствия населения монопрофильных городов // Региональное управление в условиях модернизации России: монография / [С.И.Шубин и др.]; под общ. ред. С.И.Шубина и В.В. Степановой; Поморский го.ун-т им. М.В. Ломоносова. – Архангельск: Поморский университет, 2007. – 291с. – С.114-124 (0,69 п.л.)
8. Микляева Е.В. Роль миграций населения в процессе урбанизации территории (на материалах Архангельского Севера) / Е.В. Микляева // Миграция и социально-экономическое развитие стран региона Балтийского моря: Материалы международной конференции, Светлогорск, 5-7 июля 2008г. – Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2008. – 366с. – С.345-353 (0,56 п.л.)
9. Микляева Е.В., Руссова О.Н., Дундина М.В. Исследование миграционных процессов в монопрофильных городах России на примере г. Северодвинска / Е.В. Микляева, О.Н. Руссова, М.В. Дундина // Миграция и социально-экономическое развитие стран региона Балтийского моря: Материалы международной конференции, Светлогорск, 5-7 июля 2008г. – Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2008. – 366с. – С.220-229 (0,625 п.л. / 0,21 п.л.)
10. Микляева Е.В. Урбанизация как фактор возникновения социально-экологических проблем в современном городском пространстве / Е.В. Микляева // Экология и жизнь: сборник статей XIV Международной научно-практической конференции. – Пенза: АНОО «Приволжский дом знаний», 2008. – 255с. – С.238-241 (0,25 п.л.)

Подписано в печать 22.12.2008.
Формат 60х84 1/16. Бумага офисная.
Печ. л. 1,4. Тираж 120 экз. Заказ № 320.

Типография ООО «КИРА»
163061, г. Архангельск, ул. Поморская, 34, тел. 65-47-11.