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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Специальные знания в уголовном процессе России :Понятие, признаки, структура"

Актуальность темы исследования обусловлена наличием комплекса дискуссионных вопросов, связанных с определением понятия и признаков специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Вопрос о понятии и правовой природе специальных знаний в рамках исследования судебной экспертизы издавна привлекал внимание процессуалистов и криминалистов. Отечественными учеными и практиками, в том числе дореволюционными, советскими и российскими юристами, был внесен значительный вклад в разработку теоретических основ участия сведущих лиц в уголовном судопроизводстве, а так же форм использования специальных знаний.

Зародившись изначально в криминалистической науке, рассматриваемая категория на сегодняшний день образует самостоятельное научное направление в науке уголовно-процессуального права. Тенденция к обособлению института использования специальных знаний в уголовном процессе является очевидной. Вместе с тем, несмотря на огромный научный и практический потенциал, основополагающее понятие «специальные знания» и содержание данного понятия остается неопределенным, толкуется неоднозначно, и практически не разработано в современной науке уголовно-процессуального права. В большинстве случаев, авторами проводится лишь фрагментарное обращение к вопросам понятия и признаков специальных знаний в уголовном процессе, проводимое в качестве сопутствующего в рамках исследования форм использования специальных знаний. В данном вопросе необходимо проводить системный анализ. В качестве такового диссертантом предлагается комплексное исследование понятия, структуры и признаков специального знания.

Особ}то актуальность избранная тема исследования приобретает в связи с законодательным расширением форм использования специальных знаний в уголовном процессе, что неизбежно влечет необходимость установления границ специальных знаний. В связи с этим важнейшее и возрастающее значение имеет исследование признаков и структуры специальных знаний, используемых в уголовном судопроизводстве. Особенности привлечения и использования специальных знаний в уголовном процессе вызывают необходимость в точном формулировании общего понятия и признаков специального знания как категории уголовно-процессуального права. Этот подход позволит определить пределы использования различных знаний, имеющих характер специальных в общеупотребительном смысле, в рамках уголовного судопроизводства и исключить нецелесообразное применение знаний. Совершенствование системы уголовно-процессуальных норм, регламентирующих формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, случаи и условия привлечения сведущих лиц, а также доказательственное значение результатов применения специального знания, будет способствовать созданию эффективного и рационального порядка судопроизводства в целом.

Анализ теоретического и эмпирического материала позволяет прийти к выводу о необходимости совершенствования как теоретических подходов к вопросу о понятии специальных знаний, применяемых в уголовном судопроизводстве, так и регламентирования в уголовно-процессуальном законе отдельных вопросов использования специальных знаний.

Степень разработанности темы. Начиная с XIX века и до настоящего времени исследованию категории специальных знаний в уголовном процессе и криминалистике, было посвящено много значимых и интересных работ. В дореволюционный период вопросы, касающиеся отдельных аспектов специальных знаний, в рамках исследования судебной экспертизы, рассматривали С. И. Баршев, JI. Е. Владимиров, В. Д. Спасович, И. Я. Фойницкий и др.

В советское время вопросам понятия, признаков и форм использования специальных знаний в уголовном процессе были посвящены работы В. Д. Арсеньева, Р. С. Белкина, А. И. Винберга, А. В. Дулова, Р. Д. Рахунова, М. С. Строговича, М. А. Чельцова, А. Р. Шляхова, А. А. Эйсмана. Сущность, природа специальных знаний в уголовном процессе продолжают привлекать внимание ученых и практиков. Проблемам использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве посвящены работы Т. В. Аверьяновой, J1. В. Виницкого, JI. Д. Гаухмана, А. В. Кудрявцевой, Ю. Г. Корухова, Ю. Д. Лившица, В. Н. Махова, Ю. К. Орлова, И. Л. Петрухина, Е. Р. Российской, И. Н. Сорокотягина, Е. В. Селиной и многих других. В науке гражданского процесса отдельным вопросам понятия и условий использования специальных знаний посвящены работы Т. В. Сахновой, М. К. Треушникова и др.

Однако, несмотря на большое количество работ, посвященных исследованию категории специальных знаний в уголовном процессе, в большинстве случаев специальные знания рассматривают с позиции форм их использования в судопроизводстве. Работ монографического характера, посвященных непосредственно исследованию понятия, признаков и структуры специальных знаний в свете нового уголовно-процессуального закона, нет. В основном в научных работах проблема понятия и признаков специальных знаний рассматривается в качестве отдельного частного вопроса.

Цели и задачи исследования.

Целью представленного исследования является теоретический анализ понятия, признаков и структуры специального знания как категории уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы.

Для достижения указанной цели диссертантом предпринята попытка решения следующих задач:

1. На основе исторического анализа проследить эволюцию природы специальных знаний в науке уголовного процесса, криминалистике и уголовно-процессуальном законодательстве.

2. На основе процессуального и криминалистического подхода к понятию специальных знаний определить сущность, природу и признаки специальных знаний как категории уголовно-процессуального права.

3. Рассмотреть наиболее дискуссионные, признаки специальных знаний, применяемых в уголовном судопроизводстве.

4. Рассмотреть соотношение специальных и правовых знаний и возможность использования в доказывании по уголовным делам в качестве специальных знаний правовых знаний.

5. Выработать конкретные предложения по совершенствованию законодательства в части регламентирующей использование в судопроизводстве специальных знаний.

6. На основе гносеологии определить структуру специальных знаний и взаимосвязь элементов, составляющих специальные знания.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования являются понятие, признаки и структура специальных знаний как самостоятельной категории уголовно-процессуального права России.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие использование специальных знаний в ходе уголовного судопроизводства, позволяющие определить сущность категории «специальные знания», а так же положения науки уголовно-процессуального права и криминалистики, позволяющие выявить признаки, содержание, структуру специальных знаний.

Методологическая основа исследования.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также общие и частные научные методы: исторический, логический, социологический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие.

Теоретическая и нормативная основа исследования.

В диссертации используются труды по философии, теории познания, философии права, психологии, теории права, конституционному праву, гражданскому праву, гражданско-процессуальному праву, уголовному праву, уголовно-процессуальному праву, криминалистике, судебной экспертизе.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, федеральное законодательство, постановления высших судебных органов, ведомственные нормативно-правовые акты, а также международно-правовые документы.

Эмпирическую базу исследования составляет опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации (2001-2004 г.). Всего изучено 125 уголовных дел Челябинского областного суда, районных судов г. Челябинска. Проведено анкетирование 120 следователей Челябинской области, 50 судей Челябинской области, 48 экспертов различных специальностей (криминалистов, судебных медиков) Челябинской области.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе комплексного подхода к изучению понятия, признаков и структуры специальных знаний, как уголовно-процессуальной категории, предлагается авторское понятие специальных знаний в уголовном процессе. Впервые в качестве критерия классификации форм использования специальных знаний на процессуальные и непроцессуальные, предложен характер результата, получаемого при использовании специальных знаний. Впервые определена структура специального знания с точки зрения особенностей внутренних и внешних компонентов человеческой деятельности в виде системы трех взаимосвязанных и взаимозависимых блоков динамического характера. Впервые предложено определение специалиста и эксперта через цель их деятельности, а не через характер знания.

Исследование выявило такие характерные особенности, которые позволяют говорить о необходимости совершенствования уголовно-процессуального закона, регламентирующего вопросы использования специальных знаний в уголовном процессе. Сформулированы предложения по созданию новых норм, а также по внесению изменений в действующие уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие деятельность специалиста и эксперта в уголовном судопроизводстве.

Положения, выносимые на защиту:

1. Предлагается авторское определение понятия специальные знания: «специальные знания - система научно обоснованных и практически апробированных знаний, теоретического и прикладного характера (исключая специальные знания в области права, связанные с уголовно-правовой оценкой обстоятельств уголовного дела и с принятием решений процессуального характера) и специальных умений, используемых сведущими лицами в порядке и целях установленных уголовно-процессуальным законом». Данное положение представляется целесообразным ввести в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

2. Объективным критерием дифференцирования форм использования специальных знаний в уголовном процессе на процессуальные и непроцессуальные, является характер результата, получаемого при применении той или иной формы использования специального знания. Если результат должен иметь доказательственное значение, то это объективный показатель того, что данная форма использования специального знания должна относится к процессуальным формам.

3. Заключение специалиста не является источником доказательств в силу своей содержательной специфики. Сведения, содержащиеся в нем, должны рассматриваться как ориентирующая информация.

4. Общеизвестность знания (вернее убежденность адресата доказывания в общеизвестности знания) не может служить основанием для отказа от привлечения сведущего лица. Объективно специальные знания являются общеизвестными в силу того, что любой может ими овладеть теоретически и практически и данная информация не является закрытой, находится в свободном доступе, и восприятие данных сведений зависит только от личных качеств субъекта.

5. В случаях, когда эксперт создает методику экспертного исследования для данного конкретного случая (эвристические методики), следует учитывать то, что вновь созданная методика требует научного обоснования, проверки достоверности методики, иначе заключение эксперта будет признано недостоверным доказательством. Вопрос о том, каким образом должна осуществляться проверка достоверности и обоснованности вновь созданной и предложенной экспертом методики, необходимо рассматривать с точки зрения процедуры подтверждения достоверности вновь созданной методики в уголовном судопроизводстве.

6. В целях обеспечения обоснованности и состоятельности, достоверности и верифицированности (истинности), а так же доказанности специальных знаний, используемых в судопроизводстве, необходимо оценивать сведения, сообщаемые сведущими лицами с точки зрения научной обоснованности.

7. Знания в области права не могут исключаться из совокупности знаний, признаваемых специальными в уголовно-процессуальном смысле. Пре-зюмировапие умения разбираться в вопросах всех отраслей права и во всех проблемах, связанных с применением правовых норм, в силу наличия юридического образования не бесспорно. Юридические знания могут применяться как специальные в различных формах (за исключением экспертизы) для принятия организационных, тактических, процессуальных решений по делу и формирования внутреннего убеждения.

8. Применительно к деятельности сведущего лица объединяющим понятием для всех аспектов его деятельности в уголовном процессе традиционно выступает понятие «специальные знания». В связи с этим следует отметить, что структура специального знания, используемого в уголовном процессе, имеет сложный состав. Это не просто система взаимосвязанных элементов, это сложное соединение взаимодействующих подсистем различных направлений: внутренних и внешних качеств сведущего лица, форм проявления его специальных знаний и условий возможности их применения.

С учетом этого структуру специального знания составляют следующие взаимосвязанные и взаимодействующие подсистемы:

1. В качестве основы специальных знаний выступают: а) отраслевые знания; б) иные знания необходимые для использования в доказывании с целью получения доказательства.

2. В качестве внешнего проявления и формы реализации, имеющихся у сведущего лица отраслевых и иных знаний, выступают специальные умения, которые складываются из: а) специальных навыков; б) операций; в) действий.

3. В качестве условия допустимости и индикатора полноты использования выступает опыт в применении данных знаний и умений.

9. Представляется более верным определять специалиста, эксперта (а так же переводчика, педагога и психолога) не через характер знания, а через цель участия в уголовном судопроизводстве. Обще-образующим понятием в данном случае будет являться понятие сведущего лица. Представляется целесообразным обособить систему норм регламентирующихпроцессуальное положение эксперта, специалиста, переводчика, психолога и педагога в качестве главы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - «Сведущие лица». В связи с чем, определить так же понятие сведущего лица в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, через характер знания.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическое значение работы состоит в комплексном монографическом исследовании специальных знаний как категории уголовно-процессуального права. Положения диссертационного исследования пополняют потенциал науки уголовного процесса.

Практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы: 1) при совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства; 2) в практических рекомендациях правоохранительным органам; 3) при подготовке учебной и научной литературы, а также в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные выводы работы обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Южно-Уральского государственного университета.

Проблемные положения настоящего исследования изложены в выступлениях и тезисах докладов на семинарах и международных межвузовских научно-практических конференциях. Основные идеи диссертации внедрены в учебный процесс Южно-Уральского государственного университета при чтении курса «Уголовный процесс» и спецкурса «Использование специальных знаний в уголовном процессе».

Структура диссертации. Структура работы определена с учетом цели и задач исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Трапезникова, Ирина Ильинична

Заключение

Определение, содержание и гносеологические признаки понятия «специальные знания» разрабатывались и разрабатываются в теории уголовно-процессуального права и криминалистике. Законодательного закрепления данное понятие так и не получило, хотя косвенные попытки определения специальных знаний в российском уголовно-процессуальном законодательстве предпринимались. В ходе проведенного исследования нами были сделаны следующие выводы:

I. Необходимо законодательно закрепить понятие «специальные знания». В связи с этим представляется целесообразным ввести в ст. 5 УПК РФ, следующее положение: «специальные знания - система научно обоснованных и практически апробированных знаний, теоретического и прикладного характера (исключая специальные знания в области права, связанные с уголовно-правовой оценкой обстоятельств уголовного дела и с принятием решений процессуального характера) и специальных умений, используемых сведущими лицами в порядке и целях установленных уголовно-процессуальным законом».

II. В уголовном процессе определять структуру специального знания следует согласно специфике уголовно-процессуальной деятельности и деятельности сведущего лица в уголовном судопроизводстве.

Применительно к деятельности сведущего лица объединяющим понятием для всех аспектов его деятельности в уголовном процессе традиционно выступает понятие «специальные знания». В связи с этим следует отметить, что структура специального знания, используемого в уголовном процессе, имеет сложный состав. Это не просто система взаимосвязанных элементов, это сложное соединение взаимодействующих подсистем, различных направлений: внутренних и внешних качеств сведущего лица, форм проявления его специальных знаний и условий возможности их применения.

Представляется, что структуру специального знания составляют следующие взаимосвязанные и взаимодействующие подсистемы (См. приложение 1):

1. В качестве основы специальных знаний выступают: а) отраслевые знания; б) иные знания необходимые для использования в доказывании с целью получения доказательства.

2. В качестве внешнего проявления и формы реализации, имеющихся у сведущего лица отраслевых и иных знаний, выступают специальные умения, которые складываются из: а) специальных навыков; б) операций; в) действий.

3. В качестве условия допустимости и полноты использования выступает опыт в применении данных знаний и умений.

III. Отраслевые знания - знания, полученные в результате целенаправленного образования, обучения по конкретной отрасли специальности, как в рамках профессиональной подготовки сведущих лиц, так и в ходе самостоятельной подготовки, самообразования, в ходе научной и практической деятельности по определенной специальности на профессиональном уровне, в некоторых случаях и в ходе занятия какой-либо деятельностью не связанной с основной профессией лица.

Под кными знаниями, необходимыми для использования в доказывании с целью получения доказательства, следует понимать знания, которые не являются отраслевыми, но, тем не менее, необходимы для получения результата, имеющего доказательственное значение

IV. Специальные умения выступают как внешнее проявление специального знания сведущего лица. Умения представляют собой сознательно контролируемые части деятельности в основных промежуточных пунктах и конечной цели, и автоматически выполняемые части (навыки) во вспомогательных промежуточных пунктах.

Использование в отношении формы проявления специального знания сведущего лица понятия «умения» предпочтительней, в силу того, что умения, в отличие от навыков, опираются на активную интеллектуальную деятельность и обязательно включают в себя процесс мышления. Сознательный интеллектуальный контроль отличает умения от навыков.

V. Специальные умения как внешнее проявление специального знания в деятельности сведущего лица, с учетом общих положений об основных видах умений, можно представить в виде двух блоков: первый блок представляют теоретические и познавательные умения; второй блок практические умения.

Оба блока связаны и взаимодействуют с подсистемой, представляющей основу специального знания, то есть отраслевыми знаниями и иными знаниями. При этом взаимодействие может проявляться как во взаимосвязи всех трех блоков - (познавательно-теоретических умений, практических умений, отраслевых-иных знаний), так и в усеченном варианте - взаимодействие двух блоков: познавательно-теоретических умений и отраслевых-иных знаний, либо практических умений и отраслевых-иных знаний.

Первый тип взаимодействия из указанных является наиболее сложным и присущ, как представляется, в большинстве случаев экспертной деятельности. Два других типа взаимодействия являются более простыми и в большинстве случаев присущи деятельности специалиста в уголовном процессе.

VI. Опыт как представляется должен выступать как одно из условий применения специального знания.

Любое знание без опыта его применения для решения конкретных задач (даже не прикладного характера) может быть лишь условным. Практический опыт является необходимым условием компетенции сведущего лица. Знания и опыт два неразрывно связанных элемента в структуре специального знания. Суждения только на основании опыта неполны.

VII. Использовать помощь лиц владеющих лишь специальными умениями, но не обладающих специальными знаниями, в качестве специалистов при решении вопросов требующих специальных знаний недопустимо. Непременным и необходимым признаком сведущего лица в уголовном процессе является наличие у него специальных знаний. В тех случаях, когда требуются элементарные практические умения, возможные к применению без специального знания лицо, ведущее производство по делу может, если обладает таковыми, при соблюдении процессуальных условий применить свои умения.

VIII. Использование критерия общеизвестности для отграничения специального знания от неспециального в уголовном процессе не целесообразно, поскольку общеизвестность как категория относительна, что не позволяет с определенной степенью точности установить соотношение понятий общеизвестность и необщеизвестность.

Применительно к специальным знаниям, используемым при расследовании преступлений, общеизвестность этого знания (вернее убежденность адресата доказывания в общеизвестности знания) не может служить основанием для отказа от привлечения сведущего лица.

Объективно специальные знания являются общеизвестными, общедоступными, в силу того, что любой может ими овладеть теоретически и практически; данная информация не является закрытой, находится в свободном доступе, и зависит только от личных качеств субъекта.

IX. Презумпция общеизвестности общеобразовательных знаний в современных условиях теряет свое значение. Общеобразовательные знания могут быть как специальными так и «общеизвестными». Знание, приобретаемое в ходе общеобразовательной подготовки можно отнести к категории общедоступных, широко распространенных знаний лишь условно. Гипотетически этим знанием владеет каждый, кто закончил образовательное учреждение. Но любые тесретические знания, без постоянного практического их применения, забываются и замещаются (заменяются) более необходимыми, поэтому общеобразовательное знание (в объеме школьной программы) может быть специальным в зависимости от качеств самого субъекта - носителя данного знания. Таким образом, использование в качестве критерия общеизвестности знания его принадлежность к предметам общеобразовательной подготовки не целесообразно.

X. Не следует отождествлять категории обыденности и общеизвестности. Обыденные знания могут быть не общеизвестными, иметь локальную ограниченность, то есть распространенными только в определенной области их применения по территориальному, национальному, климатическому, социальному и другим признакам, не являясь в то же время научными и специальными (предрассудки, обычаи, суеверия, приметы и т.п.). Общеизвестность, таким образом, является качественной характеристикой знания, тогда как обыденность знания определяет вид знания.

Таким образом, использование в качестве критерия общеизвестности знания его принадлежность к обыденным знаниям не вполне верно. Понятие «специальные знания» не является философской категорией, это категория науки уголовного процесса и криминалистики. Специальное знание не является обыденным, но и не противопоставляется ему. Следовательно, не следует противопоставлять обыденное знание и специальные знания.

XI. Признак научной основы специальных знаний необходимо рассматривать в двух аспектах: 1) принадлежность специального знания к научному знанию; 2) научная обоснованность и состоятельность, достоверность и доказанность знания, используемого в целях уголовного судопроизводства.

В ходе анализа признаков научного знания и сопоставления их с особенностями специального знания, мы определили, что большинство признаков научного знания присущи и специальному знанию. Тем не менее, не все признаки научного знания можно соотнести со специальным знанием. Сходство с научным знанием по большинству признаков и в то же время отличие от него по содержанию некоторых из этих признаков характеризует специальное знание как самостоятельный вид знания, но самостоятельный лишь в уголовном судопроизводстве. Научное знание не тождественно специальному поскольку: 1) различны цели их использования; 2) не все научные знания внедряются в практику и могут использоваться как специальные.

Критерий научности вводится большинством исследователей в основном для того, что бы отграничить специальное знание от «обыденного» и «общеизвестного». Но данный критерий может иметь еще одно значение, которое предполагает «официальность», подтвержденность, эмпирическую обоснованность, апробированность, научную состоятельность и достоверность знания.

Науке, все чаще приходится расширять свои критерии рациональности, признавать нетрадиционные формы знания научными или, по крайней мере, хотя и вненаучными, но не противоречащими науке, полезными для нее, представляющими собой знание, а не формы предрассудков. Но при этом необходимо различать вненаучное знание и антинауку. Подобные знания (антинаучные) не могут являться ни научными, ни специальными в уголовно-процессуальном смысле. Необходимо исключить подобные «нетрадиционные» знания из числа специальных, в силу их неподтвержденности, недостоверности и непроверяемости.

XII. Двойственность признака научности не позволяет использовать напрямую термин научное знание при определении специальных знаний, поскольку он будет предполагать не только апробированность, достоверность, проверенность сведений, составляющих данное знание, но и указывать на научный характер специального знания, что не вполне верно.

Специальное знание это достоверное знание. Достоверность специального знания обеспечивает его научная основа. При этом, как представляется, одним из условий использования научного знания в качестве основы специального знания, должно быть признание научного знания в качестве такового большинством специалистов данной отрасли науки. Наука не гарантирована от ошибок и заблуждений. Поэтому критическое отношение к полученным результатам, их обоснование, проверка и перепроверка обязательны для науки. Не всякое научное знание является истинным и достоверным, а, следовательно, не всякое научное знание может быть использовано в качестве основы для специального знания.

Поскольку определение достоверности научного знания зависит от общего уровня развития науки на конкретный период времени, для определения «пригодности» специального знания, применяемого в уголовном процессе, как представляется, необходимо учитывать опыт применения научного знания, используемого в качестве основы специального знания. То есть, если научное знание новое, не прошедшее критической проверки (которая, как правило, занимает большой объем средств и времени) или прошедшее ее лишь частично, и соответственно не внедренное в практику на уровне разработанных и апробированных методик, оно не может использоваться в качестве основы специального знания, поскольку в смысле уголовно-процессуальных категорий представляет собой в большей части гипотезу.

Процесс внедрения научного знания в практику является трансляцией научного знания в научно-практическое. То есть по сути своей специальное знание как знание, имеющее основу в виде научного знания, внедренного в практику, является знанием научно-практическим.

XIII. В отличие от научного мышления элемент творчества проявляется в экспертном исследовании в меньшей степени, поскольку оно более «алгоритмизировано. Творчество как черта экспертного исследования проявляется не в возможности совершения открытий, а в необходимости подходить к исследованию, к решению поставленной задачи всесторонне, предусматривая возможность решения проблемы иначе.

В процессе исследования могут совершаться научные открытия. Практическое исследование, с использованием уже готовых научных «парадигм» не обуславливает абсолютную спрогнозированность результата данного исследования. Но, если результат при применении специальных знаний выходит за рамки обычного, является парадоксальным, это послужит эмпирической базой для разработки проблематики данного вопроса, и в то же время поставит под сомнение доказательственное значение полученного результата, и потребует проведения дополнительных или повторных исследований. В случае если у эксперта на момент назначения экспертизы нет апробированной методики исследования он может, а в особо сложных случаях должен отказываться от дачи заключения.

В случаях, когда эксперт создает методику экспертного исследования для данного конкретного случая (эвристические методики), следует учитывать то, что вновь созданная методика требует научного обоснования, проверки достоверности методики, иначе, заключение эксперта будет признано недостоверным доказательством. Вопрос о том, каким образом должна осуществляться проверка достоверности и обоснованности вновь созданной и предложенной экспертом методики необходимо рассматривать, прежде всего, с точки зрения процедуры подтверждения достоверности вновь созданной методики в уголовном судопроизводстве.

XIV. Одним из признаков служащих для определения понятия «специальные знания» в уголовном процессе является определение связи и соотношения специального знания и знания юридического (правового).

Тенденция к расширению содержания специального знания за счет, в том числе, включения в его объем знаний в области права, в настоящий период очевидна.

При отграничении специальных знаний необходимых для использования в ходе уголовного судопроизводства, не вполне корректно использовать в качестве содержательного критерия понятия «специальные знания» исключение из объема специальных знаний юридические (правовые) знания. Это положение входит в противоречие с тем, чтокриминалистические знания так же относятся к юридическим знаниям, а, следовательно, не отражает реального объема специального знания.

Знания в области права не могут исключаться из совокупности знаний, признаваемых специальными в уголовно-процессуальном смысле. Презюми-рование умения разбираться в вопросах всех отраслей права и во всех проблемах связанных с применением правовых норм, в силу наличия юридического образования не бесспорно. Юридические знания могут применяться как специальные в различных формах (за исключением экспертизы) для принятия организационных, тактических, процессуальных решений по делу и формирования внутреннего убеждения.

XV. Нельзя исключать возможность привлечения сведущего лица для дачи консультаций (но не заключения) по вопросам уголовно-правовой квалификации деяния. Хотя, в целом, подобное обращение выходит за рамки уголовно-процессуальных отношений и его в принципе нельзя рассматривать как применение специального знания в уголовно-процессуальном смысле. В случае обращения к специалисту-юристу с вопросом о правильной квалификации деяния, специалист привлекается лишь для «ориентирования» лица, ведущего производство по делу в правовых вопросах входящих в его компетенцию, разъяснение последних.

Появление нового источника доказательств - заключения специалиста, требует, установления определенных условий при использовании помощи специалистов-правоведов. Если стороны будут обращаться к специалистам в области права за заключением, то информация, содержащаяся в таких заключениях должна носить лишь справочный характер. А в том случае если в заключениях будут содержаться оценочные суждения по поводу толкования тех или иных норм права, то подобные заключения следует признавать недопустимыми аналогично п.2 ч.2 ст. 75 УПК РФ ст. как содержащие предположения.

XVI. Закрепление в законе форм использования специальных знаний, которые раньше признавались (в лучшем случае) только как непроцессуальные (например, консультации) не санкционирует снятие запрета на постановку правовых вопросов, для разрешения их путем экспертного исследования. Ограничение по пределам использования специальных знаний продолжает действовать в тех же рамках. Эксперт выявляет (устанавливает) часть обстоятельств, относящихся к объективной стороне состава преступления.

Если исследование при этом связано с обращением (изучением) к правовым нормам, содержащим специальные правила, эксперт не должен выходить за пределы своей компетенции, и делать выводы, касающиеся уголовно-правовой оценки деяния.

Постановка перед экспертом вопроса о «соответствии» действий специальным правилам так же имеет характер правового вопроса, поскольку неминуемо влечет косвенный вывод о нарушении нормы права. Устанавливая соответствие или несоответствие действий специальным правилам, эксперт производит оценку юридических фактов, чего делать не должен. Тем самым, определяя соответствие или несоответствие действий субъекта специальным правилам, закрепленным в норме права, эксперт применяет право.

XVII. Необходимо установить пределы и формы использования правовых знаний, в силу специфичности вида знания.

В соответствии с этим представляется необходимым

1)установить запрет на привлечение эксперта и специалиста для дачи заключения по вопросам, касающимся уголовно-правовой оценки обстоятельств подлежащих доказыванию, и принятия в связи с этим процессуальных решений (См. Приложение 4);

2) Признавать недопустимыми заключения специалистов содержащих выводы (мнения) касающиеся юридической оценки обстоятельств дела (См. Приложение 4).

XVIII. В связи с расширением форм участия сведущего лица в уголовном судопроизводстве отнесение тех или иных знаний к категории специальных имеет практическое значение, когда от этого зависит вопрос о доказательственном значении получаемого при помощи использования данных знаний результата.

Если применяемое в уголовном процессе знание необходимо для получения доказательства, то данное знание необходимо рассматривать как специальное з уголовно-процессуальном смысле, а, следовательно, требующее отдельного субъекта - носителя данного знания, не заинтересованного в исходе дела и не выполняющего иные процессуальные функции по делу. Объективным критерием дифференцирования форм использования специальных знаний в уголовном процессе на процессуальные и непроцессуальные, таким образом, является не форма их закрепления в законе, а характер результата, получаемого при применении той или иной формы использования специального знания. Если результат должен иметь доказательственное значение то это объективный показатель того, что данная форма использования специального знания должна относится к процессуальным формам.

XIX. Вопрос о доказательственном значении заключения специалиста можно попытаться разрешить лишь на основе решения вопроса о том, результатом какой формы использования специальных знаний оно является. Но в любом случае, заключение специалиста не будет доказательством как таковым - сведения, содержащиеся в нем, как представляется, должны рассматриваться как ориентирующая информация.

XX. Представляется более верным определять специалиста, эксперта (а так же переводчика, педагога и психолога) не через характер знания, а через цель участия в уголовном судопроизводстве. Обще-образующим понятием в данном случае будет являться понятие сведущего лица. Представляется целесообразным обособить систему норм регламентирующихпроцессуальное положение эксперта, специалиста, переводчика, психолога и педагога в качестве главы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - «Сведущие лица». В связи с чем, определить так же понятие сведущего лица в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, через характер знания. (См. Приложение 4)

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Трапезникова, Ирина Ильинична, 2004 год

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года) // Российская газета 25 декабря 1993. - №237

2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ (ред. от 07.06.2004) «О Конституционном Суде Российской Федерации» (одобрен СФ ФС РФ 12.07.1994) // Российская газета 23 июля 1994,- № 138-139

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года №174 ФЗ // Собрание законодательства.- 24 декабря 2001 -№52 (часть 1).-Ст. 4921

4. Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 4 июля 2003 г. №92-ФЗ //Российская газета. 10 июля 2003 г. №135 (3249)

5. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-Ф3 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями от 30 декабря 2001 г.)// Российская газета 5 июня 2001 года.

6. Решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации (РСФСР) и СССР

7. Постановление Пленума Верховного Суда СССР №1 от 16 августа 1971 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Сборник постановлений пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской федерации) по уголовным делам. М.: Спарк, 1995. - С. 66-70

8. Монографии, справочные и учебные пособия, комментарии, словари

9. Алексеев, С. С. Право: азбука теория - философия: Опыт комплексного исследования/С.С. Алексеев-М.: «Статут», 1999 - 712 с

10. Арсеньев, В. Д. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела/ В. Д. Арсеньев, В.Г. За-блоцкий.-Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986.-152 с.

11. П.Атанесян, Г. А., Судебная бухгалтерия: Учебник/ Г. А. Атанесян, С.П. Голубятников-М.: Юрид. лит., 1989 -352 с.

12. Афанасьев, В.Г. Социальная информация и управление обществом/ В. Г. Афанасьев.- М., 1975. -290 с.

13. З.Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории / Р. С. Белкин М.: Юрид. лит., 1987 - 272 с.

14. Белкин, Р. С. Курс криминалистики. В. 3 т. Т.1: Общая теория криминалистики /Р. С. Белкин М.: Юристъ, 1997 - 408 с.

15. Белкин, Р. С. Курс криминалистики. В. 3 т. Т.2: Частные криминалистические теории /Р. С. Белкин.- М.: Юристъ, 1997.- 464 с

16. Бутырин, А. Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза (теоретические, методические и правовые основы): Учеб. Пособие/ А. Ю. Буты-рин.-М.: Юридическое бюро «Городец», 1998 196 с.

17. Бургин, М. С. Введение в современную точную методологию науки: Структуры систем знания: Пособие для студентов вузов/ М. С. Бургин, В. И. Кузнецов. М.: АО «Аспект Пресс», 1994. - 304 с.

18. Введение в философию: Учебник для вузов. В 2 ч. 4.2/ Под ред. И.Т. Фролова, Э.А. Араб-Оглы, Г.С. Арефьева и др.- М.: Политиздат, 1989.639 с.

19. Винберг, А.И. Основные принципы советской криминалистической экспертизы/ А. И. Винберг М.: Государственное издательство юридической литературы, 1949.-132 с.

20. Владимиров, JI.E. Учение об уголовных доказательствах/ JI. Е. Владимиров Тула: Автограф, 2000 - 464 с.

21. Давлетов, А.А. Основы уголовно-процессуального познания/ А. А. Дав-летов- 2-е изд., испр. и доп. Екатеринбург: Издательство Гуманитарного университета, 1997.- 191 с.

22. Диалектика познания. Компоненты, аспекты, уровни. Л.: Университет, 1983.- 237с.

23. Диалектический материализм. Учеб. Пособие/ Под ред. А.П. Шептулина. М., «Высш. Школа», 1974 328 с.

24. Дьячков, A.M. Применение специальных бухгалтерских познаний при расследовании хищений/ А. М. Дьячков.- М.: Спарк, 2000 123 с.

25. Ильин, В.В. Теория познания. Введение. Общие проблемы/ В.В. Ильин М., 1993-360с.

26. Исаева, JI.M. Специальные познания в уголовном судопроизводстве/ JI. М. Исаева.-М.: ЮРМИС, лд, 2003.- с.304

27. Кезин, А.В. Научность: эталоны, идеалы, критерии: Критический анализ методологического редукционизма и плюрализма/ А. В. Кезин. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985. - 128 с

28. Кириллов, В.И. Логика: учебник для юридических вузов/ В. И. Кириллов, А.А, Старченко Изд. 5-е перераб. И доп.- М.: Юристъ, 2001 - 256 с.

29. Колеватов, В.А. Социальная память и познание/ В. А. Колеватов М.: Мысль, 1984.- 190 с.

30. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/ Под общ. ред. В.В. Мозякова. М.: «Издательство «Экзамен XXI», 2002.-864 с.

31. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/Под ред. А.В. Смирнова СПб.: «Питер», 2003- 1008 с.

32. Кони, А.Ф. Суд-наука-искусство. Собрание соч. в 8 т/ А.Ф. Кони Т.1.-М.: Изд-во «Юридическая литература», 1966.-С. 192-237

33. Кони, А.Ф. Избранное/ А.Ф. Кони / Сост., вступ. Ст. и примеч. Г.М. Миронова и Л.Г. Миронова-М.: Сов. Россия, 1989.-496 с.

34. Криминалистика/ Под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.А. Образцова.- М.: Юристъ, 1997.-760 с.

35. Кудрявцева, А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России: Монография / А. В. Кудрявцева. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001.411 с.

36. Ларин, A.M. Криминалистика и паракриминалистика. Научно-практическое и учебное пособие/ А. М. Ларин. -М.: Изд-во БЕК, 1996.192 с.

37. Лившиц, Ю.Д. Вопросы использования специальных познаний в уголовном процессе/ Ю. Д. Лившиц, А.В. Кудрявцева- Челябинск: НТЦ-НИИОГР. 2001. - 95 с.

38. Макарова, И.Х. Комплексное использование специальных познаний при расследовании преступлений в сфере экономики. Учебное пособие/ И. Х.Макарова. Екатеринбург: Изд-во УрГЮ А, 1997.-48 с.

39. Махов, В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений/ В. Н. Махов М.: Изд-во РУДН, 2000 -296 с.

40. Мохов, А. А. Теория и практика использования медицинских знаний в гражданском судопроизводстве России/ А. А. Мохов СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003- 465 с.

41. Немов, Р.С. Писхология: Учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: в 3 кн. Кн. 1: Общие основы психологии./ Р. С. Немов 4-е изд.- М.: Гума-нит. изд. центр ВЛАДОС, 2000.-. - 688 с

42. Петрухин, И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе / И. Л. Петрухин. М.: «Юрид. литература», 1964. -267 с.

43. Пригузова, В.А. Заключение эксперта как доказательство в уголовном процессе/ В.А. Притузова. М.: Государственное изд-во юридической литературы, 1959.-163с.

44. Рахунов, Р.Д. Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе/ Р. Д. Рахунов.- Издание 2-е, переработанное и дополненное М.: «Госюриздат», 1953-264 с.

45. Российская, Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе/ Е. Р. Российская.- М.: «Право и закон», 1996 224 с.

46. Российская, Е.Р. Профессия-эксперт/ Е. Р. Российская- М: Юристъ, 1999.-192 с.

47. Российская, Е.Р. Судебная компьютерно-техническая экспертиза/ Е. Р. Российская, А.И. Усов.- М.: Право и закон, 2001.-416 с.

48. Российская, Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»/ Е. Р. Российская. М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002.- 384 с.

49. Руководство по расследованию преступлений: Учебное пособие / Рук. Авт. Колл. Д.ю.н. А.В. Гриненко.- М.: Изд-во НОРМА, 2002 768 с.

50. Сахпова, Т.В. Судебная экспертиза/ Т. В. Сахнова.-М.: Городец, 1999-368с.

51. Селина, Е.В. Применение специальных познаний в уголовном процессе/ Е. В. Селина М.ЮОО Изд-во «Юрлитинформ», 2002 - 144 с.

52. Сергеев, Л.А. Ревизия при расследовании преступлений/ Л.А. Сергеев.-М.: Юрид. лит., 1969.- 104 с.

53. Советский уголовный процесс/Под ред. Проф. Д.С. Карева. М.: Изд-во «Высшая школа», 1968.- 552 с.

54. Сорокотягин, И.Н. Судебная экспертиза (экспертология): Учебное пособие/ И.Н. Сорокотягин, Д.А. Сорокотягина- Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2000.- 140 с.

55. Спасович, В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством/ В.Д. Спасович.- М.: «ЛексЭст», 2001.- 112 с.

56. Строгович, М.С. Уголовный процесс/ М.С. Строгович.- М., Юридическое издательство НКЮ СССР, 1940. 311 с.

57. Строгович М.С. Уголовный процесс. Учебник для юридических институтов и факультетов/ М. С. Строгович М., Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1946. - 512 с.

58. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса/ М. С. Строгович-М., 1959.-497 с.

59. Теория доказательств в советском уголовном процессе/ Отв. Редактор Н.В. Жогин Изд., 2-е исправленное и дополненное - М., «Юрид. лит.», 1973.- 736 с.

60. Треушников, М.К. Судебные доказательства. Монография/ М. К. Треуш-ников- М.: Юридическое бюро «ГОРОДЕЦ», 1997 320 с.

61. Фаткуллин, Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания/ Ф. Н. Фаткуллин. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1976 - 208 с.

62. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства/ И. Я. Фойницкий- В 2-х т.- СПБ: Изд-во «Альфа», 1996. Т.2.- 608 с.

63. Философия и методология науки. Часть 1 /Под ред. В.И. Купцова. М.: SvR-Аргус, 1994. - 304 с.

64. Чельцов, М.А. Проведение экспертизы в советском уголовном процессе / М. А. Чельцов, Н.В. Чельцова М.: Государственное изд-во Юридическая литература, 1954- 279 с.

65. Шаг.иро, Л.Г. Использование специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов/ Л. Г. Шапиро/Под ред. В.В. Степанова-Саратов: СГАП, 2001 144 с.

66. Швырев, B.C. Анализ научного познания: Основные направления, формы, проблемы/ В. С. Швырев. М.: Наука, 1988. - 176 с.

67. Шиканов, В.И. Использование специальных познаний при расследовании убийств. Учебное пособие/ В. И. Шиканов Иркутск, 1976 - 89 с.

68. Шляхов, А.Р. Судебная экспертиза организация и проведение/ А. Р. Шляхов.-М.: «Юрид. литература», 1979.- 167 с.

69. Щавелев, С.П. Практическое познание: философско-методологические очерки/ С. П. Щавелев.- Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1994.- 232 с.

70. Эйсман, А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование/ А. А. Эйсман М.: Юрид. лит., 1967.-152 с.

71. Эйсман, А.А. Логика доказывания/ А. А. Эйсман.- М.: «Юридическая литература», 1971.- 112 с.

72. Энциклопедия судебной экспертизы/ Под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Российской М.: Юристъ, 1999 - 552с.

73. Эйнштейн А. Собрание научных трудов: в 4-х томах/ А. Энштейн.-Т. IV. М., 1967-517 с.

74. Эрих Анушат Искусство раскрытия преступления и законы логики/ Эрих Анушат.- М.: «ЛексЭст», 2002 112 с.

75. Диссертации и авторефераты диссертаций

76. Калинкин, Ю.А. Участие в уголовном судопроизводстве лиц, обладающих специальными познаниями: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук/ Ю. А. Калинкин М., 1981.- 19 с.

77. Кудрявцева, А. В. Проблемы использования судебно-медицинских познаний в расследовании преступлений: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук/ А. В. Кудрявцева-Алматы, 1993.- 22 с.

78. Кудрявцева, А.В. Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук/ А. В. Кудрявцева-Санкт-Петербург, 2001.42 с.

79. Мифтахова, JI.A. Проблемы участия психолога в уголовном процессе: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук/ JI. А. Мифтахова.- Уфа: БашГУ, 2002- 26 с.

80. Шакиров, К.Н. Проблемы теории судебной экспертизы: методологические аспекты: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук/ К. Н. Шакиров Бишкек, 2003. -50 с.

81. Шапиро JI. Г. Использование специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук/ JI. Г. Шапиро-Саратов, 1999. 23 с.5. Научные статьи

82. Аверьянова, Т.В. Субъекты экспертной деятельности/ Т. В. Аверьянова //Вестник криминалистики Вып. 2. - М., 2000

83. Адоян, Ю. О сфере деятельности специалиста в уголовном процессе. Резюме/ Ю. Адоян/Использование специальных знаний в советском уголовном процессе: Труды по правоведению/Отв. Ред. Р. Марусте. Тарту. 1984. С. 82-83

84. Александров, И.В. Криминалистические проблемы возбуждения уголовных дел об уклонении от уплаты налогов/ И. В. Александров // Пра-воведение-2002-№ 4 (243)-С.48-59

85. Багаутдинов, Ф. Закон об адвокатуре: взгляд с другой стороны/ Ф. Бага-утдинов//Российская юстиция.- 2001 №5- С.8-10

86. Балакшин, В. Заключение эксперта как средство доказывания по уголовному делу/ В. Балакшин// Законность 1999 - №1.- С.37-40

87. Борисов, А.Н. Пределы специальных познаний судебного эксперта-экономиста/ А. Н. Борисов, С.И. Зернов // Журнал российского права.-200?.- № 2 С.56-64

88. Быков, В. Заключение специалиста/ В. Быков// Законность 2004-№9-С. 21-24

89. Быховский, М.Е., Процессуальная регламентация участия специалиста в производстве следственных действий/ М. Е. Быховский// Применениеспециальных познаний в борьбе с преступностью: Межвузовский сборник научных трудов Свердловск, 1983-С. 19-23

90. Власенко, В.Г. Взаимодействие следователя и специалистов при расследовании преступлений/ В. Г. Власенко// Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы/ Под ред. В.В. Козлова Саратов. 1998. -С. 57-61

91. Гаухман, JT. Нужна ли правовая экспертиза по уголовным делам/ JI. Га-ухман// Законность 2000.- №4 - С.21 -24

92. Глотов, О.М. Формы использования специальных познаний в советском уголовном процессе должны быть расширены/ О. М. Глотов/ Вопросы экспертизы в работе защитника / Под ред. И.Ф. Крылова. JL: Изд-во Ленинградского ун-та, 1970. -(176с.)— С. 45-52

93. Гольдман, A.M. Правовые основания и формы применения специальных познаний в советском уголовном процессе/ А. М. Гольд-ман/Вопросы экспертизы в работе защитника / Под ред. И.Ф. Крылова.-Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1970 (176с.).- С. 27-44

94. Громов, Н. Заключение эксперта как источник доказательств/ Н. Громов// Законность 1997 - №9.- С. 42-45

95. Громов, Н. Заключение эксперта: от мнения правоведа до выводов медика (обзор практики)/ Н. Громов, А. Смородинова, В.Соловьев //Российская юстиция. 1998.- №8 - С.29-30

96. Давлетов, А. Специалист в уголовном процессе: новые возможности и проблемы/ А. Давлетов//Российская юстиция.- 2003.- №9.-С. 4748

97. Евдокимова, Н.С. Применение бухгалтерских познаний при расследовании хищений/ Н. С. Евдокимова// Применение специальных познаний в борьбе с преступностью- Межвузовский сборник научных трудов-Свердловск, 1983- С. 52-54

98. Зуев, Е.И. О понятии специальных познаний в уголовном процессе/ Е. И. Зуев// Вопросы теории криминалистики и судебной экспертизы: Материалы научной конференции, декабрь, 1969г.- Вып. 1. М.: ЦНИИСЭ, 1969. С. 70-76

99. Исаенко, В. О криминалистических новшествах/ В. Исаенко// Законность. 1999- №10. - С. 39

100. Казимирчук, В. Внутреннее судейское убеждение и интуиция/ В. Казимирчук// Советская юстиция.-1958.-№5- С. 18-22

101. Кергандберг, Э. Использование специальных познаний адвокатом в Советском уголовном процессе/ Э. Кергандберг//Использование специальных знаний в советском уголовном процессе: Труды по правоведению/ Отв. Ред. Р. Марусте. Тарту. 1984. 48-72

102. Китаев, Н. Определение характера смерти с помощью «эффекта Кирлиан» / Н. Китаев// Законность 2000 - №2 - С.48-49

103. Коновалов, Е.Ф. Соотношение специальных знаний следователя и специалиста-криминалиста/ Е. Ф. Коновалов// Применение специальных познаний в борьбе с преступностью: Межвузовский сборник научных трудов-Свердловск, 1983 С. 23-27

104. Корухов, Ю. Допустимы ли правовые и юридические экспертизы в уголовном процессе/ Ю. Корухов//Законность 2000 - №1,- С.39-40

105. Кудрявцева, А.В. Доказательственное значение «правовых» экспертиз в уголовном процессе/ А. В. Кудрявцева, Ю.Д. Лившиц // Российская юстиция-2003.- №1.- С.36-38

106. Кузнецов, Н. Право защитника собирать доказательства: сущность и пределы/ Н. Кузнецов, С. Дадонов //Российская юстиция 2002 - №8-С.32

107. Левченко, О.В. Общеизвестные факты в уголовно-процессуальном доказывании/ О. В. Левченко//Правоведение.-1996 №4 - С. 94-99

108. Линдмяэ, X. Понятие специальных знаний, навыков, умений/ X. Линдмяэ//Использование специальных знаний в советском уголовномпроцессе: Труды по правоведению /Отв. Ред. Р. Марусте. Тарту. 1984. 419

109. Литвинова, А.Л. Роль интуиции в научном познании/ А. Л. Литвинова/ Философия о предмете и субъекте научного познания/ Под ред. Э.Ф. Караваева, Д.Н. Разеева. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2002. -С.135-150

110. Махов, В.Н. Сущность и понятие специальных знаний в советском уголовном процессе/ В. Н. махов// Вопросы борьбы с преступностью.-Вып. 44-М.: «Юридическая литература», 1986.-С. 56-66

111. Озерский, П.И. К вопросу о даче специалистами экспертных учреждений устных и письменных консультаций судебно-следственным органам/ П. И. Озерский, С. А. Правдолюбов// Вопросы судебной экспертизы. Баку.-1967.-№5.- С. 118-122

112. Орлов, Ю.К. Соотношение экспертизы с другими формами использования специальных познаний в процессе доказывания/ Ю. К. Орлов// Вопросы теории судебной экспертизы.- Сб. науч. трудов.-Вып.31.-М.: ВНИИСЭ, 1977.- С.39-55

113. Пикалюк. Г.А. Проблемы участия специалиста и эксперта на стадии предварительного расследования/ Г. А. Пикалюк// Актуальные проблемы реформирования экономики и законодательства России и стран СНГ 2001. - Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001.- С. 196-199

114. Плетнев, В. Проблемные вопросы собирания доказательств по новому УПК / В. Плетнев// Российская юстиция.-2002.-№9- С.48-50

115. Протопопов, А. Ложный путь криминалистики/ А. Протопопов// Законность. 1999.- №10. С. 36-38

116. Пучкова, Т.М. Специальные познания как основа познавательной деятельности эксперта, исследующего материалы, вещества изделия/ Т. М. Пучкова// Вопросы теории судебной экспертизы- Вып.31- М.: ВНИИСЭ, 1977.- С.178-196

117. Российская, Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве/ Е. Р. Российская// Журнал российского права.- 2001№5.- С.32-43

118. Селина, Е. В. Процессуальное положение сведущих лиц/ Е. В. Селина //Российская юстиция-2002 -№9 С. 31-32

119. Селина, Е. В. Формы применения специальных познаний в уголовном процессе/Е. В. Селина// Законность-2002 -№5.-С.23-26

120. Сморгунова, М.Е. Использование специалиста в сборе доказательств (на примере расследования преступлений в сфере экономики)/ М. Е. Сморгунова//Следователь.-2003.-№6(62).-С.31-39

121. Смирнов, В. Экспертиза в состязательном уголовном процессе/ В. Смирнов//Российская юстиция 2001.- №11- С.60-61

122. Скорик, Н.В. Заключение эксперта результат использования специальных знаний/ Н. В. Скорик/ Вопросы судебной экспертизы - Баку, 1971. -№12 - С.180-185

123. Шишков, С. Специальные познания и здравый смысл в судебном доказывании/ С. Шишков// Законность 2000.- №6.- С.23-27

124. Шишов, Е. Об использовании специальных познаний для получения криминалистически значимой информации в ходе расследования/ Е. Шишов// Уголовное право 2001 - №4- С. 80-82

125. Эйсман, А.А. Критерии и формы использования специальных познаний при криминалистическом исследовании в целях получения судебных доказательств/ А. А. Эйсман// Вопросы криминалистики.-М., 1962-№6-7-С. 33-45.

126. РФ И.Ф. Герасимова, Екатеринбург, 6-7 февр. 2003 г.- Екатеринбург: Изд-во «Чароид», 2003,- (570 с)- С. 523-529

127. Яни, П. «Правовая» экспертиза в уголовном деле/ П. Я ни// Законность.- 2001.- №9.- С.21-246. Электронные носители

128. Кокорин, П.А. Судебная экспертиза и деятельность специалиста — основные формы использования специальных знаний в работе следова-теля/П. А. Кокорин // Сибирский юридический вестник- 2000- №4. (http:/ www.lawmstitut.ru/science/vestnik/20004)

129. Марфицин, П.Г. Использование нетрадиционных видов познаний в уголовном судопроизводстве/ П. Г. Марфицин, О.О. Климова / http://lawtech.agava.ru/pub/netrad/htm

130. Романюк, Б.В. Спещальш знания основа кримшально-процесуального шзнання на досудовому слщств1/ Б. В. Романюк/ http:www. naiau.kiev.ua/biblio/visnik/20024

131. Скрябикова, Т.С. Специальные бухгалтерские и экономические познания при расследовании преступлений/ Т. С. Скрябикова // Сибирский юридический вестник- 2001 №3. (http:/ www.lawinstitut.ru/science/vestnik/20013)

132. Степин, B.C. Наука и лженаука/ В. С. Степин// Науковедение — 2000.- №1// http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/SCILOG/STEPINl.HTM

133. Юревич, А.В. Психологические механизмы научного мышления/ А. В. Юревич// http: www.metodolg.ru/00175/00175.html

134. Исторические нормативно-правовые акты

135. Памятники русского права. Вып.8.- М., 1961.

136. Устав уголовного судопроизводства, 1864 года // Судебные уставы 20 ноября 1864 года.- СПб, 1867. 523.

137. УПК РСФСР 1922 года // История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры. Сборник документов- М.: Госюриздат, 1955. С. 187-229

138. УПК РСФСР 1923 года// История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры. Сборник документов-М.: Госюриздат, 1955. С. 251-294

139. Иные официальные материалы

140. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Учебно-практическое пособие Алматы: Издательство НОРМА-К, 2002. - 288 с.9. Судебная практика

141. Архив Советского районного суда г. Челябинска. Уголовное дело № 1-576/03 по обвинению К. в совершении преступления предусмотренного ст. 228 ч. 1, ст. 228 ч.4 УК РФ.

142. Архив Советского районного суда г. Челябинска. Уголовное дело № 1-416/03 по обвинению В. в совершении преступления предусмотренного ст. 264 ч.1УК РФ

143. Архив Советского районного суда г. Челябинска / Уголовное дело № 1-627/03 по обвинению А. в совершении преступления предусмотренного ст. 222 ч.1 УК РФ

144. Архив Советского районного суда г. Челябинска. Уголовное дело № 1-447/03 по обвинению М. в совершении преступления предусмотренного ст. 143 ч.1 УК РФ

145. Архив Советского районного суда г. Челябинска Уголовное дело № 1-416/03 по обвинению В. в совершении преступления предусмотренного ст. 264 ч.1 УК РФ

146. Архив Советского районного суда г. Челябинска Уголовное дело № 1-472/03 по обвинению В. в совершении преступления предусмотренного ст. 264 ч.2 УК РФt

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>