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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методология сравнительного анализа финансового состояния организаций"

Происходящие в экономике Российской Федерации с начала 1990-х годов изменения, связанные с развитием рыночного механизма, и включение России в мировую экономику объективно вызывают потребность в принципиально новой информации о финансовом состоянии тысяч российских организаций и зарубежных компаний, и соответственно, требуют разработки современных методик и организационных принципов сравнительного анализа этих организаций. В российской экономической реальности существенно возрастает значение профессиональной оценки финансового состояния организаций как для собственников и руководителей, так и для инвесторов, деловых партнеров и других заинтересованных пользователей, с целью выявления позиций конкретной организации на рынке, обоснования выбора партнеров или объектов инвестирования из сотен возможных вариантов. Потребность в качественных информационных услугах вызывает необходимость пересмотра роли, значения и содержания сравнительного анализа и его важнейшего направления — сравнительного анализа финансового состояния организаций.

В теоретическом осмыслении нуждаются такие принципиально важные вопросы: определение роли сравнительного анализа финансового состояния организаций и его места в экономическом анализе, учета интересов групп пользователей в результатах сравнительного анализа организаций, выбор системы экономических показателей и методики для его проведения. Сейчас важно не только проанализировать показатели ликвидности, рентабельности, деловой активности конкретной организации, но и выявить ее место, позицию в сравнении с конкурентами в области, регионе, на национальном и международном уровнях, оценить ее инвестиционную привлекательность. Точное определение места организации в конкурентной среде позволит наметить направления совершенствования ее деятельности, а полученная информация о результатах построенных рейтинговфинансового состояния - оценить общую экономическую ситуацию в области, федеральном округе, стране и выявить наиболее динамично развивающиеся сферы экономической деятельности. Изменения в экономической ситуации обусловливают введение рейтингового анализа финансового состояния организаций, функционирующих в различных сферах деятельности каждого региона, а публикация его результатов будет способствовать созданию положительного имиджа области, федерального округа и страны в целом.

Назрела необходимость в пересмотре концептуальных и методологических подходов к проведению сравнительного анализа финансового состояния и использованию информационной базы российских организаций и зарубежных, транснациональных компаний.

Проблема развития и совершенствования сравнительного анализа должна решаться на основе познания глубинной сущности его методологии. Поэтому в изменившихся условиях возникла потребность в адекватной рыночным условиям трансформации сравнительного анализа как вида экономического анализа.

Развитие сравнительного анализа финансового состояния организаций должно обеспечивать потребности рыночной экономики и строиться на определенных принципах и концептуальных подходах к теоретическому пониманию финансового состояния разных по масштабам деятельности организаций, функционирующих в различных сферах экономической деятельности.

Эффективность сравнительного анализа напрямую зависит от полноты и качества используемой информационной базы. Это диктует необходимость углубления теоретической базы исследования финансового состояния российских организаций и зарубежных компаний при переходе к требованиям международных стандартов финансовой отчетности. Определение единых принципов формирования информационного обеспечения сравнительного анализа организаций — официальной бухгалтерской (финансовой) отчетности, гармонизация требований к ее содержанию в международном масштабе позволят сделать рейтинговые методики открытыми, доступными и проверяемыми.

Степень разработанности проблемы.

В своей работе автор опирался на труды ученых, внесших значительный вклад в формирование методологии экономического анализа: М.И. Баканова, С.Б. Барнгольц, Н.А. Блатова, Н.Р. Вейцмана, Н.В. Дембинского, А.Ш. Маргулиса, А.И. Муравьева, А.П. Рудановского, С.К. Татура, а также на работы современных авторов В.И. Бариленко, Д.А. Ендовицкого, О.В. Ефимовой, В.В. Ковалева, Н.П. Любушина, В.Д. Новодворской), М.В. Мельник, В.Ф. Палия, В.И. Петровой, Р.С. Сайфулина, Г.В. Сергеевой, Я.В. Соколова, А.Д. Шеремета и др.

Весомый вклад в развитие теории сравнительного анализа внесли A.M. Вершинин, А.П. Воробейников, В.И. Ганштак, М.З. Кауфман, Б.И. Майданчик.

Были использованы применительно к современным условиям экономики России труды таких зарубежных авторов как Д. Александер, X. Андерсон, JI. Бернстайн, А. Бриттон, Р. Брейли, Ю. Бригхем, М.Ф. Ван Бреда, JI. Гапенски, Э. Йориссен, К. Кремке, Д. Колдуэлл, Д. Миддлтон, М. Миллер, Ф. Модильяни, М.Р. Мэтьюс, Б. Нидлз, М.Х.Б. Перера, Т. Пилчер, Ж. Ришар, Д. Стоун, Э.С. Хендриксен, К. Хитчинг, Р. Энтони.

Однако в российской экономической науке до настоящего времени не решены многие методологические проблемы, позволяющие сформировать адекватный требованиям рыночной экономики систематизированный комплексный подход к методологии, методике и организации сравнительного анализа организаций.

На протяжении многих лет в экономике проводились исследования, в которых использовался сравнительный анализ или его элементы, так что можно говорить о сравнительных исследованиях как о массовом явлении. Однако сравнение финансового состояния организаций с достижениями основных конкурентов — для России проблема новая, возникшая в связи с переходом к рыночной экономике.

Недостаточно решены специфические проблемы сравнительного анализа финансового состояния организаций, функционирующих в различных сферах деятельности. Практикуются некорректные сравнения компаний различных отраслей по абсолютным показателям, которые рассчитываются в динамике без учета искажающего влияния инфляции. Отсутствие единых методологических подходов к организации сравнительного анализа организаций приводит к неполному их охвату, построению недостаточно объективных рейтингов. В основном участниками рейтинга являются крупнейшие национальные компании финансового сектора и ключевых сфер экономики, в результате им присваиваются рейтинговые индексы международными агентствами по закрытым методикам. Это вызывает необходимость разработки отечественных методик рейтингового анализа финансового состояния организаций различных сфер деятельности.

Игнорирование влияния инфляции на различные экономические показатели, в том числе на показатель объема продаж продукции, товаров, работ, услуг при сравнении за ряд периодов и на темпы их прироста приводит к искажению результатов сравнительного анализа. При сравнениях в регионах не выделяются все группы организаций: малых, средних, крупных и крупнейших, и до сих пор не решены проблемы установления единых критериев формирования подобных групп, выбора группировочного признака, установления границ интервалов группировки. Недостаточная информативность и несопоставимость российской бухгалтерской отчетности и финансовой отчетности, составленной по требованиям международных стандартов, отрицательно влияют на результаты сравнительного анализа организаций и принятие управленческих решений.

Проблемы методологии, необходимость и возможность обстоятельного и системного решения указанных вопросов, их практическая значимость для принятия экономических решений обусловили выбор темы диссертации, определили цель и задачи исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертации является обоснование и разработка новых концептуальных положений, методологии сравнительного анализа финансового состояния как особого научного направления в экономическом анализе; методик сравнительного анализа финансового состояния организаций.

Для достижения поставленной цели в диссертации потребовалось поставить и решить следующие задачи:

- раскрыть содержание и целевую направленность сравнительного анализа финансового состояния организаций, а также определить его место в экономическом анализе;

- определить концептуальные основы классификации показателей, характеризующих финансовое состояние в современном сравнительном анализе;

- охарактеризовать взаимосвязь финансового состояния и динамики объемов продаж продукции, товаров, работ, услуг в сравнительном анализе, вытекающую из его целевой направленности на оценку финансового состояния организаций;

- разработать новые подходы к формированию взаимосвязей показателей-факторов в сравнительном анализе финансового состояния организаций;

- определить методические приемы обеспечения сопоставимости данных при проведении сравнительного анализа финансового состояния организаций различных масштабов и сфер экономической деятельности;

- разработать и предложить методики сравнительного рейтингового анализа финансового состояния организаций, включающие построение целевых, сводных, комплексных и консолидированных рейтингов;

- определить методологические подходы к формированию информационного обеспечения сравнительного анализа финансового состояния организаций, рекомендовать новые методические приемы учетного отражения элементов собственного капитала в бухгалтерской отчетности, которые повысят достоверность отчетной информации, применяемой в сравнительном анализе;

- раскрыть влияние на информационную базу сравнительного анализа процесса реформирования бухгалтерского учета в России в соответствии с требованиями международных стандартов финансовой отчетности.

Предмет и объекты исследования. Предметом исследования являются методологические проблемы сравнительного анализа в теориях, направлениях, школах, применяющих сравнительный экономический анализ как номинально, так и фактически.

Объектом исследования послужили труды известных отечественных и зарубежных экономистов, идеи экономических школ, в которых применен сравнительный анализ, отечественные и международные стандарты учета, действующая законодательная и нормативная база учета и анализа в России, практика организации сравнительного экономического анализа, а также показатели, характеризующие деятельность и финансовое состояние различных коммерческих организаций.

Методология и методика исследования основываются на теории научного познания, системном подходе к рассматриваемым проблемам, изучении их во взаимосвязи и развитии. В зависимости от характера разрабатываемых задач использовались такие общенаучные приемы и методы, как анализ и синтез, дедукция и индукция, моделирование, сравнение, метод группировок, индексный метод, метод финансовых коэффициентов, научная абстракция, исторический и логический анализ теоретического и практического материала.

Авторская трактовка методологии сравнительного анализа финансового состояния основана на системном подходе к исследованию, преемственности результатов ретроспективного и перспективного анализа, факторного анализа и целевой направленности на запросы конкретных субъектов анализа.

Научная новизна исследования заключается в обосновании целостной концепции современного сравнительного анализа финансового состояния организаций и трансформации его методологии, в разработке комплекса прикладных методик рейтингового анализа финансового состояния организаций для применения на различных уровнях и в формировании его достоверного информационного обеспечения. Наиболее существенные научные результаты диссертационного исследования заключаются в следующем:

1. Разработана концепция современного сравнительного анализа финансового состояния. Установлено, что построение рейтингов находится в центре сравнительного анализа и является его ядром. Определено содержание сравнительного анализа финансового состояния, а также его место в системе других видов анализа. Доказано, что сравнительный анализ финансового состояния должен основываться на взаимосвязи достигнутого уровня финансового состояния или его отдельных характеристик с динамикой объемов продаж продукции, товаров, работ, услуг.

2. Систематизированы, дополнены и уточнены методологические принципы и методические приемы сравнительного анализа финансового состояния организаций, в частности: предложена классификация показателей сравнительного анализа с подразделением на общую и специфические группы (в зависимости от целей заинтересованных пользователей), при этом показатели внутри групп распределяются на основные, промежуточные и дополнительные. Кроме того обоснована необходимость включения в каждую группу единого (ключевого) показателя, характеризующего одну из главных сторон финансового состояния организаций - платежеспособность; разработана система рейтингового анализа, включающая: методику сводного рейтинга финансового состояния различных по масштабам и сферам экономической деятельности организаций, основанную на использовании целевых индексов; методику формирования целевых рейтингов для решения конкретных задач заинтересованных пользователей (потенциальных инвесторов, кредитующих банков, собственников и акционеров, федеральных и региональных органов исполнительной власти и т.п.) по показателям платежеспособности, финансовой устойчивости, финансовой независимости и их пороговым значениям. Предложено введение обязательного индекса платежеспособности; методику построения консолидированных рейтингов финансового состояния организаций по сферам деятельности, базирующихся на сводных и целевых рейтингах; установлено необходимое соответствие группировки организаций по объему продаж взвешиванию итоговых значений консолидированных рейтинговых индексов с учетом долей добавленной стоимости подгрупп организаций.

3. Обосновано обязательное использование не менее двух группировок, в системе рейтингового анализа финансового состояния организаций. Первичная группировка позволит сравнивать организации различных масштабов и сфер деятельности путем установления одинакового количества подгрупп организаций внутри групп «крупнейшие, крупные, средние, малые», но с разными границами интервалов. Единая вторичная группировка организаций по значениям целевых, сводных и комплексных индексов позволит выделить разные уровни финансового состояния организаций, а также определить без дополнительных расчетов значительного количества показателей на основе взаимосвязи с динамикой объемов продаж продукции (товаров, выполненных работ, оказанных услуг) факт возникновения низкого или неудовлетворительного уровня финансового состояния (кризисноесостояние или банкротство). Этот методический прием упростит оценку и мониторинг результатов сравнительного анализа организаций.

4. Установлена взаимосвязь формирования в целях рейтингового анализа многофакторных аддитивно-смешанных моделей и классификации показателей финансового состояния организаций по значимости показателей, рекомендуемых для сравнительного анализа (целевых индексов), и их количеству в сводном или комплексном рейтингах. Доказано, что выявление влияния показателей-факторов может быть достигнуто использованием в каждой группе трех индексов, имеющих различную значимость, которая присваивается им в соответствии с распределением показателей в классификации (основной, промежуточный и дополнительный), на базе которых рассчитываются сводные или комплексные индексы.

5. В целях обеспечения сопоставимости сравниваемых показателей теоретически обосновано дополнение традиционной структуры собственного капитала (инвестированный и реинвестированный капитал) элементом «Реальный капитал в объектах основных средств» с его отражением в бухгалтерской отчетности. Учитывая концептуальную основу собственности и капитала, в бухгалтерской отчетности должны отражаться, изолированно от личных интересов собственников и других вкладчиков капитала, стоимость основных средств организации как самостоятельной экономической единицы и соответствующая величина собственного капитала, независимо от источников финансирования, первоначально направленных на приобретение или строительство объектов основных средств.

6. Для решения проблем, связанных с противоречием формирования собственного капитала общепризнанному экономическому смыслу отражения фактов хозяйственной жизни организаций уточнено содержание счета «Амортизация основных средств», предложено введение в План счетов бухгалтерского учета синтетических счетов «Амортизационный капитал», «Капитал в объектах основных средств», характеризующих остатки источника финансирования капитальных вложений и наличие реального капитала, с отражением их в разделе III «Капитал и резервы» бухгалтерского баланса в качестве самостоятельных статей; рекомендовано изменение существующей формы № 3 «Отчет об изменениях капитала» путем ее дополнения аналогичными статьями.

7. Предложены пути совершенствования основы информационного обеспечения сравнительного анализа финансового состояния организаций — официальной бухгалтерской отчетности, составляемой по российским нормативным документам и в соответствии с положениями международных стандартов финансовой отчетности:

- разработаны методические приемы корректировки действующей системы учета финансирования капитальных вложений, поступления, выбытия и переоценки объектов основных средств для создания возможностей отражения в бухгалтерской отчетности реальных сумм собственного капитала. Данное предложение устраняет несоответствие действующего порядка формирования показателей баланса концепции двойственности, заключающееся в завышении фактической суммы собственного капитала на прирост от переоценки ранее существовавших, но на дату составления выбывших (ликвидированных) объектов основных средств;

- доказана целесообразность присоединения в балансе части добавочного капитала, образованной от переоценки объектов основных средств, к введенному дополнительному виду собственного капитала «Реальный капитал в объектах основных средств», на котором должны отражаться результаты переоценки объектов основных средств.

8. Для использования в сравнительном анализе возможностей современных информационных технологий и предоставления финансовой отчетности в сетях интернет рекомендована единая система кодирования обязательных линейных статей финансовой отчетности, которая позволит применять методики рейтингового анализа финансового состояния российских организаций и зарубежных компаний и обеспечит сопоставимость данных.

Теоретическая и практическая значимость работы. Значение диссертационного исследования состоит в развитии современной методологии сравнительного анализа в экономическом анализе; в применении выводов, полученных на основе сравнительного анализа финансового состояния организаций, для решения конкретных экономических проблем; в использовании положений и выводов диссертации в учебно-методической разработке широкого круга аналитических дисциплин, а также в качестве основы самостоятельной дисциплины «Сравнительный анализ».

Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что разработанные в диссертации концепция и конкретные методики сравнительного анализа финансового состояния организаций позволяют решать актуальные прикладные задачи с целью принятия экономических решений самими организациями и внешними заинтересованными пользователями.

Результаты выполненного исследования могут быть использованы в практической деятельности отечественных организаций, органов власти и информационно-аналитических агентств; в системе обучения и повышения квалификации финансовых аналитиков; при чтении учебных курсов в высших учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования прошли апробацию на международных, всероссийских, региональных и вузовских научно-практических конференциях.

Основные результаты исследования опубликованы в 35 работах общим объемом 72,4 п.л. В числе публикаций - 4 монографии и 10 статей, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Минобразования РФ.

Разработанные автором методологические подходы, методики и практические рекомендации были внедрены и используются Управлением экономики, инновационной и научно-технической политики Пензенской области, территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области, Управлением Федеральной налоговой службы по Пензенской области. Теоретические положения и выводы работы используются в учебном процессе института экономики и управления Пензенского государственного университета при преподавании курсов аналитических дисциплин.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Свиридова, Нина Владимировна

Заключение

Сравнительный анализ финансового состояния организаций имеет особое значение в российской практике в условиях меняющейся экономической ситуации и перехода на требования международных стандартов финансовой отчетности. Проведенное диссертационное исследование позволило получить следующие результаты.

1. В проблемном поле методологического исследования сравнительного анализа организаций применялись два направления теории. Первое — это направление, формирующее сравнительный анализ финансового состояния как отдельный вид исследования, и сообщающее об этом в своем названии, второе — это направление, при котором центральным звеном сравнительного анализа является построение рейтингов финансового состояния организаций.

В условиях преодоления экономического кризиса наиболее востребован сравнительный анализ финансового состояния российских организаций и зарубежных компаний. Одними из решений проблем названы — усиление ответственности рейтинговых компаний и создание новой универсальной и взаимоприемлемой системы бухгалтерского учета

В работе определены ключевые принципы, дающие целостное представление о сравнительном анализе финансового состояния организаций. Особо можно выделить новые принципы:

- взаимосвязанное исследование финансового состояния и динамики объемов продаж как основа;

- построение рейтингов - ядро сравнительного анализа, находящееся в его центре, для использования его результатов на последующих этапах сравнительного анализа;

- возможность дезагрегирования показателей сводного и комплексного рейтингов в сравнительном анализе;

- разработка классификации показателей, основанной на взаимосвязи с факторным анализом;

- обязательное применение не менее двух группировок (первичной и вторичной) организаций в целях определения их мест, достижения сопоставимости исходных данных и окончательных характеристик финансового состояния;

- формирование единой вторичной группировки организаций по значениям индексов, должно давать оценку как отдельных сторон, так и в целом финансового состояния;

- применение единой системы кодирования показателей в разных форматах комплекта финансовой отчетности.

Сравнительный анализ должен включать: построение рейтингов, факторный анализ и анализ динамических рядов, что позволит отслеживать фактическое состояние во взаимосвязи с исследованием динамики объемов продаж организаций и делать более точные прогнозы развития самих организаций, сфер деятельности и регионов.

2. Уточнено содержание современного сравнительного анализа в части использования только экономических стоимостных показателей и исключения анализа организационно-технического производства и рабочего места.

В процессе исследования было обосновано выделение из бенчмаркинга сравнения с результатами деятельности конкурентов и лучших организаций. Этот раздел предлагается включить в направление - сравнительный анализ эффективности деятельности организаций.

В связи с изменениями в содержании современного сравнительного анализа предложены следующие направления: сравнительный анализ финансового состояния организаций; сравнительный анализ эффективности деятельности организаций, в том числе по видам экономической деятельности; сравнительный анализ кредитоспособности организаций; сравнительный тактический анализ экономического развития организаций; сравнительный анализ потенциала (финансового, налогового, трудового) организаций; комплексный сравнительный анализ организаций.

3. Рекомендовано выделение прикладной учебной дисциплины «Сравнительный анализ». В настоящее время элементы сравнительного анализа рассматриваются в различных курсах вузов. С одной стороны, это соответствует требованиям государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования, но с другой — при отсутствии системности изложения основ сравнительного анализа- допускается необоснованное дублирование ряда его вопросов в различных дисциплинах.

Выделение учебной дисциплины позволит решить проблемы овладения выпускниками экономических вузов знаниями и навыками в сфере сравнительного анализа: пониманием теоретических основ сравнительного анализа и постановкой задач его проведения; использованием возможностей разнообразных методик и показателей информационной базы, сформированных как система; применением результатов сравнительного, анализа для выработки экономических решений. ■ •'

4. В работе раскрыта принципиальная особенность методологии сравнительного анализа, которая в значительной степени определяется; следующим положением — с одной стороны,, построение рейтинга одна: из основных задач сравнительного анализа, в частности; финансового состояния, с другой стороны - он может быть представлен как центральный раздел сравнительного анализа. Важнейшая особенность рейтинга заключается в том, что он сам уже является результатом сравнительного анализа. В свою очередь построенные рейтинги могут быть основой для дальнейшей сравнительной оценки отдельных анализируемых организаций с целью выбора оптимальных инвестиционных проектов и принятия обоснованных управленческих решений, составления прогнозов как их собственного развития, так и для развития приоритетных сфер экономической деятельности и повышенияконкурентоспособности регионов.

Предложена новая система рейтингового анализа финансового состояния организаций, включающая построение целевых, сводных, комплексных и консолидированных. На основе целевых индексов можно рассчитывать сводные, комплексные и консолидированные индексы. Определение значений последних индексов базируется также и на значениях сводных индексов. Методики целевых рейтингов финансового состояния организаций включают процесс сравнения одного, и самого главного относительного показателя, характеризующего эту область, с пороговым значением, определенным для сфер экономической деятельности. Определение пороговых значений критериальных сравниваемых показателей - лучший вариант в рейтинговом анализе, поскольку только эти значения можно изменять внутри групп при сравнении организаций различных сфер деятельности и добиться определения наиболее точных мест.

В систему рейтингового анализа включен консолидированный рейтинг финансового состояния организаций (КРФСО), который определяется на основе сводных индексов финансового состояния организаций. Особенностью предлагаемого консолидированного рейтинга является то, что, во-первых, можно получить новые итоговые значения консолидированных индексов по подгруппам организаций, сгруппированных по признаку объему продаж, продукции, товаров, работ, услуг, которые дают обобщенную характеристику финансового состояния или отдельных его аспектов в данных подгруппах. Во-вторых, результат этого расчета равен средней арифметической при условии, что оптимальное значение равно 1. Данный подход позволит правильно характеризовать закономерности развития, поскольку средняя арифметическая вычисляется для качественно однородной совокупности.

Публикуемые рейтинги финансового состояния организаций позволят не только получать аналитическую информацию заинтересованными пользователями и принимать обоснованные управленческие решения, но и создадут положительный имидж области, региону.

5. Для разработки элементов методологии сравнительного анализа финансового состояния организаций были рассмотрены проблемы применения группировок. Как показал анализ применения рейтинговых методик, одно из главных методологических несоответствий в них — нарушение сопоставимости данных при сравнении организаций различных по масштабам и сферам деятельности. На основе систематизации способов обеспечения сопоставимости показателей автором предложен принципиально новый методический подход, основанный на группировке организаций по единому группировочному признаку-объему продаж продукции, товаров, выполненных работ, оказанных услуг, но с разбивкой групп организаций на подгруппы, что позволит более точно определять место организации при построении рейтингов финансового состояния. Формирование групп в регионах и федеральных округах должно базироваться на общепризнанной классификации организаций — малых, средних, крупных, крупнейших.

При систематизации результатов в рейтингах финансового состояния рекомендовано использовать группировку, представляющую собой восьмиуров-невую единую систему интервалов, на основании которой можно делать достаточно обоснованные выводы с учетом следующих оценок: высокой или отличной, недостаточно высокой, хорошей, не достигающей хорошего уровня, средней или удовлетворительной, не достигающей среднего уровня, низкой и неудовлетворительной. Предлагаемая группировка позволит наиболее точно оценить характеристики отдельных сторон или в целом финансового состояния большого числа организаций по значениям индексов всех рейтингов (целевых, сводных, комплексных и консолидированных), что сделает рейтинги прозрачными и понятными.

6. Предлагается классификация показателей, характеризующих финансовое состояние организаций, рассматриваемая как основа его комплексного исследования в сравнительном анализе. Показана взаимосвязь формирования группы показателей с факторными показателями и построением рейтинговых моделей. Четкое выявление влияния показателей-факторов может быть достигнуто использованием в каждой группе трех положительных относительных показателей, имеющих различную значимость и классифицируемых как основной, промежуточный и дополнительный. Рекомендуется также выделять ключевой показатель, т. е. наиболее важный показатель оценки финансового состояния должен быть включен во все группы показателей. Например, обобщающий показатель платежеспособности - коэффициент покрытия, который интересует многих пользователей (банки, деловых партнеров, акционеров, налоговые органы, арбитражных управляющих и т. д.).

7. Исследование проблемы информационного обеспечения сравнительного анализа показало, что имеются два принципиально различающихся подхода к данному вопросу. Один подход, являющийся достаточно распространенным в отечественной литературе, ограничивает информационную базу сравнительного анализа исключительно официальной бухгалтерской (финансовой) отчетностью, второй подход предполагает использование значительно широкого круга информации. Автор исследования является сторонником первого подхода. Для проведения сравнительного анализа и приведения данных официальной бухгалтерской (финансовой) отчетности в сопоставимый вид организаций предлагается отражать в отчетности данные с учетом индекса инфляции, рассчитанного на уровне конкретной организации, которая будет играть роль дополнительной информации, в связи с эти предлагается форму № 2 «Отчет о прибылях и убытках» дополнить строкой «Показатели, скорректированные на индекс инфляции» и показывать в ней справочно фактические показатели за отчетный период, скорректированные на индекс инфляции, для вычисления объема продаж в динамике.

8. Исследована структура собственного капитала российских организаций и зарубежных компаний и ее влияние на информативность бухгалтерской (финансовой) отчетности - основной информационной базы сравнительного анализа финансового состояния организаций.

Наиболее существенные проблемы в представлении показателей выявлены в трех случаях:

- увеличение фактической суммы собственного капитала после отражения в бухгалтерской (финансовой) отчетности нераспределенной прибыли на сумму прироста от переоценки ранее дооцененных объектов основных средств при их выбытии (ликвидации), в то время как экономический смысл данного явления заключается в фактическом уменьшении собственного капитала;

- отсутствие в пассиве баланса источника финансирования капитальных вложений, формируемого от начисленной амортизации;

- отражение инвестиций без уменьшения использованных источников финансирования капитальных вложений, т.е. не происходит уменьшение собственного капитала при использовании накопленной прибыли. Сохранение этих сумм в собственном капитале, приводит к искажению фактической обеспеченности организации собственными оборотными средствами и реальной структуры баланса.

Предложено дополнить основную структуру капитала, включающую инвестированный (первоначально авансированный) и реинвестированный капитал новым элементом «Реальный капитал в объектах основных средств».

Улучшение информативности финансовой отчетности тесно связано с. отражением фактов хозяйственной деятельности на синтетических счетах бухгалтерского учета. Поэтому, по мнению автора должны произойти комплексные изменения, прежде всего в учете, по следующим направлениям.

1) Отражение амортизации в учете дважды: как элемента затрат и как основы формирования амортизационного капитала, и соответственно обязательное представление в финансовой отчетности движения и остатка неиспользованного амортизационного капитала.

Такое утверждение основано на соблюдении теоретического принципа: двойной экономический смысл категории «амортизация» - дважды отражение в учете: и финансовой отчетности (постепенный перенос стоимости.- основных средств и денежный источник финансирования).

Для приведения в соответствие фактической величиньъ собственного капитала и учитывая различие износа и амортизации, предлагается использовать ранее применяемый механизм двойного отражения амортизационных отчислений на следующих синтетических счетах — «Амортизация основных средств» и «Амортизационный капитал» и новом счете «Капитал в; объектах основных средств». Посредством отражения амортизации на счете «Капитал в объектах основных средств» и «Амортизационный капитал», величина собственного капитала в современном балансе будет реальной.

2) Введение синтетического-счета и статьи «Капитал .в объектах основных средств».

Так как в учете и бухгалтерской (финансовой) отчетности компания и ее собственники должны рассматриваться отдельно, то можно констатировать, что объекты основных средств независимо от источников финансирования, использованных при их приобретении или строительстве, являются частью капитала организации длительное время в зависимости от срока фактического функционирования. Предлагаемое введение статьи «Капитал в объектах основных средств» будет влиять на изменение сумм в отчетности при вводе в эксплуатацию-объектов основных средств, выбытии, уточнении их оценки, начислении амортизации как систематического распределения амортизируемой стоимости актива на протяжении срока его службы и ее списании.

3) Уменьшение капитала в балансе на сумму, образованную в результате переоценки (дооценки) объектов основных средств, при их выбытии (ликвидации), а также на сумму прибыли, использованную на финансирование капитальных вложений.

Предлагается дополнить:

- раздел III «Капитал и резервы» бухгалтерского баланса новыми статьями «Амортизационный капитал» и «Капитал в объектах основных средств», отражающими соответственно остатки источника финансирования капитальных вложений и наличие реального капитала;

- форму № 3 «Отчет об изменениях капитала» аналогичными статьями, содержащими числовые показатели на начало и конец отчетного периода, увеличение и уменьшение капитала.

Рекомендуемые методические приемы целесообразно отражать в отчете об изменениях в собственном капитале, составленном по требованиям международных стандартов финансовой отчетности. Суммы переоценки должны формироваться на новом счете «Капитал в объектах основных средств» и аналогичных статьях баланса и отчета об изменениях в собственном капитале. Таким образом, при выбытии объектов на сумму их дооценки будет уменьшаться собственный капитал, что существенно улучшит информативность финансовой отчетности.

Представление новых элементов собственного капитала (собственного капитала в объектах основных средств и амортизационного капитала) в финансовой отчетности не противоречит общепризнанной концепции двойственности. Преимуществом финансовой отчетности с их использованием будет определение более точных сумм реального собственного капитала кампаний. Это позволит проводить сопоставления показателей российских организаций и зарубежных компаний с использований достоверной информационной базы.

Одной из важнейших проблем формирования и использования показателей финансовой отчетности в сравнительном анализе большого числа организаций является возможность использования одинаковых по содержанию статей. Для организации сравнительного анализа финансового состояния организаций на международном уровне предложено присвоение статьям финансовой отчетности трехзначных кодов, использование которых позволит проводить сравнения большого числа организаций и при условии возможных добавлений статей на основе упорядоченной информации с применением информационных технологий.

Автором предлагается установление в МСФО и в российских ПБУ единой системы кодирования некоторых обязательных линейных статей, которые используются в расчете относительных показателей и для других целей сравнительного анализа.
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