

На правах рукописи



Жаворонков Дмитрий Викторович

Образование в России:
институционально-функциональный анализ

Специальность 22.00.04 — Социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Ставрополь - 2004

Работа выполнена на кафедре новейшей отечественной истории и социологии Кубанского государственного университета

Научный руководитель: кандидат философских наук, доцент
Петров Владимир Николаевич

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Коркмазов Альберт Юнусович
кандидат социологических наук,
Хагуров Тимур Айтеевич

Ведущая организация: Ставропольский государственный университет

Защита состоится 18 октября 2004 г. в 16.00 на заседании диссертационного совета Д 212.245.04 в Северо-Кавказском государственном техническом университете по адресу: 355029, г. Ставрополь, пр. Кулакова 2, кафедра философии, ауд. 402а.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке СевКавГТУ (пр. Кулакова, 2).

Автореферат разослан «17» сентября 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ф.н., профессор



Душина Т. В.

Актуальность темы исследования.

Роль и значение образования в жизни общества и в судьбе каждого человека очень велики. Социальный институт образования является средством социализации членов общества; обеспечивает воспроизводство в обществе господствующей идеологии; реализует функцию воспроизводства социальных, культурных и трудовых навыков; образование является одним из важнейших средств социальной мобильности и, таким образом, обеспечивает восхождение индивида по социальной лестнице; образование выполняет функции социального и культурного изменения и многие другие функции.

Институт образования с его формальными организациями, осуществляя формирование личности путем активного участия в процессе социализации, играет важную роль в сохранении и изменении социальной структуры. Он влияет на условия и возможности вертикальной и горизонтальной мобильности. Институт образования прямо и косвенно оказывает существенное воздействие на многие важные сферы жизни общества. В то же время этот социальный институт находится под сильным влиянием других институтов общества. Институт образования формируется под воздействием ценностно-нормативной системы данной культуры. Политическая система управляет развитием и функционированием института образования, формулируя его цели и задачи в своих интересах, осуществляя контроль за реализацией институтом образования его функций. Экономическая система общества является, с одной стороны, потребителем результата деятельности института образования, с другой - предоставляет этому институту необходимые для его функционирования и развития ресурсы. Различные социальные группы стремятся реализовывать свои интересы посредством системы образования, оказывая явное либо латентное воздействие на ее структуру и функционирование, в частности на практику селекции на разных стадиях обучения, а также на содержание и направленность учебных программ.

Автор опирается на методологический подход, согласно которому институт образования в обществе создается, функционирует и развивается под определяющим влиянием трех систем (подсистем этого общества): идеологической, политической и экономической. Мы считаем, что это противоречивое влияние более всего сказывается на реализации институтом образования трех его функций: воспроизводстве господствующей идеологии, воспроизводстве общих и профессиональных знаний, обеспечении социальной мобильности. Отечественный институт образования - не исключение. Он прошел определенные исторические этапы в своем становлении и развитии. На каждом обнаруживается непоследовательность и противоречивость в развитии и реализации указанных

функций, что явилось непосредственной реакцией на противоречащие друг другу требования идеологической, политической и экономической систем.

Данная проблема приобрела особую актуальность в современный период истории российского общества. Масштабные перемены, происходящие в России, не обошли стороной и систему образования. В современной российской действительности остро стоят вопросы: в каком направлении должно развиваться отечественное образование? В чем были проблемы, ошибки и успехи российского образования? Какой опыт советского и дореволюционного образования необходимо перенять и использовать современной системе образования, а от чего отказаться? Какие заимствования возможны и где находятся социокультурные препятствия совместимости традиций и инноваций в образовании?

Для ответа на эти вопросы необходимо изучить историю создания и развития социального института образования в России, а также подробно и тщательно рассмотреть современные проблемы в реализации институтом образования указанных функций. При этом особое внимание следует акцентировать на вопросах институционализации образования и реализации им основных своих функций: воспроизводства господствующей идеологии, профессиональной подготовки и функции социальной мобильности.

Степень разработанности проблемы.

Поднятые выше проблемы достаточно широко освещались социологической наукой в различных аспектах. В особую группу выделяются несколько фундаментальных работ отечественных социологов, в которых рассматриваются в комплексе основные функции этого социального института и важнейшие проблемы отечественного образования. Это прежде всего труды Ф. Р. Филиппова, В. Я. Нечаева, Г. Е. Зборовского.

Роль института образования в культурно-идеологической сфере изучалась глубоко как историками, культурологами, философами, так и социологами. Какова была эта роль до революции и в советское время, писали М.Ю. Лотман, В.Р. Лейкина-Свирская Д. Байрау, Н.Л. Сиверцева, Н.И. Пахомов, И.Л. Сафразьян, Ш.Х. Чанбарисов.

Ряд историков (В.Ф. Абрамов, Г.А. Аммон, К.Н. Трубецкой и др.) рассматривают отдельные аспекты развития образования в дореволюционной России. Для нас особое значение имеют работы по вопросам истории различных отраслей экономики и сфер жизни, непосредственно не посвященные образованию, но рассматривающие историю возникновения и развития отдельных учебных заведений, готовящих профессиональные кадры специалистов для данной.

Здесь же дан обширный материал для анализа функции профессиональной подготовки и воспроизводства трудовых навыков институтом образования.

Анализ реализации данной функции советским образованием стал одной из доминирующих тем социологии образования начиная с 60-х годов. Об этом писали М.Х. Титма, В.В. Водзинская, Н.А. Кугель, А.С. Кочетов и др. Еще одна основная функция института образования, находящаяся под пристальным вниманием социологии образования — функция социальной мобильности. Анализ этой функции положил начало П.А. Сорокин в своей работе "Социальная и культурная мобильность". Его исследования продолжили М.Н. Руткевич и Ф.Р. Филиппов. В их исследованиях делается вывод, что в советской социальной системе институт образования стал мощным каналом вертикальной мобильности. Роль института образования в социальной мобильности советского общества показана и в работах историков С.В. Волкова и М. Восленского.

Изучение проблем функционирования института образования широко проводилось в различных регионах России, где сформировались целые школы социологических исследований проблем образования. Под руководством В.Н. Шубкина сформировалась новосибирская школа социологии образования. В ее состав входили Д.Л. Константиновский, Г.А. Чередниченко и др., в чьих работах на базе широких количественных исследований с привлечением аппарата математического анализа рассматриваются проблемы профессионального образования, престижа профессий, соответствия института образования реальным потребностям общества в образованных специалистах. Социологи и философы Ставрополя исследуют различные проблемы отечественного образования. В.А. Шаповалов анализирует функции высшего образования в социокультурном контексте. Другие проблемы образования в современной России глубоко изучались академиком РАН В.А. Горшковым, членом-корреспондентом РАН Ю.Н. Соколовым. Роль образования в становлении современной личности в России проанализирована академиком РАН Ю.Н. Ключко.

Проблемы развития и функционирования института образования широко исследуются и зарубежными социологами. Английский социолог, К. Мангейм, занимался анализом институциональных проблем образования. С марксистских позиций подходил к анализу социального института образования английский исследователь Б. Саймон. В США были опубликованы: сборник трудов по проблемам социологии образования "Образование, экономика и общество" под редакцией А. Хелси, Дж. Флауд и А. Андерсона, работа "Власть и идеология в образовании" под редакцией А. Хелси и Дж. Карабела, доклады Дж. Коулмена и К. Дженкса. В 1971 году вышла статья французского марксиста Луи Альтюссера-

ра под названием "Идеология и идеологический государственный аппарат". Неомарксисты С. Боулз и Г. Гинтис в своей книге "Школа в капиталистической Америке" обосновывают так называемую "теорию соответствия". Наиболее авторитетным исследователем из тех, кто занимался проблемами социологии образования, был П. Бурдьё.

Для нашего исследования актуальными являются труды по истории образования, которые содержат богатый фактический, статистический и аналитический материал по проблемам российского образования: В.О. Ключевского, П.Н. Милюкова, Н.И. Костомарова, С.М. Соловьева. Среди современных историков влияние образования на модернизацию российского общества, на социальную мобильность, на экономическое развитие, исследует Б.Н. Миронов. Развитие отечественного образования в 18 - нач. 20 века описывают В.А. Змеев, А.Е. Иванов, Н.В. Полякова.

Объектом исследования является социальный институт образования в России включающий ценностно-нормативную структуру, организационную систему, социальный корпус управленцев, преподавателей и учащихся.

Предмет исследования — процессы возникновения, эволюции и изменений в организации и функционировании российского института образования.

Цель исследования заключается в следующем - рассмотреть процессы создания, становления, функционирования и изменений института образования в России, раскрыть систему факторов, составляющих социально-экономические, политические и идеологические условия его существования.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- на базе анализа понятия "социальный институт" и соответствующего ему институционального подхода в изучении социальных явлений, охарактеризовать основные механизмы функционирования образования как социального института;
- показать этапы создания института образования в России;
- выявить и проанализировать основные факторы, влияющие на функционирование института российского образования и изменения в нем;
- охарактеризовать общие тенденции и противоречия в изменении институциональных форм образования под влиянием основных факторов, при учете внутренних закономерностей развития данного явления;
- проанализировать формы и способы реализации российским институтом образования своих основных функций: воспроизводства господствующей идеологии, общих и профессиональных знаний, социальной мобильности,

Гипотеза исследования следующая: институт образования в России создавался и функционировал под влиянием противоречивых требований политической, экономической и идеологической подсистем общества, которые определяли направления его функционирования и развития. Дисфункции образования вызываются ослаблением контроля политической подсистемы над образованием, либо его чрезмерным вниманием к какой-либо функции образования.

Теоретико-методологическими основаниями диссертационного исследования являются институциональный подход, теория социального конструирования реальности и функциональный анализ. В рамках институционального подхода и теории социального конструирования реальности исследуются проблемы институционализации российского образования и институциональных изменений образования. Функциональный анализ необходим при изучении вопросов реализации институтом образования своих основных функций.

Эмпирическую базу исследования составил репрезентативный опрос студентов Кубанского государственного университета, проведенный в 2003 году кафедрой новейшей отечественной истории и социологии КубГУ с участием автора (объем выборочной совокупности составил 1407 человек); а также статистические данные Госкомстата о состоянии российского образования. Для анализа широко использовались результаты социологических исследований, проведенных Д.Л. Константиновским, Г.А. Чередниченко и других, опубликованные в научной периодике и монографиях.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе определены характер и содержание воздействия социальных условий в России на специфику функционирования основных институциональных механизмов образования; выявлены следующие факторы, как способствующие, так и препятствующие приданию институциональным формам образования нового содержания: меняющиеся требования и условия экономической, политической и идеологической подсистем общества; проведен ситуативный анализ влияния изменений, происходящих в рамках отдельных институциональных механизмов, на функционирование социального института образования в целом. В первой главе с позиций теории социального конструирования реальности впервые исследован процесс институционализации отечественного образования. В последующих частях работы в комплексе рассмотрены функционирование и изменения института образования в системе факторов, составляющих социально-экономические, политические и идеологические условия его существования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Государство играло решающую роль в специфике формирования института образования в России. С начальных моментов формирования института образования в России государство создало потребность в образовании. Государство оказывало решающее воздействие на содержание и функционирование института образования. Поэтому функции института образования в российских условиях приобрели специфический характер. Воспроизводству господствующей идеологии всегда придавалось основное внимание. Для более эффективной реализации этой функции политическая система целенаправленно обрекала на застой систему образования, препятствуя ее развитию и вызывая дисфункции в воспроизводстве знаний и мобильности.

2. В периоды экономических и социальных кризисов, в поисках выхода из них политическая система ослабляла контроль над институтом образования, что благотворно сказывалось на воспроизводстве знаний и функции социальной мобильности.

3. Важными факторами, влияющими на динамику функций и институциональных форм российского образования были инновационные заимствования из зарубежных образовательных систем и противоположное консервативное воздействие идеологической подсистемы, сохраняющее традиции.

4. Институт образования, изначально создававшийся как сословный и стабилизирующий социальную структуру, с одной стороны, из-за неразвитости ценности образования у господствующих социальных слоев и, с другой стороны, необходимости подготовки больших масс специалистов, в дореволюционный период привел в начале к развитию латентной функции социальной мобильности, несмотря на ограничивающее воздействие государства. В 20-50-е годы советского периода функция социальной мобильности была явной и активно действующей несмотря на постепенное ослабление. Затем стала преобладать обратная тенденция: несмотря на усилия власти, институт образования в силу внутренних причин превратился в средство консервации социальной структуры, т.е. произошла дисфункция.

5. Дисфункции современного образования обуславливаются сохранением этих противоречий в условиях существования советской системы образования и уменьшением контролирующего и регулирующего воздействия государства. Возможным вариантом решения назревших проблем института образования было бы не восстановление тотального контроля в системе образования, а разработка четкой политики и переход от разрешительного принципа к содержательному контролю качества образования.

Практическая значимость данного диссертационного исследования заключается в том, что полученные в ходе проведенного анализа функционирования и развития отечественного института образования под воздействием различных подсистем общества результаты можно использовать при анализе и выработке практических рекомендаций по развитию и направлению реформирования современного российского образования. Результаты исследования использованы также при разработке и чтении курса социологии образования.

Данная диссертационная работа была **апробирована** на ряде региональных и общероссийских научных конференций и семинаров: 1. "Современные проблемы социологии образования" 29-30 мая 2001 г., Москва, Институт социологии РАН. 2. "Крестьяноведение: социокультурные аспекты" 5 декабря 2001 г., Краснодар, Кубанский государственный аграрный университет. 3. "Гуманитарное образование в современном вузе: традиции и новации" 25 октября 2002 г., Краснодар, Кубанский государственный университет культуры и искусств. 4. "Развитие социально-культурной сферы Северо-Кавказского региона". 27 ноября 2002 г., Краснодар, Кубанский государственный университет культуры и искусств.

Основные результаты исследования отражены в 3-х статьях и 3-х тезисах докладов на научных конференциях.

Объем и структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, содержащих 9 параграфов, заключения, списка использованных источников, содержащего 185 источников, и приложения из двух схем. Общий объем работы - 156 страниц.

Основное содержание диссертации

Во **введении** дается обоснование темы диссертационного исследования, рассматривается степень ее разработанности, формулируются цели и задачи, которые ставит перед собой диссертант. Указывается новизна диссертационного исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы, ее апробация.

Первая глава: **«Становление и опыт функционирования института образования в России»** состоит из 3-х параграфов. В ней рассматривается сущность и характерные черты социального института образования, исследуются процессы институционализации российского образования и описывается опыт и проблемы функционирования отечественного института образования в дореволюционный и советский период.

В параграфе первом: «**Образование как социальный институт**», изложено, что конкретный социальный институт представляет собой социальную форму осуществления конкретного вида деятельности, который, в свою очередь, выполняет в обществе специфичные для него функции. Так, образование "отвечает" за социализацию, играет роль социального фильтра, готовит профессиональные кадры для всех сфер деятельности, уменьшает давление молодежи на рынок труда, является важным инструментом социальных перемещений. Институт образования при этом обеспечивает осуществление данного предназначения, являясь специфическим социальным механизмом его воспроизводства и развития. Возникновение, функционирование и изменения социальных институтов в России, по мнению ряда исследователей, имеют существенную специфику, отличающую российские институты от европейских и американских. Прежде всего выделяется ведущая роль российского государства в создании социальных институтов

Социальный институт образования - устойчивая форма организации общественной жизни и совместной деятельности людей, включающую в себя совокупность лиц и учреждений, наделенных властью и материальными средствами для осуществления определенных норм и принципов, социальных функций и ролей, управления и социального контроля, в процессе которых осуществляется обучение, воспитание, развитие и социализация личности с последующим овладением ею профессией, специальностью, квалификацией.

Обобщенную модель взаимодействия образования и общества можно представить в следующем виде:

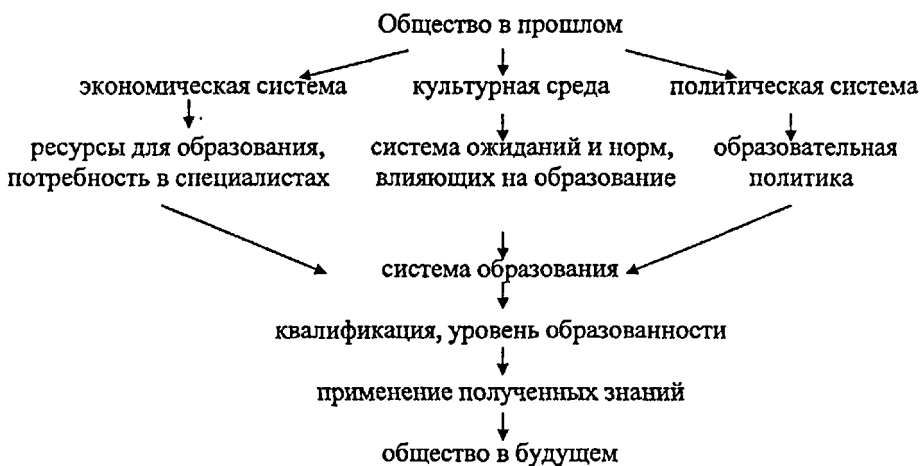


Рисунок 1 – Обобщенная модель динамического взаимодействия института образования и общества

Поскольку требования и ожидания, предъявляемые различными подсистемами общества к институту образования зачастую противоречат друг другу, институт образования развивается в рамках этого противоречия. Поэтому изменения института образования зачастую противоречат друг другу. Для удовлетворения предъявляемых обществом требований институт образования реализует основные свои функции: усвоение и воспроизводство господствующей идеологии, воспроизводство трудовых навыков, обеспечение социальной мобильности. Поскольку предъявляемые обществом образованию требования не уравновешены между собой, в каждый конкретный исторический период какое-то требование является более актуальным. Институт образования в своей деятельности делает упор на реализацию соответствующей функции, позволяющей удовлетворить наиболее актуальное требование общества и развивается в направлении, позволяющем реализовывать эту функцию наиболее эффективно. Однако часто это направленное развитие приводит к тому, что реализация институтом образования других своих функций становится менее эффективным.

Параграф второй **«Институционализация российского образования»** рассматривает институционализацию образования в России с двух сторон. Во-первых, как исторический процесс зарождения и установления нового социального института, что позволяет раскрыть причины и условия его возникновения. Во-вторых, как функционирование института образования в рамках социальной системы в связи с процессом адаптации индивидов и коллективов к его нормативным требованиям, в ходе которого формируются социально-психологические механизмы, обеспечивающие стабильность и устойчивость образовательной деятельности. Данный пункт работы описывает следующие важнейшие предпосылки этого процесса: 1) возникновение потребностей в новом типе социальной деятельности и соответствующих ему социально-экономических и политических условиях; 2) создание необходимых организационных структур и развитие связанных с ними социальных норм и регуляторов поведения; 3) интернализация индивидами новых социальных норм и ценностей, формированию на их основе системы потребностей личности, ценностных ориентации и ожиданий.

П. Бергер и Т. Лукман выстраивают такую логическую цепочку социальных явлений, приводящих к появлению определенного социального института: **потребность→деятельность→хабитуализация→институционализация**. Опираясь на эту логическую схему, мы провели анализ процесса институционализации образования в России.

Новый тип социальной деятельности - образование, в силу своей новизны обладал большим разнообразием способов осуществления. Постоянное повторение этой деятельности привело к отбору самых эффективных и приемлемых с культурных позиций способов образовательной деятельности. Происходил отбор наиболее удачных форм образовательных учреждений, наиболее эффективных способов обучения и их типизация. Легитимация типизированных способов образовательной деятельности происходила достаточно быстро и безболезненно, поскольку ее проводило государство в собственных интересах.

Параграф 3 первой главы «Опыт и проблемы функционирования отечественного института образования в дореволюционный и советский период» подробно описывает, как в эти исторические периоды проходило воспроизводство господствующей идеологии дореволюционным и советским образованием, рассматривает проблемы реализации дореволюционным и советским образованием функции воспроизводства общих и профессиональных знаний, анализирует, как образование влияло на мобильность в дореволюционный и советский периоды.

Здесь очевидно, что российское государство оказывало решающее воздействие на содержание и функционирование института образования. Поэтому функции института образования в российских условиях приобрели специфический характер. Воспроизводству господствующей идеологии во все периоды придавалось основное внимание. Для более эффективной реализации этой функции политическая система целенаправленно обрекала на застой систему образования, препятствуя ее развитию и вызывая дисфункции в воспроизводстве знаний и социальной мобильности.

В периоды экономических и социальных кризисов, в поисках выхода из них политическая система ослабляла контроль над институтом образования, что благотворно сказывалось на воспроизводстве знаний и функции социальной мобильности.

Институт образования, изначально создававшийся как сословный и стабилизирующий социальную структуру, из-за неразвитости ценности образования у господствующих социальных слоев и необходимости подготовки больших масс специалистов, в дореволюционный период приобрел латентную роль социальной мобильности, несмотря на ограничивающее воздействие государства. В советский период преобладала обратная тенденция: несмотря на усилия власти, институт образования в силу внутренних причин превратился в средство консервации социальной структуры, т.е. произошла дисфункция.

В главе 2 – «Воспроизводство господствующей идеологии современным российским образованием» рассматриваются основные проблемы воспроизводства идеологии, методы воспроизводства, причины существующего сегодня кризиса этой функции и приводятся итоги анализа конкретного эмпирического исследования этой функции.

Параграф первый «Проблемы воспроизводства идеологии» подчеркивает, что. В современных условиях коренной смены экономической, политической и культурной подсистем функция воспроизводства господствующей идеологии "пострадала" более других функций института образования. Особая сложность реализации этой функции в современном периоде связана с тем, что все общество, государство и многие социальные институты пережили смену идеологических систем, когда старая, коммунистическая идеология оказалась отвергнутой, а новой, стройной, логически целостной и законченной идеологической системы не создано. Таким образом, институт образования, не получил от общества и государства целостной идеологической системы, которую он должен воспроизводить. Основные идеологические принципы для образования формулируются в таких документах, принятых за последние годы, как законы "Об образовании" и "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"; Национальная доктрина образования; Федеральная программа развития образования; Концепция государственной молодежной политики в Российской Федерации; Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года. Приняты новые федеральные целевые программы - "Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе", "Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации".

Не имея четкой идеологической системы, институт образования вынужден основывать функцию воспроизводства господствующей идеологии на общих и расплывчатых тезисах, как, например, в статье 2 закона «Об образовании»: «гуманистический характер образования, приоритет общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека, свободного развития личности. Воспитание гражданственности, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей природе, Родине, семье».

В результате воспроизводство господствующей идеологии проводится институтом образования бессистемно, при опоре на отдельные, уже имеющиеся элементы создаваемой новой идеологии.

Серьезные проблемы, которые наблюдаются у отечественного образования в сфере передачи молодому поколению господствующей идеологии, привели к тому, что молодое поколение все шире втягивается в различные экстреми-

стские движения: от крайне левых национал-большевиков до крайне правых неонацистов. Это позволяет сделать вывод о том, что современное образование совершенно неудовлетворительно реализует функцию воспроизводства господствующей идеологии, о полной дисфункции в этой сфере.

В параграфе втором **«Цели воспроизводства идеологии и способы их достижения»** анализируются ценности современной учащейся молодежи и приводятся данные эмпирического исследования данной проблемы в Кубанском государственном университете.

За 20 лет, прошедших с момента начала реформ, достигнуты заметные результаты и мы можем оценить степень изменения системы ценностей российского общества и роль института образования в этом процессе. Как показало проводившееся в 2000-2002 годах во всероссийском масштабе под руководством Н. И. Лапина и Л. А. Беляевой панельное исследование ценностей россиян, различные группы населения демонстрируют разный уровень адаптации к рыночной экономике и степень изменения ценностей.

В частности, поддержка рыночной экономики возрастает с ростом уровня образования. Проведенный кластерный анализ показал, что в 2002 году соотношение сторонников плановой и рыночной экономики составило в группе с высшим образованием 1:24; с незаконченным высшим 1:9,5; со средним специальным 1:4; и с неполным средним 1:0,2 [78. С. 27-28]. Как видно, образование является сильным дифференцирующим фактором и приобретает взрывной характер при определении отношения к рынку или плану. Активные рыночные агенты вообще имеют, как правило, более высокое образование, чем остальные члены общества.

Исследование студентов Кубанского государственного университета, проведенное в 2003 году, показало, какие основные ценности наиболее приоритетны для современной молодежи, в частности, для студенчества. Более всего необходимы сегодня молодому человеку для жизненного успеха, по мнению опрошенных, "связи, поддержка влиятельных лиц, организаций", то есть, социальные связи, социальный капитал. Эту позицию отметили 56,99% опрошенных. Следующие ранги занимают такие ресурсы и качества, как "качественное образование" - 48,57%, "предприимчивость, находчивость" - 42,29%, "природная одаренность" 40,66%. Наименее значимыми ресурсами для жизненного успеха современного молодого человека респонденты считают "везение, удачное стечение обстоятельств" - 18%, "материальная поддержка родителей" - 19,65%, "наличие достаточно большого количества денег" - 22,89%.

Таким образом, мы видим, что по мнению молодых людей наиболее значимыми в современном российском обществе являются личные качества, как врожденные, так и приобретенные: образование, предприимчивость, одаренность. Выделение опрошенными этих качеств свидетельствует о том, что для них приоритетными являются ценности индивидуальной свободы, самостоятельности, саморазвития, способность самостоятельно, не находясь в зависимости от своего социального окружения, добиваться жизненного успеха.

На современном этапе власть осознает важность этой функции института образования, но институт образования на данном этапе не может, в отличие от прошлых этапов своего развития, четко, последовательно и всеобъемлюще воспроизводить господствующую идеологию. Может быть, в современном фрагментарном, быстро меняющемся мире, в котором происходит свободный переток информации, передача молодому поколению такой жесткой идеологии и не будет эффективна. На наш взгляд, институт образования должен создавать и воспроизводить идеологию постиндустриального общества и постматериальные ценности, что поможет новому поколению лучше войти в жизнь.

Глава 3 «Воспроизводство общих и профессиональных знаний» посвящена анализу того, как институт образования в современной России выполняет одну из главных своих функций - по передаче учащимся общих и профессиональных знаний,

В параграфе первом «Структурные изменения института образования» анализируются происшедшие и происходящие изменения структуры института образования, и влияние их на реализацию рассматриваемой функции.

Политические и социально-экономические преобразования 80-х-90-х годов оказали существенное влияние на российское образование, позволив обеспечить многообразие образовательных учреждений и вариативность образовательных программ, развитие многонациональной российской школы и негосударственного сектора образования, реализовать академическую автономию высших учебных заведений. Однако произошедший в 80-90-х годах общесистемный социально-экономический кризис существенно затормозил позитивные изменения. Государство во многом ушло из образования, которое вынуждено было заняться самовывживанием, в значительной мере абстрагируясь от реальных потребностей страны. По результатам международного исследования выяснилось, что только 50% российских школьников могут воспроизвести прочитанный текст, интерпретировать прочитанное и дать свою оценку прочитанному (в Финляндии - 75%). Менее 5% школьников могут искать нужную информацию в незнакомых текстах, демонстрируют детальное понимание прочитанного и могут делать выводы в соответствии с полученным заданием (в Финляндии - более 15%). По уровню математической грамотности школьников Россия

оказалась в группе стран низкого уровня. Менее 20% российских школьников не читают художественной литературы.¹

Значительный рост системы высшего образования, с одной стороны, связан с появлением новых специальностей, широко востребованных новой рыночной экономикой. Это, прежде всего финансовые, юридические и экономические специальности. Значительный спрос на этих специалистов с данными профессиями, высокий по сравнению с другими профессиями уровень оплаты их труда вызвал гипертрофированную популярность этих специальностей на рынке образовательных услуг. Образовательные учреждения, обладающие большой самостоятельностью, удовлетворяют спрос на обучение этим специальностям.

Очевидно, что существует значительное перепроизводство специалистов с высшим и среднеспециальным образованием самых популярных и массовых специальностей. С другой стороны, на рынке труда острая нехватка квалифицированных рабочих, при том, что система начального профессионального образования, неуклонно сокращается. С другой стороны, наблюдаемая в российском образовании ситуация очевидно является отражением тенденции к общему повышению уровня образования в развитых странах мира. Там повсеместно растет количество лет, которое молодое поколение проводит за партой, многие страны заявляют о готовности перейти к всеобщему высшему образованию. Если мы обратим внимание на планируемый в скором времени переход на 12-ти летнее образование, рост сферы высшего образования, то не правомерно ли сделать вывод о том, что российское образование движется в направлении общемировых образовательных тенденций?

Перепроизводство и, наоборот, нехватка специалистов некоторых профессий, очевидно, является показателем дисфункции института образования. Но можно предположить, что эта дисфункция не является глобальной, системной, а носит временный, ситуативный характер и вызвана тем, что государство предоставило значительную степень автономии учреждениям профессионального образования, с другой стороны, значительно сократило уровень финансирования образовательных учреждений, и создало рынок в образовании. Так же произошел разрыв связей между различными социальными институтами, явившийся следствием автономизации институтов. Соответственно, выход из сложившейся ситуации можно видеть в укреплении связей между институтами, общеэкономическое выздоровление, саморегуляция в результате конкуренции на рынке труда.

В параграфе 3.2 **«Индивид в учебном процессе»** исследуется на основе данных эмпирического исследования позиция индивида в процессе воспроизводства знаний современным институтом образования. С одной стороны, он яв-

¹ Долженко О. Какова наша школа (по результатам международного сравнения) // Вестник высшей школы. 2002. №4.

ляется объектом этого процесса, то есть все структурные и содержательные изменения функции воспроизводства знаний действуют на него. С другой стороны, индивид является субъектом этих процессов, он их инициирует и проводит, наполняет конкретным содержанием, непосредственно влияет на характер получаемых результатов. Для описания и анализа того, как оценивает индивид происходящие изменения функции воспроизводства общих и профессиональных знаний, обратимся к данным нашего исследования.

Респондентам в анкете было задано несколько вопросов, освещающих эту проблему. В распределении ответов на вопрос об отношении студентов к получаемой специальности выявилась следующая картина: полностью удовлетворены 42,8% опрошенных, скорее удовлетворены 43,4%, скорее не удовлетворены 8,0%, полностью не удовлетворены 1,4%, затруднились ответить 4,4%.

Исходя из анализа результатов опроса студентов КубГУ, можно сделать вывод, что проходящие в настоящее время структурные изменения института образования, направленные на реформирование российского образования и более эффективной реализации им функции воспроизводства общих и профессиональных знаний, в рамках самого российского образования позволяют преодолевать трудности современного периода и поддерживать передачу учащимся общих и профессиональных знаний на приемлемом уровне.

В постсоветский период институт образования испытывает трудности, связанные с реализацией данной функции, как оставшиеся в наследство от советской эпохи, так и связанные с переходом к демократическому строю и рыночной экономике. Дисфункция, выражающаяся в перепроизводстве специалистов с высшим образованием, нехватке квалифицированных рабочих, унаследованная от советского профессионального образования усугубилась недостаточным финансированием образовательных учреждений, введением рыночных механизмов в сферу образования. В этой ситуации полученная вузами и ссузами свобода только усугубила данную дисфункцию в рамках всего общества. В то же время, эта дисфункция вызвана стремлением российского образования к выживанию и сознательно создана им как средство выживания. Преодоление этих проблем, намечаемое в новом этапе реформирования российского образования, связывается с возвращением государства в сферу образования, усиление посреднической, регулирующей и контрольной функций государства в сфере образования наряду с продолжающейся дифференциацией и развитием многовариантности образования.

В главе 4 **«Роль современного образования в социальной мобильности»** исследуется влияние уровня образования индивида и целых социальных слоев на их мобильность.

Параграф 4.1 **«Влияние образования на мобильность»** говорит о том, что в современную эпоху социальная стратификация поддерживается и воспроизводится не только системой распределения собственности и власти, но прежде всего доступом к информационным ресурсам. Поэтому образование равнозначно интеграции личности в социальные порядки. В этом отношении неравенство является производным от системы образования и регулируется опять же средствами доступа к образовательным ресурсам. Парадоксальность ны-

нешней ситуации в России заключается в том, что институт образования получает шансы на стабильное существование в условиях кризиса социальных институтов, распада традиционных форм вертикальной мобильности. В той степени, в какой образование являет собой один из маркеров социального престижа, это обстоятельство находит косвенное выражение в увеличении с середины 90-х годов числа студентов дневных отделений вузов, аспирантов, кандидатов и докторов наук практически по всем специальностям.

За последние годы сложилась новая ситуация в школьном образовании. Государство не только не настаивает на всеобщем среднем образовании; более того, к учебе в старших классах школы допускают всех желающих лишь потому, что общественностью приняты все меры воздействия. В официальных документах укоренились термины: основная школа; основное общее образование. Именно это, девятилетнее, образование является массовым.

Перераспределение шансов на получение детьми полного общего среднего образования произошло, в основном между рабочими и крестьянами, с одной стороны, и руководителями - с другой, в пользу последних. Группа, прежде самая многочисленная, оказалась в меньшинстве, а самая малочисленная в прошлом получила более четверг и объема выпуска.

Дети руководителей и специалистов лидируют и далее - в получении высшего образования. Во-первых, они более чем выходцы из других групп, ориентированы на профессии, позволяющие занять относительно высокое положение в обществе. Изучение личных планов молодых людей показывает устойчивую зависимость: чем выше статус родителей, тем сильнее проявляется в планах группы на будущее ориентация на высокий уровень образования.

Способствовало как сохранению, так и интенсификации социального расслоения молодежи и выражения ее дифференциации в сфере образования - изменение условий жизни, и прежде всего ужесточение материальных условий. В связи с другими переменами следует оценивать и социальный аспект плюрализации в системе образования, которая необходима для нормального развития системы образования. Но надо учитывать, что плюрализация означает дифференциацию образовательных учреждений, а она не может не приобрести социального характера.

В параграфе втором **«Возможности доступа к образованию»** анализируются данные эмпирического исследования реализации институтом образования функции социальной мобильности, когда в рамках проведенного исследования были изучены социально-стратификационные различия среди студентов КубГУ.

Мы для определения места студента в социально-стратификационной системе выбрали 3 показателя: материальное положение его семьи; уровень образования его родителей и представление о результатах высшего образования. По результатам опроса видно, что высшее образование получает основная масса студентов, чьи семьи не являются бедными. Студенты, живущие на грани нищеты, составляют в сумме всего 7,79% опрошенной совокупности. Основную и однородную массу студентов составляют представители семей, достаточно близких по уровню достатка, которые относят себя к средней имуществ-

венной страте: в сумме это 73,2% опрошенных студентов. Богатыми себя считают всего 15,03% опрошенных студентов.

Это можно объяснить экономическими факторами: после окончания школы, когда молодежь вступает в трудоспособный возраст, бедные семьи вынуждены направлять своих детей на работу для поддержания минимального уровня жизнеобеспечения. И только достаточно обеспеченные семьи могут продлить еще на пять лет период учебы своего молодого поколения. В свою очередь, та часть молодежи, которая не может продолжать свое обучение, с низким образовательным уровнем не может претендовать на рабочие места с высоким уровнем заработной платы, которая могла бы вывести их из бедности. Оставаясь в слое бедных, они затем не могут предоставить своим детям возможности продлить нетрудовой период жизни, получая более высокий уровень образования.

Следующим индикатором, который позволит выявить роль института образования в социальной мобильности, - образования родителей студентов КубГУ. Этот индикатор показывает нам, какую роль играет институт образования в социальной.мобильности: только 16% студентов повысили свой уровень образования (и свой социальный статус) по сравнению со своими родителями.

Данное явление можно связать и с действием экономического фактора, однако, только им воспроизводство образованного социального слоя не исчерпывается. Важную роль, здесь играет культурный фактор. Объяснить его действие можно, привлекая теории культурного воспроизводства. У детей с различным социальным происхождением с детства развиваются различные языковые коды (формы вербального общения), что влияет на их последующий опыт обучения в школе. По теории культурного воспроизводства П. Уиллиса, дети из рабочих и крестьянских семей переносят на школу воспринятое от родителей их отношение к работе как к тяжелому неблагоприятному труду, которого, по возможности, надо стараться избежать. Таким образом, в большинстве случаев, только родители с высшим образованием, которые понимают смысл образования и важность его результатов, могут усвоить своим детям способности и желание к длительной учебе.

Большинство опрошенных о своем представлении о результатах получения ими высшего образования.считают вероятным и весьма вероятным, что результатом получения ими высшего образования они: получают практические знания - в сумме 77,2% опрошенных; расширят круг общения - 90,5%. Высшее образование у большинства студентов четко ассоциируется с повышением собственного престижа, авторитета (67,6%), и социального статуса (65,9%). В то же время источники повышения престижа и статуса слабо связаны у студентов с получением высокооплачиваемой, престижной работы, устройством карьеры. Так, получение высокооплачиваемой работы считают маловероятным и невероятным 49,2% опрошенных; уверены в получении престижной работы менее половины опрошенных (46,6%); в том, что высшее образование открывает путь к удачной карьере, уверены тоже менее половины (49,0) опрошенных.

Итак, и в культурном плане институт образования в основной массе воспроизводит свой контингент (социальный корпус), выступая стабилизатором социальной структуры.

В заключении к работе сформулированы основные результаты проведенного исследования и намечены перспективы его дальнейшей разработки.

Список опубликованных работ по теме диссертации:

1. Жаворонков Д.В. Институционализация образования в России //Голос минувшего. Кубанский исторический журнал. 2001 г. № 3-4. 0,6 п.л.
2. Жаворонков Д.В. Русская история: духовность versus образование? // Духовность и государственность. Сборник научных трудов. Выпуск 2 / Под ред. И.А. Беляева. - Оренбург. Оренбургский филиал УрАГС. 2001. 0,6 п.л.
3. Жаворонков Д.В.Образование - инструмент модернизации российского общества в XX веке // Грани. Ежегодник факультета истории, социологии и международных отношений. Краснодар: Издательство Кубанского государственного университета, 2002. 0,4 п.л.
4. Жаворонков Д.В. Ценность образования в традиционной культуре российского крестьянства // Крестьяноведение V: «Крестьяноведение: социокультурные аспекты». По материалам Всероссийской научно-практической конференции, декабрь 2001 г. Москва-Краснодар. КГАУ. 2002.0,2 п.л.
5. Жаворонков Д.В. Воспроизводство господствующей идеологии - функция гуманитарного образования. // Гуманитарное образование в современном вузе: традиции и новации: Материалы региональной научно-практической конференции. Краснодар, 25 октября 2002 г. Краснодар: КГУКИ, 2002. 0,4 п.л.
6. Жаворонков Д.В. Образование как канал вертикальной мобильности (российский опыт): // Актуальные проблемы образования: сборник научных трудов / Научн. ред. Д.Л. Константиновский, Г.А. Чередниченко. - М.: Реглант, 2003. 0,5 п.л.



Бумага тип №2. Печать трафаретная
Тираж 100 экз. Заказ № 280 от 15.09.2004 г.
Кубанский государственный университет.

350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149,
Центр "Универсервис", тел. 699-551.