

На правах рукописи



Кострова Анастасия Анатольевна

**ПУБЛИЧНАЯ МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА·
ПРОЦЕСС СТАНОВЛЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность:

**23 00 02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**



Москва — 2008

Работа выполнена на кафедре
государственного управления и политики
Государственного университета управления

Научный руководитель

доктор исторических наук, профессор
Глазунова Нэлли Ивановна

Официальные оппоненты

доктор исторических наук, профессор
Бородин Александр Дмитриевич

кандидат политических наук, доцент
Чуклинов Андрей Евгеньевич

Ведущая организация:

кафедра политологии Московского
авиационного института (ГТУ)

Защита состоится 20 июня 2008 года в 14 00 часов на заседании диссертационного
совета Д 212 049 13 в Государственном университете управления по адресу 109542,
г Москва, Рязанский пр-т, д 99, зал заседаний Ученого совета

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного университета
управления по адресу г Москва, Рязанский проспект, 99

Автореферат разослан 20 мая 2008 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философский наук, доцент



А В Лопарев

I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования В современной России «молодежный» вопрос становится одним из самых актуальных. Свидетельством является то, что 2008 год стал в России годом семьи. В формате этого проекта, а также при осуществлении федеральной целевой программы «Молодая Россия» в течение последних десяти лет органы государственной власти и местного самоуправления организовали и провели огромное количество мероприятий, направленных на укрепление общественных позиций молодого поколения и создание условий его жизнеобеспечения. Тем не менее, отношения власти и молодежи остаются весьма проблематичными.

Сегодня не ясно, кто из россиян подпадает под понятие молодежи: учащийся старших классов или молодой офицер с семьей, сельский ветеринар или специалист, проживающий в городе? Все эти молодые люди «вписываются» в официальный молодежный возраст от «14 до 30», установленный действующим законодательством. Вместе с тем, взросление молодежи на селе происходит значительно быстрее, чем в городской среде. В деревне молодые люди сразу после школы вступают во взрослую жизнь - трудоустраиваются, обзаводятся семьями. Городская молодежь, наоборот, большей частью до 25-30 лет получает высшее образование, повышает профессиональную квалификацию и значительно позднее включается в систему «взрослых» социальных отношений.

Очевидно, что «молодежные» мероприятия органов власти должны учитывать разнообразные интересы и проблемы широкого круга людей различного возраста, социального статуса, а также материального положения. Решить подобную задачу на практике удастся далеко не всегда.

Не совсем ясны целенаправленность, содержание и формы осуществления молодежной политики на уровне государства. Встает вопрос о том, где проходит разделяющая черта между работой с молодежью и государственной молодежной политикой.

Таким образом, отсутствие комплексной разработки теоретико-методологических основ молодежной политики и работы с молодежью определяет актуальность молодежной проблематики с политико-исследовательской точки зрения.

Процесс становления федеративного государства, сложный социально-исторический, культурно-этнический и нормативно-правовой ландшафт регионов Российской Федерации предопределяет существование целого ряда «молодежных политик». Система построения, механизмы осуществления, методы оценки эффективности молодежной политики остаются неопределенными. Работа с молодежью в различных регионах страны проводится

ситуативно и противоречиво, а процессы в молодежной среде, являясь частью различных видов общественных отношений, развиваются нелинейно и не могут быть стандартизированы на локальном уровне и перенесены в виде целевых молодежных программ в другие регионы. Очевидна потребность решения проблем методологического, правового и институционального единства молодежной политики как основания практической политики федерального, регионального уровней. Существует объективная необходимость в выработке обоснованных рекомендаций по оптимизации работы с молодежью в соответствии с принципами социального государства, социальной политики.

Степень разработанности проблемы. В литературе советского периода молодежная политика исследована всесторонне: ее природа, структура, различные формы и механизмы взаимодействия партийно-государственных органов, ВЛКСМ, ВЦСПС и т.п.

Наиболее существенный вклад в научное осмысление молодежной политики как социального феномена внес научный коллектив ВКШ при ЦК ВЛКСМ (позже – Институт молодежи, сейчас – Московский гуманитарный институт). Научно-исследовательский центр, который был создан в ВКШ в 1976 г., многие годы являлся базовым учреждением Общественного совета по координации научных исследований молодежи, в котором были объединены научные силы АН СССР, АПН СССР, научных учреждений комсомола и др.

В рамках данного научного направления по различным аспектам молодежной проблематики реализованы крупные научные проекты, участниками которых были Н.М. Блинов, Е.А. Гришина, А.И. Ковалева, Е.Е. Леванов, В.Ф. Левичева, В.А. Луков, Ю.П. Ожегов, А.И. Шендрик, Ф.Э. Шереги и др.¹ Особую роль играет научное творчество И.М. Ильинского², выступившего с рядом научных концепций и вытекающих научных

¹ Блинов Н.М. Социология молодежи: достижения, проблемы // Социологические исследования. М., 1982. № 2; Гришина Е.А. Политические ориентации молодежи // Молодежная политика. Информ. бюл. М., 1996. № 133-135; Гришина Е.А. Молодежь и проблемы альтернативной гражданской службы. М., 2001; Ковалева А.И., Луков В.А. Социология молодежи: Теоретические вопросы. М., 1999; Луков В.А. Проблема обобщающих оценок положения молодежи // Социологические исследования. М., 1998. № 8; Шендрик А.И. Духовная культура советской молодежи: сущность, состояние, пути развития (социологический аспект) // Социологические исследования. 1990. № 5; Леванов Е.Е. Автограф будущего: размышления о проблемах политического становления молодежи. М., 1989; Левичева В.Ф. Неформальные самостоятельные объединения: Социологический очерк. М.: Изд-во «Знание», 1989; Ожегов Ю.П., Никонова Е.В. Экологический импульс: Проблема формирования культуры молодежи. М., 2001; Шереги Ф.Э. Социология права: прикладные исследования. СПб., 2002.

² Ильинский И.М. Молодежь как будущее России в категориях войны: доклад на науч.-практ. конф. «Молодежная политика и молодежное движение 15 лет перемен», М.: Изд-во МосГУ, 2005; Его же. Формирование европейского сознания молодого поколения. София, 1993; Его же. Глобальное положение молодежи мира: тенденции в 1985-1990 годах и перспективы до 2000 года. М.: Социум, 1992; Его же. За гуманное и справедливое общество: За демократический социализм. М.: Изд-во Института молодежи, 1990; Его же. ВЛКСМ в политической системе советского общества. М.: Молодая гвардия, 1981; Героический путь Ленинского комсомола: События. Факты. Цифры: учеб. пособие / редкол. Е.Ф. Артемьев, А.А. Галаган, И.М. Ильинский [и др.], ВКШ при ЦК ВЛКСМ, НИЦ. М., 1980; Некоторые вопросы места и роли ВЛКСМ в политической системе развитого социализма: сб. науч. тр. / сост. И.М. Ильинский [и др.], ВКШ при ЦК ВЛКСМ, НИЦ. М., 1979; Его же. Молодежь и демократия. М., 1978.

результатов прикладного характера, из которых наибольшее значение имеет проект Закона СССР «Об общих началах государственной молодежной политики в СССР» (принят в 1991 г.)

Разработка проблем управления молодежной политикой в контексте социологии управления имеет своим основанием труды отечественных ученых, направленных на формирование концепций социального управления. В российской социологии наиболее существенны в этом плане работы В. Г. Афанасьева, Д. М. Гвишиани, Ж. Т. Тощенко¹.

Смена политического режима обусловила поиск новых подходов к пониманию сущности социальной политики в целом и молодежной в частности.

Социология управления и различные аспекты этого нового развивающегося научного направления представлена публикациями Аверина Ю. П., Иванова В. И., Патрушева В. И.² и др.

Особое место в этой области занимают философско-социологические труды А. А. Зиновьева³. Отдельные стороны социального управления раскрыты в работах Д. В. Валовой (социальный менеджмент)⁴, Ю. Д. Красовского (организационное поведение)⁵, А. И. Пригожина (теория организации)⁶, Е. В. Тихоновой (общественное мнение как инструмент социального управления)⁷, В. В. Щербины (технологизация соционинженерной деятельности)⁸ и др.

¹ Афанасьев В. Г. Эволюция концепции аномии в социологии девиантного поведения. М. Рубеж. 1992. №2, Гвишиани Д. М. Организация и управление. М. МГТУ им. Н. Э. Баумана. 1998, Тощенко Ж. Т. Фантомы общественного сознания и поведения. М. Социологические исследования. 2004. №12.

² Аверин Ю. П. Правый авторитаризм современной русской молодежи: многомерность и изменчивость // Вестник Московского университета. Сер. 18. М., 1995. №1, Патрушев В. И., Иванов В. Н. Социальный менеджмент. М. Высш. шк. 2002.

³ Зиновьев А. А. Очерки комплексной логики. М., 2000, Его же. Восхождение от абстрактного к конкретному (на материале Капитала К. Маркса). М., 2000, Его же. Логическая социология. М. Социум. 2006.

⁴ Валовой Д. В. Социальный менеджмент. Учебник. 2-е изд. М. Интел-Синтез. 2000.

⁵ Красовский Ю. Д. Организационное поведение. Учебное пособие для вузов. Изд. 2-е, перераб., доп. М., 2004.

⁶ Пригожин А. И. Методы развития организации. М., 2003.

⁷ Тихонова Е. В. Общественное мнение как инструмент социального управления: концептуальный подход. Автореф. дис. д-ра социол. наук. 22.00.08. М., ГУУ. 2002.

⁸ Щербина В. В., Садовникова Л. Б. Социолого-психологическое обеспечение работы с кадрами - Кишинев, 1989, Щербина В. В. Средства социологической диагностики в системе управления. М., МГУ. 1993.

Управленческий аспект политической деятельности раскрывается в исследованиях Е Б Шестопаля, О И Карпухина и Э Ф Макаревича, А С Панарина¹ и др Эта проблематика активно обсуждается на заседаниях Русского интеллектуального клуба² (А А Зинновьев, Ю Ю Болдырев, И М Ильинский, В В Серебрянников и др)

В исследованиях молодежи и молодежной политики заметную роль играют научные школы Института социально-политических исследований РАН (Ю А Зубок, В И Чупров)³, Московского государственного университета (И Т Левыкин, И М Слепенков, В И Добрынина, Т Н Кухтевич и др)⁴, Санкт-Петербургского государственного университета (В Т Лисовский, А А Козлов и др)⁵, уральских вузов (Ю Р Вишневский, В Т Шапка и др)⁶, научных учреждений Поволжья (Г А Лукс, Е Л Омельченко, С В Полутин)⁷, Сибири (С И Григорьев, В Г Немировский)⁸ и др

Проблема содержания государственной молодежной политики и ее управленческой составляющей рассматривается как практическая задача законотворческого процесса и организационных мероприятий в ряде исследований, осуществленных ответственными

¹ Шестопаля Е Б Оценка гражданами личности лидера М ПОЛИС 1997, Шестопаля Е Б Теоретико-методологические проблемы исследования образов власти // Психология восприятия власти М ПОЛИС 1996 № 5, Карпухин О И Молодежь России Особенности социализации и самоопределения М Социс 2000, Макаревич Э Ф Общественные связи как инструмент социальных изменений Автореф дис доктора филос наук / Ин-т молодежи М, 1999 Карпухин О И, Макаревич Э Ф Формирование масс Природа общественных связей и технологии "паблик рилейшнз" Опыт историко-социол исслед Калининград Янтарный сказ 2001, Панарин А С Глобальное политическое прогнозирование Учебник для студентов вузов М Алгоритм 2000 г

² Протоколы заседаний клуба можно найти на сайте http://www.mosgu.ru/nauchnaya/russian_intellect/

³ Чупров В И, Зубок Ю А Молодежь в общественном воспроизводстве проблемы и перспективы М РИЦ ИСПИ РАН 2000

⁴ Левыкин И Т К вопросу об интегральных показателях социалистического образа жизни// Социологические исследования М, 1984 №2 26, Левыкин И Т Образ жизни как объект междисциплинарного изучения // Социологические исследования М, 1981 №1, Слепенков, И М Основы теории социального управления М, 1991, Добрынина, В И, Кухтевич Т Н Процессы перемен в сознании российской учащейся молодежи (По материалам социол исслед «Молодежь и образование в современной России») //, Вестник Московского университета Сер 18 Социология и политология М, 2003 № 4

⁵ Лисовский В Т Любовь и нравственность Л Лениздат 1985, Его же Молодежь любовь, брак, семья социологическое исследование / В Т Лисовский, ред А А Козлов СПб Наука 2003, Его же Наркотизм как социальная проблема монография / В Т Лисовский, Э А Колесникова СПб, Изд-во СПбГУ 2000

⁶ Вишневский Ю Р Парадоксальный молодой человек М Социс 2006 № 6, Вишневский Ю Р, Шапка В Т Социология молодежи Учеб пособие Екатеринбург-Н Тагил, 1995

⁷ Лукс Г А Политическая и общественная активность молодежи на рубеже столетий //Известия Самарского научного центра Российской Академии наук / Специальный выпуск «Актуальные проблемы гуманитарных наук» // Гл ред В А Щорин Самара Изд-во СНЦ РАН 2001, Омельченко Е Л С печалью я гляжу на наше поколение // Открытая политика М, 1996 № 5-6, Омельченко Е Л, Блюдина У А Российская провинция и новый мировой порядок культурные горизонты // Социальное знание формации и интерпретации Часть 2 Казань Издательство КГУ 1996, Полутин С В Молодежь в системе социального воспроизводства социологический анализ Саранск Изд-во Мордовского Университета 2000

⁸ Выбор судьбы социологические проблемы жизненного самоопределения молодежи Алтая / Под ред Григорьева С И Барнаула Алт кн изд-во 1989, Григорьев С И, Немировский В Г В поисках смысла жизни и справедливости студенчество на пороге XXI в Барнаул - Красноярск АО "Полиграфист" 1995, Григорьев С И, Немировский В Г Молодежь Сибири на пороге зрелости Научно-публицистический очерк социальных проблем подготовки молодых специалистов в Алтайском и Красноярском краях Барнаул Алт кн изд-во 1989

работниками федеральных и региональных структур по делам молодежи. Некоторые из этих исследований положены в основу кандидатских диссертаций по социологическим наукам (А.В. Шаронов, Ю.В. Коврижных, Г.В. Куприянова и др.)¹

В целом проблематика государственной молодежной политики в ключе социального управления получила определенное освещение в научной литературе. Однако динамичное развитие российского общества определяет необходимость пересмотра многих положений государственной молодежной политики, разработанных на заре рыночных реформ и не учитывающих качественные изменения в обществе в начале XXI века.

В отечественной политологической литературе по-прежнему крайне мало комплексных исследований проблемы формирования и реализации современной молодежной политики в формате приобретения ею характеристики публичной политики.

Тематика публичной политики в последнее десятилетие занимает одно из центральных мест в современной общественно-политической мысли России. В 1999 г. был открыт российско-канадский проект по публичной политике «Университет Калгари – Горбачев – Фонд», на Втором всероссийском конгрессе политологов (2000 г.) был создан постоянно действующий Исследовательский комитет по публичной сфере и публичной политике. Результаты научных дискуссий, обсуждений актуальной проблематики этой темы представлены различного объема публикациями в виде книг, статей в журналах.²

Вместе с тем, как признают исследователи, понятие «публичная политика» не получило должного признания в политологии, не находит места в многочисленных учебниках по политологии³, и уж тем более в специальной политической литературе, посвященной молодежной тематике. Не введен в оборот термин «молодежная публичная политика», не раскрывается то, кто, в каких институтах и с помощью каких инструментов

¹ Шаронов А.В. Государственная молодежная политика как фактор социального развития молодежи. М., 1994; Коврижных Ю.В. Патриотическое воспитание детей и молодежи. Важнейшие направления в деятельности образовательных учреждений // Всероссийский семинар-совещание организаторов патриотического воспитания "О ходе реализации государственной программы "Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001 - 2005 годы". Актуальные проблемы и пути их решения" (16-17 дек 2002 г., г. Москва). М., 2003; Нехаев В.В., Куприянова Г.В. Государственная служба по делам молодежи: возникновение, структура, направления деятельности (историко-правовой аспект). Тула, 2000; Куприянова Г.В., Нехаева Т.Г., Татаринцов О.В. Правовой статус и деятельность органов по делам молодежи Российской Федерации. Тула, 2002.

² Публичная политика в России. По итогам российско-канадского проекта «Университет Калгари – Горбачев – фонд». М. Альпина Бизнес Букс 2005; Публичная сфера и государственная публичная политика в современной России: состояние, проблемы, перспектива. М. Горбачев – фонд 2000; Красин Ю.А. Российская демократия: коридор возможностей. М. Полис 2004 № 6; Перегудов С.П. Гражданское общество как субъект публичной политики. М. Полис 2006 №2; Глазунова Н.И. Публичная сфера как среда и условие формирования и реализации государственной публичной политики // Вестник университета. Государственное и муниципальное управление. М. ГУУ 2007 № 1(8).

³ Красин Ю.А. Публичная сфера и публичная политика в российском измерении / Публичная политика в России. М., 2003.

ее формирует, каков процесс принятия политических решений, их осуществления и коррекции, каковы критерии оценки и методы анализа достигнутых результатов и упущений в регулировании молодежной сферы

Можно утверждать, что такое направление в политической мысли России, как формирование молодежной политики и механизм решения существующих у молодежи проблем, на сегодняшний день достаточно серьезного отражения не получило

Таким образом, проведенный автором анализ степени изученности проблемы позволяет заключить, что в рамках советско-российской обществоведческой науки создана определенная теоретическая и фактологическая база для углубленного изучения сущности государственной молодежной политики. Однако на сегодняшний день целостных комплексных работ, посвященных проблемам публичной молодежной политики – понятию, организационно-правовым механизмам ее реализации, специфике работы с молодежью в различных регионах России в условиях становления демократического социального государства – практически нет. Актуальность проблемы, ее востребованность политической практикой, а также неразработанность феномена публичной молодежной политики обусловили выбор ее в качестве *предмета анализа*

Субпроект по трансформации молодежной политики не может, конечно, претендовать на полный охват российских проблем публичной политики, хотя он и касается крупного общественно-значимого вопроса, создает предпосылки для новых шагов в решении проблем публичной политики

Рабочая гипотеза исследования состоит в том, что одним из важнейших факторов, определяющих уровень развития демократического, социального государства, является усовершенствованный механизм формирования и реализации эффективной публичной молодежной политики, направленной на обеспечение достойного уровня жизни молодежи, условий ее гражданской социализации, урегулирование реально существующих у молодежи проблем, интересов, эффект которого скажется на повышении качества жизни других граждан, общества в целом

Объект исследования – молодежная политика в современном государстве

Предмет исследования – механизм формирования и реализации публичной молодежной политики в условиях становления демократического социального государства в Российской Федерации

Цель диссертации состоит в комплексном исследовании содержания и специфики молодежной политики, выработке рекомендаций по оптимизации механизма взаимодействия всех ее участников, с тем, чтобы государственная молодежная политика

трансформировалась в публичную молодежную политику. Достижение данной цели предопределило решение следующих задач:

- исследовать методологические основы молодежной политики в демократическом социальном государстве,
- проанализировать теоретическое обеспечение изучения молодежной среды, управляющего воздействия на нее, понятийный аппарат, которым оперируют участники молодежной политики,
- рассмотреть возможности использования международного и отечественного опыта реализации молодежной политики,
- провести анализ проблем, специфики институционализации современной молодежной политики,
- исследовать механизм реализации молодежной политики и способы его оптимизации,
- выявить характер, особенности всех составляющих публичной молодежной политики взаимодействия всех ее субъектов, правового, кадрового обеспечения, форм и методов решения молодежных проблем,
- проанализировать механизм (критерии, показатели, индексы) оценки эффективности молодежной политики,
- выявить тенденции, дальнейшие перспективы и способы совершенствования молодежной политики в Российской Федерации и ее субъектах

Теоретико-методологическая основа исследования. В качестве теоретической основы в работе используются труды отечественных и зарубежных ученых в области политологии, философии, юриспруденции, теории государственного управления

Методологическую основу работы составили институциональный и сравнительный подходы к исследованию современных проблем трансформации молодежной политики, структурно-функциональный анализ, позволившие рассмотреть молодежную политику как сложную, целостную, развивающуюся систему в условиях перехода к демократическому социальному государству

Эмпирическая база исследования представлена официальными документами федеральных и региональных органов власти Российской Федерации, материалами текущих архивов, данными социологических исследований, статистики, материалами СМИ, включая сеть Интернет

Основные результаты исследования, полученные лично автором и их научная новизна, определяются самой постановкой проблемы и состоят в следующем

- введено в научный оборот и обоснованно понятие «молодежная публичная политика», раскрыты характерные черты, отличающие ее от государственной молодежной политики, цели, задачи, принципы формирования и реализации,
- выявлены лучшие традиции в работе с молодежью, основные концепции молодежной политики, используемые в развитых странах Европы и Советском Союзе,
- на основе системного анализа раскрыты сущностные черты и специфика структурных компонентов публичной молодежной политики,
- аргументирована необходимость законодательного регулирования публичной молодежной политики как самостоятельной отрасли социальной политики, имеющей свой телеологический смысл, свои институты, организационно-функциональные механизмы, особенности кадрового обеспечения, оценки эффективности,
- обоснованы инновационные подходы и практические рекомендации по совершенствованию процессов формирования и реализации современной молодежной политики,
- введено в научный оборот и обосновано понятие «молодежная публичная сфера» как среда и условие формирования и реализации молодежной политики,
- впервые актуализирована проблема оценки эффективности молодежной политики

Основные положения, выносимые на защиту

1 *Публичная молодежная политика* – понятие более широкое, чем государственная молодежная политика. Это – сложное системное явление, различные стороны которого могут быть осмыслены через различные подходы: процессуальный, институциональный, структурно-функциональный, коммуникативный, нормативный и кадрово-обеспечительный.

2 Выявляя *возможности использования достижений* европейских стран и СССР в формировании концепции молодежной политики, правомерно утверждать, что в России новая стратегия управления молодежной сферой должна сочетать *две тенденции*: с одной стороны, *укрепление роли государства* в разработке концептуальных и организационно-правовых основ молодежной политики, с другой стороны – обеспечение *паритета* государства и институтов гражданского общества, бизнес-структур и, конечно, молодежных объединений в формировании и реализации молодежных программ, проектов.

3 Анализ *проблем* институционального характера в государственной молодежной политике позволяет их свести в *три группы*. Первая отражает наследие от советской эпохи в виде патерналистского воздействия на молодежную сферу и неспособность нынешних политиков и руководителей молодежи отказаться от стереотипов в отношении с молодежью и решении молодежных проблем. Вторая группа проблем связана с

перманентным реформированием госструктур и неспособностью, вследствие этого, стабильно функционировать и в безусловном, непрерывном порядке решать социально-экономические вопросы молодежной сферы. В течение последних пятнадцати лет структура органов исполнительной власти, курирующих молодежную политику в РФ, претерпела семь изменений, четыре раза создавался самостоятельный федеральный госкомитет, четыре раза эта сфера передавалась в различные ведомства, которые принимали решения, меры в условиях отсутствия единой стратегии молодежной политики.

Третья группа институциональных проблем отражает недостаточную способность самой молодежи адаптироваться к условиям новой социальной реальности, самоорганизовываться в решении своих дел. Молодежные общественные объединения являются важнейшей составляющей системы молодежной политики, институтов гражданского общества. Однако на практике они объединяют 4% российской молодежи¹. В целом же молодежь России сегодня - аполитичная и общественно пассивная социальная группа. Подобная диагностика состояния молодежной среды диктует потребность *подключить все общественные силы в формате «власть – бизнес-структуры – некоммерческие гражданские организации»* к проблемам воспитания, образования, организации и жизнеобеспечения молодого поколения.

4. На защиту выносятся идея о том, что эффективность молодежной политики напрямую зависит от ее *кадрового обеспечения, культуры* тех государственных, общественных деятелей, молодежных лидеров, кто работает с детьми и молодежью. Предложения автора направлены на установление баланса двух категорий специалистов, работающих с молодежью: социальных работников и педагогов, ибо первой категории работников практически нет, либо численность много меньше, чем педагогов. Обоснована необходимость и содержание мер, обеспечивающих выстраивание пространства профессиональной деятельности в сфере молодежной политики и адекватного ей кадрового обеспечения, аргументирована потребность законодательного урегулирования *публичной службы по делам молодежи*.

5. На основе анализа эволюционного развития и современного состояния нормативно-правовой базы молодежной политики обоснована *необходимость* принятия *Закона федерального уровня о молодежной политике*. Закон должен содержать концепцию политики, четкое определение молодежи как социальной группы, цели и приоритетные задачи политики, гарантии и возможность субъектов РФ, местного самоуправления решать проблемы молодежи с учетом своих возможностей, четкое разделение предметов ведения,

¹ Куприянова Г.В. Молодежная политика РФ в современных условиях/Аналитический вестник Совета Федерации М., 1999 №15

функций, полномочий и ответственности между тремя уровнями публичной власти, источники и объемы финансирования, шкалу критериев оценки эффективности молодежной политики

6 Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации на период до 2016г, утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 18 декабря 2006г, является существенным шагом в реализации комплексного подхода в работе с молодежью. На наш взгляд, положительный эффект от реализации Стратегии можно ожидать лишь при условии проведения *базовых структурных реформ в системах образования, здравоохранения, жилищного обеспечения молодежи*

Диссертант, учитывая исключительную важность координации деятельности государственных органов в сфере молодежной политики, мерой, повышающей ответственность и имеющей значение стимулирующего, дисциплинирующего характера, представляет необходимым разработку каждой государственной структурой (не только Госкомитетом по делам молодежи, но и министерствами, агентствами) *конкретной ежегодной программы (плана) деятельности в сфере реализации молодежной политики и ежегодной отчетности по утвержденным критериям и показателям оценки социальной эффективности*

Аргументирован вывод о том, что использование только программно-целевого метода управления (ФЦП «Молодежь России», государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации» и др.) снижает эффективность молодежной политики. Необходимо *восполнить дефицит позитивного воздействия на детей, подростков молодежи со стороны основных институтов социализации – семьи, учреждений культуры, общественных объединений, СМИ, образовательно-воспитательных учреждений*

7 Оптимизация механизма взаимодействия субъектов молодежной политики может быть достигнута при наличии в стране *публичной сферы*, адекватной задачам демократизации общества, развития инициативы гражданских институтов, социального партнерства. Рассмотрев различные подходы в осмыслении публичной сферы, диссертант обосновал целесообразность широкой трактовки молодежной публичной сферы. Исходит она из того, что это та область общественной жизни, *то пространство и та площадка*, где а) *разворачиваются дискуссии*, обсуждаются молодежные проблемы, а также б) *объединяются усилия*, практические действия компетентных органов и лиц, активных общественных институтов, деятелей, направленные на достижение разделяемых всеми целей, задач в молодежной сфере. Молодежная публичная сфера, в трактовке автора, - это

способ обеспечения в обществе демократии, причастности и соучастия всех заинтересованных сторон в решении молодежных проблем

В диссертации обоснованы пять функций публичной молодежной сферы как видов воздействия на процесс, отношения в молодежной среде, обеспечивающие взаимодействие субъектов молодежной политики, раскрыт механизм сотрудничества «власть – общественный сектор – бизнес сообщество», определены принципы, сферы и направления, формы развития сотрудничества

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав (10 параграфов), заключения и списка литературы

II ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, представлен обзор научных работ, отражающий степень научной разработанности темы, сформулированы объект, предмет, цель, научные задачи и рабочая гипотеза исследования, представлены теоретико-методологическая основа, эмпирическая база, научная новизна и практическая значимость исследования, положения, выносимые на защиту

Первая глава - «Теоретико-методологические основы молодежной политики в условиях становления демократического социального государства»

В § 1.1 «Публичная молодежная политика новая парадигма решения молодежных проблем» обобщены объективные и субъективные факторы выделения молодежной политики в самостоятельное направление социальной политики (ее подотрасль) в условиях демократической трансформации России

В диссертации приведены факты, свидетельствующие о превращении значительной части молодежи в дестабилизирующую общественную силу, о прогрессирующем снижении качества молодежи по главным группам индикаторов здоровье (физическое, социальное, психологическое), интеллектуальный потенциал, профессиональная готовность, духовно-нравственные ценности и ориентиры

Телеологический (гр teleos – достигший цели) смысл демократических преобразований в нашей стране, по убеждению диссертанта, состоит в создании условий для проявления личных инициатив, активизации предпринимательской деятельности граждан, открытии шляза для творческой самоактуализации людей Руководствуясь этим суждением, автор доказывает, что политическую социализацию молодого поколения россиян может обеспечивать государственная молодежная политика, если придать ей новый вектор развития – трансформацию ее в публичную политику

Автор углубленно анализирует вводимый им термин «*публичная молодежная политика*», сущностные черты, отличающие ее от государственной

Публичная молодежная политика, по мнению автора, – это сложное системное явление, включающее институты государства, общества, молодежи, их взаимодействие в процессе принятия и реализации политико-правовых решений (программ, проектов), направленных на удовлетворение потребностей и интересов молодежи, гарантию ее прав и возможностей самореализации

Сущностными чертами публичной молодежной политики, отличающими ее от государственной молодежной политики, являются следующие

- *Нормы, программы и проекты*, устанавливаемые законом и регулирующие роль в обществе, условия жизнедеятельности и развития молодежи вырабатываются на основе и с учетом ожиданий различных молодежных групп, слоев, *соответствуют потребностям, интересам молодого поколения*
- Процесс принятия жизненно важных для молодежи решений реализуется *как способ и результат* общественного участия, взаимодействия компетентных властных органов с институтами гражданского общества, представителями молодежных объединений. Для современной молодежи ценности демократии не менее важны, чем стремление к социальному благополучию или экономическому успеху. *Публичная молодежная политика обеспечивает демократию участия*
- Взаимодействие государственных и негосударственных структур, деятелей обеспечивается на всех этапах управленческого цикла – принятии, реализации, контроля и оценки результатов, социальной эффективности государственных программ, проектов, отдельных массовых мероприятий в молодежной сфере. *Публичная молодежная политика оптимизирует социальный механизм решения молодежных проблем*

Аргументировав характерные черты публичной молодежной политики и предложив ее определение, диссертант обосновал цель, задачи молодежной политики, те принципы, соблюдение которых обеспечит публичность политике

§ 1.2 раскрывает «*Международный опыт формирования и осуществления молодежной политики: возможности использования*»

В диссертации комментируется принятая в 1995 г. X-ой Генеральной Ассамблеей ООН Всемирная программа действий в интересах молодежи до 2010 г., где молодежь определена как граждане 15-26 лет. В других международных документах есть положение о том, что с учетом национального законодательства в определении возрастных границ детей и молодежи

могут быть введены небольшие подвижки в ту или иную сторону. Обосновывая дифференциацию двух возрастных групп (дети 7-14, молодежь 15-30), автор полагает, что первая возрастная группа требует особого внимания, ибо именно в этом возрасте формируются физические, духовно-нравственные, личностные основы молодого человека и связанные с этим проблемы. В этом возрасте молодежь находится в стенах образовательных учреждений, которые в тесном сотрудничестве с семьей должны стать важнейшим социализирующим фактором и проводником молодежной политики¹.

Подход к молодым людям 15-30 лет позволяет рассматривать их как объект молодежной политики не самих по себе, а под углом зрения создания условий, возможностей для их взросления, развития, становления.

Раскрывая тезис о том, что молодежная политика – тематика не новая для международного сообщества, диссертант выделяет этапы эволюционного развития концепций и практики работы с молодежью в европейских странах, особое внимание уделяет опыту Германии, где еще в 1922 году в период Веймарской Республики был принят закон о благосостоянии молодежи.

Рассмотрев особенности этапов становления молодежной политики как определенного, специфического направления деятельности государств, автор диссертационного исследования отметил, что основания для хронологического и концептуального дифференцирования молодежной политики определяются

- степенью вмешательства государства, правительственных и муниципальных органов от минимальной (США) до всесторонней «патерналистской опеки» (Швеция),
- выбором подходов к молодежной политике на том или ином этапе национального социально-экономического развития, а также эволюцией взглядов на роль молодежи в этом развитии (важную роль в изменении взглядов играют международные организации, такие как ООН, ЮНЕСКО, МОТ и другие),
- экономическими возможностями государств и муниципалитетов направлять на детские и молодежные программы финансовые средства, выделять бюджетные ассигнования.

Результаты изучения эволюции концептуальной модели взаимодействия общества и молодежи сведены автором в соответствующую таблицу. Они позволили выделить две тенденции в общественных отношениях, которые представляются как возможный формат

¹ Качество жизни населения и социальная политика в регионах. Сборник материалов научно-практической конференции М., 2006 с 142

развития стратегии публичной молодежной политики в России Первая основана на ведущей роли государства в сфере молодежной политики, вторая – на паритете государства и структур гражданского общества в сфере молодежной политики¹

§ 1.3 – «Советский период реализации молодежной политики: достижения и проблемы в наследство» содержит абрис недавней истории, который позволяет заключить всю общественную систему советского этапа отличало пристальное внимание к молодежи Автор выявил 1300 нормативно-правовых актов, принятых на уровне Совета Министров СССР, союзных республик, министерств и ведомств в отношении молодого поколения Только в сборнике «Основные права и обязанности молодежи» их общий перечень занимал 590 страниц текста Все инициативы исходили от КПСС, в отдельных случаях — от ВЛКСМ и ВЦСПС Последние Конституцией СССР были наделены правом законодательной инициативы

В диссертации подчеркивается, что предметом особого внимания в советской России была подрастающая смена рабочего класса Сегодня, когда возрождение предприятий сдерживается отсутствием квалифицированных рабочих кадров, а власть (в частности, Московское правительство) делает шаги по возрождению профтехобразования молодежи, потребность в отечественном опыте развития ПТУ очевидна

Предметом изучения стал совместный опыт комсомола и профсоюзов в решении вопросов воспитания, образования, профессиональной подготовки, организации труда, отдыха молодежи, получили освещение те формы совместной работы общественных организаций с молодежью, которые и сегодня не утратили своего значения

Автор предлагает заимствовать отечественный и зарубежный опыт привлечения различных неправительственных организаций при координирующей роли государственных структур в решение молодежных вопросов

Глава 2 - «Анализ основных проблем молодежной политики в современной России»

В качестве методологии исследования избран системный подход, «доведенный» до состояния практической реализации, т.е. воплощения в обоснованный механизм согласованного управления процессом формирования и реализации молодежной политики

§ 2.1 – «Проблемы институционализации государственной молодежной политики»

Связь между институтом власти и результатами политики автор полагает несомненной, хотя эта связь не всегда поддается количественным и качественным оценкам Об этом свидетельствует сам факт, что то, что закладывается на «входе» системы, то есть

¹ Молодежная политика: европейский опыт. Доклад Института Европы РАН №163. М.: ИЕ РАН - «Огни ТД», 2005. С. 8-46

общественные требования, а также их поддержка на уровне экспертов, научных консультантов, часто не адекватно тому, что получается на «выходе» системы в виде властных решений и действий. Материал параграфа отражает процесс непрерывной реорганизации системы федеральных органов по делам молодежи в 90-е годы. И регионы в условиях нестабильной экономической и политической ситуации ликвидировали свои структуры по делам молодежи и целевые молодежные программы.

27 октября 2007 г. вновь был создан Государственный Комитет РФ по делам молодежи¹.

Автор дает детальный анализ нового института власти, особо подчеркивает его роль как *координирующего* центра деятельности всех субъектов, участвующих в решении молодежных проблем, отмечает пробельность и противоречивость норм, регулирующих статус Госкомитета. В частности, важнейшая функция – организационно-финансовое обеспечение планируемых мероприятий в сфере молодежной политики – осталась в компетенции Управления по делам молодежи Федерального агентства по образованию. Кроме того, после создания Комитета, Министерство образования и науки РФ, передав Комитету свои полномочия по формированию молодежной политики, тем не менее, оставило функции по воспитанию и опеке.

Институциональный анализ государственной молодежной политики автор заключает выводом о том, что сегодня затребовано жизнью и инициировано создание многообразной сети учреждений, органов управления, общественных структур, занимающихся на всех уровнях власти решением реально существующего круга проблем, связанных с молодежью.

Эти учреждения различны по статусу, компетенции и наименованию (госкомитеты, комитеты, министерства, департаменты, управления, отделы), где-то являются самостоятельными, где-то действуют как подразделения объединенных структур управления (совместно со спортом, туризмом, образованием, социальной политикой, культурой и пр.).

При этом не все они осуществляют свою деятельность в соответствии с единой стратегией.

Автор полагает, что оценка приемлемости такого многообразия властных институтов в сфере государственного управления молодежной политикой и его *эффективности* возможна лишь в ближайшей перспективе и это станет предметом специального исследования. Но на данный момент важен сам факт их существования и наличие почти тысячной армии работников, призванных осуществлять компетенцию органов государственной исполнительной власти в области молодежной политики.

¹ Постановление Правительства Российской Федерации № 706 от 27.10.2007 г. «Положение о Государственном комитете Российской Федерации по делам молодежи».

§ 2.2 – «Становление молодежных объединений в качестве субъектов публичной политики»

Актуализируя данную часть своего исследования, диссертант полагает, что институциональный подход к изучению публичной политики диктует потребность выявить специфику всех ее субъектов, ибо реальная жизнь складывается как интегрированный результат, синергетический эффект сложной политической «игры» разнообразных акторов, действующих на общественной арене

Руководствуясь системным подходом к изучению молодежных объединений, диссертант выявил объективные причины их возникновения, проанализировал их структуру, функции и идеологические платформы

Исходя из того, что диссертация имеет политологическую направленность, автор использовал специальную систему координат, где учитываются, как главные, два фактора отношение к власти и политическая «окраска»

Типологизация позволила выделить категории и разновидности молодежных организаций. Так, первая категория включает те организации, которые работают в *интересах власти* («Молодая гвардия», «Наши», «Россия молодая», патриоты). Вторая категория – *оппозиционные* молодежные организации – левые (СКМ, АКМ) и правые «Оборона», «Да!» и др. Отдельно стоят организации, которые создаются как бизнес-проекты («Пора», московское отделение «Идущих без Путина», «Мы»)

Важным шагом, по мнению диссертанта, в развитии молодежного политического движения стало создание молодежной парламентской Ассамблеи при Совете Федерации ФС РФ, Общественной молодежной палаты при Государственной Думе ФС РФ. Подобные молодежные парламенты одновременно созданы в ряде регионов РФ. Это – отражение новой позиции власти по вопросу стратегического развития молодежного потенциала.

В § 2.3 – «Кадровое обеспечение молодежной политики» аргументируется необходимость выстраивания новых структур и форм работы с молодежью, новых моделей деятельности традиционных систем воспитания юного населения страны.

Процессы, происходящие сегодня в молодежной среде, выявляют тот факт, что прежние институты социализации юношества уже не справляются с возложенными на них задачами. В пространстве жизненного самоопределения подрастающего поколения часть его уходит из-под контроля и без профессионального кадрового обеспечения ситуация может стать стихийной и непредсказуемой.

Проблема кадрового обеспечения молодежной политики в России состоит в нарушении баланса в системе подготовки двух категорий специалистов, работающих с молодежью – социальных работников и социальных педагогов.

Диссертант обосновывает необходимость внести корректировку в специализацию социальных педагогов и социальных работников

Автор обращается к опыту Германии, где область молодежной политики является составной частью социальной работы с населением, она выделилась и развивается, специализируясь на оказании социальных услуг детям и молодежи. Особенностью профессиональной подготовки социальных педагогов является то, что они получают психологическое образование, и знания психологии органично вплетены в деятельность по оказанию помощи пациенту. Иными словами, пациенту нужно оказать услугу, предложить помощь, а не просто провести диагностику или выявить особенности его психического развития. *Нацеленность на практический результат* принципиально отличает социальную работу с молодежью в Германии и определяет деятельность специалистов по социальной работе с молодежью.

Проанализировав процесс становления социальной службы в России, новых специальностей – социальный работник, специалист по социальной работе, социальный педагог, диссертант аргументирует целесообразность вернуться к вопросу формирования государственной службы по делам молодежи – такое явление (и понятие) использовалось в нормативных документах начала 90-х годов, ибо есть очевидная специфика деятельности данного института. Однако диссертант предлагает использовать более точный термин *публичная служба по делам молодежи*, тем самым подчеркивает публичный, разнородный характер службы по делам молодежи, на каждом из которых соответствующие ему задачи решаются специфическими методами и приемами при единстве целей и принципов деятельности.

Глава 3 – «Совершенствование механизма формирования и реализации молодежной политики в России с развивающейся демократией».

В § 3.1 - «Правовое обеспечение молодежной политики» подчеркивается, что отсутствие на федеральном уровне единой законодательно закреплённой концепции регулирования молодежной сферы создает ситуацию правовой неопределённости. В регионах правовое регулирование и создание системы управления молодежной сферой стало осуществляться в опережающем режиме. Приняты "местные" законы о государственной молодежной политике, о государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений, о молодежи.

Диссертантом дана правовая оценка нормативных документов, так или иначе регулирующих молодежную сферу, процесс ее развития в начале нового века, отмечаются все положительные моменты и пробельность правовой базы.

Оценивая принятие Стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации на период до 2016 г (Распоряжение Правительства РФ от 18 декабря 2006 г №1760) как начало нового этапа формирования российской молодежной политики, диссертант отмечает, что положительный эффект от ее реализации можно ожидать лишь при принятии закона о молодежи и при условии проведения базовых структурных реформ в системах образования, здравоохранения, жилищного обеспечения. Первоочередные задачи по реформированию этих отраслей призваны решать национальные приоритетные проекты. Диссертант обосновывает вывод о том, что использование только программно-целевого метода управления в молодежной политике снижает ее эффективность.

Автор предлагает структуру Федерального закона о публичной молодежной политике рамочного характера, расставляет приоритеты в пользу молодежи, которые позволят уже в ближайшее время выходить на достижение стратегических целей всего государства.

В § 3.2 - «Основные направления, формы и методы государственного управляющего воздействия и решения молодежных проблем в современной России» - рассматривается реализация федеральных целевых программ «Молодежь России», обобщается опыт государственных и муниципальных структур, общественных институтов, семьи, школы, армии по работе с молодежью.

Диссертант отмечает, что основные мероприятия в работе с молодежью направлены на воспитание гражданственности и патриотизма, подготовку к военной службе, участию в общественно-политической жизни страны, государственной деятельности и управлению. Не меньшее значение имеют меры по развитию массовых видов детского и молодежного спорта, развитию системы дополнительного образования, ювенальной юстиции, пропаганде здорового образа жизни, укреплению института молодой семьи.

Большое внимание в исследовании уделено практике решения жилищной проблемы молодых граждан в рамках реализации ФЦП «Жилище» на 2002-2010 годы и утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 августа 2003 г № 368 подпрограмме «Обеспечение жильем молодых семей».

Успешная молодежная политика будущего возможна и имеет смысл, доказывает автор, только как органичный компонент разных других политик, проектов, которые реализуются в нашей стране. Так, свой молодежный компонент должен быть заложен и в нацпроект «Здоровье», и в нацпроекты «Жилье» и «Село», и в проекты модернизации армии и построения инновационной экономики.

В российском обществе ощущается дефицит позитивного воздействия на детей, подростков, молодежь со стороны основных институтов социализации – семьи, учреждений

культуры, общественных объединений, средств массовой информации, образовательно - воспитательных учреждений

Успех воспитательной работы может быть достигнут при условии объединения усилий всех заинтересованных сторон

В условиях трансформации российского общества в новую социально-экономическую систему необходимо внедрить сеть социальных служб и центров по работе с молодежью и семьей, рассчитанных на их поддержку и оказание услуг с целью более оптимального вхождения молодых людей в рыночные отношения

В § 3.3 - «*Взаимодействие субъектов молодежной политики*» диссертант решает важную, по его мнению, методологическую задачу – вводит в оборот и раскрывает публичную молодежную сферу как среду и условие формирования и реализации молодежной политики, способ обеспечения в обществе демократии, сопричастности и соучастия всех заинтересованных сторон в решении молодежных проблем

Учитывая исключительную важность координации деятельности государственных органов в сфере молодежной политики, мерой, повышающей ответственность и имеющей значение стимулирующего, дисциплинирующего характера, диссертантом представляется разработка каждой государственной структурой *конкретной ежегодной программы (плана) деятельности в сфере реализации молодежной политики* и ежегодной отчетности по полученным результатам

Целесообразной мерой представляется также ежегодное проведение под эгидой Правительства совещания всех исполнителей государственной молодежной политики с участием представителей НКО, бизнес-организаций, связанных с реализацией молодежной политики общества

Предметом углубленного анализа представлен механизм совершенствования социального партнерства, взаимодействия и взаимной ответственности всех субъектов молодежной политики

Изучен опыт участия неправительственных организаций в реализации молодежной политики, способы оптимизации такого участия, проблемы взаимодействия государственных органов управления с неправительственным сектором, технологии стимулирования деятельности институтов гражданского общества в соответствии с принципом субсидиарности и их ориентация на конечный результат в работе с нуждающимися в поддержке молодыми людьми. Представлен опыт бизнес-структур в работе с молодежью "Молодежная биржа труда", ООО "Новое поколение"

Изучение существующей в России практики взаимодействия трех секторов государства, общественных объединений и бизнеса позволило диссертанту обосновать

способы дальнейшего развития социального партнерства в формате публичной молодежной сферы

В общенациональном проекте по развитию социального партнерства предлагается закрепить принципы, основные формы, механизмы сотрудничества органов власти и местного самоуправления, общественного сектора и бизнес-сообщества в реализации, функционировании публичной молодежной сферы. Авторское видение данной части проекта представлено в диссертации

§ 3 4 - «Оценка эффективности молодежной политики» - посвящен проблеме, которая в последнее пятилетие стала предметом особого внимания власти самого высокого уровня¹

В диссертации дается определение эффективности молодежной политики через соотношение результатов управляющего воздействия к его цели («чего добивались, и что получилось») Автор подчеркивает, что эффективность можно измерить, если цель политики четко сформулирована и ее понимают участники реализации политики, а также, если установлены критерии оценки, шкала показателей для выявления результатов воздействия на молодежную сферу

В этом контексте проведен анализ основных положений Стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации, разработанной Министерством образования и науки на 2006 – 2016 гг.², в которых формулируются цели, задачи, прогнозные результаты, деятельностные направления, три группы критериев для оценки эффективности. Проблемой в данном случае может быть вычленение эффекта реализации Стратегии от эффектов, полученных при реализации других социальных программ

В диссертации обоснована система показателей, характеризующих деятельностное участие молодежи в социальной, политической и экономической жизни и позволяющих получать достоверную информацию в сфере реализации молодежной политики, а также сопоставлять результаты с международной статистикой, ориентируясь на средние значения по странам, входящим в Организацию экономического сотрудничества и развития. При этом автор подчеркивает, что многофакторное отражение социальных изменений в соответствующих критериях и показателях эффективности молодежной политики, которые являются базовыми, должны дополняться субъективными оценками молодых людей, и их необходимо выявлять через социологические опросы общественного мнения молодежи

¹ Выдержки из стенографического отчета о заседании Государственного совета «О механизмах взаимодействия федеральных и региональных органов исполнительной власти при разработке программ комплексного социально-экономического развития регионов можно найти на сайте <http://www.kremlin.ru/text/appears/2006/07/109212.shtml> // 21.07.2006

² Постановление Правительства РФ от 18 декабря 2006 года № 1760-р «Об утверждении Стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации»

В заключении сделаны обобщающие выводы, подведены итоги проведенной работы. Подчеркивается, что гипотеза, выдвинутая диссертантом, нашла подтверждение в результатах и выводах исследования. Намечены перспективные направления дальнейшего изучения проблемы.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях

- 1 Кострова А А Публичная молодежная политика новая парадигма решения молодежных проблем М Право и политика 2008 №5 (1,2 п л)
- 2 Кострова А А О проявлениях экстремизма в молодежной среде в Российской Федерации // Вестник Университета Государственное и муниципальное управление М ГУУ, 2008 №1(9) (0,4 п л)
- 3 Кострова А А Молодежные организации и движения современной России // Вестник Университета Государственное и муниципальное управление М ГУУ, 2007 №1(8) (0,7 п л)
- 4 Кострова А А Проблемы молодежи как составная часть приоритетных национальных интересов // Вестник Университета Государственное и муниципальное управление М ГУУ, 2006 №2(7) (0,4 п л)
- 5 Кострова А А Проблемы первого «постсоветского» поколения российской молодежи // Вестник Университета Государственное и муниципальное управление М ГУУ, 2006 №1(6) (0,3 п л)

Подп в печ 15 05 2008

Формат 60х90/16

Объем 1,5 п л

Бумага офисная

Печать цифровая

Тираж 50 экз

Заказ № 439

ГОУВПО «Государственный университет управления»

Издательский дом ГОУВПО «ГУУ»

109542, Москва, Рязанский проспект, 99, Учебный корпус, ауд 106

Тел /факс (495) 371-95-10, e-mail drgc@guu.ru

www.guu.ru