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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Задачи предварительного расследования"

Актуальность темы исследования. Как показывает опыт функционирования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, он представляет собой неуравновешенную и нестабильную нормативную систему. На фоне крайней неустойчивости процессуального законодательства все более очевидно проявляется кризис стадии предварительногорасследования преступлений. Для его преодоления, в первую очередь, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации надлежит определить задачи досудебного производства. На основе общих задач досудебного производства предстоит сформулировать задачи стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, а затем задачидознания и предварительного следствия.

Пока же мы имеем дело с тем, что законодатель отказался от использования термина «задачи уголовного процесса», предложив категорию «назначение уголовного судопроизводства». Непосредственные ориентиры как для всей уголовно-процессуальной деятельности, так и для составляющих ее этапов оказались размытыми. Защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ч. 1 ст. б УПК РФ) затруднительно рассматривать в качестве таковых. Это, в свою очередь, усложняет уяспсние задач предварительного расследования, без понимания которых невозможно эффективно осуществлять целенаправленную уголовно-процессуальную деятельность. Систему и содержание задач предварительного расследования следователи, дознаватели вынуждены определять не через законодательную установку, а посредством анализа проявления принципов уголовного процесса на досудебном этапе производства по делу, общих условий предварительного расследования, самостоятельных институтов и даже отдельных норм уголовно-процессуального законодательства.

Вместе с тем аиализ ряда принципиальных положений уголовного судопроизводства (состязательность сторон (ст. 15 УПК РФ), отнесение следователя, дознавателя к стороне обвинения (глава 6 УПК РФ), возложение на них обязанности по осуществлению уголовного преследования (ст. 21 УПК РФ), отсутствие в системе принципов (глава 2 УПК РФ) требования о необходимости всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и др.) указывает на неопределенность задач стадии предварительного расследования. Наличия соответствующих ориентирующих нормативных предписаний (ст. ст. 6, 73, 152 УПК РФ и др.) недостаточно, и это не уменьшает число проблем при установлении круга задач предварительного расследования.

В условиях нечеткого законодательного регулирования направлений деятельности органы предварительного расследования вынуждены обращаться к ведомственным нормативным правовым актам, требования которых нацелены не столько на потребности граждан и организаций, принимающих участие в уголовном судопроизводстве, сколько (что закономерно) па отстаивание собственных интересов. Статистическая отчетность не всегда способствует установлению истинных приоритетов деятельности следователя (дознавателя). Решение обозначенной проблемы видится в формулировании конкретных задач предварительного расследования. Большинство должностных лиц органов предварительного расследования (81% из числа респондентов) придерживаются мнения о необходимости определения и закрепления в законе перечня задач предварительного расследования как основных детерминант деятельности для следователя и дознавателя.

Среди ученых-процессуалистов также нет единства взглядов на задачи досудебного производства. На страницах правовой печати проводи тся разграничение либо смешение понятий «цели», «задачи», «функции» предварительного расследования. Идет интенсивное обсуждение вопросов законодательного регулирования основных направлений деятельности следователя и дознавателя. Однако научные разработки выполняются, по большей части, без учета методологической значимости категории «задача», образующей теоретикоправовые предпосылки формирования задач предварительного расследования. Необходима дополнительная аргументация для выработки предложений о формулировании в уголовно-процессуальном законе таких задач для стадии предварительного расследования, которые обеспечивали бы непредвзятое и полноценное исследование обстоятельств совершенного преступления.

Таким образом, на наш взгляд, существует серьезная потребность в научном исследовании феномена «задачи предварительного расследования», результатом которого может стать закрепление в действующем уголовно-процессуальном законодательстве системы требований к деятельности следователя и дознавателя, объективно обусловленных назначением уголовного судопроизводства.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы, связанные с понятием и характеристикой задач предварительного расследования, затрагиваются в большинстве научных исследований, посвященных досудебному производству. Однако теоретические аспекты масштабной для современного уголовного процесса научной проблемы рассмотрены впроцессуальной литературе лишь фрагментарно.

Весомый вклад в развитие теории уголовного процесса в части анализа задач предварительного расследования внесли такие ученые, как

B. А. Азаров, А. С. Ахмадуллин, А. С. Барабаш, В. П. Божьев, А. М. Баранов, А. С. Бахта, О. J1. Васильев, Б. А. Викторов, JI. М. Володина, С. Э. Воронин, Э. И. Воронин, А. К. Гаврилов, И. Ф. Герасимов, А. П. Гуляев, Ю. В. Деришев, А. Я. Дубинский, В. П. Дубривный, 3. Д. Еникеев,

C. П. Ефимичев, И. В. Жогин, А. М. Жуков, 3. 3. Зинатуллии, А. М. Ларин, А. В. Ленский, Ю. Д. Лившиц, П. Г. Марфицип, К. И Мпгушип,

A. И. Михайлов, И. Б. Михайловская, В. В. Николюк, М. П. Поляков, Н. Н. Полянский, А. П. Попов, В. А. Стремовский, М. С. Строгович,

B. Т. Томип, Ф. Н. Фаткуллин, Г. П. Химичева, А. А. Чувилев, И. Т. Шеховцов, ГГ. С. Элысинд и др.

Отдавая должное значимости результатов научных работ указанных авторов, тем не менее, отметим, что проблема правового регулирования задач предварительного расследования так и не нашла достаточно полного разрешения. В соответствующих исследованиях не рассматривается методологическая основа категории «задача», образующая теоретико-правовые предпосылки формирования задач предварительного расследования. Кроме того, часть исследований по этой проблеме осуществлена до принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, без учета современных реалий уголовного судопроизводства.

В последнее время в теории уголовного процесса представлены работы, отражающие идеи целеполагания\ важнейшим элементом которого является категория «задача». Однако разработка проблем целенаправленности уголовного процесса до настоящего времени не привела к комплексному монографическому исследованию, в рамках которого была бы обстоятельно изучена уголовно-процессуальная категория «задачи предварительного расследования».

Указанные соображения предопределили выбор темы, структуру и содержание диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования. Цели работы заключаются в определении правовой природы задач предварительного расследования, формировании в изменившихся условиях правового регулирования их системы, выработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального зако См.: Михайловская И. Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства. - М., 2003; Барабаш А. С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление. — СПб., 2005; Попов Л. П. Цс-леполагание в современном отечественном уголовном судопроизводстве. - Пятигорск, 2005; Дубина И. А. Задачи досудебного уголовного судопроизводства и рольпрокурора в их достижении: автореф. дис. . канд. юрид. наук. - Волгоград, 2006; Коридзе М. Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и средства их решения: дис. . канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2006; Хашимов Р. А. Категория «цель» в уголовном процессе: дис. . канд. юрид. наук. - Челябинск, 2006; Чердыпцева И. А. Назначение современного российского уголовного процесса как элемент его типологической характеристики: автореф. дис. . канд. юрид. наук. - Омск, 2008; Азарёнок Ы. В. Программа уголовно-процессуальной деятельности: теоретические и нормативные аспекты: автореф. дне. . канд. юрид. наук. - Омск, 2009. нодательства в этой части и практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности предварительного расследования.

Для достижения указанных целей автором поставлены следующие задачи: провести анализ имеющихся теоретических представлений о правовой категории «задача», выявить и раскрыть ее признаки, содержание; установить теоретико-правовые предпосылки формирования задач предвари 1'елы юго расследования; сформулировать дефиницию задач предварительного расследования; провести историко-правовоп анализ формирования современных задач предварительного расследования; представить систему задач предварительного расследования, предложить их классификацию; исследовать нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие задачи предварительного расследования, сформулировать предложения, направленные на их совершенствование; обобщить эмпирический материал, отражающий практические аспекты реализации задач предварительного расследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, определяющие постановку и процесс реализации задач предварительного расследования. В предмет исследования входят нормы Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательства, иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения, сопровождающие реализацию задач предварительного расследования, а также правоприменительная практика.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Диссертационное исследование базируется на диалектическом методе научного познания, а также комплексе общих и частных научных методов исследования (исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, логико-юридический, анкетирование, интервьюирование и др.).

Теоретической основой исследования являются труды ученых в области философии, психологии, юридической психологии, общей теории права, конституционного, уголовного и уголовно-процессуального права, криминологии, криминалистики, оператишю-розыскной деятельности в части, относящейся к задачам предварительного расследования. Правовую базу исследования составляют положения общепризнанных принципов и норм международного права, действующего отечественного конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и административного законодательства. Анализируются решения Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, решения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты.

Эмпирическая база исследования. В ходе работы над диссертацией изучено 250 уголовных дел; обобщены результаты анкетирования 330 следователей, дознавателей, руководителей следственных органов, начальников подразделений дознания, проведенного в течение 2006-2008 гг. в подразделениях органов внутренних дел Омской и Челябинской областей, Красноярского, Алтайского, Приморского и Пермского краев. Кроме того, использованы: результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами, по вопросам, имеющим отношение к теме диссертации, данные статистической отчетности о следственной работе органов предварительного расследования; личный опыт работы соискателя в качестве следователя.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в результате комплексного монографического исследования разработана авторская концепция задач стадии предварительного расследования. На базе действующего уголовно-процессуального законодательства сформулированы теоретико-правовые предпосылки формирования задач предварительного расследования, дефиниция «задачи предварительного расследования», предложены их система и классификация, раскрыта сущность задач предварительного расследования, выявлены проблемы реализации задач предварительного расследования, требующие устранения, предложены возможные пути для этого.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Задачи предварительного расследования — выраженные в законе или вытекающие из него объективно существующие формы правового долженствования, реализуемые путем выполнения процессуальных действий и принятия процессуальных решений, направленных на достижение цели и реализацию назначения предварительного расследования.

2. Система задач предварительного расследования и их содержание детерминированы назначением (обеспечение соблюдения и защиты прав, свобод и законных интересов: лиц, организаций, потерпевших от преступлений, а также общества и государства; лиц, подвергаемых ограничению прав и свобод, уголовному преследованию, обвинению и осуждению; иных лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве) и целью уголовного судопроизводства (при наличии уголовно-правовых оснований создание условий для реализации уголовной ответственности либо освобождения невиновного от таковой), а также целью (правовая оценка деяния, обладающего признаками преступления) и назначеннем предварительного расследования (защита прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и профилактика преступлений на досудебном производстве).

3. С учетом цели и назначения предварительного расследования задачи последнего могут быть классифицированы на относительно самостоятельные группы, каждая из которых обеспечивает: а) предварительную правовую оценку деяния, обладающего признаками преступления; б) защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и профилактику преступлений на досудебном производстве.

4. Предварительная правовая оценка деяния, обладающего признаками преступления, достигается путем решения задач: 1) своевременного, всестороннего, полного и объективного исследования преступления; 2) изобличения лиц, совершивших преступление, с формулированием и выдвижением обоснованного обвипеиия; 3) создания предпосылок для участияподозреваемого обвиняемого) в судебном разбирательстве и надлежащего его поведения при производстве по уголовному делу.

Задача своевременного, всестороннего, полного и объективного исследования преступления лишена обвинительного уклона, указывает на механизм познания произошедшего события и нацеливает на его осуществление, соответствуя современной концепции защиты личности в уголовном процессе.

5. В группу задач предварительного расследования, обеспечивающих защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и профилактику преступлений на досудебном производстве, входят: 1) обеспечение реализации прав участников уголовного судопроизводства и исполнения ими обязанностей; 2) обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлением, других имущественных взысканий, конфискации имущества; 3) обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, а также их близких; 4) выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, с правом внесения представления для их устранения; 5) содействие привитию уважительного отношения к законам и неуклонного их исполнения гражданами.

6. Осуществление общепрофилактической деятельности и обобщение следственной практики, выходящее за пределы непосредственного расследования уголовного дела, не должны включаться в профилактическую задач} предварительного расследования. В качестве таковой выступает выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, с правом внесения представления для их устранения.

7. Анализ возможностей досудебного производства в области правового воспитания позволил определить в качестве одной из задач предварительного расследования содействие привитию уважительного отношения к законам и неуклонного их исполнения гражданами. Ее содержанием является участие в общеправовом воспитании граждан, осуществляемом путем соблюдения правовых, этических норм, профессиональной и общей культуры уголовно-процессуальной деятельности следователя.

8. В целях ориентирования деятельности следователя, дознавателя на выполнение задач предварительного расследования требуется нормативное закрепление соответствующих задач в рамках главы 21 УПК РФ, которую необходимо озаглавить «Задачи и общие условия предварительного расследования».

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что оно расширяет и углубляет теоретические представления о задачах предварительного расследования, его результаты могут быть использованы в ходе дальнейших научных исследований проблем уголовного процесса в целом и предварительного расследования в частности. Кроме того, выводы и рекомендации могут найти применение при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, ведомственного нормативного регулирования, в деятельности органов предварительного расследования, а также использоваться при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Предварительное следствие в органах внутренних дел», «Правоохранительные органы», дисциплин специализации, посвященных изучению правоприменительной деятельности правоохранительных органов, в системе повышения квалификации практических работников, подготовке учебно-методических материалов.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России.

Теоретические и прикладные положения диссертации нашли отражение в 8 опубликованных научных работах общим объемом 2,9 п. л., обсуждались на научных конференциях «Преемственность п новации в юридической науке», состоявшихся в Омской академии МВД России (март 2006 г., апрель 2008 г.), международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями», состоявшейся в Барнаульском юридическом институте МВД России (апрель 2006 г.), международной научной конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе», состоявшейся в Сибирском юридическом институте МВД России (г. Красноярск, февраль 2007 г.).

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в научных статьях и методических рекомендациях, внедрены в учебный процесс Омской академии, Барнаульского юридического института МВД России и практическую деятельность органов предварительного расследования УВД по Еврейской автономной области.

Структура и объем работы Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Судницын, Алексей Борисович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование задач предварительного расследования позволяет сформулировать следующие основные выводы и предложения.

1. Характер исследуемых в диссертации задач предварительного расследования потребовал научного абстрагирования и обобщения, вызвал необходимость рассмотрения широкого круга теоретических вопросов. Использование подходов, разработанных в общенаучных концепциях, позволило уяснить многогранность и миогоаспектность правовой категории «задача» в сфере уголовного судопроизводства, прийти к выводу об обусловленности уголовно-процессуальной деятельности общественными потребностями, предопределяющими специфическую цель уголовного процесса, а также выдвинуть тезис о наличии системы задач, решение которых приводит к достижению цели и получению требуемых ценностей.

2. Теоретико-правовые предпосылки определения задач предварительного расследования представлены в виде назначения п цели уголовного судопроизводства, назначения п цели предварительного расследования. Обозначенные элементы в своей совокупности детерминируют правовую категорию «задачи предварительного расследования», которые рассматриваются как выраженные в законе или вытекающие из него объективно существующие формы правового долженствования, реализуемые путем выполнения процессуальных действий и принятия процессуальных решений, направленные на достижение цели и реализацию назначения предвари тельного расследования.

3. Историко-правовой анализ формирования задач предварительного расследования позволил выявить исторически апробированную, положительно зарекомендовавшую себя, имеющую серьезную уголовно-процессуальную основу систему задач предварительного расследования.

Учет методологических основ, исторического опыта, уголовно-процессуальных реалий позволил определить современную систему задач предварительного расследования, обусловленную целыо и назначением предварительного расследования. Выделены группы задач предварительного расследования, обеспечивающих предварительную правовую оценку деяния, обладающего признаками преступления; защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и профилактику преступлений на досудебном производс тве.

4. Предварительная правовая оценка деяния, обладающего признаками преступления, достигается путем решения задач: 1) своевременного, всестороннего, полного и объективного исследования преступления; 2) изобличения лиц, совершивших преступление, с формулированием и выдвижением обоснованного обвинения; 3) создания предпосылок для участияподозреваемого (обвиняемого) в судебном разбирательстве и надлежащего его поведения при производстве по уголовному делу.

5. В группу задач предварительного расследования, обеспечивающих защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и профилактику преступлений на досудебном производстве, входят: 1) обеспечение реализации прав участников уголовного судопроизводства и исполнения ими обязанностей; 2) обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлением, других имущественных взысканий, конфискации имущества; 3) обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, а также их близких; 4) выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, с правом внесения представления для их устранения; 5) содействие привитию уважительного отношения к законам и неуклонного их исполнения гражданами.

6. Предложенная система задач предварительного расследования демонстрирует: истинную роль следователя, дознавателя в современном уголовном процессе; искусственность отнесения их к участникам со стороны обвинения; подлинные ориентиры их деятельности в ходе расследования преступлений.

7. В целях ориентирования деятельности следователя, дознавателя на выполнение задач предварительного расследования требуется нормативное закрепление соответствующих задач в рамках главы 21 УПК РФ, которую необходимо озаглавить «Задачи и общие условия предварительного расследования».

8. Существующее состояние процессуального законодательства и уголовно-процессуальной деятельности свидетельствует о наличии значительного числа норм, институтов, процедур, препятствующих эффективному осуществлению задач предварительного расследования. Преодоление ряда проблем возможно путем дальнейшего реформирования закона и оптимизации практики с позиции ориентированности на успешную реализацию задач предварительного расследования.
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